

Marossy Endre
MECSÉRI JÁNOS EZREDES ÉS ÖTVENEGY
KATONÁJÁNAK HADBÍRÓSÁGI PERE
1958

Ez a kötet ingyenesen jutott el a könyvtárba
a Nemzeti Kulturális Alap
könyvtámogatási programja keretében.

2018

nka



9 780786 155195 >

Magyarország Magyarországi Könyvtár

MAGYAR
NAPLÓ

Írott Szó Alapítvány
Budapest, 2018

M2

343
M 35
A kötet megjelenését támogatta:

nka
Nemzeti Kulturális Alap



Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata

© Marossy Endre, 2018
© Magyar Napló, 2018
© Írott Szó Alapítvány, 2018

1001157
ISBN 978-615-5195-50-1



*A Magyar Napló Kiadó az 1795-ben alapított Magyar Könyvkiadók
és Könyvterjesztők Egyesülésének, valamint az 1999-ben alapított
Könyves Szövetségnek tagja
www.konyves-szovetseg.hu*

Kiadja az Írott Szó Alapítvány és a Magyar Napló Kiadó Kft.

1062 Budapest, Bajza u. 18.

www.magyarnaplo.hu

Felelős kiadó a Kft. ügyvezetője

Felelős szerkesztő Zsiga Kristóf

A szöveget gondozta Arató Zsolt

A borítót Bányay Anna és Szita Barnabás tervezte

Tördelőszerkesztő Dr. Marossy Endre

Készült a Pannonia Nyomda Kft.-nél, Budapesten

Tartalom

I.	ELŐSZÓ.....	11
I.1	Előszó.....	11
I.2	Üdvözlét az olvasónak!.....	14
II.	A MECSÉRI-PER A SZAKIRODALOMBAN.....	19
II.1	A Mecséri-per a szakirodalomban 1989-ig.....	19
II.2	A Mecséri-per a szakirodalomban 1989-től.....	23
III.	A KATONAI HELYZET MEGÍTÉLÉSE A SZOVJET INTERVENCIÓ ELŐTTI NAPOKBAN.....	30
III.1	Kortársak a magyar néphadsereg harcképességéről.....	30
III.2	Kortársak a szovjet haderő elleni katonai lépésekről.....	33
IV.	AZ ESZTERGOMI HADOSZTÁLY VISSZAVEZÉNYLÉSE BUDAPESTRE NOVEMBER ELEJÉN.....	39
V.	A JUTADOMBI PÁNCÉELHÁRÍTÓ KÖRLET.....	45
VI.	GYŐZELEM A JUTADOMBNÁL.....	54
VI.1	Harcok a második szovjet hadoszloppal.....	54
VI.2	A három honvéd alakulat együttműködése.....	55
VI.3	Ki lőtt először?.....	57
VI.4	Utolsó erőfeszítések a Határ útnál.....	61
VII.	KOCSIS SÁNDOR PERE.....	63
VII.1	Párhuzamok a Kocsis-per és a Mecséri-per között.....	64
VII.2	A Kocsis-per adatai a honvéd alakulatok jutadombi harcáról.....	72
VII.3	Kocsis Sándor rendőr tizedes helye a jutadombi áldozatok között.....	74
VIII.	NYOMOZATI ELJÁRÁS AZ ESZTERGOMI KATONÁK ELLEN.....	75
VIII.1	Adatgyűjtéstől a nyomozásig.....	75
VIII.2	A nyomozástól a letartóztatásig.....	77
VIII.3	Párhuzamok a Lubjanka és a Kiszfogház módszerei között.....	80

IX. SZABÓ PÁL ÉS TÁRSAI ÜGYE 1957. OKTÓBER 19. – 1958. FEBRUÁR 12.	85
X. SZENDI DEZSŐ ÉS TÁRSAI ÜGYE 1958. FEBRUÁR 13. – 1958. ÁPRILIS 16.	94
X.1 A nyomozati eljárások	94
X.2 Két esztergomi sorkatona tragikus sorsa	101
X.3 Mecséri ezredes ismét katonái között	107
XI. MECSÉRI JÁNOS ÉS TÁRSAI ÜGYE 1958. ÁPRILIS 22. – 1958. JÚLIUS 21.	112
XI.1 A vizsgálat lezárása	112
XI.2 A vádirat benyújtása	115
XII. ELSŐ FOKÚ TÁRGYALÁS ÉS ÍTÉLET 1958. JÚLIUS 22. – 1958. AUGUSZTUS 16.	120
XII.1 Elsőfokú tárgyalás napról napra	121
XII.2 Az ítékezés jogi hátteréhez	146
XII.3 Az ítélet kihirdetése	150
XII.4 A halálos ítéletek száma miért 11, illetve 17?	153
XIII. A MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS ÉS AZ ÍTÉLET 1958. AUGUSZTUS 16. – 1958. NOVEMBER 14.	155
XIII.1 Másodfokú tárgyalás napról napra	156
XIII.2 A kegyelmi tanácskozás	164
XIV. AZ ÍTÉLET VÉGREHAJTÁSA 1958. NOVEMBER 15.	166
XIV.1 Akik börtönbe kerültek	167
XIV.2 A tűzéosztály perben érintett tisztjeinek további sorsa	168
XIV.3 A tűzéosztály kőbányai tisztjeinek további sorsa	169
XIV.4 Az esztergomi hadosztályra lesújtó megtorlás	170
XIV.5 Záró gondolatok	171
XV. KÉPES MELLÉKLET	173
XVI. ÉLETRAJZI LEXIKON	188
Ámon István hadnagy	189
Auth Mihály rendőrnagyvezető főhadnagy	190

Bana Ferenc százados	192
Baranya László ezredes	193
Béres Andor rendőrnagyvezető őrnagy	196
Béri Miklós rendőrnagyvezető százados	198
Bóka Károly hadnagy	201
Búr András hadnagy	205
Csákó István hadnagy	207
Csonka Tibor ezredes	210
Dani Ernő hadnagy	212
Felczán Andor alezredes	214
Gál Andor főhadnagy	220
Gyurkó Lajos vezérőrnagy	222
Hegedüs Árpád hadnagy	224
Hernádi Gyula hadnagy	225
Horváth Benedek százados	227
Horváth Gyula rendőr ezredes	228
Horváth Zoltán rendőrnagyvezető főhadnagy	230
Hurai Rudolf százados	233
Kálmán Dezső őrzetető	235
Dr. Kálmán László rendőr alezredes	238
Dr. Kapfinger Tibor hadbíró őrnagy	241
Dr. Kelemen Géza hadbíró őrnagy	243
Kicska János főhadnagy	247
Kispál Pál ezredes	250
Kiss Sándor őrnagy	252
Dr. Klauszmann Alfréd főhadnagy	257
Kliebert László százados	259
Kocsis Sándor rendőr tizedes	262
Kurai Károly hadnagy	264
Lantos József alezredes	266
Dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes	268
Lindor József rendőr őrnagy	271
Loss András rendőr főhadnagy	275
Magyar János honvéd	279
Matusik Lajos százados	283
Mátyás Imre hadnagy	285
Dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy	287
Mecséri János ezredes	294
Meszes Károly hadnagy	300
Dr. Mikes József vezérőrnagy	302
Palcsó Ferenc hadnagy	305
Pazsiczky Sándor rendőr százados	308
Pordán Zoltán hadnagy	311

Rémiás Pál hadnagy	313
Róka Mihály vezérőrnagy	316
Ruisz Ernő százados	319
Sántha János hadnagy	321
Selmeci György rendőr ezredes	324
Strahl Sándor ezredes	329
Susán Pál alezredes	331
Sütő János rendőr főhadnagy	333
Szabó Pál őrnagy	336
Szabó Péter hadnagy	342
Szalma József rendőr őrnagy	344
Száraz Ferenc százados	347
Szebeni György alezredes	351
Szeder László rendőr főhadnagy	352
Szendi Dezső alezredes	355
Szenes Ernő rendőr főhadnagy	360
Dr. Széplaki András rendőrnagy	365
Tóth Ernő államvédelmi százados	368
Trinka Sándor főhadnagy	370
Vácsi András rendőrnagy	373
Vidi József alezredes	377
XVII. NÉVMUTATÓ	380
XVIII. RÖVIDÍTÉSEK	385
XIX. FORRÁSJEGYZÉK ÉS BIBLIOGRÁFIA	387
XX. MELLÉKLETEK	397
1. sz. melléklet: a Mecséri-per adatai	397
2/a sz. melléklet: 33 életrajz táblázatba rendezett 1956-os adatai, rendfokozat, iskolai végzettség, ÁVH, HM beosztás.	399
2/b sz. melléklet: 33 életrajz táblázatba rendezett 1958-os adatai, rendfokozat, iskolai végzettség, ÁVH, BM, HM beosztás.	400

Képek jegyzéke

1. kép Jutadomb, honvéd emlékmű.	173
2. kép 85 mm légvédelmi löveg Budavár, Kapisztrán tér.	173
3. kép Jutadomb térképvázlat. HL fotó.	174
4. kép Rémiás hadnagy 3.sz. lövegének tüzelő állása. ÁBTL fotó	174
5. kép A sínek kanyarulata a 4. sz. kép mai helyszínén.	175
6. kép Soroksári út lejtője a Domb csárdától a Papírgyár felé.	175
7. kép Honi lövegek tüzelőállásának a helye. ÁBTL fotó	176
8. kép Volt ÁVH-sok kilőtt teherautója. ÁBTL fotó	176
9. kép Soroksári úti feltűljáró a vasúti sín felől.	177
10. kép Pesterzsébet, Határ út, Salakdomb, Török Flóris u.	177
11. kép Határ út, rét a Hazai Fésűsfonó felé.	178
12. kép Kocsis Sándor sírköve. Újköztető, 301. parcella.	178
13. kép Kicska, Kliebert, Kocsis, Magyar emlékköve. Pesterzsébet, Emlékezés tere.	178
14. kép Fljantyikov harcos neve egy obeliszken. Fiumei Úti Sírkert.	179
15. kép Mecséri János ezredes. Terror Háza Múzeum emlékfala.	179
16. kép Kisfogház siralomház az udvarról.	179
17. kép Gyorskocsi u. 25-31. Rendőrségi börtön.	180
18. kép Katonai börtön Fő u.70-78.	180
19. kép Mecséri János ezredes és társai sírja. Újköztető, 301. parcella 17-18. sor	180
20. kép Emlékmű. Mecséri János ezredes. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.	180
21. kép Emlékmű terve. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.	181
22. kép Emlékmű. Szabó Pál őrnagy. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.	181
23. kép Emlékmű. Szendi Dezső alezredes. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.	181
24. kép Kálmán Dezső sírja. Újköztető, 301. parcella.	182
25. kép Kicska János sírja. Újköztető, 301. parcella.	182
26. kép Rémiás Pál sírja. Újköztető, 301. parcella.	182
27. kép Mecséri János sírja, leánya koszorújával. 2016.10.10. Újköztető, 301. parcella.	182
28. kép Kliebert László emléktáblája. Verseg, iskola.	183
29. kép Kliebert László sírjának megkoszorúzása Versegen 2017. augusztus 8-án. Dr. Marossy Réka felvétele.	183
30. kép Magyar János, Kálmán Dezső, Kicska János, Rémiás Pál, Szabó Pál, Szendi Dezső. Terror Háza Múzeum emlékfala.	184
31. kép Szabó Pál sírja másodmagával. Újköztető, 301. parcella (Dr. Gajári Kálmán m. kir. főhadnagy, munkaszolgálatos századparancsnok volt).	184
32. kép Magyar János sírja. Újköztető. 301. parcella.	184
33. kép Szabó Pál utca és az egykori lakóház. Egyek.	185
34. kép Szabó Pál őrnagy. Kisfogház, siralomház. Dr. Marossy Endre felvétele.	185
35. kép Szabó Pál őrnagy emléktáblája lakóházán, Egyeken. A 33, 35 felvételeket családjának tagja, Kovácsné Mucza Judit készítette, fogadja köszönetemet értük.	185
36. kép Szendi Dezső sírja. Újköztető, 301. parcella.	186
37. kép Jutadombi Tüzekek Tmlékparkja, emlékmű, Rémiás Pál hadnagy lépcsőfoka.	186

38. kép Jutadombi Tüzérek Emlékparkja, emlékmű, mártírok lépcsői	187
39. kép Jutadombi emlékhely, kopjafa	187
40. kép Lindor József. ÁBTL fotó	271
41. kép Loss András. ÁBTL fotó	275
42. kép Pazsiczky Sándor. ÁBTL fotó	308
43. kép Selmeczi György. ÁBTL fotó	324
44. kép Szalma József. ÁBTL fotó	344
45. kép Szenes Ernő. ÁBTL fotó	360
46. kép Széplaki András. ÁBTL fotó	365
47. kép Tóth Ernő. ÁBTL fotó	368

I. ELŐSZÓ

I.1 Előszó

A XX. kerületben (Pesterzsébet) van egy kis tér, 2016 óta Jutadombi Tüzérek Emlékparkja a neve. Ez a park az elhordott Jutadomb helyén van, körbevéve lakótelepi házakkal. Itt van a Jutadombi Tüzérek első kis emléksziklája, jelezve, hogy sziklaszilárdan védtek Budapestet. (38. kép.) A kis emlékműhöz talpfák vezetnek, mindegyiken egy-egy név. A Jutadombi harcokért kivégzettek nevei. (37. kép.) A kerületi Emlékezés terén áll az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékműve. Ennek félkörbe rakott bazaltkockái a forradalom barikádjaira emlékeztetnek, míg a „barikád” két végén lévő márvány kockákon a hazáért, a forradalomért vértanúságot szenvedtek névsora. Itt találhatók többek között azoknak a nevei is, akiket a Mecséri-perben kivégeztek, illetve a sorsát maga meghatározó, Kliebert László százados neve is, mert ő is e csoporthoz tartozik. (13. kép.) Minden év október 23-a előtt fáklyás váltófutással emlékeznek meg a kerület diákjai a forradalomról. A váltófutás a Jutadombi Tüzérek Emlékparkjától indul és viszi a lángokat az Emlékezés terére. Ott a diákok meggyújtják a forradalom lángját. Most egy könyv emlékezik meg azokról, akiknek nevei ott hirdetik áldozatukat ezeken az emlékműveken.

Dr. Marossy Endre avatott szakértője a XX. kerület forradalmi eseményeinek, az elsők között volt, aki felhívta a figyelmet az itteni harcokra. Az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulójára megjelent Jutadombi történetek című könyve már érintette a Mecséri-pert, de részleteiben, szerteágazó volta miatt, nem tudta azt kitérni, alaposabban elemezni. Akkor már tudtuk, ha meg akarjuk ismerni az 1956. november 4-i egyetlen győztes csata után az elnyomás és megtorlás történetét, akkor további kutatásra, tényfeltárássra van szükség.

Dr. Marossy Endre kutatásának legnagyobb eredménye, hogy egyértelművé teszi: a koncepció perhez nem kell mindig fizikai erőszakot alkalmazni, önvédelem képviselő vallomásokat kicsikarni, elég hozzá egy nyomozási preconcepció, előzetes stratégia a vádemeléshez, és összehangolt taktika a kihallgatásokhoz. És máris kész a vádirat. Az NKVD Dzerzsinszkij akadémiajában módszertana és tananyaga elégséges a vádirat összeállításához. Pontos lélektani eljárást dolgoztak ki a gyanúsítottak megtörésére. A könyv szinte sorvezetőt ad az állambiztonsági tisztek munkájának bemutatásához.

Ez azonban még nem elég az ítélethez, kell hozzá egy olyan ügyész is, aki képviseli az így összeállított vádat, és egy kellően felületes bírót, aki nem az igazságot akarja kideríteni, hanem a vád igazolásához nyújt segédkezet. A könyv erre több példát is bemutat.

A II. világháború befejezése óta kiemelt jelentősége van a parancs jellege és hatása vizsgálatának. Sajnos azt tapasztaltuk, hogy e vizsgálat mindig politikai jellegű. Még a nürnbergi per nyomán indult német katonai vezetők elleni perekben is tapasztalhatóak voltak a politikai ítéletek. Ami 1946-ban bűn volt, az 1947-ben már nem számított annak, jött a hidegháború. A katonai parancsnak hatalma van. A parancs kiadójának felelőssége, a teljesítőnek kötelessége áll e hatalom mögött. A Mecséri-perben sokszor látjuk, hogy ugyanazért a parancsért elítélik a parancsot kiadót és a teljesítőt is. Találunk azonban más anomáliát is. Látjuk, hogy két ÁVH-s katona meggyilkolása ügyében nem az igazságot keresik, hanem a bosszút. Aki gyilkolt, külföldre távozik, aki csak ott volt, kötelet kap. A XX. kerületben már más perben láttunk korábban ilyet (Micsinai István pere).

Külön vizsgálatot érdemel a védelem lehetősége. A nyomozási szakaszban a terheltek, védők nélkül, magukra voltak hagyatva. Nem ismerve a jog labirintusát, sokszor úgy védekeztek, hogy az végül saját magukra volt terhelő. Apró kis nüanszokat fordítottak ellenük. A védők csak a vádemelési javaslat elkészülte után, mindig fegyőr jelenlétében beszélhettek védenecikkel. Ez volt a „védelem szabadsága”.

Mecséri János ezredes sorsa szinte a görög tragédiákba illik. 1956. november 3-án fogják le. Ő ad katonáival biztosítást Maléter Pál vezérőrnagynak tököli tárgyalásához. Amikor a magyar küldöttséget Szerov tábornok, a KGB vezetőjének „fogd-megjei” őrizetbe veszik, őt is elfogják, és Ungvárra viszik. Ott hallgatják ki először. Később visszaadják a magyaroknak, s itt folytatják a kihallgatást. Nyomozója hosszú és mindenre kiterjedő vizsgálat után nem tartja vétkesnek, így javaslatot tesz szabadlábra helyezésére. A szabadlábra helyezési parancs aláírását Szalma József alezredes, a vizsgálati osztály vezetője megtagadja, és Biszku Bélának, az „ellenforradalmi” cselekmények kivizsgálására alakult operatív csoport vezetőjének terjeszti fel. Biszku arra utasítja Szalma Józsefet, hogy csapják Mecséri ügyét a Szendi Dezső nevén futó jutadombi ügryhöz. Ettől kezdve a jutadombiak ügye Mecséri-per néven folytatódik tovább.

Dr. Marossy Endre oknyomozói pontossággal, eseményről eseményre követi, hogyan változik át a szabadlábra helyezési kérelem egy monstre – 52 vádlottas – per elsőrendű vádlottjának vádiratává.

Dr. Marossy Endre könyvének végéhez csatolja a könyv szereplőinek: elítélteknek, vádlóknak, nyomozóknak, ügyészeknek, bírának és tanúknak az életrajzát. 66 életrajz van ebben a részben. Emberi sorsok, emberi nagyságok és aljasságok kerülnek emberközelbe. Kibontakozik bennük a Kádár-korszakot megalapozó embertelenség. Ezt olvasva egyszer csak rájön az ember, hogy mekkora munkával lehetett e sorsokat feltárni, kihámozva a lényegest a lényegtelenből, és mindezt egy per kapcsán, azzal összefüggésben.

Az esztergomi gépesített hadosztályt végül felosztatják, mert ez az egyetlen hadosztály, amely átállt a forradalom oldalára, és győztes csatában megfutamította a rájuk törő szovjet alakulatot, valamint a hozzá csatlakozó ÁVH-sokat. A kommunista hatalom nem tudja elviselni vereségének tanút. A nyomaikat is el akarja tüntetni.

Övezzé tisztelet az esztergomi 7. gépesített hadosztály elítélt katonáinak és parancsnokainak emlékét.

Budapest (Pesterzsébet), 2018. 03. 06.

Somogyváry Géza
az egykori XX. kerületi Forradalmi Nemzeti Bizottság tagja

„Adj pennámnak erőt, úgy írhassek mint volt...”
(Zrínyi Miklós: *Szigeti veszedelem* I/5)

I.2 Üdvözlét az olvasónak!

60 évvel ezelőtt, 1958. november 15-én kivégezték Mecséri János* ezredes, az esztergomi 7. gépesített hadosztályparancsnokát és hat bajtársát. Előzőleg, 1958. június 16-án végezték ki Nagy Imrét és társait. Ezt, a megtorlások legjelentősebb perét öt héttel követte a legnagyobb hadbíróági per,¹ amit Mecséri János ezredes és 51 tisztje, katonája ellen folytattak le. 11 halálos ítéletet hoztak, ebből hetet hajtottak végre. Három, első és másodfokon halálra, de végül életfogytiglani börtönbüntetésre ítélt sorkatona 1970. március 25-én szabadult. (Egy halálos ítéletet külföldre menekült katona távollétében szabtak ki.) Rajtuk kívül további 36 tisztet és katonát ítélték börtönbüntetésre. Mi indokolt ilyen súlyos leszámolást?

Az esztergomi hadosztály Kliebert László* százados által vezetett légvédelmi fél tüzérszázálya volt a Magyar Honvédség² egyetlen zárt alakulata, amely felvette a harcot a Forgószelel hadműveletben november 4-én támadásra induló szovjet csapatokkal és volt ÁVH-s csatlósáikkal a jutadombi páncélelhárító körletben. Ebben a harcban ők győztek, ők aratták a honvédség egyetlen győzelmét. (1. kép.) Az esztergomiakon kívül perbe fogták a jutadombi harcok kiskunmajsai és pestlőrinci katonáit, valamint XX. kerületi nemzetőreit.³ Kocsis Sándor* rendőr tizedest már 1957. szeptember 4-én kivégezték.⁴ Ő volt a jutadombi hadbíróági perek nyolcadik, időrendben első áldozata.

Jutadomb 1956-ban az egységes XX. kerület, Pesterzsébet része volt. Ma legnagyobb része a XXIII. kerülethez, Soroksárhoz tartozik, csak kis hányada a mai XX. kerületé. Jutadomb az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékhelye. A forradalomé azért, mert a sok vért követelő ATRA-gyári küzdelmek, majd a kiskunhalasi lövészszerezzel megvívott október 26-i harcok itt folytak le. A szabadságharcé a jutadombi győzelemért. Az egész országé is, mert a Jutadomb illetve Pesterzsébet nélkül nem írható meg a forradalom és szabadságharc története. A forradalom első budapesti halottjának Vizi János pesterzsébeti tanulót tekintik. A szabadságharcban Budapesten utolsóként a pesterzsébeti nemzetőrök szüntették be a harcot november 11-én. Mindez indokolta a jutadombi harcokról szóló hadtörténeti könyvem megírását.

* Jelzés, hogy a névhez önálló életrajz tartozik a XV. fejezetben. Erre az illetők első említésekor hívjuk fel a figyelmet, vagy akkor, ha a az életrajz a főszövegen túlmutató fontos részletet tartalmaz.

¹ Első tárgyalási nap 1958. július 22. **Marossy Endre** Jutadombi történetek 132.

² 1956. november 1-jétől így nevezték a korábbi Magyar Néphadsereget.

³ **Uő:** 50 év – 50 kép. 47-49.

⁴ Vizsgálati dosszié az 1957-1958. évi kivégzett személyekről. ÁBTL V-143557 18. old. A per részletes leírása: **Eörsi László szerk.:** Soroksár 233-234., adattáblázata 292-293.

A megtorlások történetének igen fontos részei a „jutadombi” perek. A Mecséri-per nem csupán időrendben követi szorosan a Nagy Imre-per, de azzal több szempontból szorosan összefügg. A Jutadombért felelősségre vont parancsnoki láncolat Rémiás Pál* hadnaggyal kezdődött és a Nagy Imre-perben elítélt Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi miniszterrel zárult.⁵ Egyetlen túlélő tagja a Mecséri-perben elítélt Vidi József* alezredes volt.⁶ A parancsnoki láncolat történetét mindkét per irataiból nyomon követhetjük, ám a jutadombi harcok mégsem tartoznak a Nagy Imre-per fő kérdései közé. Ezért is indokolt a Mecséri-per és a megelőző nyomozati eljárás iratait megvizsgálni.

A Nagy Imre-perről és néhány kiválasztott, a hatalom igényei szerint tált eljárásról már a Kádár-korban is lehetett olvasni, bár nem tudományos igényű, hanem politikai indíttatású kiadványokban. A Mecséri-per szigorúan titkos dokumentumaihoz azonban nem lehetett hozzáférni. A per túlélői és családtagjaik megfélemlítve, olykor nyomorúságos életkörülmények közé kényszerítve, állandó megfigyelés közepette magukba zárták nemcsak a fegyveres harcok, de a per és a börtönévek emlékeit is. Egymástól is okkal tarthattak: hármójukról bizonyítható, hogy beszervezték őket társaik figyelésére.⁷ A nyomozók, vizsgálók, bírák, ügyészek egymást még 1990 után is fedezték, betartották a titoktartás szabályait, gátolták a tényfeltárást. Ha közölték is ekkoriban a Mecséri János ezredes és társai ügyében perbe fogottak nevét, de rendfokozatát, beosztását nem, legalábbis nem pontosan. Azóta csaknem három évtized telt el. A megtorlások dokumentumainak folyamatos feltárása és feldolgozása következtében a Mecséri-per menete és adattára rendelkezésre áll.⁸ A per megalapozó nyomozati eljárás és a hadbíróági tárgyalások történetének a vázát már közreadtam.⁹ Eközben vált világossá, hogy a több mint száz személyt érintő szerteágazó, gyakran másolatokban is előkerülő dokumentáció nem szorítható be egy hadtörténeti tárgyú könyvbe. Erre hívta fel figyelmemet Eörsi László történész és javasolta a Mecséri-per önálló kötetben történő megírását. A per és a nyomozati eljárás történetének feltárása a jutadombi harcokhoz már felhasznált levéltári dokumentumokhoz hasonló arányú új kutatást igényelt, így nyitott utat számos további izgalmas kérdés megválaszolásához.

A Nagy Imre-per szakszerű feldolgozása, a semmisségi eljárások eredményei világossá tették, hogy a bírósági dokumentumok csak erőteljes forráskritikával használhatók fel. Losonczy Géza államminiszter halálának máig sem tisztázott körülményei nyitva hagyták a kérdést, alkalmaztak-e fizikai erőszakot a fogvatartot-

⁵ **Marossy Endre** Jutadombi történetek 131.

⁶ Uo. 119. old.

⁷ Uo. 77-79. old.

⁸ **Uő:** 1956 fiadnak 212-215. old. képekkel. - **Uő:** i.m. 50 év – 50 kép. 45-47. old. **Eörsi László szerk.** Soroksár 293-295. **Uő:** Pesterzsébet 203-204.

⁹ **Marossy Endre** Jutadombi történetek 118-138.

takkal szemben? Ezt tovább gondolva, milyen mértékben alkalmasak jogi, illetve történeti állásfoglalásra az őrizetese, letartóztatottak, börtönbüntetésre ítélték vallomásai, önvallomásai (ahogyan a saját kezűleg írt folyamatos, általában feltáró célú vallomásokat nevezik)? Önként írták, illetve írták alá ezeket a dokumentumokat? Bizonyítható-e, hogy kényszer hatására írtak meg, vagy írtak alá vallomásokat, egyéb fontos dokumentumokat? A Mecséri-per nyomozati illetve tárgyalási dokumentumaiban érintettek a magyar társadalom sokkal nagyobb és szélesebb keresztmetszetét alkotják, mint a Nagy Imre-peré. Megerősíti-e ez a nagyobb adatbázis a Nagy Imre-perrel kapcsolatos tapasztalatokat? Azt a pert részben koncepciósnak, tárgyalását az akkori jogszabályokat is sértőnek, az ítéletek és főleg a halálos ítéletek kiszabását súlyosan törvénytörőnek tartják. A Mecséri-perben másik fórum, a hadbíróság járt el – kérdés, hasonló módon, törvények sorát sértve, vagy nem? Koncepciósnak volt-e, vagy nem, vagy részben volt az? A Mecséri-perhez kapcsolódóan kutattam a nyomozati eljárás jelenleg elérhető dokumentumait. Hogyan jutottak el a szervek a Jutadombon harcoló katonákhoz, nemzetőrökhöz? Hogyan derítették fel, ki milyen parancsot adott, akadt-e olyan, aki elbújt vagy elmenekült harc helyett? Ki és milyen módon lőtt le szovjet katonákat és volt ÁVH-sokat? Miért és milyen vallomásokat tettek az egykori bajtársak? Ki, mikor és milyen körülmények között változtatott vallomását?

Eddig nem került elő olyan dokumentum, amiben előljáró adott volna ki részletes parancsot a fedett (titkos) nyomozás módjára, a gyanúsítottak akarátának a megtörésére. Értékelhető közvetett adataink azonban már vannak. Az előzetes eljárásokról részletesen, szükség esetén napról napra haladva ez a könyv ad számot először. A forrásokat, fontosabb részleteket betűhíven közlöm, de a szembetűnő helyesírási, központosítási hibákat kijavítom.

Előző könyvemben már felvázoltam a Mecséri-per menetét. E fejezeteknek, továbbá a jutadombi páncéelhárító körlet kialakításának, az itt november 4-én aratott győzelemnek a részleteit átvettem ebbe a kötetbe, új kutatásaim eredményeivel módosítva, kibővítve. A Mecséri-perben érintett katonákat akkori rendfokozatukon említtem. Elsősorban azért, hogy az egykorú dokumentumokból azonosíthatóak maradjanak, másodsorban azért, mert nem tudtam elfogadni a vizsgálók megalázó eljárását, hogy a terheltek rendfokozatának említését már azelőtt mellőzték, hogy jogerős ítélet kimondta volna lefokozásukat. Nem értek egyet azzal, hogy a megtorló szervek felfogása kapjon nyilvánosságot és rendfokozatuk nélkül örökítsék meg a perbe fogottakat, elítéltek, kivégzettek emlékét.

Hadtörténész vagyok, nem jogász, azonban olykor elkerülhetetlen bizonyos jogi kérdések felvetése, és számos per. több ezer oldal dokumentáció tanulmányozása alapján a történelem iránt érdeklődők számára érthetővé tétele, a válasz adásának megkísérlése. Ez gyakran vezet száraz, részletező okfejtéshez, de szükséges a jogi szövegek környezetet lehetőleg pontos értelmezéséhez.

Könyvem a Mecséri-per túlélőihöz, családtagjaikhoz, leszármazottaikhoz, az általuk védelmezett Jutadomb környékének lakosaihoz, a forradalom és szabadságharc

valamennyi honi és külföldi résztvevőjéhez szól és mindazokhoz, akik '56-ról olvasni szeretnének. A történetírás szabályai szerint ez a könyvem is megjelöli azokat a forrásokat, szakmai megállapításokat, amelyekre épül. Ezeket a számozott lapalji jegyzeteket csak a szakszerű bizonyításra igényt tartók tanulmányozzák, mindenki más eltekinthet ettől. Amennyiben sajtóhibát, elírást találnak, kérem, tekintse a számítógépre átirás, formázás következményének.

Az 1956-os forradalom és szabadságharc 50. és 60. évfordulóján jelentek meg könyveim, amelyekben írtam az esztergomi hadosztályról és a Mecséri-perről. Addig is, azóta is számtalanszor felkerestem az egykori helyszíneket, amelyek hozzájuk köthetőek Esztergomban, Budán, Pesten, a mai Jutadombot, az emlékműveket, a temetőket és készítettem új és még újabb fényképek százait. Megismerkedtem számos szemtanúval, résztvevővel, a Mecséri-perben kivégzettek hozzátartozóival és igyekeztem hasznosítani az általuk elmondottakat. Fontos dokumentumokat, régi fényképeket, újságcikkeket kaptam tőlük a sok értékes adat, emléktöredék mellé.

Munkámat sokan segítették. A per történetének előzetesen megírt vázlatát értékelte dr. Zinner Tibor, a VERITAS Történetkutató Intézet kutatásvezetője. Az ő véleményét méltányolva dr. Szakály Sándor, a VERITAS Történetkutató Intézet főigazgatója ismertetett össze Zsiga Kristóffal, a Magyar Napló Kiadó vezetőjével, könyvem kiadójával. Pesterzsébet Önkormányzatának pénzügyi hozzájárulását Somogyváry Géza, a pesterzsébeti 1956-os Nemzeti Bizottság elnökségi tagja, Pesterzsébet díszpolgára kezdeményezte, amely hozzájárulás elősegítette könyvem kiadását. A támogatást köszönöm.

Segítségemre volt tanácsaival, saját dokumentumainak, fejezetrészeinek közlés előtti átadásával, majd kéziratom gondos elolvasásával és javítási javaslataival Eörsi László, fogadja köszönetemet.

Szerencsés vagyok, hogy a jutadombi kivégzett katonák hozzátartozói készségesen válaszoltak kérdéseimre. Köszönettel tartozom Mecséri János ezredes leányának, Kiss Gézáné Mecséry Ildikónak, Kicska János főhadnagy özvegyének és leányának, Kicska Évának, Szabó Pál őrnagy családja tagjának, Kovácsné Mucza Juditnak, aki fényképekkel is támogatott, Rémiás Pál hadnagy néhai feleségének, továbbá leányának, Kálmán Dezső őrzető keresztfiának, Karászi Sándornak, Magyar János honvéd özvegyének és leányának, Kovács Lajosnének.

Köszönettel tartozom a Jutadombon harcolt katonáknak, elsőként Puchert János honvédnak, akit a Mecséri-perben első- és másodfokon halálra ítélték, ezt a Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsa kegyelemből életfogytiglani börtönbüntetésre változtatta. Büntetése az új BTK megjelenésével módosult 20 évre. Egyéni kegyelemmel engedték szabadon 1970. március 25-én.¹⁰ Átadta értékes kéziratát a per napjairól csakúgy, mint számos más levéltári dokumentum és szakmai kézirat másolatát. Sok

¹⁰ Részletek a XIV.1. fejezetben.

1001157



éve fáradhatatlanul válaszol kérdéseimre, hozzásegített ahhoz, hogy kapcsolatba kerülhessek bajtársaival, a hozzátartozóikkal, akiket olykor ő kutatott fel. Nélküle ez a könyv töredékes lenne. Úgysszintén köszönöm a kérdéseimre adott válaszaikat Bősze Károly és Jelencsik Pál örvezetőknek. Tisztelettel emlékezem azokra, akik már nincsenek közöttünk.

Köszönettel tartozom a kutatásaimat készségesen segítő levéltári referenseknek: Szabóné SÁrgai Hajnalkának az Állambiztonsági Szolgálat Történeti Levéltárában, Laczovics Erikának a Hadtörténelmi Levéltárban, Gál Attilának a HIM Központi Irattárában, továbbá a Szegedi Tudományegyetem Rektori Hivatalának, illetőleg az ELTE Jogtudományi Karának a felkutatott és megküldött, doktori címet igazoló dokumentumokért. A kutatási engedélyekhez ezúttal is a Pesterzsébeti Múzeum igazgatója, D. Udvary Ildikó adott ki támogató nyilatkozatot, amit köszönök neki.

Köszönöm feleségemnek, gyerekeimnek és unokáimnak, hogy szeretettel és türelemmel támogattak könyvem megírásában. Mindnyájukra szeretettel gondolva ezt a könyvemet is unokáimnak ajánlom. Bízom abban, hogy majd elmesélhetem, elmondhatom nekik, amit tudok '56-ról, ezen belül a jogállam illúziójáról, hősookról és áldozatokról, a magukra maradt feleségekről és anyákról, akik a végsőkig küzdve nevelték fel félárva gyermekeiket, akik új életet mertek és tudtak kezdeni, az ártatlan gyerekekről, akiket elítélt szüleikre hivatkozva akadályoztak tanulásukban, elhelyezkedésükben, a méltó élethez való jogukban. Amit a mi nemzedékünk átélt, amiről most még beszélhetünk utódainak, azt más nem pótolhatja.

2017 szeptemberében

Dr. Marossy Endre

A szerző köszönetét fejezi ki az alábbi levéltári dokumentumokról készített fénymásolatok közreadásának engedélyezéséért:

Hadtörténelmi Intézetnek 3. kép.

Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltárának 4, 7, 8, 40-47. képek.

II. A MECSÉRI-PER A SZAKIRODALOMBAN

II.1 A Mecséri-per a szakirodalomban 1989-ig

A november 4-i jutadombi harcokat úgy értékelte a Magyar Néphadsereg belső használatra szánt összegzése, hogy „*Ez volt a legjelentősebb ellenállás, illetve fegyveres harc a magyar hadsereg részéről.*”¹¹ A következő három évtizedben ezt az értékelést elhallgatták csakúgy, mint „*a legjelentősebb ellenállást*” megtorló legnagyobb szabású hadbírósgai pert.

A történetíráshoz alap kutatás szükséges, 1956-ra vonatkozóan például a levéltári dokumentumok ezreit kell tanulmányozni. Ez egyszerűen lehetetlen volt, kivéve a párt által kiválasztott néhány személyt. A Nyugaton megjelent könyveket, tanulmányokat szélesebb kör ismerhette meg: azok, akik külföldre utazhattak és ott barátaik, kollégáik segítségével hozzájutottak idehaza tiltott könyvekhez, esetleg nagy kockázatot vállalva elrejtettek és haza is hoztak egy-egy példányt. De ezek tartalmáról hallgatniuk kellett. Alap kutatás nélkül nem lehetett szakszerűen felülbírálni a hivatalos nézeteket. A közismert politikai viszonyok a forráskritikát 1956-ra vonatkozóan kizárták. Csak a párt álláspontját képviselő, a történetírásban elvárt módon nem dokumentálható részletek jelenhettek meg. Ezeket a szokásos értékrend szerint nem lehetne történetírói teljesítményként értékelni. Nem lenne méltányos személy szerint felelőssé tenni azokat a kutatókat, oktatókat, akik 1956-ról a párt által jóváhagyott módon írtak, tanítottak, és így hozzájárultak a történelem meghamisításához, a tudatosáshoz. Vagy azért, mert hittek a rendszerben, elhitték azt, amit a megjelent munkákban olvastak, és ezeknek ellentmondó adatokat nem ismertek, vagy azért, mert bár volt a kezükben más adat, de alkalmazkodtak a körülményekhez. Az alábbi példák rávilágítanak, mi a következménye annak, amikor a hatalom a markában tartja a tudomány művelőit, amikor a leírt valótlan, a valóság elhallgatása elvezet a történelem meghamisításához, a politikailag irányított agymosáshoz.

1965-től jártam egyetemre, a történész hallgatók számára előírt kézikönyvet Molnár Erik szerkesztette.¹² A korábbi kiadványokhoz – közöttük magának Molnár Eriknek a Rákosi-érában írt összefoglalásához – mértén terjedelmes, szakmailag alátámasztott, számos új értékelést tartalmazó kötet az 1956. november 4-ét követő évekre

¹¹ N.N.: A Magyar Néphadsereg az ellenforradalmi eseményekben. Készült 1960 előtt. In: Ellenforradalmi fegyveres csoportok 1956. októberében ÁBTL V-150383 181. old.

¹² Ő volt a Hegedüs András vezette kormány igazságügy-minisztere, akit október 24-én a Hegedüst felváltó Nagy Imre megbízott a statáriális rendelkezés tervezetének a kidolgozásával ÚMKL XX-5-Sz-1 dosszié/1958 ni_1958_06_09 Nagy Imre-per Tárgyalási jegyzőkönyv (magnószalagról) http://w3.osaarchivum.org/index.php?option=com_content&view=article&id=2107%3Aa-nagy-imre-per-targyalasi-jegyzokonyve&catid=92%3Adigital-state-security-archive&Itemid=2259&lang=en Letöltve 2015.11.19. Vö.: MOL XX-5-h

utalva a kormány kétfrontos harcát állítja előtérbe. A megtorlás - vagy azzal egyenértékű - kifejezés helyett az olvasható, hogy a párt egyfelől „a Rákosi klikket eltávolította a vezetésből”, ugyanakkor „következetesen küzdött a jobboldali nézetekkel szemben is.”¹³ Nincs szó a Forgószél hadműveletéről, a szovjet csapatokkal és volt ÁVH-s csatlósakkal vívott harcokról, nincs szó a Nagy Imre-perről, a Mecseri-perről, a kivégzésekről, a börtönökről, az internálásról. Ez a valós eseményeket elhallgató, a történeteket eltorzító feldolgozás állt a jövőre vagy gyakorló tanárok, a történelem iránt érdeklődők rendelkezésére, hacsak nem vették kézbe az „ellenforradalmi erők” tevékenységét az atrocitásokra korlátozva bemutató kiadványokat.

1969-ben jelent meg egy közismert pártfunkcionárius, Berecz János könyve. Még a javított és bővített 2. kiadás sem vállalkozik a november 4-én és utána a szovjetekkel vívott harc megemlézésére, sőt azt állítja, hogy „az ország egyetlen helységében sem történt tragikus összecsapás.”¹⁴ A megtorlásokról írva előtérbe állítja az állítólagos ellenforradalmi provokációkra válaszként kihirdetett rögtönbíráskodást, külön felsorolva azokat a köztörvényes bűncselekményeket, amelyekre vonatkozik.¹⁵ Részletesen ismerteti, hogy a kormány amnesztiát hirdetett a „külföldre menekült becsületes magyar állampolgároknak”, és csak „a fehérterror szervezőire és azok cinkosaira” osztott ki „megérdemelt büntetést”. A megtorlásokról mindeddig nem, vagy csak kevéssé tájékozott átlagolvasót bizonyára megrendítette, hogy a megnyugtató sorokat követő bekezdés szerint 1957. július 31-éig 28 601 személyt ítéltek el közvédas bűntettek miatt, de az állítólag közvédas elítéltek közül 6321 főt politikai bűntettekért ítéltek el. Közülük 70-et halálra ítéltek.¹⁶ Nincs magyarázat, hogy a könyv, de főként második kiadásának megjelentetésekor mi akadály volt a megtorlások teljes időszaka adatszerű bemutatásának? A könyvben letagadott fegyveres ellenállásnak az áldozatai semmilyen nyilvánosságot nem kaptak.

Hollós Ervin és Lajtai Vera azon kevesek közé tartozott, akik némi levéltári adathoz jutottak és azokra hivatkozhattak is.¹⁷ Lapalji jegyzetek tömegével igyekeztek elhíttetni azt, hogy történész módjára kutatnak és alakítják ki véleményüket. Egyoldalú, a párt politikáját mindenben igazoló, az atrocitásokra összpontosító könyveik nem tárgyalják a benyomuló szovjet csapatok elleni harcokat, nem említik a hadbírósgái pereket.

Az 1970-es évekre, történészi pályám első évtizedére úgy emlékszem vissza, mint a korszerű magyar történetírás kibontakozására, amihez az enyhülő politikai légkör

¹³ Molnár Erik főszerk.: Magyarország története II. k. 538. Szerző Lackó Miklós.

¹⁴ Berecz János: Tollal és fegyverrel 175.

¹⁵ Uo. 179. old. A rögtönbíráskodás bevezetését a könyv november 26. előtt tárgyalja. Valójában az Elnöki Tanács 1956. december 11-én alkotott tvr-ben rendelte el. Marossy Endre Jutadombi történetek 17.

¹⁶ Berecz János: Tollal és fegyverrel 180.

¹⁷ Hollós Ervin-Lajtai Vera: Köztársaság tér 336 old. képekkel.

biztosított hátteret. Külföldi konferenciákra küldtek ki többünket, még cikkeink idegen nyelvű közzétételére is volt példa. Kárpát-medencei népünnepegy lett a mohácsi Emlékpark avatása. 1977-ben életemben először jártam Nyugaton, mint ösztöndíjas Bécsben. Nos, éppen ott jutottam hozzá könyvtárnyi 56-os szakirodalomhoz. Rá kellett döbennem: ami az én eredeti kutatási területemet, a várépítészetet és a magyar középkori hadtörténetet illeti, jogos volt a büszkeség hazai eredményeinkre, de 1956-ra vonatkozóan minden felborult: az itthon megjelent munkák semmilyen összehasonlítást nem álltak ki. Ismétlem, nem azok felelőssége, akik kutattak volna, de nem lehetett, vitatkoztak volna, de az karrierjük végét jelentette. Mégis voltak, akik igyekeztek másként írni, mint addig, és igyekeztek tágitani a történetíró mozgásterét.

Az oktatásban eddig egyszerű volt a helyzet: a történelem tantárgy 1945-tel zárult. Egyelőre nem volt olyan kézikönyv, ami az azóta eltelt időszakot mutatta volna be. Erre 1978-ban tért ki a Balogh Sándor és Jakab Sándor által szerkesztett kötet. Részletesen és tényekre korlátozva mutatja be a forradalom utolsó napjait, név szerint felsorolja az utolsó Nagy Imre kormány tagjait, ismerteti a Kádár-kormány megalakulását, a szovjet csapatok november 4-i beavatkozását. A korábbi tájékoztatásokon messze túllépve érzékeltetik, hogy a szovjet beavatkozás megelőzte Kádárék kiáltványát, ellene „Győr, Komárom és Pest megyében, különösen a fővárosban ...erőteljesebb ellenállást” fejtettek ki.¹⁸ A többletinformációk azonban nem terjedtek ki a magyar katonai alakulatok szerepére, nem említik Mecseri ezredet. A szabadságharcot kisebb-nagyobb elszigetelt csoportok fegyveres ellenállásának láttatják.

Nagyjából ekkor írtuk a Hadtörténelmi Intézetben az első magyar hadtörténeti összefoglalást, jöllehet az csak 1985-ben jelent meg. A II. kötet utolsó fejezete a Magyar Néphadsereg története. Ezen belül elsőként és részletesen leírják a Magyar Néphadsereg részvételét, az első szovjet beavatkozás körülményeit, a vidéki eseményeket. A több szempontból reális, dokumentumokkal utólag is alátámasztható elemzés gyenge pontja a felelősség megállapítása. Nyilvánvaló, hogy abban az időben honvédségi intézményben egy hivatásos tiszt munkáját nagyon szigorúan értékelték. Mégis szembejűnik, hogy a Néphadsereg végső soron eredménytelen bevetésének nem csak egyetlen felelőse lett volna, Nagy Imre, hanem a név szerint nem említett „revizionisták” árulása vezetett volna a hadsereg megbénításához.¹⁹ A szovjet csapatok november 4-i beavatkozásának bemutatása visszalépés Balogh Sándor és Jakab Sándor könyvéhez képest. Különösen feltűnő az a határozott kijelentés, hogy „a hadseregnek a revizionisták és az ellenforradalmárok által várt ellenállása elmaradt”,²⁰ annyira elmaradt, hogy egyetlen helyszín, egyetlen név sem szerepel a hadtörténeti monográfiában, nincs szó perekről, hadbírósgájról, Mecseri ezredestől.

A fenti példák alapján megállapítható, hogy 1989 előtt a Magyar Néphadsereg november 4-étől kezdődő szerepéről nem született valós értékelés, illetve az adott

¹⁸ Balogh Sándor-Jakab Sándor szerk.: Népi demokrácia 290. old.

¹⁹ Liptai Ervin főszerk.: Magyarország hadtörténete 2. k. Szerző Mucs Sándor.

²⁰ Uo. 561.

politikai realitások között elfogadható kronológia, elhallgatták a szovjet támadással szembefordulók nevét, cselekedeteit, a hadbíróági pereket, az ott hozott ítéleteket.

A perek áldozatairól nem jelent meg valóságghú tájékoztatás. A családtagoknak küldött halotti anyakönyvi kivonatokat csak azt tartalmazták, hogy az illető meghalt.²¹ A kivégzettek sírjai jelöletlenek maradtak, pontos helyüket titkolták a hozzátartozók előtt, a 301. parcella látogatóit megfélemlítették.

Somogyváry Géza másfél éves internálásából 1959. április 23-án szabadult. Nyomott, rossz hangulatú várost hagyott itt 1957 nyarán, most meg nyüzsgő, rohanó élettel találkozott. Nem értette: az emberek nem tudják, hogy a Gyűjtő udvarán hetente több embert végeznek ki, hogy a bírók naponta több tíz évet varrnak rá a forradalmárokra.²²

Magam is átéltem az emlékek felülírását. Csaknem 11 évesen óvóhelyen töltöttem a szovjet intervenció hetét. Ólomkatonáinkkal maléteresdit játszottunk. A sok ólomkatoná között volt egy zöld egyenruhás, tányérsapkás, bakelitből megformázott tiszt. Ő lett Maléter. Emlékszem édesapámra, akit kérdeztem: miért nem harcolnak tovább a felkelők? Ő, a hadviselt tiszt azt válaszolta, hogy ha az egész ország talpra állna is, honnan lenne fegyver, lőszer? Később néhányszor átjött a szomszéd utcából egy nagyobb fiú, viharokában. Büszke volt rá, hogy ő felkelő volt. Arcára, nevére ma is emlékszem. Lelkünkre kötötte a titkot: Maléter a hegyekben szervezi az ellenállást. Ő is megy. Hittünk neki és továbbra is játszottunk az ólomkatonákkal. Emlékeim szerint a fiú disszidált. Bennünk pedig halványult azoknak a heteknek az emléke. Mást hallottunk az eseményekről, és egyre többször hallottunk mást. Olyannyira, hogy már felnőtt fejjel csodálkoztam el egy asszonyon, aki a távolba szakadt fiáról beszélve „forradalmat” mondott az általunk már megszokott „ellenforradalom” helyett. Évtizedekkel később, Bécsben az egykori ’56-osok úgy oldották fel a feszültséget, hogy kódnevet adtak: OSE – „októberi sajnálatos események”. Mi nem tudtuk volna azt mondani, hogy forradalom, ők persze nem mondták, hogy ellenforradalom. De így megértettük egymást.

A velük folytatott személyes beszélgetések mellett döntő lökést adtak 1956 valós történetének megismeréséhez a magyar emigráció körében kiadott emlékiratok, feldolgozások.

1976-ban jelent meg Londonban Bill Lomax kis könyvecskéje. Kiegyensúlyozott, nem tartalmaz szélsőséges véleményt. Alapvetően Nagy Imre és elvbarátai szemszögéből láttatja az eseményeket. A november 4-ét követő fegyveres ellenállásról több adatot közöl, mint az eddig számba vett művek. Sajátos és egyoldalú álláspontja, hogy ez a harc „a munkások ellenállása”, a legerősebb fegyveres ellenállásra sze-

rinte a főváros munkáskörleteiben, valamint Dunapentelén (ma: Dunaújváros), Ózdon, Miskolcon és a bányász körzetekben került sor.²³ Katonai ellenállásról nem ír. A kivégzésekről közölt túlzó adata bizonyára meglepettette azokat a magyarországi olvasókat, akik az itthoni könyvekhez szoktak. Lomax azt írja, hogy a kivégzések 1960. január 1-jéig folytak (valójában 1961. augusztus 26-áig). Hadbíróági eljárást nem említ, Mecséri ezredes neve nem szerepel a könyvben.

Lomax könyvének magyar kiadása évében, 1981-ben jelent meg Münchenben Gosztonyi Péter még kisebb méretű könyve. Gosztonyi a külföldön legismertebb magyar hadtörténész volt. Személyes hitelét megalapozta, hogy a forradalom idején alhadnagyként szolgált a Kilián laktanyában. November 4. hajnaláról minden korábbi közlésnél részletesebben számol be. Idézi Nagy Imre rádiószózatát. Az intervencióval szembeni ellenállásról szintén sok új adatot közöl, például a dunapentelei helyőrségét, élén Nagyéri Károly századossal.²⁴ A megtorlások ismertetésében leírta, talán elsőként, hogy a kivégzettek között honvédtisztek is voltak²⁵ – nevet azonban nem említ.

Ugyanebben az évben és szintén Münchenben jelent meg Oltványi László könyve. A XX. kerület nemzetőr főparancsnoka – a nemzetőreivel együtt harcoló – esztergomi légvédelmi tüzérsztyályról vagy általa is megismert tisztjeiről még fedőnéven sem tesz említést, amit esetleg az itthon élők védelme indokolhatott.²⁶ Nem hitelesek a másodkézi értesülésekre, hallomásra vagy a szerző emlékezetére, írói képzeletére alapozott hadtörténeti részletek, nem tartalmaznak érdemben felhasználható adatot a jutadombi harcokról.

II.2 A Mecséri-per a szakirodalomban 1989-től

Az 1980-as években már elérhető nyugati könyvek lendületbe hozták az itthoni, illegális, rendszerint álnéven író szerzőket. 1987-ben szamizdatban (illegális kiadásban) jelent meg – az első – fényképes album a megtorlások áldozatairól, amit két évvel később legálisan is kiadtak. A rendkívül nehéz körülmények közepette készült műben hibák is előfordulnak. Feltűntettek jutadombi honvédtiszteket, akikről családtagjaik is adtak adatot. Rémiás Pál* hadnagy fényképes életrajzában feltűnik Mecséri János* hadosztályparancsnok neve, de rendfokozata téves: alezredes (ezredes helyett). Szendi Dezső* neve mellé azt írták, honvédtiszt, habár néhány oldallal később az ő életrajzában helyesen szerepel, hogy alezredes. Életrajzát fia közlése alapján állították össze alapjában helyesen, de a november 4-i harcokat illetően csak feltételezik, hogy parancsnoksága alá tartozott a jutadombi tüzérségi (helyesen: légvédelmi

²¹ Interjú Kicska János főhadnagy özvegyével: Marossy Endre Jutadombi történetek 10.

²² Somogyváry Géza: Szösszenetek 74. (Olvasmányok, hírek, filmek utáni gondolatok.) 2017.08.08. Letöltve a szerző facebookjáról 2017.08.16.

²³ Lomax, Bill i.m. 141-142.

²⁴ Gosztonyi Péter i.m. 159. szerint felakasztották Nagyérít. Ez tévedés, amit a Bécsi Naplóban kiigazítottam: Marossy Endre: Eddig így tudtuk... Nagyéri Károly 6. old.

²⁵ Gosztonyi Péter i.m. 179.

²⁶ Oltványi László i.m. Később sem egészítette ki, nem pontosította adatait, állásfoglalásait.

tüzérségi) egység. Az ok: a tárgyalásról semmi sem szivárgott ki, a halotti jelentésben ez állt: meghalt tüdőgyulladásban.²⁷ Az album nem közli, hány esztergomit végeztek ki, az öt tisztet felsorolják, a két sorkatonát, Kálmán Dezső* örvezetőt és Magyar János* honvédet nem.²⁸

A rendelkezésünkre álló adatok szerint ez az első adatsor a Mecséri-perről. Szerzői személyes kockázatot vállalva gyűjtötték össze az életrajzi adatokat, létesítettek kapcsolatot az áldozatok családtagjaival. Erdemük, hogy immár volt mire támaszkodnia a kutatóknak, a leszármazottaknak, az érdeklődőknek. A benne található néhány alapvető hiba azt jelzi, hogy a szerkesztők még nem találtak túlélő perbefogottakat, ekkor még nem férhettek hozzá levéltári dokumentumokhoz.

A kivégzettek névsorával a közvélemény Nagy Imre újratemetésekor szembesült először. A hivatalos szervek egyelőre tovább őrizték a titkot. Az esztergomi hadosztály egykori katonája írja visszaemlékezésében: „*Abban reménykedtünk, hogy 1990. április 18-án, Mecséri születésnapján (70-ik) a Honvédelmi Minisztérium csak kiad valamilyen nyilatkozatot a perrel kapcsolatban. Ám az adatok, a tények nyilvánosságra hozása mindmáig várat magára.*”²⁹ A hivatkozott illetékesek ekkor még a Mecsériéket halálra ítéltő hadbíró tábornokkal, dr. Mátyás Miklóssal* tartottak kapcsolatot, amire életrajzában visszatérünk.

Röviddel később ismertté a várt hivatalos állásfoglalás. 1990 július 11-én újságcikk közölt interjút a Mecséri-perről.³⁰ A megkérdezettek egyike Róka Mihály* ny. vezérőrnagy volt, aki a perben Mecséri ezredes mellett tanúskodott.³¹ Nyilatkozott Puchert János honvéd is, aki beszámolt a hadosztály esztergomi és budapesti cselekményeiről, majd megnevezte mind a hét kivégzettet, szó szerint idézve ítéletük indokolását.³² A cikk záradéka szerint Göncz Árpád köztársasági elnök hősi halottá nyilvánította a szabadságharc során elesett katonákat. Valamennyiüket, köztük a Mecséri-per áldozatait posztumusz előléptették, Mecséri Jánost altábornaggyá.

A hivatalos értékelés kedvező változása után, de még a levéltári adattömeg kutatása nélkül 1990-ben három kiadásban is megjelent az első igényes kronológia és bibliográfia. Ebben némi pontatlansággal írtak a jutadombi harcokról. Lényege: „*Budapest védelmére reguláris alakulattal csupán a Mecséri János alezredes parancsnoksága alatt álló esztergomi hadosztály maradványai tesznek kísérletet Pesterzsébet környékén...Az ellenállók kilövik azt a páncélcsoportot, amelyben a fogoly Maléter Pál*

²⁷ Balassa János és mások szerk. i.m. 199-200.

²⁸ Uo. 192.

²⁹ Marczell György i.m. 189.

³⁰ Horváth Tamás i.m. 10-11. old.

³¹ Emlékirata öt évvel korábban jelent meg, de nem említi, bizonyára nem is említhette Mecséri János nevét, a pert. Róka Mihály i.m. 271 old.

³² Horváth Tamás i.m. 10-11. old. Köszönöm Puchert Jánosnak a cikk fénymásolatát.

tartózkodik...sértetlen marad.”³³ A kronológia 1958. november 13-ra helyezi a Mecséri-per másodfokú tárgyalásának napját. Felsorolja a 11 halálra ítélt nevét, illetve azt, hogy közülük három fő kapott kegyelmet, egy fő távozott külföldre. Mecséri rendfokozatát e helyen pontosan adja meg, ezredes volt, de nem ezred- hanem hadosztályparancsnok.³⁴ A két részlet arra vall, hogy a szerzők korábban még fel nem használt dokumentumra alapozták állításait, de még nem uralták a periratokat, és aligha egyeztettek adataikat a túlélőkkel.

A még nem kiérlelt tájékoztatás már 1991-ben bekerült a középiskolásoknak megrendelt és kiadott történelmi olvasókönyvbe. Előszavában Göncz Árpád köztársasági elnök, maga is '56-os börtönviselt, kiemeli, hogy ez a könyv hitelesen értékeli a történelmet. Ha ez igaz is az illusztris szerzők által összeállított szöveggyűjtemény egészére, akadnak benne hibák: Mecséri János a névmutató szerint csak alezredes volt.³⁵ Olvashatunk a csepeli harcok részleteiről, de a Jutadomb vagy legalább Pesterzsébet nem szerepel. Ezek a pontatlanságok nem csorbítják a mű jelentőségét: elkészült az első, részletes adattár 1956-ról. Iskolai tankönyvként történő terjesztésével azonban be lehetett volna várni az alap kutatásokra alapozott értékeléseket.

A túlélők, szemtanúk, külföldről visszatérő '56-osok nyilatkozatai, interjúi kiegészítették, sőt hamarosan áttekinthetetlenné tették a forrásbázist. A levéltári dokumentumok lassan induló és sok hónapos kutatást igénylő feltárása hamarosan rávilágított: a szóbeli források pontossága, hitelessége korlátozott. Ugyanakkor a nyomozati és peres iratokon kívül más írott forrás alig került elő, ám a periratok felhasználása is erőteljes forráskritikát, előtanulmányokat igényelt. 1992-ben megkezdődött a felső szintű politikai döntésekről fennmaradt dokumentumok kiadása. Ezek olyan határozatokat tartalmaznak, amelyek megszabták a nyomozás, igazságszolgáltatás, ítékezés feladatait és a háttérből döntötték el sokak, a Mecséri-perben hét halálra ítélt sorsát.³⁶

A jutadombi harcok és a Mecséri-per kutatásában fordulat Kő András és Nagy J. Lambert 1992-ben megjelent könyve.³⁷ Tisztázta, hogy november 4-én a Jutadomb elé Pest, és nem Soroksár felől érkeztek a szovjet menetoszlopok. Több, hozzájuk

³³ Varga László szerk. i.m. 68. Az esztergomi hadosztálynak nem a maradványai, hanem a légvédelmi tüzérszállójának fele harcolt, nem Pesterzsébet környékén, hanem a Jutadombon. Mecséri mint alezredes ugyanaz a tévedés, mint az előző kiadványban. A Maléter szállító páncélozott szállító járművet nem lövtek ki.

³⁴ Uo. 104. A szöveggel ellentétben a tárgyalás időpontja november 10-14., 13-án hirdettek ítéletet. Tévedés, hogy senki nem kért kegyelmet, valójában csak Kálmán Dezső örvezető nem kért. A három kegyelmet kapott sorkatona egyike sem volt tisztthelyettes.

³⁵ Litván György szerk. i.m. 213. Mecséri személy szerint nem szállt szembe fegyveresen a szovjet csapatokkal, erről bővebben Marossy Endre Jutadombi történetek 45. és köv. old. Hadosztályának fél légvédelmi tüzérszállója harcolt a Jutadombnál, ez kimarad a szócikkből, csakúgy, mint az, hogy „hat társa” a hadosztály tisztje ill. sorkatonája volt.

³⁶ N.N.szerk.: Iratok - Az MSZMP KB PB határozata a belső reakció elleni harc néhány kérdéséről 1957. július 2. I. k. 588-591.

³⁷ Kő András-Nagy J. Lambert i.m. - Interjúkkal kiegészített átdolgozás: Kő András: i.m.

tartozó volt ÁVH-s, valamint esztergomi katonák nyilatkozatai alapján tárta fel a harcok addig ismeretlen részleteit és elsőként közölt hiteles adatokat Mecséri János ezredes fogva tartásáról illetve a Mecséri-perről.

Perdokumentumokra alapozott jogtörténeti feldolgozások 1998 előtt nem készültek.³⁸ E téren éppen a megállapítást közlő könyv jelent fordulatot. Ezt követően a jogtörténeti munkák feltárták a megtorlások jogszabályi hátterének sérülését,³⁹ az igazságszolgáltatás irányítását és a megtorlásra át- és kialakított rendszerét,⁴⁰ a nyomozati eljárások törvénytelen módszereit.⁴¹ Nem tárgyuk a katonai bíróságok működése, a Mecséri-per, de annak (és a megtorlások bármely eljárásának) a megértéséhez, értékeléséhez mellőzhetetlenek. Szeretefoszlatták az illúziókat arról, hogy a Rákosi korszakra korlátozódtak a koncepciós perek, a kényszerrel kicsikart vallomásokra épített eljárások, a leszámolások, a jogsértő ítéletek, közöttük a halálos ítéletek és a kivégzések, ellenben a Kádár-kori bírósági eljárások az osztályharc viszonyai között ugyan, de a törvényesség keretein belül folytak le.

1996-ban kiadták a megtorlások során kivégzettek ellenőrzött adatait, ami akkor 229 főt jelentett. A részletes életrajzok tartalmazták a Mecséri-perben kivégzettekét is.⁴²

Kahler Frigyes és M. Kiss Sándor könyvében külön fejezet mutatta be a megtorlások folyamatát, adatait.⁴³

A katonai igazságügyi szervek tevékenységét és statisztikai adatait állította össze 2001-ben Horváth Miklós. Megerősítette a forradalom előtti, alatti és utáni megtorlások szerves kapcsolatát. Bizonyította, hogy a Biszku Béla vezette operatív bizottság irányította a katonai bíróságok megtorló tevékenységét is.⁴⁴

Mind a per, mind az arra okot adó jutadombi harcok kutatása lendületet kapott a túlélők megszólaltatásával, az áldozatok adatainak a pontosításával. Szakolczai Attila interjút készített Puchert János honvéddal,⁴⁵ szövege 2001-től hozzáférhető az interneten. A médiában is őt kérdezték a legtöbbször. Kézírtos visszaemlékezése az ed-

digi legrészletesebb, egyszersmind a résztvevők által írt egyetlen beszámoló a Mecséri-perről.⁴⁶ Az elítéltek közül egyedül ő adta ki börtönveiről fellelhető iratait, dokumentumait.⁴⁷

A Mecséri-perről 1992. október 22-én a pécsi körzeti TV stúdió dokumentumfilmjét mutatták be. Az esztergomi hadosztály három Baranya megyei katonája nyilatkozott, mindhárman egyaránt jogerősen halálra, majd kegyelemből 1970-ig húzódó börtönbüntetésre ítélték voltak.⁴⁸ 1998-ban készített dokumentumfilmet Lugossy István és megszólaltatta a túlélőket, családtagokat.⁴⁹ Ezt a TV többször is vetítette, a közvélemény előtt ekkor vált igazán ismertté a Mecséri-per. 1999-ben szintén interjút jelentetett meg Csete Örs fényképekkel illusztrált albumában jutadombi katonákról.⁵⁰ Időközben Mecséri János ezredesről és az esztergomi hadosztály sorsáról több szakdolgozat készült, ezek részadatokat tartalmaznak a perről.⁵¹

A forradalom és szabadságharc 50. évfordulójára tisztázódtak a történeti, hadtörténeti események, közöttük a jutadombi harcoké is.⁵² A Mecséri-perről az eseménytörténeten túlmenő feldolgozások még nem születtek, de Eörsi László a per iratait is idézve írt a jutadombi harcokról, megemlítve, hogy az esztergomiakon kívül kiskunmajsai katonák is harcoltak.⁵³ A megtorlások során kivégzett 225 áldozat adatait tartalmazó, szakszerűen dokumentált fényképes albuma egyfajta adattárként szolgálta a per további kutatásához is.⁵⁴ 2006-ban jelent meg a megtorlások és bennük a Mecséri-per részletes, a per irataira támaszkodó, fényképekkel illusztrált leírása a nyilvánosság számára készült könyv részeként.⁵⁵ Ugyanekkor már a per szakaszait is feltáró leírás jelent meg Pesterzsébeten, bemutatva a többi alakulat és nemzetőr osztagok elleni pereket is.⁵⁶

A szakmailag megalapozott jutadombi életrajzi és peradatok egy része elkerülte a nem történész közreműködők figyelmét. Ha ez magyarázható is, semmi sem indokolta a Magyarország történetéről 2007-ben kiadott új összefoglalás visszafogott értékelését. Néhány mondatra korlátozódik a szovjet intervencióval szembeni fegyve-

³⁸ Jobbágyi Gábor i.m. 9. és ehhez a 3.sz.lj. A könyv több perrel foglalkozik, a Mecséri-per nincs ezek között.

³⁹ Kahler Frigyes i.m. Joghatal 291.- Uő szerk.: Megtorlás 23-45.

⁴⁰ Zinner Tibor i.m. Igazságszolgáltatás - Uő: A kádári megtorlás

⁴¹ Jobbágyi Gábor i.m. - A jogtalanságokat ismertette sem tartotta ezeket a pereket koncepciós-nak Szakolczai Attila i.m. Rubicon.

⁴² Hegedüs B. András főszerk. i.m. Az életrajzokat Szakolczai Attila írta. - Eörsi László szerint a megtorlások keretében 225 főt végeztek ki, vö. u.ő 1956 mártírjai.

⁴³ Kahler Frigyes - M. Kiss Sándor i.m.

⁴⁴ Horváth Miklós i.m. Megtorlás 232.

⁴⁵ Szakolczai Attila i.m. Interjú Puchert Jánossal.

⁴⁶ Puchert János i.m. Egy túlélő - Köszönöm Puchert Jánosnak, hogy kéziratának fénymásolatát rendelkezésemre bocsátotta.

⁴⁷ U.ő i.m. Börtönbeli irataimból - A kézirat fénymásolatát köszönöm a szerzőnek.

⁴⁸ Bencze János i.m. A cikk fénymásolatát Puchert Jánosnak köszönöm.

⁴⁹ Marossy Endre Jutadomb, 1956 - dokumentumfilm.

⁵⁰ Csete Örs i.m. 48-51.

⁵¹ Deér Szilvia i.m. Kerekes Anna i.m.- Fakász Tibor i.m. Értékelését Mecséri ezredes és az esztergomi hadosztály szerepéről éles kritikával fogadta a hadosztály két volt katonája. Puchert János és Marcell György. Hármójuk levelezésének fénymásolatát Puchert Jánosnak köszönöm. - Vö.: Marcell György i.m.

⁵² A vonatkozó szakirodalmi tájékoztatást tartalmazza Marossy Endre Jutadombi történetek.

⁵³ Eörsi László Mítoszok helyett 6.

⁵⁴ U.ő 1956 mártírjai

⁵⁵ Marossy Endre 1956 fiadnak 211-214.

⁵⁶ U.ő i.m. 50 év - 50 kép 45-50.

res harc bemutatása, ám Pesterzsébet említése nélkül. A megtorlásokról csak statisztikai adatokat közöl, egyedül a Nagy Imre-perről olvasható pár sor. A megtorlások jogi minősítése elmarad. Ezen túlmenően a katonai bíróságok tevékenységéről közölt egyetlen mondat nem tükrözi az évek óta ismert adatokat és értékeléseket, sőt eltorzítja a történeteket: „A felkelőkhöz állt tiszteket bíróság elé állították, a megbízhatatlanokat elbocsátották.”⁵⁷ A jutadombi esztergomi, pestlőrinci, kiskunmajsai katonák saját alakulatukban, tisztjeik vezetésével vették fel a harcot, nem álltak a felkelőkhöz. Nem csupán tisztjeiket állították bíróság elé, és akit oda állítottak, börtönbüntetésre ítélték, nem csupán elbocsátásra, de hetet közülük kivégeztek. 2007-ben ezt minden politikai kockázat nélkül és több megjelent könyvre hivatkozva pontosan meg lehetett volna írni, így azonban a mindmáig legújabb magyar történeti összefoglalás e részlete alkalmatlan a megfelelő tájékoztatásra.

Amit ez az összefoglaló mű figyelmen kívül hagyott, a megtorlások jogi minősítését, a nyilvánosság számára 2008-ban tették közzé, összegezve a jogtörténeti álláspontokat, bizonyítva az eljárások törvénytelségét, ismertette a semmisségi törvényeket.⁵⁸ Az összeállítás nem terjed ki a katonai bíróságok működésére, így a Mecséri-perre sem.

2011-ben Cseszka Éva írt a Mecséri-perről Esztergom 1956-os történetéről kiadott könyvében. Levéltári iratokat is felhasznált, de a per menetére és részleteire nem tért ki. Álláspontja szerint a per szervesen beillik a kommunista rendszer koncepciók pereinek sorába.⁵⁹

2012-ben Zinner Tibor Bibó Istvánról írt tanulmányában elemezte a megtorlások történetében fordulatot hozó 1957. évi párthatározatokat és Biszku Béla szerepét,⁶⁰ e részletek mértékadóak a Mecséri-per történetében is.

2014-ben adta közre Eörsi László a jutadombi harcokért hadbíróóság elé állított 78 esztergomi, pestszentlőrinci és kiskunmajsai katona adattáblázatát.⁶¹ Ezt átvette 2015-ben kiadott könyvében is.⁶² Mindkettőben kerületi eseményeket mutatott be, nem tért ki a peres eljárások, így a Mecséri-per részleteire.

2017-ben megjelent életrajzi jellegű munkák segítik mindazokat, akik a jutadombi harcok katona áldozatainak életét kívánják megismerni.⁶³

⁵⁷ Romsics Ignác főszerk. i.m. 893. A hivatkozott fejezet szerzője Romsics Ignác.

⁵⁸ N.N. i.m. Koncepciók perek 14.

⁵⁹ Cseszka Éva i.m. 1956 136.

⁶⁰ Zinner Tibor i.m. Bibó István

⁶¹ Eörsi László szerk.: Soroksár 284-289.

⁶² Uő Pesterzsébet 195-199.

⁶³ Halmy Keve Kund i.m. - Oláh Mátyás László szerk. i.m. Az album az életrajzok mellett elsőként ad közre művészi portrékat 56-os történelmi személyiségekről, közöttük jutadombi áldozatokról.

Ugyanebben az évben elérték ki az előző két évtized adatbázisai, jogtörténeti elemzései és a per feltárt dokumentumai a Mecséri-per első, vázlatos bemutatását, jelen könyv előzményét.⁶⁴

⁶⁴ Marossy Endre Jutadombi történetek 118-138.

III. A KATONAI HELYZET MEGÍTÉLÉSE A SZOVJET INTERVENCIÓ ELŐTTI NAPOKBAN

A Mecséri-per ítélethozói és vádlottjai számára egyaránt létfontosságú kérdés: részese vagy felelőse volt-e az eseményeknek Mecséri János ezredes és az általa irányított esztergomi 7. gépesített hadosztály?

Ez újabb kérdés tisztázását vonta maga után. Alkalmas és kész lett volna a Magyar Néphadsereg mint egységes haderő a bevetésre, és csak a gyenge vagy áruló vezetők, parancsnokok akadályozták-e meg a forradalom saját erőikkel történő leverését? Harcba kellett volna szállnia csapatainknak Nagy Imre rádiószózatát követve, vagy erre a harcra alkalmatlanok voltak?

A megtorlás irányítói és részesei tisztázni akarták továbbá: kik voltak a felelősök azért, hogy november 4-én egyáltalán felvetődött, lőni kell a szovjetekre? A hadsereg vezetői milyen politikát kívántak vagy nem kívántak folytatni más, erőszakos eszközökkel? Számítottak-e a fővárosból kivonult szovjet csapatok visszatérésére, hogy fegyverrel verjék le a forradalmat, ha igen, tettek-e valamilyen előkészületeket?

Először az utóbbi bekezdésre vonatkozó levéltári dokumentumokat elemezzük, előkészítve a felelősség kérdésének a megválaszolását. A későbbi fejezetek foglalkoznak majd azzal, hogy a forrásokból megismerhető vagy levonható következtetések hozzájárultak-e a per vádlottjainak hadbíróvási megítéléséhez.

III.1 Kortársak a magyar néphadsereg harcképességéről

1956. október elején Kovács István vezérőrnagy, a vezérkar hadműveleti csoportfőnöke jelentést készített a hadsereg állapotáról, és nem megfelelőnek értékelte annak politikai és erkölcsi helyzetét. Érvelése szerint a személyi állományt aggasztotta a hadsereg létszámának túlzott, 15.000 fővel történő csökkentése. Nagy hatást gyakoroltak a Petőfi körüli viták. Több helyen történtek „nyílt revizionista”, „nacionalista” megnyilvánulások. Ezt a jelentést 1956 október közepén a hadtest-, hadosztályparancsnokok és csoportfőnökök részvételével megvitatták és egyetértettek a tartalmával. Bata István vezérezredes, honvédelmi miniszter viszont élesen kikelt ellene. Parancsot adott a jelentés átdolgozására, hogy abból az tűnjék ki: a hadsereg személyi állománya egyetért a párt és a kormány politikájával.⁶⁵

Hazai Jenő vezérőrnagy, politikai főcsoportfőnök, a honvédelmi miniszter helyettese 1957. március 21-én kelt értékelő jelentésében hasonlóan vélekedik, mint tette azt Kovács István vezérőrnagy, azonban a történelmi események ismeretében sokkal erőteljesebben fogalmazott, mint tábornok társa az események előtt. Szerinte súlyosan demoralizálták a budapesti helyőrség katonáit a rehabilitált, de kivégzett pártvezetők,

⁶⁵ B.M.II/1-a alosztály jelentése 1958. szeptember 24-én. ÁBTL 4.1. A-2126/40 1.

tábornokok és tisztek temetése. A tisztek hangulata általában nem volt kielégítő. A hadsereg létszámának 1953-tól kezdődő folyamatos csökkentése következtében a leszerelt tisztek nagy részének élete lényegében derékba tört, hiszen más szakmájuk nem volt. 1956 októberében a hadseregben több ezer olyan tiszt volt, aki már kézhez kapta a leszereléséről szóló parancsot, de még nem szerelt le. A Petőfi Akadémiáról többen jártak a Petőfi kör összejöveteleire. Hazai vezérőrnagy kifejti, hogy a hadseregben sok karrierista és erkölcsileg züllött elem volt, fontos funkciókban is, egy részük a Horthy hadseregből került át. Utóbbi kitélt azonban gyengíti, hogy a jelentés név szerint hivatkozott tábornokai és ezredesei kommunista tisztek voltak. Hazai vezérőrnagy kiemeli, hogy fontos beosztásokat töltöttek be olyanokkal, akiknek képessége és képzettsége messze a beosztásuk alatt maradt. Bata István honvédelmi miniszter és Tóth Lajos vezérőrnagy, vezérkari főnök képzetlenségükkel és magatartásukkal aláásták a hadsereg vezetésének a tekintélyét. Közismert volt, hogy minden beszédüket, felszólalásukat mások írják, hogy katonai lögyakorlatokon csak mások által leírt szöveget olvasnak fel.

A csapatok egy része létszámhiánnyal küzdött. Voltak lövész zászlóaljok, amelyek összlétszáma alig haladta meg egy század létszámát. A légvédelmi csapatok súlya nagy volt a hadseregben belül. (Ez fontos adalék a Mecséri-perhez is.) Alegységként voltak szétszórva tüzelő, illetve figyelő állásokban. Súlyos hiba volt, hogy a budapesti helyőrségben egészen csekély létszámú katonai erő volt, főleg szakcsapatok és tiszti iskolák. Harcoló alakulat – de különösen nehéz fegyverzetrel rendelkező – egyáltalán nem volt Budapesten.⁶⁶

Hazai vezérőrnagy önkritikus megállapítások sorát is tette: „...nem vettük komolyan, hogy sor kerülhet a hds. alkalmazására, rendfenntartás céljából...A csapatok...nem kaptak eléggé határozott parancsokat...a személyi állományt nem készítjük elő megfelelően arra, hogy tulajdonképpen kikkel állnak szemben és milyen feladatokat kell megoldaniuk...Nagy hiba volt, hogy a városban belüli és a városból kivezető fő közlekedési utakat nem zártuk le és az ellenforradalmárok szabadon közlekedhettek...Az egész időszak alatt nem lehetett elérni, hogy a párt, a kormány, vagy együtt h a t á r o z o t t felhívással forduljanak a fegyveres erőkhöz, amelyben felhívják őket az ellenforradalmárok megsemmisítésére.”⁶⁷

A Magyar Néphadsereg mindkét tábornok elemzése szerint alkalmatlan volt komoly harci feladat végrehajtására. Az idézett gondolatok helyet kaphatnak a szovjet csapatok elleni fellépés lehetőségeinek az elemzésekor is. A kivezető utakra vonatkozó álláspont teszi érthetővé a jutadombi páncélelhárító körlet kialakítását. Más kérdés, hogy Hazai vörge. a jelentésében foglaltakkal ellentétes végkövetkeztetést fogalmazott meg, mást nem is tehetett volna: „A hadsereg a fennálló hibák ellenére is helytállt volna, ha a párt vezetésében nem következett volna be az árulás... A hds.

⁶⁶ Hazai Jenő vörge. i.m. Értékelő jelentés ÁBTL A-2126/42 26.

⁶⁷ Uo. 14., 17., 19.

eredményes tevékenységét korlátozta és a szétbomlás egyik előidézője volt a felsővezetők közötti ingadozó, kétkulacsos és áruló elemek tevékenysége.” Amikor Hazai vörögy, ezt a végkövetkeztetést leírta, még csak nyomozati szakaszában volt a Mecseri-per. Egyelőre nincs adat arra, hogy jelentését alapul vette volna a hadbíróság. Amit azonban végkövetkeztetése tartalmaz, előrevetítette a jutadombi parancsnoki láncolat tagjainak a kivégzését.

A katonai felsővezetés erőteljes kritikáját és a lehetséges megoldásokat sorolja fel a Belügyminisztérium által összeállított terjedelmes elemzés. A „revizionista politikai központ” tevékenységét megakadályozandó egy szűkebb bizottság tervet dolgozott ki katonai diktatúra bevezetésére. Ezt Nagy Imrével kellett megtárgyalni, végül nem fogadták el.⁶⁸ A terv nem tért ki arra, hogy nagyobb honvédségi erők Budapestre hozatalát a HM szovjet katonai főtanácsadója tanácsára nem engedélyezték.⁶⁹ Felső-rol vidéki parancsnokokat, akik önállóan intézkedtek.⁷⁰ Elhallgatja, hogy október 26-án Mecseri János ezredes is ilyen, önállóan intézkedő parancsnoknak bizonyult. Megállapítja, hogy az MDP katonai bizottságát Janza Károly honvédelmi miniszter október 31-én feloszlatta. Le nem írt, de levonható következtetés: nem maradt olyan felső szintű katonai fórum, ami a politikai vezetéstől függetlenül elérhette volna a Magyar Néphadsereg bevetését. Sőt, a harckocsizók tatabányai bevetésére készülő Mecseri ezredet október 28-án Janza Károly honvédelmi miniszter állította le azzal, hogy „a kérdést politikusan oldjam meg, ugyanis elég volt a vérengzésből.”⁷¹

Akadtak, akik ezt másként élték meg. A legismertebbek: Gyurkó Lajos* vezérőrnagy, a kecskeméti III. hadtest parancsnoka, Hodosán Imre őrnagy, a Budapestre vezényelt és a Jutadombnál győztes kiskunhalasi lövészezredparancsnoka.⁷² Letartóztatottként Kovács István vezérőrnagy, október 31-étől vezérkari főnök,⁷³ módosította álláspontját és felülértékelte a Magyar Néphadsereg lehetőségeit: „kétségtelen, hogy ha az október 28.-i események nem teremtenek az eddigivel tökéletesen ellentétes helyzetet, akkor az ellenforradalom teljes felszámolása néhány nap alatt megtörtént volna.” A felelősséget a felső vezetésben is kimutatta: „A haditanács pedig – a párt és a kormány utasításai szerint– igyekezett minden esetben a kevésbé véres megoldást, sőt ha lehetett a meggyőzés eszközét alkalmazni... Ha 1956. október 23-án és a

⁶⁸ Állambiztonsági munka II. k. ÁBTL V-150352/1 203.

⁶⁹ Jkv. Kovács István vörögy, volt vezérkari főnök kihallgatásáról 1958. július hó 8. ÁBTL V-150.005.22 99.

⁷⁰ Állambiztonsági munka i.m. II. k. ÁBTL V-150352/1 256.

⁷¹ Mecseri János tk.kjv. 1958. április 24. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere 1. k. 3084. Ezt megismételte Mecseri ezredes a per tárgyalásán Janza Károly tanú vallomására tett észrevételében. Uo. 3734.

⁷² Marossy Endre Jutadombi történetek 13.

⁷³ Jkv. a Kormány Kabinet második üléséről, 1956. október 31. ÁBTL 150.005 264.

következő napokban a politikai vezetés olyan erélyes lett volna, mint amilyen november 4.-től a Kádár-kormány volt, az ellenforradalom gyorsan és kevés áldozattal leverhető lett volna.”⁷⁴

Mérlegelve a forrásokat: az átszervezés alatt álló, személyi, anyagi gondokkal küzdő, a szilárd felsővezetést nélkülöző Magyar Néphadsereg nem volt alkalmas a forradalom leverésére, még szovjet támogatással sem. Ennek közvetett bizonyítéka a munkásőrségek megszervezésének, a partizánok felfegyverzésének a kísérlete, illetve a nemzetőrség felállítása.

III.2 Kortársak a szovjet haderő elleni katonai lépésekről

A szovjet-magyar katonai erőviszonyok közismertek voltak. Az 1944-45. évi magyarországi harcok, közöttük Budapest ostroma a polgári lakosság számára is nyilvánvalóvá tette, hogy a magyar királyi honvédség létszámánál, fegyverrel, lőszerrel ellátottságánál sokkal szerényebb Magyar Néphadsereg egymagában semmi eséllyel nem rendelkezik a Magyarországon állomásozó, valamint a november elején újonnan érkező megszálló szovjet csapatok ellen. Mégis voltak, akik hitelt adtak olyan erőfítogtatásnak, aminek legfeljebb propagandisztikus értéke volt. A saját erő túlértékeléséről tanúskodik az Esztergomi Helyőrség Forradalmi Katonai Tanácsának – Mecseri János ezredes álláspontját tartalmazó – nyilatkozata október 30-án: „Amennyiben a szovjet csapatok 1956. október 31-én reggel 06 óráig nem hagyják el a fővárost, a velük szemben álló hadosztályunk a fővárosunkat megtisztítja tőlük.”⁷⁵

Hamar kiderült, hogy a fővárost taktikai megfontolásból elhagyó szovjet csapatok nem mentek messzire. A kérdés úgy vetődött fel, hogy mire készülnek? Államközi megegyezésre hazánk elhagyásáról, ahogyan azt a közvélemény várta, és amiről magyar részről november 3-án Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi miniszter tárgyalt a szovjet küldöttséggel, vagy felkészülésre a semlegességét kikiáltó független magyar állam elleni háborúra, ahogyan ezt a volt ÁVH-sok és a hitükben megrendült, de szívük mélyén kommunistának maradt politikusok, pártvezetők, párttagok áhították? Sokan közülük a Különleges Hadtest tököli laktanyájába menekültek és várták a fordulatot. Néhány vezetőjüket Moszkvába repítették, hogy hátba támadhassák a Nagy Imre kormányt. A szovjet politikusok és katonai vezetők előkészítették a Forgószél hadműveletet.

Mit tehettek azok, akik a Magyar Néphadsereg élén maradtak?

A szovjetek kivonulása után nem volt akadálya jelentős honvéderők Budapestre vezénylésének. Janza Károly honvédelmi miniszter október 30-án Budapestre rendelte Csémi Károly alezredes kecskeméti 5. gépesített hadosztályát. Bakonyi Sándor

⁷⁴ Jkv. Kovács István kihallgatásáról 1957. október 6. ÁBTL V-150.005 173.

⁷⁵ A röpiratot idézi Fakász Tibor i.m. (Fénymásolat.) A röpirat szövegéről, nyomtatásáról és kiadásáról Mecseri ezredes október 30-án éjjel távmondásban intézkedett: Szendi Dezső tk. jkv. 1958. április 15. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere 1. k. 3089-3090.

alezredes kiskunfélegyházi 27., Mecséri János ezredes esztergomi 7. hadosztályaival együtt tehát már három hadosztály csapatai álltak rendelkezésre. Feladatuk a rend fenntartása volt.⁷⁶ Csémi alezredes szerint október 31-én este a Vezérkar értekezletet tartott, ezen Budapestet három körzetre osztották. Mecséri ezredesnek a budai oldalon kijelölt Bem körzetet rendelték alá. Légvédelmi tüzérsztyályát mégis a Jutadombhoz és Kőbányára vezényelték, ami a Bakonyi alezredesnek alárendelt Kossuth körzethez tartozott. Csémi alezredest a másik pesti, Mátyás körzet élére állították. November 1-én reggel a körzetek parancsnokait csak a még ellenálló fegyveres államvédelmi csoportok felkutatására, ellenállásuk esetén leküzdésére utasították. Mecséri ezredes helyett Kiss Sándor* őrnagy, a hadosztály törzsfőnöke volt jelen. Ezek a védelmi körzetek nem az esetleg ismét Budapestre érkező szovjet csapatok ellen létesültek. Csémi alezredes állította, nem kapott parancsot a Mátyás körzet védelmének a megszervezésére.⁷⁷

A fővárost elhagyó szovjet csapatok mozgásáról valamilyen módon tájékozódni kellett. Október 31-én elrendelték térképvázlat készítését a csapatmozgásokról. A térképen a magyar csapatokat piros, a szovjeteket kék színnel jelölték. Ez utóbbi szín mindig az ellenséget jelezte. Ezért ezt a térképet utóbb úgy értelmezték, hogy a szovjet csapatokat ellenségként tüntette fel.⁷⁸

November 1-jén Szűcs Miklós ezredes kapott utasítást arra, hogy az újabban érkezett szovjet egységek céljáról készítsen jelentést. Ő a szovjet csapatok célját a kivonás fegyveres biztosításában határozta meg, de második következtetésként hozzátette, hogy az itt tartózkodó szovjet erő alkalmas az ország teljes katonai megszállására. A jelentés elolvasása után Nagy Imre miniszterelnök magához kérte Andropov szovjet nagykövetet és közölte vele, hogy újabb egységek érkezése esetén be fogja jelenteni Magyarország semlegességét és felmondja a varsói szerződést. Andropov ezt tudomásul véve átadta a szovjet kormány javaslatát egy vegyes bizottság létrehozására, melynek feladata a szovjet csapatok kivonásának technikai kérdéseiben történő megállapodás volt.⁷⁹

A kormány, illetve a katonai vezetés kezében a diplomáciai nyilatkozatokon kívül szinte semmi eszköz nem volt. A vezérkar nem kívánt felkészülni a szovjetek elleni

⁷⁶ Csémi Károly alezredes tk. 1957. március 25. ÁBTL V-150.005/14 151.

⁷⁷ Uo. 153. A három körzet a Budapesti Karhatalmi Parancsnokság alá tartozott, annak élén Kovács Imre vezérőrnagy állt. Kindlovics Pál alezredes tkv. 1957. május 28. Uo. 260-261.

⁷⁸ Polgár Ervin őrnagy tv. 1957. évi március 28. ÁBTL V-150005/14 173.

⁷⁹ Rózsa László rny. főhadnagy jelentése Kovács István vörögy. ügyében 1957. május 2. ÁBTL V-150.005 31-32. – Kovács vezérőrnagy kihallgatásán tagadta, hogy bármiféle szervezett felderítés foglalkozott volna a szovjet csapatok mozgásával. Az adatokat a HM-be tömegével érkező bejelentések szolgáltatták. Jkv. Kovács István kihallgatásáról 1957. október 6. Kovács István és társai i.m. I. k. ÁBTL V-150.005 179.

védekezésre. Kovács István vezérőrnagy kihallgatásain hangsúlyozta, hogy semmiféle védelmi terv nem készült, november 2-áig, amíg ő a HM-ben tartózkodott, „senki nem kapott utasítást semmiféle védelmi terv kidolgozására.”⁸⁰

A vezérkar, illetve a HM a csapatok felé azt közölte, hogy a szovjetekre löni nem lehet, velük kerülni kell az összetűzést. Ezt nem csupán a letartóztatottak vallották, hanem megtorlást nem szenvedett, tovább szolgáló tanúk is. Szentesi Ede alezredes (aki október 28 – november 3. között telefonügyeleti szolgálatot látott el a HM-ben) ezt vallotta: „Több esetben jött vidékről különböző helyekről jelentés – nov. 1-e utáni napokban – hogy a szovjet csapatok körülzártak több helyőrséget és a polgári forradalmi bizottságok követelik, hogy a honvédség támadja meg a szovjet csapatokat. Szűcs ezredes és Kovács István vörögy ezzel kapcsolatban szigorú utasítást adott ki, hogy semmi féle körülmények között nem lehet támadást intézni a szovjet csapatok ellen és velük semmi féle körülmények között sem szabad tűzharcba keveredni. Arról nincs tudomásom, hogy Kovács vörögy és Szűcs ezredes olyan utasításokat adtak volna ki, a katonai egységek felé, amelyek az ellenforradalmi erőket segítették volna. Szűcs ezredes nagyon el volt keseredve a felső vezetés tehetetlensége miatt és ki is jelentette előttem, hogy így nem lehet intézkedni.”⁸¹

A szovjetellenesnek minősített intézkedések tagadása ellenére a vezérkar bizonyos lépéseket megtett. Október 31-én Márton András ezredest, a Zrínyi Miklós Katonai Akadémia parancsnokát kinevezték Budapest külső védelmi övezete parancsnokává, egyúttal a vezérkari főnök általános helyettesévé. Az intézkedés nem vezetett eredményre, ugyanis Márton ezredes nem fogadta el a kinevezést, érdemleges intézkedést nem tett.⁸² A külső övezet kialakítását adatok nem igazolják. Kindlovics Pál alezredes kapott parancsot november 2-án este a riadóterv elkészítésére, de jelentette, hogy a nincsen tudomása a külső övezetben lévő csapatok megnevezéséről, hollétéről, létszámáról.⁸³ A „külső védelmi övezet” éppúgy terv maradt, mint Budapest három védelmi körzete. Maga Márton András november 3-án délután tiszti gyűlést tartott az Akadémia állományának. Letartóztatottként úgy emlékszik, hogy előadta: „...kb. 1 páncélos hadsereg van Magyarországon. Bármilyen ellenállásnak nincs értelme, csak felesleges véráldozathoz vezetne. A már bent lévő szovjet erők elegendőek a vasúti góccok repülőterek, blokkírozásához. Gyerekesség elképzelni mindennemű ellenállást, hiszen a honvédség részéről nincs semmi ilyen terv, ha még lenne is a szovjet parancsnokság teljesen ismeri hadseregünk minden parancsnokát és az utolsó töltenyig tudja, mivel rendelkezünk. Kifejtettem véleményem, mely szerint szovjet csapatok bevonulása csakis a kormány tudtával, egyetértésével magvarázható, mert ha

⁸⁰ Jkv. Kovács István kihallgatásáról 1957. október 6. ÁBTL V-150.005 178. A vádaskodás ellen Kovács vezérőrnagy már 1957. január 25-én tiltakozott, eredménytelenül. ÁBTL V-150005/11 8.

⁸¹ Szentesi Ede alezredes tk. jkv. 1957. március 25. Uo. 156.

⁸² Jkv. Márton András ezredes 1957. április 30. Uo. 216-217.

⁸³ Kindlovics Pál tk. jkv. 1957. május 28. ÁBTL V-150005/14 267.

*a kormánnyal kötött megegyezés ellenére sem vonja vissza csapatait, a nép a csecsemőkől az aggokig fegyvert fog. Azzal fejeztem be, hogy engem ők állítottak talpra, ők tettek emberré és én sohasem fogok ellenük harcolni. A tiszti gyűlés - melyen kb. 400 tiszt volt jelen - vitathatatlan többségében lelkesedéssel fogadta beszédemet.”*⁸⁴

Eközben Maléter Pál ezredes, október 31-étől a honvédelmi miniszter első helyettese, november 1-jétől vezérőrnagy, a szűkebb kabinet tagja, november 3-ától honvédelmi miniszter⁸⁵ környezetében több katonai ellenintézkedés született. Ezek közvetlenül kihatottak az esztergomi hadosztály a sorsára. Maléter ezredes utasítása szerint Meocséri János ezredes, illetve törzse dolgozta ki Budapest védelmi tervét, ami Maléter szerint a kivezető utak átjáró torlaszokkal, páncéltörő fegyverekkel vagy harcocsikkal,⁸⁶ Meocséri ezredes szerint úttorlasszal történő lezárását célozta. A két álláspont közötti kompromisszumnak tekinthető a kivezető utak mentén több körlet,⁸⁷ köztük a jutadombi páncélelhárító körlet kialakítása, amit az V. fejezet mutat be részletesen. A vizsgálótisztek előtt Meocséri ezredes azzal védekezett, hogy ő Maléter ezredes utasítását hajtotta végre, amit Maléter nem tagadott, viszont tovább hivatkozott a kabinet határozatára.⁸⁸

Jó oka volt rá. A szűkebb kabinet november 1-jén tartott harmadik ülésének jegyzőkönyve szerint úgy határozott, hogy „A szovjet csapatok újabb bevonulásával kapcsolatban a kormány haladéktalanul bekéri Andropov nagykövetet és előtte tiltakozik e lépések ellen... Budapest védelmét mind a belső rend helyreállítása, mind esetleges külső támadás ellen maximális erővel erősíteni kell.”⁸⁹ Az ülésen jelen volt a Kormány Kabinet tagjaként Kádár János is, részt vett Dobi István is. A kabinet meghallgatta Maléter Pált is és jóváhagyta az előadott, de a jegyzőkönyvben nem részletezett terveket.

Személyesen Maléter ezredes kész volt felvenni a harcot a szovjetekkel. Ezt saját vallomásai tartalmazzák.

⁸⁴ Márton András sajátkezű feljegyzése 1957. április 28. ÁBTL V-1503888/7 34.

⁸⁵ Előmenetelének adatait Maléter Pál közli tk. jkv. 1958. április 23. ÁBTL V-150381/4 145-146.

⁸⁶ Maléter vörge. eleinte arra hivatkozott, hogy „a szovjet kormány döntését nem ismerő szovjet alegységek Budapesten való esetleges keresztülhaladását” akarták megakadályozni. Maléter Pál tk. jkv. 1957. március 22. ÁBTL V-150.005/10 117. Az alegység szakasz-század-zászlóalj nagyságrendű erőt jelent, a „szovjet döntés” megismerését szóban lehetett megkísérlni, az „áthaldás” békés szándékú cselekmény.

⁸⁷ A Budapest déli részén és ehhez kapcsolódóan a fővároson kívül létrehozott körleteket ismerteti Eörsi László i.m. Csepel 1956 62.

⁸⁸ Marossy Endre Jutadombi történetek 131. Az említett tervről Kiss Sándor őrnagy, a hadosztály törzsfőnöke azt vallotta, hogy nem a szovjetek ellen készült. A tanúvallomást az V. fejezet közli.

⁸⁹ Az ülés jkv.: ÁBTL V-150005 261. A kabinet meghallgatta Maléter Pált, Kovács István és Király Béla jelentését a katonai helyzetről. Budapest külső védelme parancsnokává Márton András ezredes nevezte ki, felmentette a Zrínyi Miklós Katonai Akadémia parancsnoksága alól. Fentebb láttuk, ezt a határozatot Márton András ezredes nem fogadta el.

Egy hónappal tököli letartóztatása után került rögzítésre a november 3-i parlamenti kormányközi tárgyaláson képviselt álláspontja: „A magyar kormány kétféle szovjet csapatot különböztet meg. Azokat az egységeket, amelyek a varsói szerződés értelmében tartózkodnak az ország területén, és kivonásukhoz külön megbeszélés szükséges, valamint azokat a csapatokat, melyek a kormány tiltakozása ellenére beléptek az országba.”⁹⁰

Másik, kézírásos eredetiben is fennmaradt jegyzőkönyv szerint a kihallgató tiszt kérdése: „Kovács István és Szűcs Miklós vallomása szerint Ön 1956 november 2-án a Kilián laktanyában olyan nyilatkozatot tett, hogy amennyiben a szovjet csapatok nem vonulnak ki, beveti magát a Kiliánba és harcolni fog a szovjet csapatok ellen. Tett Ön ilyen kijelentést?” A válasz: „Igen! Tettem!” Újabb kérdés: „Kovács István és Szűcs hogyan reagáltak kijelentésére?” Felelet: „Nem emlékszem erre.” Aláírás: „Maléter vörge.”⁹¹

A vezérkar és a HM idézett vezetői, illetve az új honvédelmi miniszter, a kabinet határozatára támaszkodó Maléter Pál vezérőrnagy eltérően értékelte a szovjetek ellen megtehető lépéseket. Kovács István vezérőrnagy, a vezérkar újonnan kinevezett főnöke november 3-án a parlamentben vetette fel Maléter vezérőrnagynak, hogy szükséges lenne a hadsereg vezetőit összehívni, és számukra perspektívát adni. Ezt a honvédelmi miniszter helyeselte. A tervezett értekezlet programjára Szűcs Miklós ezredes készített vázlatot, amiben egyebek között a hadművelleti tervek átdolgozása is szerepelt. Maléter vezérőrnagy szerint két részre kell ezt a munkát bontani. Az egyiket a nyugatról jövő esetleges támadás esetére, a másikat arra az esetre, ha a szovjet csapatok nem hagynák el az ország területét.⁹² Idő hiányában nem tárgyaltak erről a változatról, az értekezletet nem tartották meg, mégis mindhármuknak felrötták a későbbiekben, hogy a szovjetek ellen akarták fordítani a Magyar Néphadsereget.

A fejezet elején feltett kérdésekre azt lehet válaszolni, hogy a Magyar Néphadsereg nem volt alkalmas a szovjet csapatok elleni harcra, még erősebb akarátú vezetők, sőt határozott politikai támogatás mellett sem.

A szovjet csapatok október 31-i budapesti kivonulása és a november 4-i támadása között olyan kevés idő telt el, hogy a kormányzat és a hadvezetés a szovjet csapatok mozgásának ismeretében sem tehetett hathatós lépéseket. Nem volt idő valamilyen hadművelleti terv kidolgozására, védelmi övezetek, támpontok kialakítására, a parancsnokok és a hadsereg felkészítésére. Az egyetlen megkezdett intézkedés a kive-

⁹⁰ Maléter Pál tk. jkv. 1956. december 5. ÁBTL V-150393 3 263.

⁹¹ Maléter Pál tk. jkv. 1957. március 14. ÁBTL V-150005.14 14.

⁹² Kovács István tk. jkv. 1957. január 8. ÁBTL V-15005/11 33. Kovács István a maga mentségére előadta: „...Maléternek ezt a kijelentését úgy is lehetett érteni, hogy a szovjet hadsereg elleni támadás tervét kell elkészíteni... Miután a tárgyalások a szovjet csapatok kivonására már megindultak, nem tartottam szükségesnek ennek a kérdésnek a vitátását. Egyébként is tudván, hogy minden fontosabb helyőrségünk szovjet csapatokkal van körülvéve, eleve is lehetetlennek tartottam mindenféle ellenállást.”

zető utak eltorlaszolója volt, nyilvánvalóan nem azért, hogy ezek mögül háborút kezdeményezzenek. Mindezek tükrében kellett volna mérlegelni Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi miniszter, Mecséri János ezredes, hadosztályparancsnok és a jutadombi győzelmet minden kedvezőtlen előjel ellenére kivívó esztergomi légvédelmi tüzérsztály katonáinak a felelősségét. Ami valójában történt, arról a per menetét fel-táró fejezetek számolnak be.

IV. AZ ESZTERGOMI HADOSZTÁLY VISSZAVEZÉNY-LÉSE BUDAPESTRE NOVEMBER ELEJÉN

Az esztergomi 7. gépesített hadosztály szervezete:
hadosztályparancsnoka: Mecséri János ezredes
hadosztály törzsfőnöke: Kiss Sándor őrnagy
hadosztály politikai tisztje: Hurai Rudolf* százados.⁹³

A hadosztályhoz tartozó alakulatok:⁹⁴

- 8. gépesített ezred Piliscsaba – Solymosi János alezredes.
- 15. gépesített ezred Aszód - Fülöp Pál alezredes.
- 6. gépesített ezred Eger – Iványi János őrnagy, belép.
- 33. közepes hk. ezred Esztergom-Tábor - Pallós Ferenc őrnagy.
- 31. hk. rohamlöveg ezred Tata – kilép.
- 26. közepes hk. ezred Hatvan – Döme János őrnagy, belép.
- 50. tarackos tüzérezred Jászberény – Somogyi Jenő százados.
- 51. lgv. tüzérsztály Esztergom – Szabó Pál* őrnagy.
- 67. műszaki zászlóalj Szentendre – Terék Károly főhadnagy, áttelepülőben.
- 93. híradó zászlóalj Esztergom - Nyerges Pál őrnagy.
- 83. felderítő zászlóalj Gyöngyösre – áttelepülőben.
- 104. javítózászlóalj Esztergom – Nyerges Pál őrnagy.
- 305. tüzér javító műhely Esztergom.
- 117. hk. tiszthelyettesi kiképző zászlóalj Esztergom – Juhász József százados, feláll.⁹⁵

A hadosztály létszáma 1956. július 1-jén 7500 fő lehetett.⁹⁶

Hadtest : 6. hadtest, parancsnoka Mikes József* vezérőrnagy.

Az esztergomi hadosztály két gépesített lövészezredét, a piliscsabait és az aszódit már október 23-án Budapestre vezényelték, hogy visszaállítsák és fenntartsák a rendet.⁹⁷ Mecséri ezredes szerint a fővárosba küldték a 93. híradó zászlóaljat és az 51.

⁹³ 1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység 395-405. folió. 7. gépesített hadosztály (Esztergom). 7. gépesített hadosztály története 1. old. A jelentés keltezetlen, nincs aláírva, a készítő neve nincs feltüntetve.

⁹⁴ Az alárendelt alakulatok és parancsnokaik táblázatát közli Kerekes Anna i.m. 61. 4. melléklet. Az alakulatokat felsorolja Deér Szilvia i.m. 1.

⁹⁵ Az áttelepülő, belépő, kilépő alakulatokat is közli Dr. Horváth Miklós: A 6. lövész hadtest 38.

⁹⁶ Dr. Horváth Miklósról hivatkozva közli Kerekes Anna i.m. 7. old. 12. sz. l.j.

⁹⁷ Kovács István tk. jkv. 1957. október 6.-án. ÁBTL V-150005 170.

légvédelmi tüzérosztályt is.⁹⁸ Szendi Dezső alezredes vallomása szerint 24-én reggelre érkezett be ez a tüzérosztály, valamint a jászberényi 50. tüzérezred, az esztergomi 33. hk. ezred.⁹⁹

Annak, hogy fővárosi rendkívüli események okán az esztergomiakat vetik be, több évtizedes előzménye volt.

Esztergom-Táborban (ma: Esztergom-Kertváros) a XX. század elején cs. és kir. gyakorlótábort létesítettek.¹⁰⁰ Trianon után a m. kir. 1. páncélos hadosztály körletét Esztergom-Kertvárosban rendezték be.¹⁰¹ 1944-ben Horthy Miklós kormányzó lényegében karhatalmi feladattal rendelte fel Budapestre a hadosztályt Koszorús Ferenc vezérkari ezredes parancsnoksága alatt. Az 1956 októberében megújított karhatalmi tervben budapesti feladat várt a Magyar Néphadsereg esztergomi hadosztályára is. Ez volt a legközelebb a fővároshoz. Az előző fejezetben hivatkoztunk a szűkebb kabinet november 1-jén tartott harmadik ülésének határozatára Budapest védelmének megerősítéséről. A hadosztály történetéről fennmaradt jelentés szerint „November 1-én délután a H.M.-ből Kovács Imre vezérőrnagy azt a parancsot adta, hogy a ho. szervezze meg és biztosítsa Budapest védelmét, azzal a megjegyzéssel, hogy a szovjet csapatokra semmi körülmények között löni nem szabad.”¹⁰²

Mecséri ezredes másképpen emlékezett: november 1-jén reggel a Kilián laktanyába ment, ahol Maléter ezredes – a honvédelmi miniszter első helyettese – adott parancsot arra, hogy Budapest külső körleteit zárják le. Ugyanezen a napon bízta meg azzal, hogy legyen a kormányórság parancsnoka. A kapott utasításnak megfelelően Mecséri ezredes parancsot adott Szendi Dezső alezredesnek és Szabó Pál őrnagynak arra, hogy Szabó őrnagy Esztergomból hozza fel a fővárosba a légvédelmi tüzérosztály lövegeit.¹⁰³ Ugyanígy határozott a Bana Ferenc* százados elnökletével működő Forradalmi Katonai Tanács. Szendi Dezső alezredes azt nyilatkozta, hogy november 1-jén délelőtt Kiss Sándor őrnagy visszaérkezett a vezérkartól egy térképpel, amelyre rávezették a lövegek elhelyezését. A déli órákban Mecséri ezredes parancsot adott Szendi alezredesnek ütegek elhelyezésére.¹⁰⁴

⁹⁸ Mecséri János tk.jkv. 1958. április 24. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere 1. k. 3084.

⁹⁹ Szendi Dezső tk.jkv. 1958. április 15. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere 1. k. 3089.

¹⁰⁰ Az erről tanúskodó színes képeslapot az „Új világ született - testvérháború 1914-1918” c. budai kiállításon láttam 2017 júniusában. Felvétel a birtokomban.

¹⁰¹ Ez a hadosztály kiemelkedő teljesítményt nyújtott a Don-kanyari visszavonulás során.

¹⁰² 1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység 395-405. fólió. 7. gépesített hadosztály (Esztergom). 7. gépesített hadosztály története 7. A tűznyitás tilalma alátámasztja Szentesi Ede alezredes előző fejezetben ismertetett tanúvallomását.

¹⁰³ Mecséri János tk.jkv. 1958. április 24. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere 1. k. 3085.

¹⁰⁴ Szendi Dezső tk.jkv. 1958. április 15. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere 1. k. 3090.

A lövegeikért induló 51. légvédelmi tüzérosztály katonái estére Esztergomba érkeztek. Takarodót rendeltek el, de rövidesen megérkezett Mecséri ezredes parancsa, hogy azonnal induljanak a lövegekkel Budapestre.¹⁰⁵ Kicska János* főhadnagy, a könnyűs üteg parancsnoka november 1-jén érkezett vissza Budapestről Esztergomba. Nem a laktanyába, hanem hazasiertett feleségéhez és újszülött kislányához. Eközben Felczán Andor* alezredes, az esztergomi helyőrség parancsnoka elrendelte Szabó őrnagynak, hogy induljanak Budapestre. Szabó őrnagy csak reggel akart indulni. Felczán alezredes azt válaszolta, hogy ő nem változtathatja meg Mecséri ezredes parancsát.¹⁰⁶ Kicska főhadnagy fél órát tölthetett családjával, amikor jöttek érte a laktanyából, hogy Budapestre kell indulni, a csapat együtt áll, csak ő hiányzik. Azonnal bevonult a laktanyába, az alakulat pedig még az éjszaka elindult a fővárosba.¹⁰⁷ A Budai Nagy Antal laktanyában csak egy órányi pihenőt kaptak, máris indulniuk kellett a kijelölt körletekbe. Mecséri ezredes parancsának kihirdetésével Szendi alezredes, a hadosztály tüzér főnöke Vidi József alezredest, a hadosztály tüzér törzsfőnökét bízta meg. Vidi alezredes megparancsolta Szabó Pál őrnagynak, hogy felelje meg tüzérosztályát, az egyik fele foglaljon állást a Soroksári úton (a Jutadombnál), a másik a külső Jászberényi úton. Mindkét körletbe 2 közepes, 4 könnyű löveget osztottak be.¹⁰⁸ Erről Szendi alezredes légvédelmi helyettese, Lantos József* alezredes térképet rajzolt és átadta Szabó őrnagynak.¹⁰⁹ A körletek kialakításakor számolni kellett azzal, hogy ha a szovjet csapatok megtámadnák Budapestet, fel kell velük venni a harcot.

Szabó Pál őrnagy jelentette Vidi alezredesnek, hogy a könnyű lövegek nem alkalmasak páncélosok elhárítására. Vidi alezredes azt válaszolta, nem tehet róla, ez parancs, végre kell hajtani.¹¹⁰

Lantos alezredest Mecséri ezredes a tüzérosztály ellenőrzőtisztjévé jelölte ki, akinek jogában állt utasításokat adnia Szabó őrnagynak.¹¹¹ Az alezredes volt a légvédelmi tüzérosztály másik, a külső Jászberényi útra irányított felének a parancsnoka.¹¹² Lesújtó véleményét Szendi alezredesnek mondta el: „miért küldenek ki bennünket

¹⁰⁵ Puchert János Egy túlélő 9. Úgy emlékszik, hogy Esztergomba október 31-én tértek vissz

¹⁰⁶ Szabó Pál észrevétele Felczán Andor vallomásához. Elsőfokú tárgyalási jkv. 1958. július 22- augusztus 1. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere 1. k. 3740.

¹⁰⁷ Kicska János özvegyének visszaemlékezése. Az interjú közölve Marossy Endre Jutadombi történetek 188.

¹⁰⁸ HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere 1. k. 3097.

¹⁰⁹ Szenes Ernő főhadnagy, vizsgalótiszt jelentése 1957. december hó 10-én. ÁBTL V -143682 1 35. – Pontosan veszi át Szabó Pál őrnagy vallomását: tk.jkv. III. kihallgatás 1957. november 16. ÁBTL 031/1958 Mecséri János és társai pere IV. k. 993.

¹¹⁰ Szenes Ernő főhadnagy jelentése i.h.

¹¹¹ Szabó Pál tk.jkv. 5. kihallgatás 1957. december 09. ÁBTL 031/1958 Mecséri János és társai pere IV. k. 999.

¹¹² Szabó Pál tk.jkv. Szendi Dezsővel történt szembesítésekör. 1958. március 10. HL BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere III. k.735.

ilyen feladatra ilyen 'csúzlikkal'. Mire én azt feleltem, neki, hogy ezen hiába vitatkozunk, ezt a parancsot kaptam és vele közöltem." ¹¹³

Szabó őrnagy Vidi alezredesnek jelentette kétségeit: „a löveg száma kevés erre a feladatra és a könnyű ágyúk nem alkalmasak páncéelhárításra. Vidi alez. annyit felelt, hogy nem tehet semmit, ez a parancs és végre kell hajtani...” ¹¹⁴ Kétségei ellenére Szabó Pál őrnagy november 1-jén Budapestre induló katonáinak lelkesítő beszédet tartott, „hogy Budapestet meg kell védeni az 'oroszok' ellen.” ¹¹⁵

A jutadombi állásokban a T 34-85-ös harckocsi kilövésére alkalmas 85 mm-es löveg csupán kettő volt. Ott, a helyszínen mérlegelve a várhatóan tömegesen érkező szovjet harckocsik elleni harc esélyeit és módját, a beosztott tisztek és a sorkatonák bizonyára kételkedtek a sikerben. Ha így tettek, arra minden okuk meg volt. A világháborús múlttal rendelkező Szabó őrnagy akként nyugtatta őket, hogy „amennyiben a szovjetek egy harckocsiját kilövik, az eltorlaszolja az utat, a többiek nem tudják megközelíteni a lövegeket.” ¹¹⁶ Ezt megerősíti Rémiás Pál hadnagy, aki szerint Szabó őrnagy Kliebert századossal a Jutadombon közölte: ha sok szovjet harckocsi jön egyszerre, „akkor gyorsan lőjenek ki vagy 4-5 hk-t és akkor eltorlaszolják az utat.” ¹¹⁷

Vidi alezredes utasítására Szabó őrnagy a harcálláspontját a Kiss János laktanyában rendezte be. A jutadombi körlet parancsnoka Kliebert László százados, a tüzérsztály törzsfőnöke volt. ¹¹⁸ A Jászberényi úti körletben tartózkodott Lantos József alezredes. A páncéelhárító körlet parancsnoka Pordán Zoltán* hadnagy, ¹¹⁹ a tüzérsztály közepes ütegének parancsnoka volt. A könnyűs ütegek élén Ámon István*

¹¹³ Szembesítési jkv. Lantos József alezredes tanú és Szendi Dezső előzetes letartóztatott között 1958. március 12. ÁBTL – V -143682/4 56. Lantos alezredes letagadta, hogy találkozott és beszélt volna Szendi alezreddel, de távollétét nem tudta tanúkkal igazolni. U.i.: 57. Matusik Lajos százados megerősítette, hogy Szendi alezredes és Lantos alezredes találkozott, vitatkozott, Lantos nem értett egyet azzal, hogy löni kell a szovjet csapatokra. U.i.: 67. Vallomása Szendi alezredes előadását támasztja alá. A találkozó megtörténtét vallotta Ámon István hadnagy, a Jászberényi úti könnyűs üteg parancsnoka is. Tk. jkv. 1958. március 18. ÁBTL V -143682/6 Szabó Pál és társai 6. k. 122.

¹¹⁴ Szabó Pál tk. jkv. III. kihallgatás 1957. november 16. ÁBTL 031/1958 Mecseri János és társai pere IV.k. 993. Megismételt vallomás tk. 6. kihallgatás 1957. december 09. Uo. 1002-1003. old.

¹¹⁵ Dobrosi Lajos tk. jkv. 1957. október 19. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere I. k. 2694.sz. írat. Dobrosi megismételte vallomását október 25-én. Uo. 2698.

¹¹⁶ Feljegyzés Szabó Pál őrnagyról a periratok között. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere I. k. 3099.

¹¹⁷ Rémiás Pál önvallomása 1957. november 26. ÁBTL V-143682/1 234.

¹¹⁸ Marossy Endre Jutadombi történetek 42.

¹¹⁹ Szabó Pál tk. jkv. I. kihallgatás 1957. október 22. ÁBTL 031/1958 Mecseri János és társai pere IV. k. 983. old.- Bana Ferenc százados tk. jkv. 1958. január 8. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere I. k. 3103.sz. írat

hadnagy állt, ¹²⁰ a tüzérsztály könnyűs ütegparancsnoka egyébként Kicska János főhadnagy volt. ¹²¹

Az esztergomi tiszteknek a tájékozódás nem volt könnyű a fővárosban. Rémiás hadnagy, a Jutadombra kirendelt közepes légvédelmi üteg parancsnoka vallotta:

„Kliebert szds. magához hivatott indulás előtt és azt kérdezte tőlem, hogy tudom-e hogy hol van Soroksár, Én azt mondtam, hogy nem, mert én arra sosem jártam. Azt mondta mivel ő is jön majd, ő beül előre a gépkocsiba és elvezet bennünket, mert a Kicska fhdgy. sem tudta, hogy hol van Soroksár... ½ 6 óra között mikor Soroksárra a tüzelő állás irányába értünk, már Szabó őrgy. ott várt bennünket a műúton, térkép volt a kezében.” ¹²²

Mecseri ezredes, hivatkozva Maléter Pál honvédelmi miniszterhelyettes parancsára, a fővárosba rendelte hadosztályának más alakulatait is. ¹²³ Fülöp Pál alezredes, az aszódi gépesített ezredparancsnoka a számára kijelölt támpontokat látva úgy értette, hogy a szovjetek elleni harcról van szó. Ezredének harckocsizóit a Petőfi laktnyában helyezte el, a tüzérségnek megparancsolta, hogy löni szigorúan tilos. ¹²⁴ A jászberényi tarackos tüzérezred három ütegét Szendi alezredes Mecseri ezredes parancsa értelmében a Bécsi útra, a Nagytétényi útra és a Budaörsi útra helyezte el. ¹²⁵

A Mecseri ezredest vallomásaival egyébként támogató Matusik Lajos* százados elmondta, hogy Mecseri ezredes közölte vele: „telepíteni kéne Budapest körül aknákat a szovjetek elleni védelemre.” November 2-án kiküldte Szendi és Deák alezredest, Matusik századost a tüzelőállásokba, hogy nézzék meg, hol kellene aknákat telepíteni. Matusik ezt követően jelentette Mecseri ezredesnek, hogy nincs értelme aknákat telepíteni, nincs is anyag hozzá. Kocsis alezredes, a hadsereg műszaki főnöke 30.000 akna kiadását ígérte, de az ezredes parancsát mégsem hajtották végre. ¹²⁶

A III. fejezetben már utaltunk arra, hogy Maléter Pál ezredes az alábbi utasítást adta Mecseri ezredesnek:

¹²⁰ Szabó Pál tk. jkv. I. kihallgatás 1957. október 22. ÁBTL 031/1958 Mecseri János és társai pere IV. k. 984. old. Kicska János főhadnagy tk. jkv. I. kihallgatás 1957. október 19. ÁBTL 031/1958 Mecseri János és társai pere VIII. k. 1759. old.

¹²¹ November 2. előtt leszedték a régi rendfokozatokat, felszerelték az újakat. Szabó Pál tk. jkv. 5. kihallgatás 1957. december 9. ÁBTL 031/1958 Mecseri János és társai pere IV. k. 1001. old

¹²² Rémiás Pál önvallomása 1957. november 26. ÁBTL V-143682/1 234. old.

¹²³ Mecseri János tv. jkv. Elsőfokú tárgyalás 1958. július 22-augusztus 14. HL BKB 031/1958. 670. doboz. Mecseri János és társai pere I. k. 3742. sz. írat

¹²⁴ Fülöp Pál alezredes tv. jkv. Elsőfokú tárgyalás 1958. július 22-augusztus 14. HL BKB 031/1958. 670. doboz. Mecseri János és társai pere I. k. 3736.

¹²⁵ Szendi Dezső tk. jkv. 1958. április 15. HL BKB 031/1958. 670. doboz. Mecseri János és társai pere I. k. 3090. sz. írat. Szendi Dezső előadta, hogy Mecseri parancsára hivatkozva parancsot adott ki, „hogy a szovjet csapatoknak nem lehet Budapestre jönni, azokat szólítsák fel, és csak abban az esetben lőjenek, ha lövést adnak le rájuk.”

¹²⁶ Matusik Lajos százados tv. jkv. Elsőfokú tárgyalás 1958. július 22-augusztus 14. HL BKB 031/1958. 670. doboz. Mecseri János és társai pere I. k. 3735. sz. írat. Matusik százados kitartott korábbi tanúvallomása mellett, jkv. 1957. július 9. ÁBTL 150381/4 136. old.

„...*Utasítást adtam neki arra, hogy a szovjet és magyar kormány Budapest kiürítésével kapcsolatos megállapodása alapján a Budapestről kivezető útvonalakon átjáró torlaszokat és páncélos őrségeket állítsdn.*”¹²⁷ Az utasítás voltaképpen a szovjet-magyar megállapodást követi, betű szerint nem szovjetellenes. Mecséri ezredes ezt a parancsot mégis csupán részben hajtotta végre, és nem állított fel páncélos őrségeket. Ezt a perben javára kellett volna beszámítani. Kiss Sándor alezredes, 1956 novemberében őrnagy, a hadosztály törzsfőnöke tanúvallomásában védte parancsnokát.

„*Mecséri november 1.-én közölte velem, hogy csinálni kell egy biztosítási tervet, mert meg kell akadályozni a fegyveres csoportok kifelé és befelé történő mozgását. A szovjetek elleni harcról nem volt szó, sőt a következő napokban Mecséri a fegyvernemi főnököket kiküldte a tüzelőállásokba, azzal, hogy ne lőjenek a szovjet csapatokra. A hadosztályhoz tartozó Budapesten lévő harckocsikat Mecséri nem engedte felhasználni.*”¹²⁸

Mecséri ezredes november 3-án parancsot kapott a tárgyalásokra érkező szovjet küldöttség biztosításra Tökölről és vissza. Ezért a parlamentet védő harckocsiosztág parancsnokságát átadta Kiss Sándor őrnagynak, a hadosztály Petőfi laktanyában települt parancsnokságát pedig Szendi Dezső alezredesnek.¹²⁹

¹²⁷ Maléter Pál tk. jkv. 1957. augusztus 1. Idézi a BM jelentése. Állambiztonsági munka i.m. II. k. ÁBTL 150352/1 259. old.

¹²⁸ Kiss Sándor alezredes tv. jkv. Elsőfokú tárgyalás 1958. július 22-augusztus 14. HL BKB 031/1958. 670. doboz. Mecséri János és társai pere I. k. 3739. sz. irat

¹²⁹ 1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység 395-405. főló. 7. gépesített hadosztály (Esztergom). 7. gépesített hadosztály története 9. old.

V. A JUTADOMBI PÁNCÉLELHÁRÍTÓ KÖRLET

Az előző fejezet tartalmazta, hogy Vidi József alezredes döntése szerint Szabó Pál őrnagy a két részre osztott tüzérosztály harcálláspontját a Kiss János laktanyában rendezte be. A jutadombi harci körlet parancsnoka Kliebert László százados, a tüzérosztály törzsfőnöke lett. Csakis az ő parancsa szerint járhattak el az esztergomi, illetve a november 4-én a Jutadombra átvontatott pestlőrinci honi légvédelmi ütegek parancsnokai. Kliebert százados pedig nem térhetett el Szabó Pál őrnagy részletes utasításaitól. Mindazok, akik úgy gondolják, hogy nem Kliebert százados, hanem ők voltak a jutadombi harci körlet parancsnokai, vagy csupán azt, hogy ők nyitották meg a tüzet a szovjet menetoszlopok megtámadásakor, figyelmen kívül hagyják a korábbi fejezetekben ismertetett parancsnoki láncolatot.

A Soroksári út Jutadomb felőli lezárása a szovjet csapatok előtt egyszerű úttorlasszal nem, csak páncélelhárító körlet kialakításával volt lehetséges. Szabó Pál őrnagy intézkedett az osztály mindkét felének védelemre felkészítéséről. A jutadombi fél osztály két közepes (85 mm-es) és négy könnyű (37 mm-es) légvédelmi lövegét megfelelően helyezte el, és a várható harc megvívását hatékonyan biztosító parancsot adott ki. Első fokon életfogytiglani börtönre ítélték, de ezt másodfokon kötél általi halálra súlyosították, az ítéletet végrehajtották. A másodfokú ítélet indokolása egyebek között azt tartalmazza, hogy a tüzérosztály parancsnoka a legnagyobb alapossággal szervezte meg a helyszínen az ütegállások kiépítését.¹³⁰ A hadbíróság mindkét fokon a kirendelt tüzérségi szakértők véleményére támaszkodott. Vegyük szemügyre ezt a jelentést és mérjük fel, milyen fegyverzettel, milyen eséllyel készültek fel a harcra az esztergomi légvédelmi tüzezek?

Obaturov vezérőrnagy 33. gárda gépesített hadosztályát kivonták a fővárosból, Soroksár és Alsónémedi között hozta létre záró állásait¹³¹ és készült fel arra, hogy szükség esetén ismét harcba szálljon a fővárosban. Budapest utcáin a II. világháborúban, majd a koreai háborúban kiválóan bevált T-34-85 mintájú közepes harckocsikat vetette be. Páncélzatuk a torony homlokzatnál 90 mm vastag, egyébként 15-45 mm-es volt.¹³²

Az esztergomi légvédelmi tüzérosztály két közepes légvédelmi lövege a szakértői jelentés szerint páncélelhárításra teljes mértékben megfelelt (2. kép). Páncélgránáttal 500 m távolságra 60 fokos szög alatt 90 mm, 90 fokos szög alatt 111 mm-es páncélt üthetett keresztül. Mivel a tűzharcra 500 méteren belül került sor, megsemmisíthette

¹³⁰ ÁBTL V-150005/10 583.

¹³¹ Oltványi László i.m. 61. old. és 10. sz. vázlat.

¹³² T-34-85 harckocsi adatai: <http://armedman.ru/tanki/1937-1945/tank-t-44-boevaya-mashina-pe-rehdnogo-perioda-sssr.html>

a szovjet harckocsikat.¹³³ Nem véletlen, hogy már 1943-ban ilyen 85 mm-es ágyúkkal növelték a T-34-es harckocsik tűzerejét, ami a harckocsi új nevében is megnyilvánul.

A könnyű légvédelmi lövegek páncélgránáttal 500 m távolságra 60 fokos szög alatt 38, 90 fokos szög alatt 47 mm páncélt ütöttek keresztül. Csak ez utóbbi esetben a harckocsitesten elért találatlál lőhették ki a T-34-85-ös harckocsit. Nem ez volt a fő feladatuk, hanem a szovjet menetoszlopok egyéb harci járműveinek (sorozatvetők, páncélozott szállító harcjárművek, teherautók) a megsemmisítése, amit oldalazó tűzükkel valósíthattak meg. A szakértői jelentés a letartóztatott tisztek vallomása alapján megállapította, hogy a közepes légvédelmi lövegek két, a könnyű lövegek négyöt napi harc folytatásához elegendő páncélgránáttal rendelkeztek. Szovjet támadás esetén hat-nyolc harckocsi ellen tudtak volna harcot folytatni.

A jutadombi körletben elhelyezett lövészek, illetve nemzetőrök megsemmisíthették volna a kilőtt harckocsikból és más járművekből menekülő személyzetet. Gyalogsági támadás esetén egy zászlóaljnyi erő ellen vehették volna fel a harcot. A szakértői jelentés szerint ezt az esztergomiak is jól tudták, mert a Budapest irányába mozgó nagyobb erejű szovjet csapatokkal nem szálltak harcba, hanem a Budapestet elhagyó kisebb egységekre lőttek. Amikor azok elhaladtak, hátulról támadták őket.

A szakértők által a helyszínről készített vázlatrajz csak síkban kiterítve mutatja be a helyszínt és értékeli a körlet kialakítását (3. kép). Ugyanilyenek az akkori résztvevők vázlatrajzai is.¹³⁴ A síkmetszetből nem derül ki, ami pedig az akkori helyszíni fényképfelvételen jól látható, hogy a Soroksári út Jutadomb felől nézve Soroksár felől a közúti hídról éles balkanyarral fordul a Jutadomb elé (4. kép). Ezt a kanyart a Jutadomb előtt ma is látjuk Pest felől (5. kép). Ezért a szakértői jelentéssel – illetve Szabó Pál őrnagy állításával¹³⁵ – ellentétben a Soroksári út 1500-2500 méter hosszú szakaszának lefedésére a két közepes légvédelmi löveg nem lehetett képes, csupán egy kb. 400 méter hosszú szakaszra. Másrészt az ide érkező szovjet harckocsik kénytelenek voltak jobb oldalukkal fordulni a lövegek felé, ennél fogva ez a kanyar számukra végzetes veszélyt jelentett ahhoz mérten, mint amikor még a Soroksári út egyenes szakaszán nyomultak előre homlokpáncélzatuk védelmét élvezve.

Ugyanilyen okból szorul pontosításra a szakértői jelentés a pesti irányra vonatkozóan is. A Soroksári útnak Pest felé lejtő papírgyári szakasza lőárnyékban feküdt és röviddel odébb balra elkanyarodott (6. kép). Az innen érkező menetoszlopot a Jutadombtól csak viszonylag későn lehetett észlelni. Ez az útvonal sem volt lezárható 1.000 méter hosszán, ahogyan a szakértői jelentés állította. Még az 500 méter is eltúlzott, hiszen közvetlen célzásra csak a Papírgyárhoz csatlakozó épületeket elhagyó harckocsikra volt lehetőség, főleg a honi légvédelmi lövegek részéről (7. kép). Ők

¹³³ ÁBTL V -143682/7 18. Csekel Ferenc őrnagy jelentésének ezeke adatait nem tartalmazza a hadbíróági tárgyalási jkv.

¹³⁴ Eörsi László szerk.: Soroksár, 1956 54. U.ő Pesterzsébet 104-105.

¹³⁵ Szabó Pál tk. jkv. II. kihallgatás 1957. október 31. BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere IV. kötet 989.

azonban az első menetoszlop érkezésekor még nem álltak harcra készen, Rémiás hadnagy két lövege pedig azért nem lőtt, mert Soroksár felé irányozták őket. Amint az imént ismertetett szakértői jelentés megállapította, meg kellett várniuk, amíg a szovjet oszlop elhalad előttük, illetve meg kellett várniuk a tűzparancsot, ennek hiányában azt, hogy az érkező menetoszlop tüzet nyisson rájuk. A szakértői bizottság összességében azt állapította meg, hogy a légvédelmi tüzérosztály által a Jutadombon elfoglalt tüzelőállás védelemre volt berendezve és páncélelhárításra alkalmas volt. A tüzelőállást természetes akadály mögött alakították ki, ami lényegesen növelte ellenálló képességét és védettségét. Az esztergomiak két közepes lövege teljes egészében le tudta zárni a Soroksári utat Soroksár irányába, a honiak két közepes lövege pedig Pest felé. A tüzelőállás harcbiztosítása meg volt szervezve, a természetes akadályok kihasználása mellett a lövész alegységek által kiépített, részben összefüggő védelem biztosította a lövegeket az esetleges gyalogsági támadással szemben.

Mindezek a dicsérrel felérő értékelések előkészítették Szabó Pál őrnagy halálra ítéletét. Holott ő csak Soroksár irányából érkező támadásra készült fel, tehát csupán a felsőbb parancs egyik felére vonatkozóan intézkedett, de erre a szakértői jelentés nem tért ki. Szabó őrnagy arról tájékoztatta tisztjeit, hogy „*Budapestre senkit beengedni nem lehet. Kifelé jöhetnek, de befelé nem.*”¹³⁶ Mindkét közepes löveget Soroksár felé irányozta, ha viszont Pest felől érkezett támadás, akkor a 3. löveg csak Pest felé, a 4. löveg csak Soroksár felé harcolhatott, így külön-külön egyikük sem zárhatta volna le a maga irányát. Az már első pillantásra nyilvánvaló, hogy a közúti híd oldalazására telepített könnyűs üteg kizárólag a Soroksár felől érkező menetoszlop gyengítésével segíthette a közepes lövegek harcát (9. kép). Pest felől érkező ellenféllel szemben magára hagyatva küzdhetett volna a 3. löveg.

Szabó őrnagy (és a szakértői jelentés) helyzetértékelése egyoldalú és súlyos hibával terhelt. Ha a jutadombi körlet ebben a felállításában kerül harcba november 4-én délelőtt, akkor most aligha méltathatnánk a győzelmüket.

A jutadombi körlet védelmében további két honvéd alakulat részei működtek együtt a légvédelmi tüzérosztállyal: a pestlőrinci 135. honi légvédelmi tüzérezred I. és III. ütegének három csatlakozó lövege (parancsnok: Dani Ernő* hadnagy), a kiskunmajsai 31. lövész ezred I. zászlóalj. 3. század harmadik szakasza (parancsnok: Kurai Károly* hadnagy), továbbá az Oltványi László, Pesterzsébet nemzetőr főparancsnoka által kirendelt pesterzsébeti (parancsnok: Gyergyói Ferenc) és soroksári (parancsnok: Oláh Ödön) nemzetőrök osztaga. A jutadombi páncélelhárító körlet parancsnoka Kliebert László százados volt. Harcban csak az ő parancsa szerint járhattak el az együttműködő kiskunmajsai illetve pestlőrinci parancsnokok is.

A kiskunmajsai lövész szakasz korábban érkezett a Jutadombhoz, mint az esztergomiak. Kurai Károly hadnagy november 1-én azt a parancsot kapta, hogy biztosítsa

¹³⁶ Kicska János tk. jkv. I. kihallgatás 1957. október 19. HL B.KB. 0031/1958. Mecséri ezredes és társai VIII. k. 1760.

a soroksári műút részét képező, a kelebiai vasút fölött átívelő hidat. Akadályozza meg, hogy azon szovjet csapatok haladjanak Soroksár felől Budapest felé. Ebben támogatják őt a beérkező jutadombi tüzekek, akikkel Kurai hadnagynak fel kellett vennie a kapcsolatot. November 3-án bejelentkezett Szabó Pál őrnagynál, aki helyben hagyta Kurai elhatározását géppuskája elhelyezéséről. Szabó őrnagy figyelmeztette őt, ne nyisson tüzet előbb, mint az esztergomiak, csak utánuk.¹³⁷

A Soroksárott rendszerbe állított honi légvédelmi ütegekhez Kliebert László százados és egyik hadnagya ment ki november 4-én hajnalban két láncalpas vontatóval és átvontatott a Jutadombra két löveget.¹³⁸ Rémiás hadnagy állása és a Papírgyár közé állították fel őket és Pest felé irányították (7. kép).

Az, hogy nem tragédia, fegyverletétel vagy azonnali menekülés következett be, kizárólag Kliebert százados helyzetfelismerésének és intézkedésének köszönhető. A helyszínen minden tiszt erősítést tartott szükségesnek, leginkább közepes légvédelmi lövegek ide vezénylését és a Soroksár felé irányított lövegek hátának a biztosítását Pest felől. Ezért ment ki Soroksárra Kliebert százados, ezért küldött vontatókat két honi közepes légvédelmi löveg átvontatására, a harmadik a saját vontatójával érkezett. Kiegészítették Szabó őrnagy féloldalas intézkedéseit, a honi lövegeket Pest felé irányították, és ezzel lehetővé tették, hogy mindkét esztergomi közepes légvédelmi löveg a számukra eredetileg kijelölt soroksári irányt zárja le. De ezt a harcot csak addig lehetett folytatni a siker reményében, amíg be nem vetették a szovjet légierőt vagy nehéztüzérséget, nehéz aknavetőket. Azok ellen a jutadombi páncélelhárító körlet tökéletesen védtelen és védhetetlen volt.

A körletek kialakítása nyilvánvalóan harci feladat volt. Eltérőek a fennmaradt adatok arról, hogy az előjárók hogyan készítették fel katonáikat, mit mondtak a várható tevékenységükről. A felelős főtisztok, nem csupán a megvádoltak, egyöntetűen vallották, kifejezetten tiltották, hogy tüzet nyissanak, kivéve, ha a szovjetek lőnek rájuk. A perbe fogott csapattisztek és sorkatonák, továbbá a hadosztály más katonái ellenkezőleg nyilatkoztak, azt, hogy tűzparancsot kaptak, illetve, előjáróik tájékoztatása szerint tűzparancs volt érvényben.

A Mecseri-perben tanúskodó jászberényi tüzérezred tisztjei egyöntetűen vallották, hogy Szendi alezredes kijelentette: „*ha a szovjet csapatok nem hagyják el Budapestet, kiverjük illetve kisöpörjük őket.*” Szendi tiltakozása ellenére fenntartották vallomásukat.¹³⁹ Két jászberényi tiszt nevét vállalva jelentette fel Szendi alezredest, mert

¹³⁷ ÁBTL V-146378 I Varga Miklós és társai ügye 55-56. old. „Csak kifelé mehetnek, akik esetleg még bent vannak.” Kurai hadnagynak ez az állítása összhangban áll Szabó Pál őrnagy intézkedésével, de lehet utólagos vélemény is.

¹³⁸ A III. üteg 7. és 3. lövegei, rajparancsnok Mező Imre tizedes ill. Szepesi Sándor tizedes. Mező Imre tv 1960. 03.31. ÁBTL V-146378/I Varga Miklós és társai ügye 76-78. Fleisz Antal szakaszvezető tv 1960.01.25.Uo. 138. Ütegpáncsnok Sántha János hadnagy.

¹³⁹ Elsőfokú tárgyalási jkv. 1958. augusztus 1. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere 1. k. 3740-3742.

október 30-án a tiszti gyűlésen tartott tájékoztatón nagyon durva hangnemben kijelentette, ha az oroszok nem mennek ki a megadott határidőre, „*akkor felvesszük velük a harcot és üldözzük őket a határon túl.*”¹⁴⁰

Más perbe fogott esztergomi tisztről nem tettek hasonló vallomásokat.

Nem életszerű, hogy miközben a lövegekhez 2-5 napi harchoz elegendő löszert biztosítottak (amelynek fele páncéltörő lövedék volt¹⁴¹), a felelős előjárók ezt azért rendelték volna így, hogy katonáik ne lőjenek. Utóbb Mecseri ezredes, Szendi alezredes és Szabó őrnagy egyöntetűen kompromisszumos változatot adott elő. Szendi alezredes november 2-án személyesen ellenőrizte „*a jutadombi tüzelőállást*”:

„*Klibert (helyesen Kliebert-M.E.) százados jelentette, hogy Szabó őrnagytól azt a parancsot kapta; ha a szovjet csapatok Budapest felé jönnek, tüzelni kell rájuk. Én ekkor megmondtam neki, hogy Mecseri parancsa nem így szól, hanem tüzelni csak akkor lehet, ha a felszólítás után nem fordulnak vissza és ők kezdik meg a tüzelést.*”¹⁴²

Erre fel kellett készíteni a jutadombi katonákat. Amint látjuk, Szabó őrnagy úgy rendelkezett, hogy ha Soroksár felől megérkeznek a szovjet harckocsik, és azokat visszafordítani nem lehet, rálőnek a jutadombiakra, akkor először Rémiás hadnagy közepes lövege nyit tüzet. Csak ezt követően kell Kicska főhadnagy könnyű ütegeinek beavatkozni a harcba.¹⁴³ Az előző fejezetben idéztük, mit remélt Szabó őrnagy a szovjet harckocsik gyors kilövésétől.

A lövegeket Kliebert százados már november 2-án harcra készítette elő. „*Parancsot adott a löszert zsirtalanítására és a tüzelőállásokba való behordására... arra is, hogy a lövegek állandóan félig betöltött állapotban legyenek, hogy adott esetben csak kissé meg kelljen tolni a löszert, hogy a lövegzár felcsapódjon, és azonnal lehessen lőni. A lövegkezelői a páncélelhárítás követelményeinek megfelelően beirányították a lövegeket a Soroksári útra és kiépítették a tüzelőállást.*”¹⁴⁴

Mecseri ezredes, Szendi alezredes, Szabó őrnagy nem készült fel olyan fordulatra, ami harc közben rendszeresen előfordul: mi a teendő, ha a jutadombi alakulattal megszakad az összeköttetés? Mi a teendője az előjárónak, mi a körletek parancsnokának, Kliebert századosnak, illetve Pordán hadnagynak? Semmi nem utal arra, hogy akár az előjárók, akár a körletek parancsnokai felkészültek volna ilyen helyzetre. Deák György alezredes mondta el: „*Azt a feladatot kaptam, hogy szervezzem meg az összeköttetést a törzs és az alárendelt, tüzelőállásban lévő egységek között. Ennek érdekében Szendivel együtt végig látogattuk a tüzelőállásokat. Mivel anyagunk nem*

¹⁴⁰ Petrányi János htdgy. és Halmi (?) Mihály htdgy. feljelentései ÁBTL V -143682 Szabó Pál és társai ügye 0.k. 90-91.

¹⁴¹ Marossy Endre Jutadombi történetek 43.

¹⁴² Szendi Dezső vallomása. Elsőfokú tárgyalási jkv. 1958. július 22-augusztus 14. HL BKB. 031/1958 Mecseri János és társai pere I. k. 3700.

¹⁴³ Részletesen Marossy Endre Jutadombi történetek 42-43.

¹⁴⁴ Mátyás Imre tk. összefoglaló jkv.1958. február 28. HL BKB. 031/1958 Mecseri János és társai pere IV. k. 1237.

volt...a tüzelőállások közelében lévő városi távbeszélő állomásokat használjuk fel erre a célra. Ezeknek a...hívószámait...feljegyeztem és megadtam az illetékes személyeknek. Az összeköttetés megteremtésére Mecséritől kaptam parancsot.”¹⁴⁵

Ez a nyilvános telefonhálózatra korlátozódó összeköttetés november 4-én hajnalról megszakadt. A hadtörténelem fintora, hogy a Jutadomb előtt vesztükbe rohanó szovjet harci járművek között sem volt rádióösszeköttetés. Annak vonzata, hogy a szembenálló felek legalább egyike nem úgy járt el, ahogyan harc megvívásához szükséges, november 4-én délelőtt az egyik oldalon legalább 23 szovjet katona, öt volt ÁVH-s életébe került, ami a megtorlások során 8 kivégzést eredményezett. Ismeretlen számú sebesült a szovjet oldalon, 78 perbe fogott, és túlnyomó többségében be-börtönzött katona, rendőr a másik oldalon.¹⁴⁶

A Mecséri-per leíró fejezetekben ismét visszatérünk arra, hogy a hadbíróság mennyire tartotta szakszerűnek a parancsnokok tevékenységét.

A nyomozati eljárástól a Mecséri-per jogerős lezárásáig folyt a vita arról, hogy ki adott ki tűzparancsot a jutadombi páncélelhárító körletnek, illetve ki vonhatta és vonta vissza? Ez a vita akkor élet-halál kérdése volt, de azóta is lezáratlan, hiszen az elsődlegesen érintetteket kivégezték, a források hiányosak.

A hadbíróági eljárás fordulataival együtt kialakult és mindmáig él a kép a katonáiról az utolsó pillanatig gondoskodó hadosztályparancsnokról, Mecséri ezredesről, aki még Tökölről visszatérőben is időt szakított a jutadombi körlet meglátogatására. Pedig a hadbíróság előtt mind Mecséri ezredes, mind Szendi alezredes erőteljesen módosította korábbi vallomásait. Ekkor már tudták, hogy Kliebert százados nem él. Mecséri ezredes: „November 3-án 13 és 14 óra között jöttem visszafelé Tökölről és megálltam a Soroksári úti tüzelőállásoknál. Ott Klibert (helyesen Kliebert – M.E.) százados jelentkezett és közölte velem, hogy folyik az országúti ellenőrzés, a legénység ég a harci vágytól. Én figyelmeztettem, hogy vigyázzon, nehogy tüzet nyissanak a szovjetekre. Ő erre azt jelentette, hogy nincs szükség nagy óvatosságra, mert a szovjetek feltartják a kezüket és visszafordulnak. Én ismételten figyelmeztettem, vigyázzon, nehogy baj legyen.”¹⁴⁷

Mecséri ezredes korábban elmondta, hogy november 3-án Tökölön, és visszafelé a Jutadombnál a politikai helyettese, Hurai Rudolf* százados vele volt. A hadseregből már leszerelt Hurai Rudolf, habár a Kliebert László századosal folytatott beszélgetésnél nem volt jelen, a perben tanúként mégis igazolta volt parancsnokát. Ezt a lehetőséget az életéért küzdő Mecséri ezredes kihasználta, a felelősséget egyértel-

műen áthárította – a már halott – Kliebert századosra: „Mikor Tökölről visszafelé jöttünk, a Jutadombnál Klibert századosnak azt a parancsot adtam, hogy semmilyen körülmények között ne lőjön a szovjet csapatokra.”¹⁴⁸

Mecséri ezredes fentiekkel összefüggő vallomásai azonban számos ellentmondást tartalmaznak.¹⁴⁹ Nem az általa állított délutáni időpontban, hanem dél körül járt a Jutadombnál. Nem saját hadosztályparancsnoki hatáskörében járt el, katonai intézkedésre sem módja, sem ideje nem volt. Nincs tanú arra, hogy Kliebert századosal a tüzérosztály feladatairól beszélt volna, csak arra, hogy az országúton a szovjet küldöttségről tett fel kérdéseket és eljárta nála azért, hogy a magyar küldöttség vezetője, dr. Szűcs Sándor telefonálhasson onnan. Ebben a helyzetben még saját parancsával ellentétes utasítást sem adhatott volna Kliebert századosnak, ám az úttorlasz kialakítása nem saját döntése volt, arra maga a honvédelmi miniszter első helyettese utasította. A Mecséri ezredes vallomásában foglaltak nem adnak alapot arra, hogy mentesüljön a felelősség alól a november 4-i harcok megvívásáért és arra sem, hogy ez a felelősség Kliebert László századosra terhelődjék.

A látogatások és parancsok végtelenes ellentétes értelmezésére példa Szendi Dezső alezredesnek a jutadombi látogatása is. Erről az ő álláspontját már ismerjük.¹⁵⁰ Alárendeltjei egészen másra emlékeznek. Rémiás Pál hadnagy, a két közepes légvédelmi löveg szakaszparancsnoka a jegyzőkönyv szerint ezt mondta: „November 3-án Szendi alezredes volt kint, Kleiberttel (Klieberttel – M.E.) elismertette a tűzparancsot, fejükkel felelnek azért, hogyha az oroszok bejönnek Budapestre.”¹⁵¹

Kicska főhadnagy írja idézett önvallomásában, hogy Szabó Pál őrnagy a látogatásakor megnézte a tüzelőállásokat, majd „ismételten felhívta a figyelmet a feladatok végrehajtására, hogy szovjet egységek nem jöhetnek be a Soroksári úton”.¹⁵² Ugyancsak ő adta elő kihallgatásán, hogy november 3-án reggel Kliebert százados közölte vele: „az éjszaka folyamán egy szovjet gépkocsi járt nálunk és megkérdezték, hogy a lövegek milyen célból lettek felállítva. Ő közölte velük, hogy az utat biztosítják, azon senki ne járhat. Erre a gépkocsi...megfordult és visszahajtott.”¹⁵³ Ahonnan ez a szovjet gépkocsi jött, ott már tudtak a légvédelmi lövegekről, most pedig megismerték felállításuk célját is.

Az 51. légvédelmi tüzérosztály Esztergomból Budapestre vezénylésében, ott a védelmi körletek kijelölésében csakis Mecséri ezredes hadosztályparancsnoknak volt

¹⁴⁸ Uo. 3739. sz. irat 89-90.

¹⁴⁹ A rendelkezésre álló tanúvallomások részletes elemzése uo. 45-50.

¹⁵⁰ Szendi Dezső alezredes vallomását fentebb idéztük, vö. 15.sz. lj.

¹⁵¹ Tv 1958. április 1. Uo. 3121. sz. irat 3. old. Szó szerint ezt mondta el Mátyás Imre hadnagy is. Összefoglaló jkv. 1958. február 28. HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai IV. k. 1238.

¹⁵² További részletek a IX. fejezetben olvashatóak.

¹⁵³ Kicska János tk. jkv. I. kihallgatás 1957. október 19. HL BKB. 0031/1958. Mecséri ezredes és társai VIII. k. 1761. Önvallomása szerint „szovjet egység gépkocsival” érkezett és fordult vissza. Önvallomás 1957. november 13. Uo. 1787.

¹⁴⁵ Deák György tv. jkv. Elsőfokú tárgyalás 1958. július 22-augusztus 14. HL BKB 031/1958. Mecséri János és társai pere I. k. 3738.

¹⁴⁶ Szovjet és volt ÁVH-s veszteségi adatok Marossy Endre Jutadombi történetek 91. Perbe fogottak adatai vö. 53, 54. lj.

¹⁴⁷ Mecséri János tv. Elsőfokú tárgyalás jkv. 1958. július 22-augusztus 14. között. BKB. 031/1958. Mecséri János és társai pere I. k. 3699.

parancsadási joga, ebben minden alárendeltjének igaza volt. Ebben az esetben parancsát csakis ő maga vonhatta vissza. Tehát ha Mecseri ezredes a parancsát legalább szóban visszavonta volna, akkor ők, Mecseri ezredes, Szendi alezredes, Szabó őrnagy mindhárman mentesülnek a felelősségre vonástól, és talán később a halálos ítélettől, a hóhér kötelétől. De ebben az esetben egy, csapatot még nem vezényelt, beosztott századosra hárul a visszavont tűzparancs ellenére megkezdett harc vádja, továbbá, ha a beosztott tisztek látták-hallották előljáróikat a Jutadombon, ők is osztoznak a felelősségben.

A csapattisztek 4-én reggel reménytelennek tartották helyzetüket, szerettek volna összehajolni és visszamenni Esztergomba, de senki nem merte vállalni a felelősséget.¹⁵⁴ Ezért is életszerű, hogy az előző napon egyetlen előljáró parancsnokuk sem tiltotta a tüzelést,¹⁵⁵ hanem hatályában tartotta a szovjet csapatmozgás megakadályozását, akár harc árán is. Rémiás Pál vallomása szerint november 4-én 8 óra felé Budapest felől érkezett egy szovjet harckocsi vontató. Kliebert százados hozzárohant és tűzparancsot adott neki. Rémiás hadnagy maga lőtt a 3. sz. löveggel, de nem talált, a lövedék az iskola falába csapódott be.¹⁵⁶

Rémiás alárendeltje, Mátyás Imre* hadnagy, ütegparancsnok-helyettes terhelő vallomást tett: „... figyelmezette Rémiást, hogy ne lőjön. Válasz: 'akkor mi miért vagyunk itt, és miért kaptunk parancsot.'”¹⁵⁷

Arról, hogy pontosan miről döntöttek az esztergomi tisztek, van egy független, a vitájukban személyesen nem érintett forrásunk: a később kivégzett Magyar János honvéd, gépjárművezető. Tanúvallomásaiban számos jó megfigyelést tett, lényegre törően, jól fogalmazott. November 4-én a közepes lövegek tisztjeinek „...Kliebert azt mondta, hogy ezek után ha jönnek a szovjet csapatok Budapestről kifelé vagy befelé akkor... a közepes lövegek leadnak egy figyelmeztető lövést, ha azok nem állnak meg, akkor adják a másik lövést és ekkor utána nyitják meg a tüzet a könnyűs lövegek is... nem engedjük a szovjet csapatokat menni Budapestre sem onnan kifelé, mert úgyis fognak ránk tüzelni, mert elég közel vagyunk a műúthoz.”¹⁵⁸ Magyar János szavai bizonyítják, hogy Kliebert százados pontosan úgy adta tovább a parancsot, ahogyan azt eredetileg a főtisztek értelmezték. Amit ehhez hozzáfűzött, az tükrözte a jutadombiak reménytelen helyzetét.

Hogyan vélekedett a felelősségről Kliebert László százados? 1956. december 28-án az 51. légvédelmi tüzérsztály három tagú bizottsága jelentést állított össze az

osztály október 24-november 4. közötti tevékenységéről. A rangidős Kliebert László százados, az osztály törzsfőnöke és a tevékenységről nyilatkozattételre jogosult parancsnoka fogalmazhatott így: „Az előljáró parancsnokok irányítása és vezetése november 2-ig meg volt, de ... 3-án és 4-én már nem volt. Ezek után az alegység pk-ok önállóságán múlott, hogy az emberek életét megmentse.”¹⁵⁹

A jelentés kizárja Mecseri ezredes november 3-i parancsnoki fellépését. A megrótt előljáró parancsnokok közül kettő, Szendi alezredes és Szabó őrnagy, továbbá a jutadombi beosztott tisztek Kliebert századossal együtt a jelentés idejében is Esztergomban szolgáltak, a Tiszti Nyilatkozatot valamennyien aláírták és ekkoriban karhatalmi (pufajkás) szolgálatot teljesítettek. Szabó Pál őrnagy utóbb megkapta a Munkás-Paraszt Hatalomért Emlékérmét.¹⁶⁰ A bizottságnak úgy kellett fogalmaznia, hogy meg tudja szerezni az érintett parancsnokok egyetértését, másrészt védje saját magát. A jelentésből megérthető, hogy a jutadombi alakulat (és az osztály Jászberényi útra kihelyezett másik fele) egyetlen parancsot kapott, a szovjet csapatok mozgásának akadályozását, akár harc árán is. Nem alapozható meg olyan következtetés, hogy az előljáró parancsnokok megkísérelték volna alárendeltjeik kimentését a feszült helyzetből. Kliebert századost (Szabó őrnagyot) nem hatalmazták fel arra, hogy Esztergomba hazavonuljon. A jutadombi körlet elhagyását csakis az alegység parancsnokának (értsd: parancsot megtagadó) önállósága eredményezhette, mert nem létezett a tűzparancsot visszavonó, vagy a szovjetekre tüzelést egyértelműen megtiltó parancs. Ha ilyen lett volna, Kliebert százados hivatkozhatott volna rá. Nem csak magát, utóbb kivégzett parancsnokait is menthette volna.

¹⁵⁴ Rémiás Pál hadnagy 1957.11.26-án írt önvallomása. ÁBTL V-143682/1 237.

¹⁵⁵ A Budapesti Katonai Ügyészség vádiratában ezt is felrögzítette Szabó Pál őrnagy. HL Mecseri János és társai pere/1 BKB. 031/1958. 670. doboz 3520.sz.írat, 9.

¹⁵⁶ HL Mecseri János és társai pere/1 BKB. 031/1958. 670. doboz. 3121.sz.írat 3.

¹⁵⁷ Uo.. - **Hatos György** szerint Kliebert százados nem kívánt lövetni egy szovjet vontatóra, „Ezek után Rémiás hdgy. olyan kijelentést tett, hogy 'minek vagyunk itt, ha nem lövünk', majd egymaga odaugrott az 1-es löveghez...főlé lőtt.” tk. jkv. 5. kihallgatása 1957. november 15. ÁBTL V - 143682/3 225.

¹⁵⁸ Tv. 1958. január hó 4. ÁBTL V -143682/2 3.

¹⁵⁹ HL 51. légvédelmi tüzérsztály (Esztergom) 1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység, 472. f.ólió.

¹⁶⁰ HL BKB. 031/1958. 670. doboz 3671.f.ólió.

VI. GYŐZELEM A JUTADOMBNÁL

VI.1 Harcok a második szovjet hadoszloppal

Nem csupán a fentebb ismertetett esztergomi tanúvallomások mossák össze a később érkező szovjet harcjárművekkel vívott harcokat az első, szovjet katonákból és Tökölön felfegyverzett volt ÁVH-sokból álló hadoszlopéval. A Mecséri-per hadbíróági tárgyalásán is ez történt. Itt az esztergomi légvédelmi tüzérsztyál tevékenységét vizsgálták, a másik két alakulattal nem sokat törődtek. Tanúként a volt ÁVH-sokat idézték be. A rendelkezésre álló nyomozati anyag és a vádirat alapján meg lehetett hozni az elvárt 11 halálos ítéletet, tehát nem volt igény és szükség a további harcok részleteinek a feltárására. A délelőtti harcok története egybefolyt. A szakirodalom is többnyire egy, esetleg kis szünettel félbe szakított harcnak tekinti ezeket,¹⁶¹ habár van olyan vélemény, hogy az újabb szovjet oszlop később érkezett be.¹⁶²

Fentebb láttuk, hogy a honi légvédelmi tüzerektől csupán az I. üteg 1. lövegét vontatták át a szovjet- volt ÁVH-s menetoszlop előtt. Ez az oszlop a ráért tűzcsapás után a sebesülteket, kilőtt harcjárműveket hátra hagyva átvonult Soroksáron. A többi honi löveget csak ezt követően lehetett átvontatni a Jutadombra.¹⁶³ A Dani Ernő hadnagy vontatóján ülők látták az első oszlopból kilőtt személygépkocsit és tehergépkocsit.¹⁶⁴

A legalább félórás harci szünet akkor szakadt meg, amikor Pest felől ismét szovjet harcokocsik és egyéb harci járművek érkeztek. Varga Mikós tizedes lövegraja ekkor már kész volt a harcra. Ütegparancsnoka, Dani Ernő hadnagy tűzparancsát követően Varga tizedes parancsot adott rajának a tüzelésre. Csánki Ernő honvéd a jutadombi harcok legkiválóbb irányzójának bizonyult. Alighogy kiért az első szovjet harcokocsi a Papírgyár takarásából, azonnal kilötte, csakúgy, mint egy sorozatvetőt, valamint egy csapat szállító teherautót is.¹⁶⁵ A továbbiakban mind a honiak, mind az esztergomiak lőttek ki szovjet harcjárműveket, ezzel jócskán felülmúlták az első menetoszlopok okozott veszteségeket.¹⁶⁶ Amint ezt az V. fejezetben leírtuk, összesen legalább

23 szovjet katona és öt volt ÁVH-s esett el. A sebesültek száma ismeretlen, a szokásos katonai becslés szerint az elesettek számának a háromszorosa.

A tüzelés végeztével Kliebert százados közölte tisztjeivel, hogy elvonulnak innen, mert attól tartott, hogy a szovjetek bemérik és szétlövők őket.¹⁶⁷ Ezt követően az esztergomi légvédelmi tüzérsztyál elindult a Határ út felé. Egyetlen katonájuk sem esett el. Győztesként hagyták el a Jutadombot. Egyetlen győztesként a Magyar Honvédség zárt alakulatai közül. A II. fejezet elején idéztük az akkori álláspontot: „*Ez volt a legjelentősebb ellenállás, illetve fegyveres harc a magyar hadsereg részéről.*”

VI.2 A három honvéd alakulat együttműködése

November 4-én délelőtt a Jutadombnál hatékonyan segítették az esztergomi légvédelmi tüzérsztyál harcát a kiskunmajsai lövészekon kívül a pestlőrinci honi légvédelmi tüzecek. Ha az ő részvételükről is a Mecséri-perben döntött volna a hadbíróság, akkor az esztergomiaknak esélyük lett volna felelősségük és ezáltal büntetésük mértékének csökkentésére, másfelől a pestlőrinci katonáknak a felelősségük és büntetésük mértékének növelésére.

A Soroksárott rendszerbe állított honi légvédelmi ütegekhez – mint az előző fejezetben írtuk – Kliebert László százados és egyik hadnagya ment ki november 4-én hajnalban két lánctalpas vontatóval, és átvontatott a Jutadombra két löveget. Rémiás hadnagy állása és a Papírgyár közé állították fel őket és Pest felé irányozták (4. kép).

Az I. számú, korábban kivontatott pestlőrinci üteg 1. lövegének rajparancsnoka, Varga Miklós tizedes azt vallotta, hogy az első szovjet menetoszlop érkezésekor ők még zsírtalanították a lövedékeket, ezért nem vehettek részt a harcban. Az üteg parancsnoka, Dani Ernő hadnagy csak a második szovjet menetoszlop érkezésekor adott tűzparancsot.¹⁶⁸ Dani hadnagy visszaemlékezései az első összecsapás állítólagos vezénylesére sorozatosan ellentétesek a többi forrás adataival,¹⁶⁹ ezért néhány fontos körülmény pontosítása szükséges.¹⁷⁰

Hol járt az első szovjet menetoszlop beérkezésekor Dani Ernő hadnagy? Huszár László tizedes szerint visszament Soroksárra.¹⁷¹ Csaknem ugyanígy örököltette meg a

¹⁶¹ Marossy Endre 50 év – 50 kép 36. Kő András i.m. 207.

¹⁶² Eörsi László szerk.: Soroksár, 1956. 83. Uő Pesterzsébet 82.

¹⁶³ Varga Miklós tiz. löveg rajpk. szerint 10-15 perc múlva érkezett meg Dani Ernő hdgy. Borsányi Lajos tiz. löveg rajával. Tk. 1959. december 30. ÁBTL V-146378 Varga Miklós és társai 0.k 34. Csánki Ernő irányzó szerint legalább fél óra telt el, amikor egy újabb szovjet oszlop érkezését vették észre. Tk. 1960. április 26. Uo. 90.

¹⁶⁴ Huszár László tiz. tk. 1960. január 26. ÁBTL V-146378/2 Varga Miklós és társai 2. k. 29. Borsányi Lajos tiz. tk. 1959. november 17. ÁBTL 146378/3 Varga Miklós és társai 3. k. 28. Uő tk. 1960. április 25. Uo. 33. Majoros Béla honvéd tk. 1959. december 21. Uo. 71.

¹⁶⁵ Varga Miklós tk. 1960. április 29. ÁBTL V-146378 Varga Miklós és társai 0. k. 57. – Csánki Ernő honvéd tk. 1960. március 18. Uo. 85. Vő.:202. sz. lj.

¹⁶⁶ Részletes adatok Marossy Endre Jutadombi történetek 80-89.

¹⁶⁷ Szabó Péter hdgy. tv. 1958. január 9. ÁBTL V -143682/5 Szabó Pál és társai 5. k. 274.

¹⁶⁸ I. üteg 1. löveg rajpk. Varga Miklós tizedes, tv 1960.04.29. Uo. 57. Róla nevezték el a második jutadombi katonapert. Hasonlóképpen adja elő Kasza József honvéd 1959.Uo. 103.

¹⁶⁹ Eörsi László szerk.: Soroksár, 1956 170. old. 3..4.sz.lj.

¹⁷⁰ Dani Ernő hadnagyot olykor jutadombi parancsnoknak tartják. Róla készült felvételem: Marossy Endre Jutadombi történetek 52. kép. Katonai témáról íróknak, szerkesztőknek sőt nyilatkozóknak nem tűnt fel, hogy egy ütegparancsnok hadnagyot rangban (főhadnagy, százados, őrnagy) és beosztásban (osztály törzsfőnök, osztályparancsnok) magasabb tisztek fölé helyeznek. Erről Puchert János több cikk, levelezés fénymásolatát megküldte, amiért köszönetemet fejezem ki neki.

¹⁷¹ Az I. üteg távmérő rajparancsnoka volt. Tv 1960.01.26. Uo. 28-29.

jegyzőkönyv a 2. löveg parancsnoka, Borsányi Lajos tizedes vallomását.¹⁷² Csánki Ernő honvéd, ugyanennek a lövegnek az 1. sz. kezelője elmondta, hogy lövege és a Rémiás löveg között egy roncs autóbust láttott. (A harcok előtt itt tartózkodtak az esztergomi tisztek.) Az első szovjet menetoszlop érkezése előtt Dani hadnagy elment az esztergomiak egyik tisztjéhez. Senki nem adott tűzparancsot, az első menetoszlopra Dani ütegből senki nem lőtt. A hadnagy később visszaérkezett és a következő szovjet menetoszlop érkezésekor adott tűzparancsot.¹⁷³

17 pestlőrinci és négy esztergomi katona, ill. tiszt tanúvallomásai tartalmazznak adatokat Dani Ernő hadnagy jutadombi szerepére vonatkozóan.

Az 1. szovjet menetoszlopra mért tűzcsapás idején vallomásuk szerint a pestlőrinci katonák közül egy volt Soroksárott, három útközben, kilenc a Jutadombon. Az első oszlopra egyikük sem lőtt, Dani hadnagytól egyikük sem kapott erre parancsot. Három katona állítja, hogy Dani hadnaggyal volt együtt Soroksárott. Onnan vele jött a Jutadombra. Egyikük szerint az első menetoszlop elhaladta után késve adott tűzparancsot.

Dani Ernő hadnagy egyedül állítja, hogy tüzet vezényelt, és katonái találatot értek el.¹⁷⁴

A 2. szovjet menetoszlopra mért tűzcsapás idején mindegyik pestlőrinci katona a Jutadombon volt. A pestlőrinci és esztergomi katonák közül 13 tüzelt, 12 ért el találatot, 11-en látták Dani Ernő hadnagyot a Jutadombon, hatan hallották, hogy tüzet vezényel.

Dani hadnagnak csak saját, I. sz. ütege (Varga Miklós, Borsányi Lajos tizedesek) fölött volt parancsadási joga. A III. üteg 7. lövegének (Mező Imre, Szepesi Sándor tizedesek) katonái meg sem említik Dani hadnagy nevét. Presenszki Pál honvéd szerint saját ütegparancsnokuk, Sántha János* hadnagy adta ki a tűzparancsot mindkét lövegnek.¹⁷⁵ László János honvéd szerint a tüzer százados (tehát Kliebert László) vezényelt tüzet, amit Mező Imre tizedes továbbított a lövegrajnak.¹⁷⁶ A lövegparancsnok Mező Imre tizedes úgy emlékszik, hogy a második oszlopra az esztergomi közepesek nyitottak tüzet, ezt követően adott ő személyesen parancsot saját lövegrajának.¹⁷⁷ A III. üteg 3. lövegparancsnoka, Szepesi Sándor tizedes tagadta cselekvő részvételét, semmiféle részletről nem tett vallomást. De lövegrajából nem mindenki hallgatott, egyetlen katonájának a vallomása ismert, László Lajosé. Megemlíti, hogy a két löveget esztergomiak vontatták át. Ekkor már ott volt a Jutadombon Borsányi

valódi Marx Károly úton) vívott harcok mérlege 45 volt ÁVH-s sebesült és 17 halott.¹⁸⁵

Tekintettel a közepes légvédelmi lövegek alkalmazására, vizsgáljuk meg az távolság-idő-tűzgyorsaság összefüggést.

A tüzelési szektor a Papírgyár mai szélétől a Soroksárra átvetető közúti hídig legfeljebb és felfelé kerekítve 600 méter. A közepes légvédelmi lövegek löelméleti tananyaga szerint a cél harckocsi menetsebessége: 12 m/mp.¹⁸⁶ A fenti távolságot a T-34-es harckocsi 50 másodperc alatt tehette meg. A közepes lövegeknek azonban nem az egész útszakasz képezi a lőtávot, mert az csak a lövegállás elérésétől a hídra vezető kanyarulatig terjedő szakasz, legfeljebb 400 méter.¹⁸⁷ Ezt a harckocsi 34 másodperc alatt tehette meg. A légvédelmi löveg egy terület lefogására 1 perc alatt 10 lövést adott le.¹⁸⁸ Hacsak nem várták tűzkész állapotban a szovjet él harckocsit, akkor 5-6 utána küldött, nem célzott¹⁸⁹ lövésre lett volna idő.

De nem várták: a tisztek a közepes lövegek közelében beszélgettek.¹⁹⁰ Előzetes parancsot a felkészülésre, a célra tartásra sem Kliebert százados, sem Rémiás hadnagy nem adott ki. Egyik közepes lövegnek sem tartózkodott rajparancsnok, aki a tiszteket be nem várva tűzparancsot adhatott volna ki. A tiszteknek ez a beszélgetés csaknem az életükbe került: „*A műúton haladó tehergépkocsiról gyalogsági fegyverekből tüzet nyitottak. Közben lőtték a lövegeket és a buszt, melynek környékén álltunk. A lövöldözés miatt földre vetődünk a sátor és a busz közé.*”¹⁹¹

Puchert János honvéd állítja, hogy a Mecséri-perben több volt ÁVH-s tanú beismerte, ők nyitottak tüzet, nehogy oda engedjék a tűzereket a lövegekhez.¹⁹² Ezek a részletek azonban kimaradtak a jegyzőkönyvekből.¹⁹³ Mégis fenntart ilyen részletet

¹⁸⁵ Tv. 1957. december 23. BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere X. k. 2243.

¹⁸⁶ Légvédelmi löelmélet 181. Az él harckocsi legfeljebb 25 %-kal gyorsabban és persze lassabban is haladhatott, de mert menetben volt, a tananyagban megadott sebesség az adott rövid útszakaszra nézve megfelelő értéknek tekinthető.

¹⁸⁷ Sziij János honi légvédelmi tüzer katona becslése. Tv. 1960. 04. 25. Varga Miklós és társai, ÁBTL V-146378 177.

¹⁸⁸ Légvédelmi löelmélet 180.

¹⁸⁹ A tüzelés a lövegparancsnok vezényszavára történt, a lövésre az irányzó 1.sz. lövegkezelő adott jelt, ha a célpontot bemérte, a töltő és elsütő 2. sz. lövegkezelő lőtt. Vö.: Légvédelmi löelmélet 186. – Varga Miklós tk. 1960. április 29. ÁBTL V-146378 58.

¹⁹⁰ Rémiás Pál tv. 1957.11.13. HL BKB 0031/1958 1103. old. Rémiás hadnagy vallomásában egyébként összekeverednek az első és a második szovjet menetoszloppal vívott harcok, csakúgy, mint Mátyás Imre hadnagyéban. Ő megerősíti, hogy „*Rémiás hdgy a tüzelés alatt szintén a busz alatt fektült, de még annak beszüntetése előtt visszament a lövegeihez...*” – Tv. 1957.10.30. HL BKB 0031 1958 1207. – Szabó Péter* hadnagy nem foglal állást.

¹⁹¹ Rémiás Pál tv. Uo.

¹⁹² Puchert János Egy túlélő 10.—Idézi Eörsi László Soroksár 63. old. 161. sz. lj., u.ő Pesterzsébet 351.old. 353.sz. lj.

¹⁹³ Puchert János Egy túlélő 15. illetve személyes közlése 2016. 11. 05. A tárgyalási jkv-ban egyelőre nem találtam olyan bírói kérdést, hogy van -e érintett, aki észrevételt tenne a tanúvallomásokról, vagy olyan, aki kéri a leírt jegyzőkönyv visszaolvasását.

¹⁷² Ő az I. üteg utóbb harkoptelennek bizonyult 2. lövegének a rajparancsnoka volt. Tv. 1959. 11.17. ÁBTL Varga Miklós és társai 3. V-146378.3 27-29.

¹⁷³ Pl. Csánki Ernő honvéd tv. 1960.04.26-án. Uo. 90-91.

¹⁷⁴ Markos Kata interjúja Dani Ernővel, in: Eörsi László szerk.: Soroksár, 1956 170.

¹⁷⁵ Tv 1960. ÁBTL V-146378/1 Varga Miklós és társai ügye 177.

¹⁷⁶ Tv Uo. 199.

¹⁷⁷ Tv 1960. Uo. 79. – Földi célok leküzdésére a lövegrajparancsnok önállóan tűzparancsot adhatt.

egy nevét elhallgató volt államvédelmista: „*katonák állnak a domb szélén, az útegek körül.... Elérve a dombot, majd elhagyva, mi is kaptunk a lövöldözésből amit természetesen viszonzotunk. Láttuk, hogy a katonák ugrottak az ágyúkhöz, de mire tüzelni kezdtek, addigra már a mi tehergépkocsink kikerült a tűzsávjukból...*”¹⁹⁴ Tehát a katonák nem az ágyúknál álltak, és mire a volt államvédelmisták tüzeiben odaértek, a teherautó már elhaladt. Az nem lehet tudni, honnan kapták az állítólagos tüzet a teherautón utazók?

Ide illik Vasi Ferenc jutadombi honvéd visszaemlékezése: a Mecséri-per tárgyalásán egykori ellenfelük, egy szovjet ezredes kijelentette, ha nincsenek forró fejű emberek a tehergépkocsikon, akik rálőttek az esztergomiakra, azok talán elengedték volna őket.¹⁹⁵

Ekkor, a lövegénél kapott lövést kézfegyverektől Szekeres Géza tizedes, a 3. löveg ideiglenes rajparancsnoka.¹⁹⁶ Súlyos sebesülésének semmiképpen sem lehetett előzménye az esztergomi lövegek állítólagos tűzcsapása.¹⁹⁷ Löveggraja parancs nélkül, önvédelemből viszonzta a tüzet.¹⁹⁸ Ezt követően szálltak harcba a könnyűsők.¹⁹⁹ Rémiás hadnagy tanúsította, hogy Kliebert százados azonnal felelősségre vonta a lövegkezelőit, miért nem gyalogsági fegyverekkel tüzeltek? Megrovása akkor volt indokolt, ha látta, hogy katonáit csak kézfegyverekkel támadták, a válaszuk pedig meghaladta ezt a szintet. Rémiás hadnagy vallomása erősíti az előzőleg általa elmondottak hitelét.

Vele ellentétben Mike Ferenc honvéd úgy emlékezett, hogy bajtársai lőttek először. Vallomása azonban valótlán részleteket is tartalmaz, nem hiteles.²⁰⁰

Kő András közli őt, név nélkül nyilatkozó egykori esztergomi katona évtizedekkel későbbi véleményét. Három közülük az állítja, hogy először Kicska főhadnagy könnyűsei nyitottak tüzet a szovjet-volt ÁVH-s menetoszlopra, nem a közepes lövegek. Egy mondja azt, hogy a közepesek és a könnyűsők egy időben tüzeltek, sőt erre az oszlopra lőttek a honiak is. Csupán egyikük emlékszik a valós helyzetre, hogy először

¹⁹⁴ Kő András i.m. 182.

¹⁹⁵ Uo. 200.

¹⁹⁶ Rémiás Pál tv 1957.11.13. BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere VI. k. 1104.

¹⁹⁷ Tv. 1957.11.29. ÁBTL V-143682/3 Szabó Pál és társai ügye 3. 249. Szekeres Géza tizedes úgy emlékszik, látta a Jéggyár előtt kilőtt, égő harcokocsi. Ezt csak oldalról vagy hátulról találhatták el, de semmiképpen sem az ő sebesülése előtt.

¹⁹⁸ A szomszédos honi lgv. löveg rajpk. Varga Miklós tiz. vallomását így rögzíti egy jelentés: „A tüzelést később azonnal indokolták, hogy állítólag a megsebesült tiz-t az úton elhaladó oszlopból lőtték meg.” 1959. december 31. ÁBTL V-146378/2 Varga Miklós és társai 2. k. 245.

¹⁹⁹ 1957. november 13. BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere IV. k. 1103.

²⁰⁰ 1957. november 29. ÁBTL V-143682/3 162. Mike Ferenc honvéd tv. Ő ezúttal sem tekinthető hitelesnek azt állítva, hogy a 3. löveggraj több katonája géppisztolyából nyitott tüzet a teherautókra, amit onnan viszonztak. Ugyanis a 3. löveggraj katonái nem az út mentén, hanem szolgálati helyükön, a lövegük mögött tartózkodtak ágyútűzre készen. Rémiás Pál hadnagy valótlannak minősítette Mike honvéd állítását.

tizedes lövege,¹⁷⁸ szintúgy Dani hadnagy is. A harcokról két részletet közöl: az első oszlopra nem lőttek, a másodikra igen. Ő a löveg másik katonájával, Heteyi honvéddal a burgonya prizmak mögé menekült, a további eseményekről semmit nem tud.¹⁷⁹

Az 1. szovjet menetoszlopra mért tűzcsapás kezdetén a közepes légvédelmi lövegeknél Dani hadnagyot senki, a másodiknál 11 fő látta. Az első tűzcsapásra Dani hadnagtól senki nem kapott parancsot, miközben a másodikra hat fő hallotta, hogy tüzet vezényel.

A honi légvédelmi tüzei és különösen Dani Ernő hadnagy nem működtek közre a jutadombi harc döntő, első mozzanatában. Abban csakis az esztergomi és kiskunmajsai alakulatok, valamint a nemzetőrök csaptak össze a szovjet -volt ÁVH-s menetoszloppal. A honi légvédelmi tüzei tanúvallomásai egyértelműen és részletesen ismertetik a második szovjet oszlopra (a fenti fegyvertársakkal közösen) mért csapást is.

VI.3 Ki lőtt először?

A kérdést a nyomozati eljárás illetve a Mecséri-per keretében vetették fel: a harc megkezdésével gyanúsított, de ezt tagadó esztergomi katonák lőttek először, vagy a volt ÁVH-sok, akik tanúként ennek ellenkezőjét vallották?¹⁸⁰ A hadbíróság a volt ÁVH-sok javára, az esztergomi katonák terhére döntött. Ezt a jogi álláspontot indokolt összehasonlítani a hadtörténeti elemzés eredményével. Ehhez szükséges a terepviszonyok, a távolság-idő-tűzgyorsaság összefüggések számba vétele, a perben vagy azon kívül felvett tanúvallomások, visszaemlékezések forráskritikai értékelése.

A hadbíróság szakértői által a helyszínről készített vázlatrajzot (3. kép) az előző fejezetben már értékeltük. Láttuk, hogy Pest felé nézve a Soroksári út Pest felé lejtő papírgyári szakasza lövészárkban feküdt, közvetlen célzásra pedig csak a Papírgyár elhagyása után volt lehetőség, főként a honi légvédelmi lövegek részéről. Ezek azonban, amint fentebb láttuk, az első menetoszlop beérkezésekor még nem álltak harcra készen. Rémiás hadnagy két lövegéből csak a jobboldali 3. löveg fordulhatott Pest felé is. A baloldali 4. löveg csak Soroksár felé tüzelhetett, hogy ne veszélyeztesse a jobboldali löveget.¹⁸¹ Miután Szabó őrnagy a védekezést Soroksár felől érkező támadásra alapozta, Kicska főhadnagy könnyűsei a Soroksári út fölötti hídon (8. kép) és annak közvetlen közelében oldalazhatták az ellenséget, de csak ennyi tűzvédelmet nyújthattak a közepes lövegeknek. Az esztergomiak golyószóróai és lövészként bevett katonái a könnyűsők előtt készültek a harcra: tőlük oda sem lehetett látni a

¹⁷⁸ I. üteg 8. löveg.

¹⁷⁹ Tv 1960. Uo. 269.

¹⁸⁰ Eörsi László szerk.: Soroksár, 1956 63. – Szerinte sokkal valószínűbb, hogy a jutadombiak kezdeményezték az összecsapást. Ezt megismétli u.ő Pesterzsébet 77.

¹⁸¹ A jobboldali, 3. sz. lg. ideiglenes rajparancsnoka Szekeres Géza tizedes, a baloldali, 4. sz. lg. rajparancsnoka Papp György szakaszvezető volt.

közepes lövegekhez.¹⁸² A kiskunmajsai lövészek és géppuskásaik arccal Soroksár, háttal az esztergomiak felé helyezkedtek el.¹⁸³ Ha a 3. közepes löveg tűzharcba kerül a Papírgyárnál előbukkanó menetoszloppal, sem tüzéségi, sem gyalogsági támogatásra nem számíthatott, legfeljebb a jutadombi nemzetőrök részéről. Ezért az első menetoszlop érkezésekor a honi lövegek nélkül még nem jött el a harc ideje. Kizárható, hogy Rémiás hadnagy saját döntése alapján lövetett a Pest felől érkezőkre. Be kellett várnia, amíg az oszlop beér. tüzelési szektorába, hogy mindkét lövegének tűzerejét kihasználhassa.

Következőleg a menetoszlop közepén érkező volt ÁVH-sokat szállító teherautóknak el kellett haladniuk a közepes lövegek előtt úgy, hogy azokból még nem nyitottak tüzet. De így emlékeznek-e a volt államvédelmisták?

Közülük 23 szemtanú 27 tanúvallomása áll rendelkezésre. 21 szemtanú írja le azt, hogy ők csak viszonyították a rájuk zúdított tüzet, 2 fő ír csak annyit, hogy lövöldözést hallott a tűzharc kitörése előtt. Szintén 21 fő emlékszik úgy, hogy a légvédelmi lövegek és a nemzetőrök együttes tűzcsapását Soroksárott, a vasúti hídról leérkezve szenvedték el.¹⁸⁴ Ahhoz mérten, hogy milyen határozottan állítják a megkérdezettek, hogy a Jutadombhoz érve, vagy azelőtt elhaladva támadták meg őket, szembe tünően tájékozatlanok a helyszínt illetően. Dacára annak, hogy a 23 szemtanú közül ketten pesterzsébetiek voltak, a Pesterzsébet nevet, illetve a Soroksári útnak a Jutadomb végéig terjedő akkori hivatalos nevét: Dózsa György út, egyikük sem említi. A harc közép-pontja a soroksári Marx Károly út eleje volt. De még ezt az utcanévet is mindössze hárman használják, habár mindhárman Budapestről kifelé, a Marx Károly úton vélnek eljutni a Jutadombhoz, egyikük a valóban jutadombi Jéggyárhoz. Egyetlen szemtanú sem állítja, hogy a Papírgyártól a Jéggyárig terjedő, tehát a Jutadomb előtt elvezető útszakaszon teherautóját vagy a rajta utazókat a tőlük 10-30 méterre elhelyezkedő katonák fegyvereiből bármiféle találat érte volna. Azokról, akik úgy emlékeznek, hogy a Jutadomb előtt elhaladva bal felől kaptak tüzet, rendre kiderül, hogy visszavetítik a Marx Károly úti összecsapást, Kicska főhadnagy könnyűseinek tűzcsapását. Vannak, akik hivatkoznak a jobboldali házakból egyidejűleg kapott tűzre, habár azt az oldalt csak a Marx Károly úton szegélyezik házak. Megint mások állítása szerint a Jutadombot elérve ágyúzták az él harckocsit, vagy a menetoszlop elejét és a szemtanúk teherautóját, habár a Papírgyár tökéletesen lezárta a Pest felé balra kanyarodó és lejtő út baloldalát. Ide a Jutadombról belátni sem, belőni sem lehet (6.kép). Valótlan állítás az, amelyik szerint a Marx Károly úton a Jutadombhoz érkező egysegre nyitott tűz-ágyútűz, valamint a házak között (a szemtanú nem mondja, de a

¹⁸² Puchert János visszaemlékezése, idézi Marossy Endre Jutadombi történetek 183. Vö.: a helyszíni felvétellel, közli Eörsi László szerk.: Soroksár 1956 78.old. 1. kép.

¹⁸³ Kurai Károly hdgy. vázlatát közli u.ő Uo. 105. 1. sz. rajz.

¹⁸⁴ 8 fő tanúskodott a Mecseri-perben, 7 fő a Vass Kálmán, Baka Lajos, Mecseri és társai nyomozati eljárásban, 1 fő emlékiratot írt, 8 fő név nélküli nyilatkozata ismert, egyikőjük a korábbi álláspontját ismételte meg: Kő András i.m. 182-189.

VII. KOCSIS SÁNDOR PERE

Kocsis Sándor* rendőr tizedes a soroksári nemzetőrséghez csatlakozott. Állítása szerint november 4-én a jutadombi harcokban agyonlőtt egy súlyosan sebesült szovjet katonát.²¹² Holttestét a Marx Károly u. 8. szám alatti ház kerítésénél látták.²¹³ Kocsis rendőr tizedest 1957. szeptember 7-én halálra ítélték, másnap kivégezték. A 301. parcellában nyugszik (12. kép). Ő a jutadombi harcokért kivégzett első, összességében nyolcadik áldozat. Életrajzát, perét megírta Eörsi László a dokumentumok alapján.²¹⁴ Mi indokolja, hogy mégis foglalkozunk Kocsis Sándor perével?

A korábbi kutatások nem tisztázták megnyugtatóan, hogy ezt a pert jogszerűen folytatták le, vagy nem? Más hatóságok felhasználták ennek a pernek jutadombi vonatkozású adatait, vagy sem? Játsoztak-e szerepet ilyen adatok a Mecseri-per előkészítő nyomozati eljárásokban, illetve magában a Mecseri-perben? Hol a helye Kocsis tizedesnek a jutadombi áldozatok között?

Kocsis Sándor bonyolult családi körülményei következtében 1956 októberében szolgálati helyén, a soroksári rendőrsőrsön lakott. Ugyanitt rendezkedett be a XX. kerületi nemzetőrség soroksári osztaga, Oláh Ödön vezetésével. Csatlakoztak hozzájuk az őrs rendőrei is, közöttük Kocsis tizedes. Ez a csoport november 4-én rátámadt az első szovjet-volt ÁVH-s menetoszlopra, miután arra tűzcsapást mértek a jutadombi légvédelmi lövegek. Kocsis Sándor maga dicsekedett azzal, hogy ekkor lőtte le a földön fekvő szovjet katonát. Nem csoda, hogy előzetes letartóztatását már 1957. február 2-án elrendelték, végrehajtották, és már aznap ki is hallgatták. Védő jelenlétét nem biztosították.

Tulajdonképpen szerencsés lehetett volna, hiszen perére a megtorlások kezdetén került sor, 1957. február 20-án. Csak pár nappal korábban kezdődött az első olyan per, amelynek vádlottjai között jutadombi harcokban is részt vevő pesterzsébeti nemzetőrök voltak, Bartók János és társai.²¹⁵ Ekkor, a XX. kerületi harcokról még kevés információval rendelkeztek a nyomozó hatóságok, továbbá a megtorlások alapelveit, az ügyészségek feladatait felsőbb szervek még nem szorították végletesen szigorú feltételek közé.

A per menete tisztázott, iratait a fentebb felvetett kérdések szempontjából vizsgáljuk meg.

²¹² Eörsi László Pesterzsébet 81.

²¹³ Marossy Endre Jutadombi történetek 86.

²¹⁴ Eörsi László szerk.: Soroksár, 1956.232-234,292-293.

²¹⁵ 1957. február 12. Eörsi László Pesterzsébet 200.

VII.1 Párhuzamok a Kocsis-per és a Mecséri-per között

Az elsőként kihallgatott tanú november 4-én az ágyúlövések után látott egy még élő és integető szovjet katonát, akit kb. 100 méterről agyonlőtt egy rendőr szakaszvezető.²¹⁶ A tanú szembesítése Kocsis Sándor rendőr tizedessel nem vezetett eredményre, mert tanú nem ismerte fel Kocsis Sándort, akit más sem azonosított. Mégis előzetes letartóztatásba helyezték február 2-án, habár a hatályos jogszabályok szerint a személyes szabadságtól való megfosztás általában jogerős bírói ítélet alapján volt lehetséges, a büntető perrendtartás csak kivételes intézkedésként engedte meg, ennek feltételei pedig nem álltak fenn. Kocsis rendőr tizedes november 4. óta tovább szolgált, a cselekményét nem titkolta, tehát szükségétől és elrejtőzésétől tartani nem kellett, magatartása nem veszélyeztette a bűncselekmény felderítését, a bűnismétlés kizárható volt.²¹⁷ Első kihallgatásán Kocsis elmondta, hogy őt a Török utcai hídhöz osztották be. Elismerte: „feljebb mentünk egy másik tehergépkocsihoz, ami ugyancsak ki volt löve és a kocsi mellett egy orosz katona feküdt. Oda érve csizmámmal megfordítottam a katonát, aki élt, majd géppisztollyal agyonlőttem. A lövéstől a katona azonnal meghalt.”²¹⁸

Február 7-én hallgatták ki Gál Vilmos rendőr tizedest, Kocsis Sándor bajtársát, akire utóbb a per koronatanújaként hivatkoztak. Gál még a per alatt és után is szolgált. Most azt vallotta, hogy november 4-én rendőr-nemzetőr társaival együtt vezényelték ki a Jutadombhoz. A nádasban kialakult lövöldözés után elhagyta a helyszínt, puskáját eldobta, lakására távozott. Ezért a további eseményekről tudomása nincs. Ez azt jelenti, hogy a vád tárgyát képező eseményt nem látta. Mégis terhelő vallomást tett Kocsis tizedesre két vonatkozásban. Először, amikor ő maga lelépni készült, a Török utcai hídnál találkozott Kocsis Sándor rendőr tizedessel, magával hívta, hogy tűnjene el. Kocsis állítólag azt válaszolta, „hogy ő nem jön, és hogy én se menjek, hanem maradjak vele és harcoljak.” Másodszor, 1957. január elején hallomásból értesült arról, hogy egy rendőr tizedes agyonlőtt egy sebesült orosz katonát, megkérdezte erről Kocsist, aki „szemlehunyna beismerte, hogy ő volt az és ennél fogva neki most már vége lesz. Ezen beszélgetés után rövidesen Kocsis r. tiz-el szemben meg is indult az eljárás.”²¹⁹ A hadbírósnak a vallomás hitelességét fokozottan mérlegelnie kellett volna, hiszen a tanú maga is hasonló cselekményt követett el. Gál Vilmos rendőr

²¹⁶ Kondri Péter tk. jkv. 1957. január 22. 2-a HL BKB 086/1957 Kocsis Sándor ügyiratai

²¹⁷ Az előzetes letartóztatás jogszabályi háttere Kahler Frigyes Joghatal 163.

²¹⁸ Kondri Péter i.h. egészen másként emlékezett, a két elmondás közül legfeljebb az egyik lehetett valós, nyilvánvalóan Kocsisé. Ebben az esetben az előzetes letartóztatás feltételei többszörösen sérültek.

²¹⁹ Gál Vilmos tk. jkv. 1957. február 7. 2-b. HL BKB 086/1957

a közepesek nyitottak tüzet – de egy oszlopról beszél kettő helyett, minden eseményt ide sorol.

Csakúgy, mint a volt ÁVH-s, az esztergomi tanúk sem tudják kiválasztani az utólagos információkból a valós idejű emlékeket. Ilyen valós körülmények: a nemzetőrök csakis a kilőtt járművekről menekülő vagy gyalogos harcot kezdő ellenségre lőhettek és lőttek,²⁰¹ a könnyűsők csak a közepes lövegek után nyithattak tüzet, őket megelőzően nem, a honi légvédelmi lövegek nem vettek részt a vegyes menetoszlop elleni harcban. Ezért a jelenleg ismert tanúvallomások, visszaemlékezések csaknem kivétel nélkül alkalmatlanok a harc első szakaszának a rekonstruálására.

Arra a kérdésre, hogy ki lőtt előbb, kulcsfontosságú egy honi légvédelmi tüzér, a Mecséri-perben nem érintett Csánki Ernő honvéd későbbi vallomása. Lövege közelebb állt a Papírgyárhoz, mint Rémiás hadnagyé:

„Mikor ez a tehergépkocsi a lövegünkkel egy magasságban ment az úton, a rajta lévő civil személyek géppisztollyal tüzeltek a domb felé. Mi lövegkezelők le is hasaltunk a földre, hogy nehogy eltaláljanak a lövedékek.”²⁰²

Összegezve: egyfelől a volt ÁVH-sok tanúvallomásai nem bizonyítják kétséget kizáróan, hogy a jutadombi páncélelhárító körletből a Papírgyár és a közúti híd között rájuk lőttek volna, másfelől az esztergomiak részéről van olyan tanúvallomás, ami szerint itt teherautókról lőttek először, és kétséget kizáróan ennek súlyos sebesültje Szekeres Géza tizedes. A hadtörténeti elemzés eredménye nem támasztja alá a hadbíróság jogi álláspontját.

A kibontakozó tűzharcban a közepes lövegekre visszavezethetően egyetlen találat rögzíthető, egy személyautón.²⁰³ Az utóbb kilőtt teherautó balról előlről, tehát könnyűs lövegtől kapott tüzéségi találatot, amit mindkét sofőr túlélte (8. kép). Közepes lövegből elért találat esetén erre semmi esélyük nem lett volna. Azt, hogy mekkora pusztítást tud végezni egy támadásra felkészült, tűzparancsot kapott közepes légvédelmi löveg, fényképek tanúsítják.²⁰⁴

A harcok során elfogott két volt ÁVH-s kivégzésével vádolt három esztergomi katona sorsával a X. fejezet foglalkozik.

VI.4 Utolsó erőfeszítések a Határ útnál

Egy megsemmisítő szovjet ellencsapás lehetőségét elkerülte Kliebert százados. De a harc folytatására vonatkozó első parancshoz még mindig tartva magát, a Határ

²⁰¹ Gyergyói Ferenc tv. 1959. április 6. ÁBTL V-145625/1 Vizsgálati dosszié Baka Lajos és társai ügyében 1. k. 28.

²⁰² Tv 1960. április 26-án. ÁBTL V-143682/3 Szabó Pál és társai ügye 3. k. 90-91.

²⁰³ A helyszínen készült fényképet közli Eörsi László szerk.: Soroksár, 1956 70. old. 1. kép.

²⁰⁴ Eörsi László Pesterzsébet 107. old. képei. Részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 92.

úti salakdombnál újra felvette a harcot²⁰⁵ (10. kép). Szétbontakozó lövegei közül csupán Dobrosi Lajos tizedes könnyűs raja állt harcra készen, amikor a Gubacsi híd felől érkezett egy szovjet harcokcsi és egy mentőautó. Hamar bebizonyosodott, hogy a könnyű légvédelmi löveg nem sokat árt a harcokcsinak: eltalálta az üzemanyagtartálynál, a találat után láng csapott fel, de a harcokcsi mégis el tudott menekülni. Kिलóttek egy motoros járórt is, legalább egy szovjet katona elesett. A honvédek a harci technikát a Finommechanikai Gyár udvarába helyezték el, az éjszakát az akkori Kosuth Lajos Gimnáziumban töltötték. November 5-én a kőbányai szabadságharcosok erőteljes nyomására a rákosi gyakorlótéren tűzkész állapotba helyezték a közepes lövegeket, de tűzparancs nem lett kiadva.²⁰⁶ Ugyanitt nem nyitottak tüzet a könnyűsők sem.²⁰⁷ A gépkocsikkal beálltak a Finommechanikai Gyárba. A lövegeket és löszert az előtte elterülő térségen hagyták (11. kép). November 6-án szovjet csapatok érkeztek, kiszerezték a lövegek zárjait és magukkal vitték, úgyszintén a löszert is. A vádirat ezen a helyszínen sem 5-én, sem 6-án nem említ harccselekményt.²⁰⁸

Szabó őrnagy nem csatlakozott két részre tagolt osztályának egyik feléhez sem, elmenekült a harcálláspontjához érkező szovjet csapatok elől. November 4-én vasutas ruhát öltve jutott el Esztergomba.²⁰⁹ Erről Kliebert százados nem tudhatott, hiszen sem az osztály, sem a hadosztályparancsnokságával nem volt semmiféle összeköttetése. A nyomasztó túlerővel szemben nem a harcot, nem a hadifogságot választotta és nem csatlakozott a hazájára támadó intervenciós csapatokhoz. November 6-án délelőtt Kliebert százados közölte katonáival, mindenki menjen, ki hova akar, de meghagyta nekik a lehetőséget a harc folytatására is. Teljes felszerelésüket hátrahagyták. Szerencsésen visszaérkeztek Esztergomba²¹⁰ vagy haza, a családjukhoz.

A tüzérosztály elveszítette minden harci technikáját: 8 könnyű, 4 közepes légvédelmi löveget a célzáshoz szükséges eszközökkel, teherautókat, vontatókat és minden egyéb járművet, valamint a teljes egyéni fegyverzetet.²¹¹

²⁰⁵ Részletesen: **Eörsi László** Pesterzsébet 85-86.

²⁰⁶ Tk.jkv. **Rémiás Pál** ügyészi kihallgatásáról 1958. április 1. BKB 031.036. 3121.4.p.

²⁰⁷ Összefoglaló jkv. **Kicska János** ügyében 1958. február 25. MjKat. I. 1815. old.

²⁰⁸ **Eörsi László** Kőbánya 36-38. adatai szerint 5-én egy-egy esztergomi közepes és könnyűs löveg néhány lövést adott le, találatot nem értek el.

²⁰⁹ ÁBTL V-143682/6 Szabó Pál és társai 6.k. 33. **Soós Zoltán** fhdgy tk. 1958.01.10.

²¹⁰ HL Bp.KB.0031/1958. Mecseri ezredes és társai IV. k. 1093. **Rémiás Pál** I. kihallgatása 1957. október 18.

²¹¹ HL 51. légvédelmi tüzérosztály (Esztergom) 1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység, 472. fólió. Hivatkozik rá **Puchert János** Egy túlélő 21-22.

tizedes november 6-án belelőtt egy súlyosan sebesült szovjet sofőrbe, aki ebbe belehalt. 1960-ban a Baka Lajos és társai elleni perben halálra ítélték, másodfokon ezt 15 évi börtönmű mérsékeltek. 10 év letöltése után szabadult.²²⁰

Február 14-én kihallgattak egy eddig még nem ismert tanút. Előadta, hogy „a Török úti vasúti hídnál... szembejött velünk egy rendőregyenruhás személy... azt monddta.... hogy 'az orosz katona megjárta magát, egész gödröt ásott magának a járdán, amiért megfordítottam és akkor érthetetlen szavakat hallatott, amiért a fejébe eresztettem a golyót.'...A nekem bemutatott 3 rendőr közül...nem ismertem fel...”²²¹

Aligha véletlen, hogy Kocsis Sándor ugyanezen a napon megváltoztatta vallomását, bevette a Török utcai hidat, valamint az eddigi vallomásától eltérően most már az előbbi tanú által vallottakhoz részben hasonlóan adta elő a szovjet katona lelövését: „amikor mentem a Török úti híd felé, akkor láttam, hogy egy orosz katona fekszik a Marx Károly u. 8. sz. ház előtt...megfordítottam, az rám öltötte a nyelvét és ezért kb. 1 1/2-3 méterről egy lövést adtam rá, akit fejbe találtam.”²²²

A bizonyítási eljárás során nem bizonyosodott be minden kétséget kizáróan, hogy november 4-én a Soroksári úton valóban életét veszítette egy előzőleg megsebesült szovjet katona. Ilyen szovjet adat, feljegyzés azóta sem ismeretes, a szovjet hatóságok nem tettek feljelentést, nem került elő szakértői jelentés a holttestről, nem került elő a gyilkos fegyver. A tanúk vagy nem látták a gyilkosságot, vagy ha látták is, nem ismerték fel az elkövetőben Kocsis tizedest, amint ezt a vádirat tervezet rögzíti.

Ezen a napon mégis meghozták határozatot a nyomozás befejezéséről, elkészítették a vádirat tervezetét. A rendőrnnyomozó főhadnagy a vádemelést a Kbt. 111. §-ára alapozta, a BHÖ-re nem hivatkozott. Utalt rá, hogy a harcok ügyében a XX. kerületi kapitányság szélesebb körben vizsgálatot folytat.²²³ A Kocsis Sándor ügyben keletkezett iratokat a vádirat tervezetével együtt megküldték a katonai ügyésznek.²²⁴ Zámbo Gyula őrnagy, a helyőrség katonai ügyésze február 18-án gyorsított eljárásban²²⁵ állította bíróság elé Kocsis Sándort, akit időközben a rendőrség elbocsátott. Az ügyész a Helyőrségi Katonai Bírósághoz intézett tájékoztatásában módosított a jogi háttérrel, és a BHÖ 351. pontjában foglalt és az 1957. évi 4. sz. Tvr-ben meghatározott szándékos emberöléssel egészítette ki a vádirat tervezetét. A BHÖ szerint ez tíz évtől tizenöt évig terjedhető börtönnel büntetendő.²²⁶ Ugyanezen a napon kelt Kocsis

²²⁰ Életrajzi és per adatait közli **Eörsi László szerk.:** Soroksár 221-222,290.

²²¹ **Bolla Károlyné** tk. jkv. 1957. február 14. 2-d HL BKB 086/1957

²²² **Eörsi László szerk.:** Soroksár i.h. Adatait alátámasztják egyéb tanúvallomások. vö. 2. lj.

²²³ 19-19.a HL BKB 086 1957 – A vádirat tervezet kelt február 13. nyilvánvalóan elírás 14. helyett, hiszen a tervezet ismerteti **Bolla Károlyné** február 14-én felvett tanúvallomását is.

²²⁴ 168/1957. feljegyzés. HL BKB 086/1957

²²⁵ A gyorsított eljárásban elbírált büntettek büntetése halál volt, ehelyett a bíróság kiszabhatott életfogytiglani vagy öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztést is. A rendelet kihirdetését követően a Legfelsőbb Bíróság tíz bírójának lemondott állásáról, mert nem kívánt ítélni gyorsított bűnvádi eljárásban. **Zinner Tibor** i.m. Igazságszolgáltatás 69.

²²⁶ BHÖ (A hatályos anyagi büntetőjogi szabályok hivatalos összeállítása) 178.

ügyvédjének meghatalmazása. A katonai bíróság február 19-én érkezette az iratot. Tóth Istvánné százados, katonai ügyész már ezen a napon kihallgatta Kocsis Sándort. Védő nem volt jelen a kihallgatáson. A négy elemi végzett egykori gazdasági cseléd, majd betanított munkás, volt rendőr tizedes, a jegyzőkönyv szerint segédmunkás továbbra is magára hagyatva próbált védekezni a jogszabályokban járatos százados, katonai ügyész ellen. (Ezeket a részletek fontosak a jutadombiak ellen lefolytatott, a következő fejezetekben tárgyalandó nyomozati és peres eljárások értelmezéséhez is, ahol a védő jelenlétének jogszabályi hátterét is bemutatjuk.)

Kocsis Sándor lényegében megismételte 14-i vallomását a szovjet sebesült lelövéséről. Önmaga érdemi védelmét meg sem kísérelte. A katonai ügyész nem tett fel kérdést.²²⁷ A per előtti eljárás lezárult. A védő által még mindig nem látott anyag az eljáró bíróság elé került.

A gyorsított büntetőeljárás nyilvános tárgyaláson folytatódott 1957. február 20-án. A Kocsis-perben első fokon eljáró hadbírószak alacsony rendfokozatú tisztekből állt. Tóth Istvánné ügyész százados képviselte a vádat, a tanács elnöke Pinczés István hadbíró főhadnagy volt. Az ügyész megismételte a február 18-i iratban foglalt vádat, bizonyítékként megjelölte a vádlott beismerő vallomását és a tanúvallomásokat, a tanúkat a tárgyalásra beidézték. Kocsis Sándor visszafogottabban, de fenntartotta utolsó vallomását. A per tárgyát képező jelenettel kapcsolatban sem a vádlott, sem a védő, sem az ügyész, sem a bíróság nem észrevételezte, hogy a vád elsőként meghallgatott tanúja, Balázs István – hasonlóan a nyomozati eljárásban tett vallomáshoz – ezúttal sem tudta megmondani, ki lőtte agyon a sebesült szovjet katonát, legfőképpen nem állította, hogy a vádlott követte volna el.²²⁸

A vád soronkövetkező tanúja is első vallomáshoz hasonlóan nyilatkozott, azonban az ügyész bizonyára észbe kapott, és közbekérdezett. De a tanú megismételte: „nem tudom már felismerni a vádlottban azt a rendőrt, aki azokat mondotta nekem nov. 4-én...személyesen nem ismerem Kocsis Sándor rendőrt.”²²⁹

A vád következő, a nyomozati eljárás alapján perdöntő tanúja Gál Vilmos volt. Fenntartotta nyomozati vallomását, nem látta a szovjet sebesült kivégzését, a nádasnál történt lövöldözés után lelépett, hívta magával haza Kocsist is, aki azonban maradt tovább harcolni. Az időpontot ezúttal nem jelölte meg, de megismételte, hallomásból értesült arról, hogy „a rendőrök tagjai közül egy r. tizedes megölt egy megsebesült szovjet katonát”. Ő Kocsisra gondolt, később meg is kérdezte őt, nem ő lőtte-e le a szovjet sebesültet, de Kocsis „nem felelt határozottan, csak ötölt-hatolt”. Gál Vilmos tehát korábbi vallomásának a vád szempontjából legfontosabb részletét vonta vissza és módosította Kocsis javára.²³⁰

²²⁷ Kocsis Sándor tk. jkv. 1957. február 18. 2. HL BKB 086/1957

²²⁸ Balázs István tv. Elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. jkv. 3. HL BKB 086/1957

²²⁹ Bolla Károlyné tv. Uo..

²³⁰ Gál Vilmos tv. Uo.

Most végre megszólalt a védő is, utána pedig a vádlott. Kocsis Sándor ellentmondott a tanú állításának, hogy őt hazahívta volna. A hadbírószak a vádlott észrevétele után nem fogadhatta volna el bizonyítékként a bíróság előtt módosított nyomozati tanúvallomást.

A vád utolsó tanúja Kocsis Sándor korábbi közvetlen parancsnoka volt. Ő elmondta, hogy november 4-én Pesten tartózkodott tiszti továbbképzésen, a vád tárgyát képező esetről csak hallomásból értesült.

Ezt követően a hadbírószak befejezettnek nyilvánította a bizonyítási eljárást és felhívta az ügyészt és a védőt perbeszédek megtartására.

A hadbírószak rendelkezésére kizárólag a vádlott beismerő vallomása szolgált, de a vallomás valóságát nem vizsgálta, az indítékokat nem kereste. Ha más jutadombi perekben csupán a vádlottak beismerő vallomására alapozták volna az ítéletet, akkor Kocsis Sándoréhoz hasonló vádat kellett volna emelni és ítélezni például Németh Gyula²³¹ illetve Kertész Ferenc²³² ellen. Mindkét per jogerős ítéletének az indokolása tanulságos mind a Kocsis Sándor-, mind a Mecséri-per vonatkozásában.

Visszatérve a Kocsis-perre, Tóth Istvánné százados, katonai ügyész perbeszéde: „a vádlott beismerő vallomása és a tanúk vallomása alapján megnyugtatóan bizonyítva lett az, hogy a vádlott 1956. november 4-én egy sebesült szovjet katonát megölt... Gaál (sic! – M.E.) r. tiz. felszólítására sem volt hajlandó a fegyvert letenni, sőt hívta Gaált is a harc folytatására. E tanú vallomása elfogadható a vádlott tagadásával szemben. Cselekményével vádlott a szándékos emberölés büntetettét követte el. Feslett erkölcsi élete ill. magatartása kapcsolatban áll tetteivel. Tekintettel súlyos bűncselekményére a törvény teljes szigorát kérem alkalmazni.”²³³

²³¹ Németh Gyula többször is állította, hogy agyonlőtt menekülő szovjet katonát: tk. jkv. 1957. július 9. 66., augusztus 17. 71. FL 1958. év. 8039 I. 429. doboz. E vallomásait visszavonta. „Azért hazudtam, mert meg akartam halni – mivel a feleségemmel rossz viszonyban vagyok.” Tk. jkv. 1957. szeptember 16. Uo. 85. Az ítélet indokolása nem rója fel Némethnek a gyilkosságot. Figyelemre méltó, amit az indokolás az életfogytiglani börtönbüntetésre ítél Deutsch Istvánra vonatkozóan megállapít: „Hogy a vádlott a fenti harcok során fegyverét használta volna, bizonyítást nem nyert.” Uo. 1855.

²³² Kertész Ferenc maga dicsekedett azzal, hogy a két elfogott, utóbb kivégzett volt ÁVH-s egyike őt hallgatta ki, továbbá egyike volt azoknak, akik sortűzzel kivégezték őket. A történetet éppen a nyomozó tiszt nem hitte el, maga derítette ki, hogy a fiatalember csupán dicsekedett. A bíróság ezt méltányolta, rövid börtönbüntetést szabott ki. A történet Kertész nevének említése nélkül: Marossy Endre 50 év – 50 kép 47-48. Az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte a Budapesti Fővárosi Bíróság (FB), mert az „nem vette tekintetbe a nemzetőri szolgálatot, és azt, hogy ez ebben az esetben ellenforradalmi cselekedetben vett részt, tehát a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló tevékenységet folytatott.” Az FB megváltoztatta a jogi minősítést, megállapította a BHÖ-be felvett cselekmény elkövetését, de nem változtatott a börtönbüntetés mértékén. FB 1959. május 25-én hozott ítélete, B. XXXIII. 6029/1958 FL 10-51973/57 Kertész Ferenc és társa ügye.

²³³ Elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. 4. HL BKB 086/1957. A per irataiban Gaál vezetéknév szerepel, de a nyomozati eljárásban feltüntetett Gál lehet a helyes változat, a tanú is így írta alá a jkv-t. – Eörsi László szerk.: Soroksár 233. szerint az ügyész halálos ítélet kiszabását kérte volna,

Az ügyész perbeszédének egyetlen lényeges állítása sem igaz. A tanúk vallomása nem bizonyította, hogy a vádlott követte el a cselekményt. Gál Vilmos vallomásának közbeiktatása az ügyész csúsztatása, ugyanis az ügyész által hivatkozott vallomásnak a vádlott ellentmondott, további bizonyítás nélkül nem volt kellő indok a vádlott tagadásának elutasítására. A tanú a legfontosabb részletben változtatta meg nyomozati tanúvallomását, ezt az ügyésznek értékelnie kellett volna. Nem esett szó arról, hogy a november 5-én újjászerveződő soroksári nemzetőr csoportban egyetlen rendőr maradt, nem más, mint Gál Vilmos.²³⁴ Adós maradt az ügyész annak bizonyításával is, hogy a vádlott magánélete kapcsolatban áll tetteivel. A büntetés mértékével kapcsolatos ügyészi nyilatkozat mellőzi a pontos jogszabályi hivatkozást. Nem csoda, hiszen az ügyész a vádemelést olyan jogszabályra alapozta, ami legfeljebb 15 év letöltendő börtönbüntetést enged meg, „a törvény teljes szigora” ellenben a halálos ítéletre történő, általánosan használt utalás. Erre lentebb visszatérünk.

A büntető perrendtartás szerint a vádlott és a vádló „a tárgyalás szakában azonos jogállással bírnak és a bíróság, mint a tárgyalás aktív vezetője, a felek vitája és mindkét fél meghallgatása után hozza meg döntését.”²³⁵ A védő 12 sorban rögzített perbeszéde nem tekinthető a büntetőperekben szükséges kontradiktórikus, nyílt vitát megvalósító tárgyalás megvalósulásának. Kénytelen volt megmaradni azok között a keretek között, amiket a vádlott maga alakított ki a védő jelenléte nélkül. Most a védő maga is osztotta az ügyész perbeszédének lényegét, hogy a vádlott beismerte bűncselekményét. Nem észrevételezte az ügyész konkrét, iratellenes megállapítását, tehát a kontradikció, az ellentmondás nem valósult meg. Nem tért ki a vád tanúinak vallomásaira, a bizonyítási eljárás eredménytelenségére, sőt maga is a beismerés mint egyedüli bizonyíték elvét követte. Nevelő jellegű büntetést kért, és azt, hogy ne alkalmazza a bíróság a törvény teljes szigorát. Az „azonos jogállással bíró” vádlott nem élt az utolsó szó jogával, utóbb az ítéletet tudomásul vette.²³⁶

Rövid tanácskozás után a bíróság ítéletet hirdetett.²³⁷ Egy ítélet indokolásának kiinduló pontja a tényállás pontos ismertetése. „Gál Imre r. tiz. tanú felszólította őt (a vádlottat – M.E.) hogy vele együtt távozzanak el, már a harc megkezdése előtt. Azonban vádlott ekkor kijelentette, hogy a harcokban részt akar venni. A tárgyaláson több tanú is bizonyította, hogy látták, amint a vádlott a géppisztolyával a szovjet harcost agyonlőtte.”²³⁸

de a perbeszéd nem ezt tartalmazza. Az érvelés az ítélet indokolásában olvasható, azt tehát a bíróság fogalmazta meg.

²³⁴ Eörsi László szerk.: Soroksár 87.

²³⁵ A jogszabályt idézi és elemzi Kahler Frigyes Joghatal 160.

²³⁶ Elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. jkv. 4-5. HL BKB 086/1957

²³⁷ Ítélet, elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. 28. HL BKB 086/1957

²³⁸ Ítélet és indokolás, elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. 2. HL BKB 086/1957 További idézetek ugyaninnen származnak.

Az indokolás e részlete feltűnően és méltatlanul pontatlan. Gál nem Imre, hanem Vilmos. Még az ügyész perbeszéde is rögzíti, hogy a tanút a vádlott a harc folytatására bízta, a tanú tehát nem a harc megkezdése előtt szólította fel távozásra a vádlottat. Egyetlen tanú sem bizonyította, hogy látta Kocsis tizedest, amint agyonlőtte a sebesült szovjet harcost.

Túlmenően az ügyész kötelezettségén a bizonyítási terhet illetően, az utóbbi mondatot komolyan kellett volna vennie, ha nem neki, akkor a védőnek, illetve mindkettőjük hallgatása esetén a hadbírósnak. A pesterzsébeti SZTK rendelőintézetében ugyanis november 4-én beszállítottak egy élő, súlyosan sebesült szovjet katonát. Agysérülésébe a kórházban halt bele. Mindezt Schmidt József rny. főhadnagy jelentése tartalmazza.²³⁹ Schmidt főhadnagy jelentését a Bp. Rendőrkapitányság XX. ker. Politikai Alosztályának címezte. Kocsis tizedest a XX. kerületi Rendőrkapitányság hallgatta ki. Biztos, hogy ez a rendőrkapitányság kereste meg a rendelőintézetet, minden bizonnyal a jutadombi, valószínűleg a nyomozás alatt álló Kocsis ügyben. Törvényes keretek között a rendőrségnek jeleznie kellett volna az ügyesség, illetve hadbírósg felé, hogy a bizonyítás folyamatban van, a hadbírósnak pedig csakis a bizonyítás eredményének ismeretében kellett volna ítéletet hoznia. Schmidt főhadnagy jelentése 1957. augusztus 23-án kelt.²⁴⁰ Kocsis Sándor tizedes ekkor még élt.

A Pesterzsébeten bizonyosan vagy nagyon valószínűen november 4-én elesett, ismert szovjet harcosok²⁴¹ között egyetlen egy van, aki beillik a Kocsis-perbe: Fljantikov V.P. harcos, sofőr. A rendelőintézet egyedül őt nevezte meg, mint a november 4-én beszállított, ebben a kórházban elhalt szovjet katonát. A vele együtt beszállítottak közül több is a jutadombi harcokban sebesült meg. A Kerepesi temetőben nyugszik, több más, a jutadombi harcok további napjain elesett bajtársaival együtt (14. kép).

A szovjet szervek nem jelöltek meg más, november 4-én fejlövés következtében meghalt katonát. Igaz, hogy csak 1959. július 30-án közölt adatokat az egyik alakulat 1956-os parancsnoka, Lobzov alezredes. Ő Pesterzsébet más utcáját jelölte meg a sebesülés helyszínéül, de jelentésének legtöbb adata, időpontja téves.²⁴² Fljantikov alakulatának két másik, azonosítható tagja biztosan november 4-én a Soroksári úton esett el. Ez az utólag tisztázott adat nem állt a hadbírósg rendelkezésére, de a pesterzsébeti rendelőintézettől a pesterzsébeti rendőrség időben kérhetett volna adatokat, a közlést mindenképpen értelmezni kellett volna az eljárás során. A hadbírósg meggyőződhetett volna arról, hogy november 4-én a Soroksári úton egy szovjet harcos az agysérülést is, a kórházba szállítást is túlélte, tehát még a vádlott is tévedhetett

²³⁹ Marossy Endre: Szovjet katonasírok 9.

²⁴⁰ Vizsgálati dosszié Baka Lajos és társai ügyében 2. k. ÁBTL V-145625/2 85. - A feljegyzés fénymásolatát közli Eörsi László Pesterzsébet 109.

²⁴¹ Az elesett szovjet harcosok adattábláját közli Marossy Endre: Jutadombi történetek 2.sz. melléklet a) 208-209.

²⁴² U.ő Uo. 96.

beismerő vallomásában. Büntetőjogi értelemben nem bizonyították be, hogy csak és kizárólag a fejlövés okozta a katona későbbi halálát, még kevésbé azt, hogy ez az a lövés volt, amit Kocsis tizedes adott le.

Az a tény, hogy a szovjet hatóságok nem közölték más katonájuknak a Kocsis-perhez illeszthető halálát, azt is jelenti, hogy nem bizonyosodott be, egyáltalán szovjet katonát lőtt-e le Kocsis tizedes. Ez a menetszlop a tököli szovjet laktanya udvaráról indult. Az oda menekült volt ÁVH-sok tömegéből engedtek fel négy-öt teherautóra embereket, akiket a Különleges Hadtest fegyverzett fel. Kérdéses, hogy a menetszlophoz kizárólag magyar civil ruhákba öltözött volt államvédelmisták csatlakoztak-e, vagy volt közöttük olyan, aki fegyverén kívül pufajkát, kucsmát is kapott? Ha volt ilyen, akkor őt a tanúk vélhették szovjet katonának is.

A rendelkezésre álló adatok alapján bizonyítottság hiányában fel kellett volna menteni Kocsis Sándor rendőr tizedest. De ez az ítélet a kirívóan alacsony színvonalúak közé tartozik. Alapjában elfogadja a nem kellően indokolt vádirati minősítést, a nem teljes körű bizonyítást, a valóságnak nem megfelelően mérlegeli a bizonyítási eljárást, kételyt nem fogalmaz meg.²⁴³ Ezek a hiányosságok elegendő indokot szolgáltatottak volna akár az ítélet felülbírálatára, akár új eljárás elrendelésére. A hadbíró-ság annyiban adott helyt a védelem kérésének, hogy nem alkalmazta a törvény teljes szigorát, a vádlottat a legfeljebb kiszabható 15 év helyett 14 év börtönbüntetésre ítélte.

A 13:00 órakor kezdett tárgyalást az ítélethirdetés után 15:30 órakor zárta be a bíróság.

Mind az ügyész, mind a vádlott tudomásul vette a döntést, ami ritka szerencsés fordulat volt. Ha védője hagyja jogerőre emelni a döntést, Kocsis Sándor talán még ma is közöttünk élne. A megtorlások kezdeti szakaszának eddigi szerencséje most visszajára fordult, talán azért, mert a védők még nem rendelkeztek megfelelő tapasztalatokkal. Lehetséges, hogy Kocsis Sándor védője jó szándékkal fellebbezte meg a védenccé által elfogadott és fellebbezni nem kívánt ítéletet. Helytálló jogi érvekkel, de főlöszleg kockázatot és felelősséget vállalva végső fokon tragikus következményekkel szorította háttérbe védenccé akaratát, és vette kezébe a kezdeményezést. A jegyzőkönyv alapján nem állapítható meg, hogy tanácskozott-e védenccével, mindenesetre annak beleegyezése hiányában fellebbezett az ítélet enyhítéséért. Erre tulajdonképpen nem lett volna joga. A hadbíró-ság helyt adott a védő fellebbezésének. Lehetősége nyílt a főügyészségnek a beavatkozásra, és azzal élt is: megváltoztatta a jogi minősítést.²⁴⁴

A Legfelsőbb Bíróság szintén nyilvános, gyorsított eljárásában már 1957. március 18-án megtartotta a fellebbviteli tárgyalást. Simonffi Albert hadbíró alezredes, kato-

nai főügyész helyettes félelmetesen kezdett: „*Vádlottat nem azért ítélték el, mert ellenforradalmi akcióban részt vett, hanem azért mert a nemzetközi hadijogot is sértő súlyos cselekményt követett el, amikor egy súlyosan sebesült katonát meggyilkolt. Ezt a cselekményt kell megbüntetni.*”²⁴⁵ Ez az állítás valótlán, a „nemzetközi hadijog” nem szerepel az elsőfokú ítéletben vagy indokolásában, de még az ügyész perbeszédében sem. A minden korlátot ledönteni képes eljárás jellemzi majd a Mecséri-per is.

Az LB ítélete elutasította a fellebbezést, de indokolása már csapdát állított, és magáévá tette a főügyész helyettes álláspontját. „*Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés nem hogy súlyosnak, hanem inkább enyhének mondható, mert az ilyen és ehhez hasonló bestiális cselekményekre a törvény teljes szigorát kell alkalmazni.*”²⁴⁶

Mindazonáltal az elsőfokú ítéletet ugyanezen a napon jogerősnek és végrehajthatónak nyilvánították.

A halálos ítélethez vezető út utolsó állomásán, az újabb ügyvédi fellebbezést, majd a katonai főügyész helyettesének törvényességi óvását követő LB Elnökségi Külön Tanács zárt ülésén Simonffi Albert hadbíró alezredes fenntartotta korábbi véleményét, amit az elsőfokú ítélet átértelmezésével alapozott meg. Kérte a jogi minősítés megváltoztatását, a BHÖ 349. §-ának figyelembe vételét, ami az előre megfontolt szándékkal elkövetett emberölést tartalmazza, és arra halálbüntetés kiszabását rendeli. Indokolásában kiemelte, hogy a vádlott a nemzetközi jogot is megsértette. Erre irányuló elsőfokú eljárás nem volt, bizonyítás nem volt. A védő hiába terjesztette elő részletes jogi ellenvetéseit. A vádlott nem élt az utolsó szó jogával.

A Külön Tanács törvénysértőnek minősítette és hatályon kívül helyezte az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt helyben hagyó LB végzést. Kiszabta a védő által hiába kifogásolt kettős büntetést, egyfelől a gyilkosság, másfelől a BHÖ 1. 1. pont 2. bek. szerinti szervezkedést és össz-büntetésül halálbüntetésre ítélte a Kocsis Sándor rendőr tizedest. Mind az elítélt, mind a védő kegyelmet kért.²⁴⁷ A Külön Tanács nem ajánlotta kegyelemre az elítéltet, az ítéletet 1957. szeptember 4-én végrehajtották.

A végrehajtható büntetés elleni fellebbezés jogi érveit így törte meg az egyfokozatú, a fellebbezés lehetőségét kizáró, a kegyelmi eljárás felett is döntő Különtanács.²⁴⁸ Elnöke az a dr. Ledényi Ferenc* hadbíró ezredes volt, aki egy év múlva mint az LB Katonai Kollégiuma Különtanácsának elnöke jogerős ítéletet hozott a Mecséri-perben is.

²⁴⁵ LB tárgyalási jkv. 1957. március 18. 1. HL BKB 086/1957,

²⁴⁶ LB ítélet 1957. március 18. 1. HL BKB 086/1957

²⁴⁷ JKV 1957. szeptember 2. LB Elnökségi Külön Tanács ülése 1-2. HL BKB 086/1957

²⁴⁸ Az elnevezésben mindig a hivatalos okmányokban megadott névformát vettem át.

²⁴³ Vö.: Jobbágyi Gábor összefoglaló értékelésével, i.m. 28-29.

²⁴⁴ Eörsi László szerk.: Soroksár 233.

VII.2 A Kocsis-per adatai a honvéd alakulatok jutadombi harcáról

Kondri Péter tanú szerint november 4-én az utcán több ágyúlövést hallottak. Utána láttak egy égő gépkocsit, majd egy szintén égő, kilőtt sorozatvetőt.²⁴⁹ A nyomozó már az első vallomás során felfigyelhetett arra, hogy ágyúkkal nemzetőrök nem lőhettek.

Kocsis Sándor letartóztatásakor, február 2-án elmondta, őt a Török utcai hídhöz osztották be. A Budapest irányából érkező szovjet menetoszlopot „a Jutadombon lévő tüzer egység tűz alá vette... emlékezetem szerint kilőttek egy személygépkocsit, egy teherkocsit és a Papírgyár környékén egy tankot is.”²⁵⁰ Ekkor tett vallomása szerint az általa agyonlőtt szovjet sebesült egy másik teherautó mellett feküdt. A második teherautó kilövése is a jutadombi tüzereknek tulajdonítható.

A fent már hivatkozott jelentés olyan részleteket tartalmazott, amiket ez a nyomozás nem tárt fel: „a Juta dombon páncéltörő ágyúkat helyeztek el, szám szerint mennyit nem tudjuk, azt sem milyen katonai alakulat volt ez... A harckocsit elengedték és hátulról géppágyúval kilőttek egy ZIM gépkocsit egy polgári személyeket szállító teherautót és állítólag egy kátyusát. A teherautón ÁVH-s tisztek voltak... Az ágyúzás következtében ketten a teherautón szilánkoktól megsebesülve haltak meg...kettőt élve elfogtak és agyonverték.”²⁵¹ A részben valótlan adatokat tartalmazó jelentéshez melékeltek a kihallgatott – kizárólag civil – tanúk nevét.

Gál Vilmos rendőr tizedes azt vallotta, hogy november 4-én rendőr nemzetőr társaival együtt vezényelték ki a Jutadombhoz. Az ágyútűzet említi, a jutadombi katonákat nem.²⁵²

Bolla Károlyné tanú előadta, hogy „a Török úti vasúti hídnál nagy harcok voltak, amikor az orosz katonák bevonultak, mivel azokat a Jutadombról és a kertünk végétől a magyar katonák nagyban lőtték. Ennélfogva a házunk előtt több autó ki is lett lőve, illetve égett is...”²⁵³ A tanú adatai Kicska János könnyűseire vonatkozhatnak.

Budapest Helyőrség Katonai Ügyészsége február 15-én vette át a XX. kerületi vádemelési tervezetet. Ettől a naptól az ügyészség elé kerültek adatok, amelyek bizonyították honvéd tüzerek részvételét a november 4-i jutadombi harcokban, és azt, hogy a XX. kerületben már egy szélesebb vizsgálat is folyamatban van. Kocsis Sándor a katonai ügyész előtt tett vallomásában előadta, hogy a Jutadombnál „azt láttam, hogy a magyar tüzerek és nemzetőrök készülnek a később arra haladó szovjet csapatok elleni támadásra... Még aznap délelőtt Budapest felől jöttek. A tüzéség lőtt a szovjet csapatokra, amikor is több gépkocsit kilőttek.”²⁵⁴

A gyorsított büntetőeljárás nyilvános tárgyalásán Kocsis Sándor a katonákról annyit mondott, hogy „amikor az oszlop a Juta-domb előtt elhaladt, a honvédek és az ellenforradalmárok a dombról tüzet nyitottak és több gépkocsit kilőttek.”²⁵⁵ A tanúk a magyar katonákat nem említették.

Gál Vilmos ezúttal a magyar honvédekről vallott a bíróság előtt: „Amikor megérkeztek az orosz gépkocsik, a Juta-dombról a honvédség lőni kezdte őket...”²⁵⁶

Az indokolással bővített elsőfokú ítélet ismerteti a honvéd alakulatok szerepét: „A szovjet csapatok megjelenésekor a Juta-dombon lévő honvédségi tüzelőállásból az ellenforradalmárok és az általuk félrevezetett katonák különböző kézi tűzfegyverekkel és légvédelmi ágyúkkal tűz alá vették. (Mit?-M.E.). A tüz harc következtében több szovjet gépkocsi kigyulladt és elégett... több szovjet katona meghalt, vagy megsérült... A szovjet gépkocsikon néhány államvédelmi beosztott is helyet foglalt és a tüz harc következtében azok közül is néhányan meghaltak.”²⁵⁷

A Kocsis-perhez felderített adatok már bizonyították, hogy a Jutadombon honvéd légvédelmi tüzerek foglaltak állást, akik a XX. kerületi nemzetőrökkel együttműködve csapást mértek a Pest felől érkező szovjet menetoszlopra. Annak vesztesége keletkezett élőerőben és harci technikában. Az anyagi, technikai veszteség mértékét jelezték ezek az adatok. Helytáll, hogy a szovjetek vesztesége meghaladta a volt ÁVH-sokét. Az már tisztázódott, hogy utóbbiak közül ketten a kilőtt teherautón haltak meg, két foglyot kivégeztek (a fenti tanú szerint agyonverték). A nádasban kivégzett ötödik volt ÁVH-sról a tanúk nem tudtak. Ezek az adatok már alkalmasak lettek volna a november 4-én délelőtt megívott harc felvázolására, annak eredményével, a honvédek és nemzetőrök győzelmével együtt. Február végétől a katonai főügyészség kezében voltak, érlelve a nyomozati eljárást Mecseri ezredes jutadombi katonái ellen.

Ezzel függ össze az a börtönügynöki jelentés, ami az 1957. október 19-én letartóztatott Szabó Pál őrnagyot megfigyelő börtönügynöktől származik,²⁵⁸ de közvetlen adatot szolgáltat a jelentés időpontjában már nem élő Kliebert László századosról is.

„...A Soroksári úton lévő üteg parancsnoka Kicska fhdgy. volt. Szakaszparancsnok helyettes Búr* hdgy. és Hernádi* hdgy. ...Az egész parancsnoka Kliebert szds. volt. Szabó....Klieberttel beszélgetett és Kliebert mesélte el neki a nyáron, hogy mi történt és hogyan. Februárban egy Horváth nevű katona a Fő utcába került és ott mondták neki, hogy az egész esemény fel van derítve. Horváthot elengedték és az elmondta Kliebertnek, hogy a rendőrség mindent tud. Kliebert félt a felelősségre vonástól, ezért a nyáron öngyilkos lett. Halásztak a Dunán és ekrazitot dobott a vízbe és utána ugrott. Horváthot azóta valamiért elítélték. Szabó látta a kisházban²⁵⁹ ... Ezek a tisztek... most bíjnak ki a felelősségre vonás alól és őt teszik parancsadóvá.

²⁴⁹ Kondri Péter tk. jkv. 1957. január 22. 2-a HL BKB 086/1957 Kocsis Sándor ügyiratai.

²⁵⁰ Kocsis Sándor tk. jkv. 1957. február 2. 2. HL BKB 086/1957. Február 14-én módosította vallomását. Ekkori adatait alátámasztják egyéb tanúvallomások, vö. 2. lj.

²⁵¹ Kudela József r.ny. fhdgy.: Jelentés 1957. február 5. 1. HL BKB 086/1957

²⁵² Gál Vilmos tk. jkv. 1957. február 7. 2-b. HL BKB 086/1957

²⁵³ Bolla Károlyné tk. jkv. 1957. február 14. 2-d HL BKB 086/1957

²⁵⁴ Kocsis Sándor tk. jkv. 1957. február 18. 2. HL BKB 086/1957

²⁵⁵ Kocsis Sándor tv. Elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. 2. HL BKB 086/1957

²⁵⁶ Gál Vilmos tv. Elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. 3. HL BKB 086/1957

²⁵⁷ Ítélet és indokolás, elsőfokú tárgyalás 1957. február 20. 2. HL BKB 086/1957

²⁵⁸ Ung András őrnagy jelentése 1957. október 21. ÁBTL V -143682/0 291.

²⁵⁹ A katona beazonosítása eddig nem sikerült.

...Ezek összebeszélhettek a Horváth felvilágosítása után és ezért vallanak egyöntetűen. ...”²⁶⁰

A jelentés Szabó őrnagytól származó, igazolhatóan hiteles adatokat tartalmaz, különösen Kliebert századosra vonatkozóan.²⁶¹ Ezért minden bizonnyal hiteles a „Horváth”-nak tulajdonított információ is, hogy a Fő utcában, a rendőrségen és a vele egy épületben szomszédos hadbírószágon „mindent tudnak”, habár túloztak, hogy „az egész ügy fel van derítve”. Ilyen dezinformációkat a hatóságok a letartóztatottak akaratának megtörésére szoktak alkalmazni.

A Kocsis-per és a Mecseri-per ezen a szálon is összefonódik.

VII.3 Kocsis Sándor rendőr tizedes helye a jutadombi áldozatok között

Kocsis Sándor története összevethető a Mecseri-perben halálra ítélt három sorkatonáéval, ők Molnár Géza őrzető, Kálmán Dezső őrzető és Magyar János honvéd, utóbbi kettőt kivégezték. A letartóztatást követő jogsértő kihallgatások, ezekben a védő mellőzése, a bizonyítási eljárások jogsértései, az ítélethozatal, a fellebbezés módja – megannyi összehasonlítható lehetőség, amit a Mecseri-per elemzésekor fogunk megvizsgálni.

Kocsis Sándor perének fejleményei párhuzamba állíthatók a Mecseri-perben halálra ítélt további három sorkatonáéval. Ellenük ugyanúgy kétszerezett vádat emeltek, mint Kocsis Sándor ellen, ugyanazon két jogszabály alapján, ami Kocsis halálos ítéletét megalapozta, és halálra ítélték őket első- és másodfokon is. Kegyelemből életfogytiglani börtönre mérsékeltek a büntetésüket.

Kocsis Sándor rendőr tizedes halálra ítéltése súlyos jogsértések sorozatának következménye, amelyek másként történtek meg, mint a Mecseri-perben, de ugyanolyan következménnyel.

Kocsis Sándor elismerte a tettét, Magyar János és Kálmán Dezső nem. Míg Kocsisnak nem ártottak a tanúk, a három honvédra a társaik sora tett terhelő vallomást, Magyar Jánosra Kálmán Dezső is. Jogilag azonban egyikőjük elítélésére sem volt elegendő bizonyíték.²⁶²

Kocsis Sándor rendőr tizedes nem a Mecseri-per, de a jutadombi harcok áldozata. Ezért került fel a neve a pesterzsébeti Emlékezés terén felállított emlékoszlopok egyike (13. kép).

VIII. NYOMOZATI ELJÁRÁS AZ ESZTERGOMI KATONÁK ELLEN

Az előző fejezetben láttuk, hogy a korai jutadombi perek adataiból a főügyesség összerakhatta a jutadombi katonai ellenállás vázlatát. A kerületi rendőrségek adatgyűjtése azonban nehezen haladt előre 1957 folyamán. Egy, az operatív munka országos irányítói által jegyzett, de alá nem írt őszi jelentés panasolja, hogy a fegyveres csoportok tagjainak felderítése vonalán rendkívül rossz a helyzet. Ezért érthető, hogy a jutadombi harcokra nem nyújtanak fogódzót az operatív osztályok által beküldött (központilag feltehetően még nem ellenőrzött) statisztikai adatok. A Forradalmi Katonai Tanács alá állítólag 25 csoport tartozott, ennek ellentmondóan a tagok összlétszáma 196 fő, alig 8 fő csoportonként. Nem jutunk tovább a „fegyveres csoportok” címszónál sem, mert 136 csoportra 1481 fő jut, alig 11 fő csoportonként.²⁶³ Ezek nem honvéd alakulatok.

A katonai szervek még ennyire sem jutottak. Az alakulatokkal jelentéseket írtak az október-novemberi tevékenységről. Az esztergomi hadosztály törzsének keltezetlen és aláíratlan, leginkább fogalmazványnak tekinthető jelentésében nincs szó sem a jutadombi, sem a Jászberényi úti körletről. Az 51. légvédelmi tüzérszázalag jelentését éppen a jutadombi körlet parancsnoka, Kliebert László százados írta meg és két tiszt, mint bizottság írta alá. A november 2-4. közötti időszokról írt két mondat nem említi a harcokat. De mi történt november 4. után?

VIII.1 Adatgyűjtéstől a nyomozásig

Az esztergomi tisztai állomány túlnyomó többsége beállt a Szendi Dezső alezredes által megszervezett karhatalomba. Kliebert százados a Tiszti Nyilatkozatot 1956. novemberében írta alá. A jutadombi bajtársi viszony többé mégsem állt helyre. Szabó Pál őrnagy úgy értékelte, hogy Kliebert százados és a köré csoportosult több beosztott tisztje (pl. Hernádi hadnagy, Rémiás hadnagy) elhatárolódik tőle, továbbá „elleneségesen viszonyultak a Szovjetunióhoz és a Forradalmi Munkás-Paraszt kormányhoz.”

²⁶⁴ Az idézett vádaskodás ugyan nem volt megalapozott, de aligha maradt viszonzatlan, hogy Szabó őrnagy november 4-én a veszélyben magára hagyta katonáit.

²⁶⁰ Névtelen börtönügynöki jelentés Szabó Pálról 1957. december 17. ÁBTL V -143682 /0 330.

²⁶¹ Kliebert százados utolsó napjairól, félelmeiről és haláláról részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 118-121.

²⁶² Marossy Endre Jutadombi történetek 62-68.

²⁶³ Jelentés, BM II/11 osztály. ÁBTL V-150385/2 10.

²⁶⁴ Uo. Összefoglaló jelentés Szabó Pál kihallgatásairól. 1958. február 11. 1019-1020.

A megtorló gépezet hamar lesújtott a hadosztályra: 1957. március 31-én felszámolták,²⁶⁵ állományát szétszórta. Kliebert századost elválasztották beosztott tisztjeitől és áthelyezték Vácra,²⁶⁶ ahol 4. hadosztály 8. légvédelmi tüzérszázálya 2. könnyű ütegének parancsnokává nevezték ki. Mivel a Jutadombon a könnyű üteg parancsnoka Kicska főhadnagy volt, Kliebert százados pedig az egész osztály törzsfőnöke, váci ütegparancsnoki kinevezése valójában azt jelentette, hogy beosztásában visszavetették. Ez az intézkedés összefüggött azzal az operatív munkával, amelynek célja a jutadombi tevékenység felderítése volt. A váci alakulathoz áthelyezett sorkatonákat kikérdezték.

Az előző fejezetben idéztük a Szabó Pál őrnagyra, rajta keresztül Kliebert László századosra visszavezethető börtönügynöki jelentést, amely szerint a rendőrség 1957 tavaszán már mindent tudott, az egész jutadombi esemény fel volt derítve. Ezt hasonlóképpen hallotta Puchert János is, mégpedig Bősze Károlytól, Kliebert százados írnokától. Őt a százados arról tájékoztatta 1957 júliusában, hogy úgy érzi, „szaglászak utána, és ennek nem lesz jó vége.”²⁶⁷

Párhuzamosan folyt előzetes adatgyűjtés Szendi Dezső alezredes ellen, aki ekkor a gyöngyösi hadosztály tüzér parancsnoka volt.²⁶⁸ Az operatív (titkos) nyomozást Váczi András* főhadnagy elhárító tiszt folytatta Esztergomban 1957. február-március folyamán,²⁶⁹ egyelőre Szendi alezredes októberi esztergomi, és november 4-i hadosztályparancsnoki tevékenységének a felderítésére.

Ezekben a hónapokban katonatársak, vagy magukat annak álcázó elhárítók beosztották a volt jutadombi katonákat. A katonai virtus olyan meséket érlelt, amelyeknek a valósághoz alig volt közük, viszont később többek számára halálos ítéletet vagy életfogytiglani börtönbüntetés kiszabását eredményezték. Amúgy látszólag könnyen bizonyíthatónak tűnt fel, hogy a jutadombi páncélelhárító körlet berendezése és az ellenállás parancsra történt. A volt sorkatonától a parancsokat közvetítő vagy kiadó parancsnoki láncolat utolsó szeméig mindenki erre hivatkozott. A tisztek aláírták a Tiszti Nyilatkozatot, szolgálatban maradtak, mint pufajkások. Voltak katonák, akik tisztjeikkel továbbra is egy alakulatban szolgáltak. Abban a biztos tudatban válaszolgattak a célzatos kérdezgetésekre, hogy a forradalom idején történetekért nem vonják őket felelősségre. Pedig menekülhettek volna. Mecséri ezredes törzsfőnökével, Kiss

Sándor őrnaggyal fontolgatta, hogy Csehszlovákiába menekül.²⁷⁰ Ilyen határátlépésre egyébként éppen az esztergomi hadosztály-parancsnokság körzetében már volt példa.²⁷¹ Barátok, rokonok aggódtak a jutadombiakért. Kicska János főhadnagyot tisztjárta, egyben sógora, Hernádi Gyula hadnagy nem tudta rábírní az ország elhagyására éppen úgy, mint Rémiás Pál hadnagyot az apja. Kálmán Dezső őrzető – csakúgy, mint Magyar János honvéd – nyíltan hangoztatta a falujában, hogy semmi olyant nem tett, ami miatt menekülnie kellene, pedig ők a jugoszláv határ közelében laktak. Az esztergomi hadosztályból Molnár Géza őrzető kivételével mégsem menekült el az országból egyetlen katona sem.

VIII.2 A nyomozástól a letartóztatásig

A koncepciók eljárások mindent eldöntő, súlyponti része a nyomozás, a vizsgálat. A nyomozati szakaszban elölnek a legfontosabb kérdések: ki ellen, milyen alapon emelnek vádat, amiből következik, hogy kit mire fognak ítélni? A Mecséri-per 52 gyanúsítottját érintő kérdés: vagy a BHÖ 1.1. pont /1/ vagy az enyhébb /2/ bek. miatt emelnek vádat, ha igen, akkor vezetőként vagy résztvevőként minősítik-e a terheltet? Kiegészítik-e a vádat a BHÖ 349. §-ával, az előre megfontolt szándékkal történő emberöléssel? Ha igen, tettes, felbujtó vagy bűnszervező minőségben? A megtorlás végleges koncepciója a nyomozati eljárás során alakul ki, amit a fontosabb ügyek esetében az Operatív Bizottság tartat be. Ezt képviseli az ügyész a vádiratban, és ehhez igazodik a bíróság. A gyanúsítottakat szinte légmentesen elszigetelik. A család csak hónapok elteltével tudja meg, hogy hol tartják fogva a gyanúsítottat, aki a nyomozati szakaszban nem kap beszélőt, tehát nem fogadhat látogatót, védőjével csak a vizsgálat lezárását követően, az iratismertetést, az észrevétel megtételének lehetőségét igazoló aláírás után, a börtönőr jelenlétében találkozhat.²⁷² Jogállamban, így hazánkban ma is hatályos büntetőjog szerint a terheltnek az ellene indított eljárás első pillanatától fogva biztosítani kell a felkészülés jogát és a védő igénybe vételének jogát, akivel egyébként független körülmények között találkozhat, még ha letartóztatott, akkor is. Ha a gyanú szerinti cselekmény vonzata börtönbüntetés lehet, a bíróság köteles meggyőződni, hogy van-e ügyvédje a gyanúsítottnak, ha a terheltnek erre nincs pénze, ki kell rendelni a védőt és biztosítani a költségmentességet. Az 1957-58-ban hatályos büntető perrendtartás rögzíti, hogy „A terhelt érdekében az eljárás bármely szakában védő járhat el.” [48. § (1) bek.]²⁷³ Mecséri János ezredes ügyvédje, dr. Gaszt István

²⁶⁵ Szabó Pál tk. jkv. I. kihallgatás 1957. október 22. HL BKB 031 1958. Mecséri János és társai pere IV. kötet 980.

²⁶⁶ 1957. április 5. HIM KI Kliebert László személyi igazolványa 1955-1957. Így emlékezett Bősze Károly őrzető, a százados akkori írnoka is.

²⁶⁷ Puchert János személyes közlése.

²⁶⁸ 1957. június 03. Rózsa Ferenc fhdgy. feljegyzése. ÁBTL V -143682/1 Szabó Pál és társai I. k. 42.

²⁶⁹ Uo. 46-47. Váczi András fhdgy. jelentései.

²⁷⁰ 1957. május 23. Matusik Lajos szds. tv. ÁBTL V-143682 5 47. - 1957. június 12. Kiss Sándor alez. tv. Uo. 53. Matusik szds. az esztergomi ho. műszaki főnöke volt, Kiss Sándor még mint őrgy. a ho. törzsfőnöke.

²⁷¹ Cseszka Éva i.m. 52-53.

²⁷² Jobbágyi Gábor i.m. 21. és köv.

²⁷³ II. Bp. Idézi Király Tibor i.m. 37. Uő kimutatja, hogy a jogszabály értelmezése lehetővé tette a védő kirekesztését a nyomozati szakaszból a hatóságok működésének akadályoztatására hivatkozva.

1957. február 7-én a legfőbb ügyészhez fordult, sérelmezve, hogy védencével beszélni még nem tudott, ügyéről tájékoztatást még nem kapott. (Részletek a X.1. fejezetben.)

A Mecseri-perben van nyomozási előzmény, ami elvezet koncepcióss felelősségre vonásig és ítéletig, két kivégzéssel. A most hivatkozott elemzésre figyelemmel tekintsük át a nyomozás folyamatát.

Váci főhadnagy folytatta februárban megkezdett titkos és nyílt nyomozását több jutadombi tiszt és katona ellen. Lehetséges, hogy ez több önálló szálon folytatódott, de az is, hogy magasabb szinten hangolták össze és irányították az akciókat. A BM II/1 Osztály Vizsgálati Alosztálya hálózati jelentés alapján szerzett tudomást arról, hogy az esztergomi légvédelmi tüzérszázal katonái a Jutadombon harcoltak a szovjet csapatok ellen. Ezek után az alosztály megindította a nyomozást. Rendelkezésre álltak a későbbi Gyergyói-pert előkészítő, 1957 eleje óta tartó nyomozati eljárás adatai, közöttük azok a fényképfelvételek is, amelyek a tüzerek által kilőtt szovjet gépjárműveket ábrázolták.²⁷⁴

1957. július 22-én (három nappal a Kliebert százados halálát okozó baleset előtt) készült egy javaslat, címe szerint a huligán elemeknek a társadalmi életből való kivonására, internálására, felelősségre vonására.²⁷⁵ Az I.1. pont megállapítja, hogy a huligánok kategóriájában első helyen sorolt fegyveres nemzetőrök „*fegyvert ragadtak a népi hatalom, a proletárdiktatúra megdöntésére*”. Ez voltaképpen a megtorlások leggyakoribb vádpontjaként hivatkozott BHÖ 1.1. (1) szakaszának az átvétele.²⁷⁶ Megküldték a benne megnevezett célszemélyek adatait több helyre: a Katonai Ügyészségnek Dobrosi Lajos tizedesét és Hernádi Gyula hadnagyét, a Katonai Osztálynak Kicska János főhadnagyét, Mátyás Imre hadnagyét. Három esztergomi tiszt és egy sorkatona tehát már nyáron célszemély volt.²⁷⁷

1956. november 4-én a Jutadombon megívott győzelmes összecsapásunkban egyetlen magyar katona és nemzetőr sem esett el. Az ott harcolók közül az első halott a körlet parancsnoka, Kliebert László százados volt 1957. augusztus 4-én. Maga idézte elő végzetét.²⁷⁸ Két nappal később akkori alakulata, a váci 8. légvédelmi tüzérszázal elhárító tisztjének irodájában Váci András főhadnagy tanúként kihallgatta Kliebert százados írnokát, Bösze Károly őrzetűt, valamint Varga József akkor Vácott szolgáló korábbi jutadombi honvédet.

Váci főhadnagy 1957. augusztus 29-én kérte a Belügyminisztériumot, engedélyezze, hogy Kicska főhadnagy ügyében bizalmas és nyílt nyomozást kezdeményezzen.²⁷⁹ Éppen idejében kért engedélyt. Szeptember 17-én egy vizsgálati terv célul tűzte ki, hogy a Katonai Elhárítás csapatalosztályán keresztül kihallgatásokon állapítsa meg, hogy milyen módon folytattak harcot a szovjet csapatokkal szemben. A kihallgatások, valamint a nyomozati munka során felderített újabb tények, illetve adatok alapján a szükséges intézkedéseket menet közben meg kívánták tenni.²⁸⁰ A terv akár válasz lehetett volna Váci főhadnagy kérésére, mindenesetre pontosan úgy jártak el a jutadombi nyomozás során, ahogyan ezt a tervezet leírta.

A hatóságok hamar eljutottak az őrizetbe vételig. Mecseri János ezredest – már 1956. november 3-án Tökölön – letartóztatták, Mecseri kifejezésével: feltartóztatták a szovjet hatóságok. Csaknem egy év elteltével bajtársait magyar szervek vették őrizetbe. Kovács Sándor őrnagy hozott határozatot Kicska János főhadnagy, Rémiás Pál, Hernádi Gyula, Mátyás Imre hadnagyok, továbbá négy jutadombi sorkatona, Dobrosi Lajos tizedes, Puchert János honvéd, Molnár Géza őrzetűt, Hatos György honvéd letartóztatásáról.²⁸¹ Ezekre 1957. október 18-án került sor.²⁸² Molnár Géza addigra már elhagyta az országot. Bajtársaik elmondása alapján mind a négy sorkatonát a két elfogott volt ÁVH-s lelövésével gyanúsították. A nyomozati eljárást a Belügyminisztérium II.1. osztályának Vizsgálati Alosztálya végezte. A letartóztatás jogszabályi alapját a BHÖ 1.1. /2/ bekezdése, valamint a BHÖ 349. pontja képezte, előbbihez legfeljebb 15 év börtönt, utóbbihoz halálbüntetést rendeltek. A gyanúsítottak eddig abban a tudatban éltek, hogy semmi bántódásuk nem eshet, részint a rádióból, újságokból ismert hivatalos közlemények szerint, részint azért, mert katonák voltak, akik tisztjeik parancsát teljesítették. Fogalmuk nem volt arról, hogy valójában miért vették őket őrizetbe? Joguk lett volna megtudniuk a gyanúsítás a várható vád jogszabályi hátterét. De nem közölték velük a jogi minősítést.

Bármilyen amerikai bűnügyi filmben látható, hogy a rossz fiúkat megbilincselő rendőrök azonnal az elfogottak jogait ismertetik. Közöttük azt, hogy joga van hallgatni, joga van ügyvédet hívni. De nem élhettek a hallgatás jogával, főként pedig nem vehették igénybe védő közreműködését az 1956-os megtorlások, esetünkben a jutadombi harcok kapcsán őrizetbe vettek (valójában előzetes letartóztatottak). Hónapokra elszigetelték őket hozzátartozóiktól, ez megtörésük módszeréhez tartozott. Az 1956 utáni vizsgálati módszerek kelléktárából kivették azt a mindennapi brutalitást, ami a Rákosi korszakban életre szólóan megnyomorított vagy halálra vert sokakat. Az 1956-57 fordulóján dúló megtorlás élt ugyan gumibotozással, fizikai erőszakkal.

²⁷⁴ ÁBTL V-150005 10. Jelentés 1957. december 4-én Szabó Pál és társai ügyében. 335.

²⁷⁵ ÁBTL O-1697/1 Objektum dosszié 1958. 13-18. Csikós Sándor r. őrnagy jelentése.

²⁷⁶ BHÖ Második cím, első rész, I. fejezet 1.1. (1): „*Büntett miatt büntetendő, aki a Magyar Népköztársaság Alkotmányában meghatározott népi demokratikus államrend vagy népköztársaság megdöntésére irányuló cselekményt követ el...*”

²⁷⁷ Más harci cselekmények kapcsán további négy esztergomi tiszt adatait is továbbították. Közülük három később kivégezték a Schmidt-kastély körüli harcok miatt.

²⁷⁸ Sorsáról a részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 147-149.

²⁷⁹ ÁBTL V-143682/0 Szabó Pál és társai ügye 41.

²⁸⁰ ÁBTL V-150005/6 Kovács István és társai ügye 308.

²⁸¹ 1957. október 4. HL Bp.KB.031/1958. 670. doboz. Mecseri ezredes és társai IV.k. 1059-1060. old. Kovács Sándor őrgy. a BM. II/1. osztály vezetője volt. A határozatot a honvédelmi miniszter engedélyezte, a katonai főügyész helyettes hagyta jóvá.

²⁸² Puchert János i.m. Egy túlélő 24.

de a vizsgálati eljárások során ez ritkán bizonyítható. Puchert János többször is hangsúlyozta, hogy ez Kádár börtöne volt, nem Rákosié. Mégis ő írta le az egyetlen ismert bántalmazást, és ez vele történt a Tolnai Lajos utcában: „...a rendőrök rám fogták, hogy szeggel üzeneteket karcolok az étkezésre használt tálkákra és ezért kaptam negyvennyolc óra sötétzárkát a pincébe és nem akartam aláírni a jegyzőkönyvet. Akkor az egyik törzsőrmester rávágott a vállamra a gumibottal, úgy gondoltam, én nem verettetem meg magamat, inkább leülöm a rám kiszabott fegyelmit.”²⁸³ Igaz, hogy ez az eset fegyelmi intézkedéshez kapcsolódik, és semmi köze nincs a kihallgatásokhoz, vallomások kikényszerítéséhez, de meggondolkoztató, hogy a törzsőrmester magától értetődően rávágott a gumibottal a letartóztatottra, tehát aligha először tette.

Puchert János esetét – és a Kálmán Dezső örveztető életrajzában írtakat – kivéve még sincs alapunk annak feltételezésére, hogy a jutadombi tiszteket és katonákat fizikailag bántalmazták volna. A terheltek megtörésére azonban a fentebb említett és más módszerek álltak rendelkezésre.

VIII.3 Párhuzamok a Lubjanka és a Kisfogház módszerei között

A Rákosi időkhez képest egy valami nem változott: a volt ÁVH káderek részvétele a megtorlás rendszerében. Az ÁVH által kiszemelt, megbízhatónak tartott sorkatonákat, önként bevonulókat kiemelték, és a budapesti Dzerzsinszkij iskolába küldték, hogy a Hatóság számára középkaderkké képezzék ki őket.²⁸⁴ Alapvetően az elhárításra készítették fel őket szovjet tapasztalat, szovjet gyakorlat alapján.²⁸⁵ A Dzerzsinszkijen végzett tiszteket átmementették a BM-be, a megtorló gépezet vizsgálói, fővizsgálói lettek. 1957-ben a BM Katonai Elhárító Osztálynak vizsgáló alosztálya bonnyolította le a jutadombi vizsgálatokat – Mecseri ezredes kivételével.

A nyomozati eljárást az ügyészség engedélyezte, ellenőrizte, és maga is nyomozott. A pártállami elvárásoknak megfelelő új kádereket a hadbírói-ügyszki akadémián képezték ki, szintén szovjet módszerek szerint. Oroszról fordított vádbeszéd- és iratmintákból ismerték meg az új jogrendszer alapjait.²⁸⁶

²⁸³ U.ő Uo. 38. old.

²⁸⁴ Az egy éves Dzerzsinszkij iskola beindítását az ÁVH vezetője, Péter Gábor áv. altábornagy rendelte el 1951. szeptember 13-án kelt 70.sz. parancsában. ÁBTL 4.2. II.o. 069/1951 1.old. Ez mint tisztképző iskola a gyakorlatban hat hónapos képzést adott. (Auth Mihály. Ruisz Ernő életrajza.) A következő évben Péter Gábor elrendelte az alapfokú operatív iskola. a gyakorlatban egy hónapos tiszti tanfolyam megszervezését. (Béri Miklós, Loss András, Pazsiczky Sándor életrajza.) 041.sz. parancs, kelt 1952. augusztus 22. ÁBTL 4.2. II.o. 10-2303/1952 1.old.

²⁸⁵ A kijelölt előadókat, előadásait és azok óraszámait Péter Gábor áv. altábornagy részletezte, kelt 1952. április 22-én. ÁBTL 4.2. II.o. 10/990/1952 1-4.old. A tematika szovjet tapasztalatokra épül. – A három parancs kiemelését Szabóné Sárgai Hajnalkának köszönöm.

²⁸⁶ Dr. Kovács Zoltán nyá. alezredes visszaemlékezését idézi Almásiné, Dr. Törőcsik Anna: Ahogyan elkezdődött...In: Dr. Szalma László szerk. i.m. 1978. 128.

Az igazi szovjet módszereket személyes tapasztalaton alapuló, hiteles irodalmi forrásokból ismerhetjük meg. Vaszilij Grosszman évtizedekig betiltott regényfolyama belülről mutatja be a Lubjankát, az Andrássy út 60. moszkvai elődjét. Grosszman a Nagy Honvédő Háború elejétől végéig haditudósítóként – a talán legismeretebbként – szolgált. Sokat, nagyon sokat látott és tapasztalt, és eljutott odáig, hogy nyíltan beszélt a náci és a szovjet diktatórikus rendszer lényegi azonosságáról. Ennek tudatában kell értékelnünk a szovjet vallatási módszerekről írt, mindig hiteles forrásra alapozott fejezeteit.

A személyiség megtörése a letartóztatással kezdődik. „Bűnös az, aki ellen elfogatóparancsot adnak ki, elfogatóparancsot pedig akárki ellen ki lehet adni. Minden embernek joga van elfogatóparancsra. Még annak is, aki egész életében elfogatóparancsokat ír mások ellen” – mondja egy csekista.²⁸⁷ A jutadombi honvédeket letartóztatók magukkal hozták az elfogatóparancsot, az érintettek pedig maguktól értetődően túrték a házkutatást, szálltak be az autóba és tartották kezüket a bilincs alá.

A személyiség megtörésének következő lépése a kérdőív legszemélyesebb adatokig terjedő kitöltése. A Grosszman által megörökített kérdéseket viszontlátjuk a honvédtiszti, BM-tiszti kérdőíveken, szűkebbre véve a kihallgatási jegyzőkönyveken: családi, családtagi adatok, nemzetiség, osztályhelyzet, foglalkozások, munkahelyek, beosztások, a hozzátartozókra is kiterjedő párt- és tömegszervezeti tagság, büntetett-ség feltárása, a külföldön élő rokonok adatai. A magyar gyakorlat szerint nem ritkán újra és újra leírják vele mindezt. Az adatközlő elbizonytalanodik saját élettörténetében. Felőrlése adatainak nyilvántartásával kezdődik, megtöréséhez ez a legfontosabb lépés. A terrorral szemben a természetes kapcsolataiktól elzárt, magányra ítélt emberek identitása összezavarodik.²⁸⁸ A Lubjanka kihallgatója – és a módszerre kiképzett magyar vizsgáló – könnyű, áttekinthető, világos kérdésekkel teremti meg a megfelelő légkört. A letartóztatott úgy érzi, hogy a vizsgáló semmit nem tud róla, és ha elmondja, hogy ő katonai kötelességét teljesítette, akkor ezt a vizsgáló méltányolni fogja, kiderül az igazság, és ő visszatérhet családjá körébe. Ehelyett a vizsgáló – a Kisfogházban éppúgy, mint a Lubjankán – feltesz egy látszólag apró, de az eddig elmondottakhoz nem tartozó kérdést, majd a válasza újabbat és újabbat. Kiderül, hogy egyrészt sokkal jobban ismeri a kihallgatott életét, mint az gondolta volna, másrészt nem a katonai kötelesség, a parancs teljesítése érdekli, hanem egy máshol, mások által kiválasztott szempont. Egyre több a kérdés, a válaszok a kérdező tájékozottságát tovább erősítik. Újabb és újabb kérdések születnek, másokat is érintenek, a mások által más kihallgatásokon elmondottak pedig mélyítik a szakadékot. Amikor a

²⁸⁷ Grosszman, Vaszilij: Élet és sors (1960, 1980, 1989) Magyar kiadása: Európa Könyvkiadó Bp. 2013. 773. Grosszman regényfolyamának egy fő színtere a sztálingrádi ütközet. A könyvre Bíró Ibolya vezető szakfelügyelő, szaktanácsadó hívta fel a figyelmemet, amiért fogadja köszönetet, csakúgy, mint a beszerezhetetlen mű saját példányának kölcsönadásáért.

²⁸⁸ Hetényi Zsuzsa 1090-1091.

letartóztatott rájön, hogy tagadnia kellett volna vagy kellene, akkor a vizsgáló Moszkvában vagy Budapesten előáll a megszokott fordulattal: a szervek mindenről tudnak, kár tagadni, a bajtársak már mindent bevalloáltak, erről aláírt vallomásuk tanúskodik. Ha a gyanúsítottal akarnak ilyen, esetleg csak részben, vagy talán egyáltalán nem olvasott vallomást aláírni, akkor a szokásos folytatás a jószándékú vizsgáló felváltása a durva, erőszakos másikkal.²⁸⁹ A magyar vizsgálokat a szovjet tapasztalatok alapján képezték ki, ezen túlmenően tanulhattak a szovjet tanácsadóktól is, vagy saját moszkvai tanulmányaik során. Amit Grosszman leír a Lubjankáról, az (a fizikai kényszer, a verés kivételével) pontról pontra fellelhető a magyarországi levéltári dokumentumokban, valamint e könyvben a nyomozati leírásokban. Vannak olyanok, akik még a hadbíróági tárgyaláson is előadták, hogy félelmükben vagy rábeszélésre tettek – érdekeikkel ellentétes vagy kifejezetten valótlan – vallomást. Mike Ferenc honvéd kezdetben Puchert Jánost és Klug Andrást vádolta az államvédelmisták kivégzésével. Későbbi magyarázkodása elgondolkoztató a többi érthetetlen és váratlan vallomást illetően is. „Ilyen irányú vallomásomat még a váci alakulatnál az elhárító tisztnek: Váci ... szds-nak tettem, mivel nevezett többször említette, hogy engem is le fog tartóztatni, én arra gondoltam, hogy ilyen vallomás esetén letartóztatásomra nem kerül sor. Az igaz, hogy 1957. december 3-án ugyanilyen vallomást tettem Lindor József* szds-nak, ... mert attól féltem, hogy bántalmazni fognak.”²⁹⁰ Nyilatkozata lezárásaként az abban említett vallomást a katonai ügyész előtt visszavonta, aki sem kérdést, sem megjegyzést nem tett.

Mecséri János ezredes esetében nem volt kérdéses a szovjet módszerek érvényesítése. Őt a szovjet hatóságok szovjet területre, Ungvárra szállították el és ott hallgatták ki (15. kép). Erről rossz magyarsággal készült jegyzőkönyv maradt fenn. Védőt nem, csak tolmácsot biztosítottak.²⁹¹ A jegyzőkönyv szerint csak Maléter Pálhoz fűződő kapcsolatáról faggatták, így például az útelzárásokról. Nem kérdezték, de Mecseri ezredes magától tért rá a jutadombi körletre. Kliebert százados helyett mást nevezett meg a körlet parancsnokaként. Amikor azt vallotta: nem tudott arról, hogy ebből a körletből lőttek volna a Budapest felé vonulóakra, igazat mondott, ekkor már szovjet fogságban volt. A kihallgatások után Mecseri ezredest visszaszállították Magyarországra. Ellene a nyomozást 1957. január 24-én rendelte el az ORFK Politikai Nyomozó Főosztály Nyomozó Osztálya. Ezen a napon letartóztatták „ellenforradalmi tevékenység” miatt. Egyéb indokot ekkor nem jelöltek meg. Mecseri ezredes

első, január 25-i kihallgatásakor azt közölték vele, hogy „zendülés büntettének elkövetése miatt” tartóztatták le.²⁹² Ez légből kapott vád volt. Augusztus 8-án kiterjesztették az addig amúgy eredménytelen nyomozati eljárást: „Maléter Pál honvéd ezredes” (valójában vezérőrnagy!) ügyében hallgatták ki, egyelőre csak tanúként.²⁹³

További nyolc hónappal később szembesült először Mecseri ezredes azzal, hogy őt a BHÖ 1.1. pont /1/. szerinti bűncselekmény elkövetésével gyanúsítják. Védő még mindig nem állt mellette. Azonnal kijelentette, hogy a gyanúsítást megértette, nem érzi magát bűnösnek.²⁹⁴

Puchert János esetében letartóztatásáról, elszállításáról, első kihallgatásáról aprólékos részleteket ismerünk, és ezek is nagyon hasonlóak a szovjet módszerekhez. Október 18-án késő este tartóztatták le Komlón.²⁹⁵ Az autóban feltették rá a bilincset, beállt a Grosszman által leírt állapot: aki ellen elfogatóparancsot adtak ki, az bűnös. A Budapesti Katonai Ügyészség rendelvénye²⁹⁶ szerint – bizonyára a fővárosba érkezésre tekintettel – az őrizetbe vétel napja október 19., az előzetes letartóztatásba helyező határozat kelte szintén október 19., az előzetes letartóztatás időtartama 1957. október 19 -1958. április 30. Beszélgetés lehetősége viszont a 18-i letartóztatáshoz igazodik, mert 1958. április 18. után, levélírás ugyanezen időponttól engedélyezhető. Ez azt jelentette, hogy a hozzátartozók hat hónapig nem léphettek kapcsolatba Puchert Jánossal, hivatalos tájékoztatást nem kaptak hollétéről.²⁹⁷

Az azonnal, illetve másnap tartott kihallgatásokra hivatkozva Loss András* főhadnagy, mb. alosztályvezető javaslatára a katonai főügyész helyettese elrendelte a nyomozást Szabó Pál őrnagy ellen a BHÖ 1.1. pont /2/ bekezdésébe felvett büntett alapos gyanúja miatt.²⁹⁸ A főhadnagy ugyanezen a napon határozott az előállításról és a házkutatásról. A tanúvallomások részleteit idézve újabb határozatot hozott, ezúttal Szabó Pál őrnagy előzetes letartóztatására.²⁹⁹ Ezt a honvédelmi miniszter és a katonai főügyész azonnal aláírta. Szabó őrnagyot még ugyanezen a napon, október 19-én délután az esztergomi Táncsics laktanya kapujától 100 méterre az utcán őrizetbe vették.³⁰⁰ Az eljárás ezután Szabó Pál és társai ellen folytatódott. Részleteket

²⁹² Mecseri János tk. jkv. 1957. január 25. ÁBTL V-150.005/10 38.

²⁹³ Mecseri János tk. jkv. 1957. augusztus 8. ÁBTL V-150.005/10 84.

²⁹⁴ Mecseri János tk. jkv. 1958. április 19. ÁBTL V-150.005/10 351.

²⁹⁵ Lerchné dr. Egri Zsuzsa: Puchert János 31.

²⁹⁶ A rendelvény fénymásolatát Puchert János bocsátotta rendelkezésemre. köszönöm neki.

²⁹⁷ U.ő tk. jkv. 1. kihallgatásáról 1957. október 19. ÁBTL V-143682 2 81. Valójában Puchert János nem láthatta a lelövést, mert fedezékében tartózkodott, az hullámpala tető fedte, vő. a vele készített interjúval Marossy Endre Jutadombi történetek 184-185.

²⁹⁸ Határozat nyomozás elrendelésétől 1957. október 19. HL BKB 031/1958 Mecseri János és társai pere IV. k. 973. sz. irat.

²⁹⁹ 1957. október 19. HL Bp.KB.0031/1958. 670. doboz. Mecseri János és társai pere IV. k. 974.

³⁰⁰ ÁBTL V -143682/0 291. Jelentés Budapest, 1957. október 21-én. Puchert János ezt a letartóztatást is október 18-ára teszi: Egy túlélő 24.

²⁸⁹ Grosszman, Vaszilij 945-956.

²⁹⁰ Tv 1958. 03. 27. BKB 031.045. 3157.

²⁹¹ ÁBTL V-150005/10 50-54.

a következő fejezet tartalmaz. Ami most fontos, és szintén a fent leírt szovjet módszerre emlékeztet: kilenc kihallgatás során a vizsgálótiszt egyetlen kérdést sem tett fel szervezkedésről, a BHÖ-re egyszer sem hivatkozott. Szabó Pál gyanúsítottat 1958. február 10-én, csaknem négy havi fogva tartás után most először tájékoztatták arról, hogy a BHÖ 1.1. pont /1/ bekezdés alapján gyanúsítják meg.

Egy nappal később nyilvánították terheltnek Puchert János honvéd gyanúsítottat a BHÖ enyhébb, 1.1. pont /2/ bek. alapján, de emellé felvették a 349. pontban foglalt előre megfontolt szándékkal elkövetett gyilkosság elkövetését.³⁰¹ A határozatot a vizsgálók aláírták, az eddig kitöltött részt egy vonal zárta le. A lapot úgy tölték a Puchert elé, hogy aligha olvashatta el, mi van a vonal fölött, mit tartalmaz a határozat? Aláírása a lap aljára, a vonal alá került. Őt is kétszeresen vádolták, arra a két jogszabályi helyre alapozva, aminek alapján Kocsis Sándor rendőr tizedest halálra ítélték és kivégezték. Puchert János honvéd is csak négyhavi fogva tartás és kihallgatásainak lezárása után tudta meg, hogy valójában mivel gyanúsítják. Védővel még mindig nem beszélhetett.

A további nyomozati eljárások a kihallgatásokkal párhuzamosan folynak, kiaknázva a letartóztatottak vallomásait.

IX. SZABÓ PÁL ÉS TÁRSAI ÜGYE 1957. OKTÓBER 19. – 1958. FEBRUÁR 12.

A mindinkább bővülő nyomozás annyira lekötötte a hatóságokat, hogy nem maradt erejük az esztergomiakkal együtt harcoló honi légvédelmi tüzérek és kiskunmajsai lövészek elleni eljárásra.³⁰² Pedig egy dokumentum további feladatokat rótt a hatóságokra és utóbb a hadbíróságra.

A Szabó Pál és társai ügy első napjaiban, 1957. október 21-én került a magyar hatóságokhoz a per szempontjából döntő jelentőségű szovjet dokumentum, Linyicsenko szovjet alezredes, városparancsnok jelentése.³⁰³ Eszerint a Soroksári út környékén november 4-9. között a szovjet alakulatok 11 főnyi halálos áldozatot jelentettek. Köztudott, hogy a Mecséri-perben 11 halálos ítéletet hoztak. A két adat első látásra is feltűnően összefügg, olyannyira, hogy a szovjet adat az első pillanattól megalapozza az eljárás koncepcióssá minősítését. Pedig a letartóztatások még csak elkezdődtek, a pert majd csak hónapok múlva fogják lefolytatni. Elvileg még minden nyitott, a bíróság jogerős ítéletéig mindenki ártatlan. De csak elvileg. A kihallgatásokon még csak gyanúsított tiszteket a vizsgálók már csupán nevükön szólították, megszólításuk letartóztatott volt, így kellett aláírniuk az okmányokat, ezt kellett egymás felé is használniuk. Ez a szovjet eljárások szerint a személyiség megtörésének technikai eszköze volt. A terheltté nyilvánítással eltűnt tiszti rangjuk (a katonáknak katonai mivoltuk, tisztési rendfokozatuk).

Az előző fejezetben már láttuk, hogy az őrizetbe vételkor a BHÖ 1.1. pont (2) vagy (1) bekezdésében felvett büntett alapos gyanúja volt az indok. Jogállamban hogyan lehetett volna akárcsak felvetni azt, hogy leszerelésük előtt néhány nappal sor-katonák csapatostul részt vállaltak egy, a törvényes államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben? Azt pedig a megtorlás eszköztárával sem lehetett bizonyítani, hogy az 51. légvédelmi tüzérsztály a Nagy Imre kormány és a Kádár János nevével fémjelzett új párt, az MSZMP ellen szervezkedett volna, még kevésbé azt, hogy bármilyen szerepet játszott volna a Rákosi-Gerő vezette államrend megdöntésében. A vizsgálótisztek sem arra törekedtek, hogy bebizonyítsák vagy kizárják a gyanúsítottak részvételét államellenes szervezkedésben vagy mozgalomban, hanem a november 4-i nap harci cselekményeiről faggatták a jutadombiakat. Ők magukra hagyva, védők nélkül, minden erejükkel a vizsgálók által nyitott ösvényen törekedtek a kapott parancs teljesítésének, saját ártatlanságuknak a bebizonyítására. Abban hittek, amiben

³⁰¹ Határozat terheltkénti felelősségre vonásról 1958. február 11. V-143.682/2 86.

³⁰² Pázsiczky Sándor százados, BM II.1. osztály vizsgálati alosztálya: Jelentés 1959. június hó 19-én. ÁBTL V-146378/2 218.

³⁰³ 1957. október 21. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere, XI. 3073.sz.irat. (39.old.) Fénymásolat a szerző birtokában. A jelentés orosz eredetijét és magyar fordítását közli Eörsi László szerk. i.m. 94. ill. u.ő i.m. Pesterzsébet 112.

a Lubjanka foglyai: ha meggyőzik vizsgálóikat arról, hogy csak parancsot teljesítettek, akkor a hadbírószak majd felmenti őket, legalábbis enyhe büntetést szab ki rájuk. A később kivégzett Magyar János honvéd és Kálmán Dezső őrzetű első fokon törént halálra ítéelésük ellenére még mindig a hadbírószak méltányos ítéletében bízva várták a másodfokú tárgyalást. Pedig a megtorló gépezet részeként a hadbírószak a BHÖ idézett bekezdései alapján ítéltetett. A népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésre alapozta mind elsőfokú ítéletét, tisztek esetében a szervezkedés vezetése, sorkatonák esetében a szervezkedésben való részvétel büntetőért lényegében tetszőleges módon osztogatta vagy enyhítette a halálos ítéleteket és börtönéveket, a felmentést. Emellett hivatkozott a BHÖ 349.§-ára, az előre megfontolt szándékkal elkövetett emberölésre, olykor tettesi, többnyire felbujtói minőségben, ami ráilleszthető volt bármelyik katonára, aki elsütötte a fegyverét. Szóba sem kerültek azok az 1956. november-decemberi fogadkozások, amelyek félelem nélküli életet ígértek, bántatlanságot a dolgozóknak, akik az október 23-án kezdődött megmozdulásokban, a legutóbbi idők cselekményeiben részt vettek.³⁰⁴

A Mecseri-per a magyarországi koncepció, ezeken belül tendenciózus, az ünnepléses rádiószózatokat megcsúfoló eljárások közé sorolható. A BHÖ felhasználása nyílt törvényszegésnek tekinthető.³⁰⁵ De nem volt műper, hiszen a per tárgyát képező cselekmény megtörtént, és csak részben, a volt ÁVH-sok lelövésével összefüggésben tartalmazott kitalált, koncepció elemeket.

A jutadombi tisztek és katonák hetekig őrlődtek magánzárkaikban. A kihallgatások 1957. október 19-étől december elejéig a Gyűjtőfogház kisfogházi szárnyában folytatódottak (16. kép). Innen március elejéig a Tolnai Lajos utcai börtön közös celláiba költöztették őket, március elején átszállították a Gyorkocsi utcai börtönbe (17. kép). Itt ismét magánzárkába kerültek, azonban a fegyőrök zaklatták őket. Ha szabálytalanságot észleltek, éjjel is rugdosták az ajtókat, amitől a többi cellában is felébredtek.³⁰⁶ Három hét múlva átköltöztették őket a Fő utcai Katonai Börtön közös, túlsúfolt, akár 8-10 fős celláiba, adott esetben köztörvényes bűnözők, cellaügynökök közé³⁰⁷ (18. kép). Az ügyészség előírta, hogy kiket nem tehetnek egy zárkába, tehát a vádlottársak nem kerülhettek össze.

Újra és újra megismételték kérdéseket, többekkel írtak önvallomást (sajátkezü írásos vallomást), majd a kihallgatások végén újabb összefoglaló kihallgatás eredményeként összefoglaló jelentést írtak. Ebben a megfáradt, elfáult rabok elfogadtak olyan megfogalmazást is, amit eredetileg nem tettek.³⁰⁸ Arról, hogy a fentiek után

³⁰⁴ Kahler Frigyes Joghálál 11.

³⁰⁵ Uo. 141.

³⁰⁶ Puchert János Egy túlélő 25., 89.

³⁰⁷ A börtönviszonyokat bemutattam: Marossy Endre 1956 Fiadnak 209-212. képekkel. Vö.:

Kicska János főhadnagy beszámolója a börtönviszonyokról feleségének, u.ő Jutadombi történetek 190.

³⁰⁸ Például Kálmán Dezső őrzetű, részletek a VI.4 fejezetben.

elkészített vádirat alapján megindítják-e a büntetőpert, vagy megszüntetik az eljárást, nem a bíróság döntött, hanem egy bizottság, ami a fővárosi rendőrkapitányság, az ügyészség vezetőjéből és a fővárosi bíróság elnökéből állt.³⁰⁹

A Szabó Pál és társai szakaszban Szabó őrnagy és tisztjeinek kihallgatása játszotta a főszerepet. Szabó őrnagyot 1957. október 22 – 1958. február 3. között kilenc alkalommal hallgatták ki. Keményen védekezett. Igyekezett magát menteni, a felelősséget fölötteseire, Szendi, Vidi, Lantos alezredekre, illetve beosztottjaira hárította át. Többször is elmondta, ki lőtt először a Jutadombnál. Ő ugyan nem volt ott, de utóbb, Esztergomban Kliebert százados beszélt neki erről. „...amikor már a szovjet csapatok elvonultak Budapestre, jött kifelé Soroksár irányába egy személygépkocsi és abból tüzeltek géppisztolyból az ütegállásra. Majd Rémiás hdgy. egyik beosztottja, Szekeres tiz. megsebesült, mire a Rémiás hdgy. egyik lövege kilőtte a gépkocsit.”³¹⁰

Szabó őrnagy pontosan idézte fel Kliebert százados szavait, aki valós képet adott a történetekről. Kicska János főhadnagy ugyanígy írta önvallomásában.³¹¹ Ezek a vallomások erőteljes érveket adtak volna ahhoz, hogy a hadbírószak kritikusan gondolja át a volt ÁVH-sok állítását, akik szerint az esztergomiak támadták meg a szovjet hadoszlopot.

1958. február 10-én hozták meg a felelősségre vonási határozatot, amikor az addigi gyanúsítottat, Szabó Pál őrnagyot terheltté nyilvánították.³¹² Védő itt sem volt jelen. Másnap még egy összefoglaló jelentés is készült, hét oldalas, míg az előző, 6-9. kihallgatásain két-három oldalasak voltak.

Szabó Pál őrnagyot nem törték meg kihallgatások. Azonnal ellentmondott az összefoglaló jegyzőkönyvben foglalt gyanúsításnak a BHÖ 1. 1. pont /1/ bek. szerint. Abban érezte magát bűnösnek – ami egyébként a kihallgatások tárgya volt –, hogy egységét kivitte a jutadombi tüzelőállásba, ott kijelölte a tüzelőállások helyét, kiadta a tűzparancsot. Majd összefoglalta: „A felsorolt cselekményekért vállalom a felelőséget.”³¹³ Vagyis a BHÖ-ben foglaltakért nem.

Szabó Pál őrnagy kihallgatásaival párhuzamosan folyt tisztársaié.

³⁰⁹ Kahler Frigyes Joghálál 44.

³¹⁰ Szabó Pál tk. jkv. 9. kihallgatás 1958. február 03. HL BKB 031/1958. Mecseri János és társai pere IV. kötet 1009. Ezt vallotta az első két kihallgatásán is, kivéve Szekeres tizedes megsebesülését. A háromszori, lényegét tekintve egyező előadás arra vall, hogy Szabó őrnagy valóban Kliebert százados szavait adta vissza.

³¹¹ Kicska János: Önvallomás 1957. november 13. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai VIII. k. 1789.

³¹² ÁBTL Bp.KB.0031/1958. 670. doboz. Mecseri ezredes és társai IV. k. 1013. A terhelt fogalmat sokszor a gyanúsított vagy a vádlott megjelöléssel váltakozva használták. Valójában a terhelt gyűjtő fogalom, ami büntető eljárás alanyát jelenti. A terhelt a nyomozás során gyanúsított, a bírósági eljárásban vádlott, a jogerős ítélet után elítélt. Herke Csongor i.m. 47. old.

³¹³ Összefoglaló jkv. 1958. február 11. HL BKB 031/1958. Mecseri János és társai pere IV. kötet 1014, 1752.

Kicska János főhadnagy Vácott szolgált. Őrizetbe vételi határozata 1957. október 4-én,³¹⁴ előállítási határozata október 18-án kelt. A jogszabályi háttér nem szerepel a határozaton.³¹⁵ Őt Vácott tartóztatták le, családjánál Esztergomban éjjel tartották meg a házkutatást.³¹⁶ Kicska főhadnagyot már 19-én kihallgatták. A gyanúsítás jogszabályi alapját nem ismertették vele, védővel nem beszélhetett. A kihallgatások látszólag a jutadombi harcok eseményeire, azon belül a könnyűsők tevékenységére irányultak. Kicska főhadnagy óvatosan fogalmazott, saját felelősségét csak felettesei parancsának teljesítésével kapcsolatban ismerte el. A két volt ÁVH-s kivégzésénél a parancsnoksága alatt állók voltak jelen. Kicska főhadnagy megnevezte Molnár Géza őrzetőt mint egyedüli elkövetőt. Egyébként mentette, akit lehetett.³¹⁷ Két héttel a második kihallgatása után Kicska főhadnagy a kihallgatási jegyzőkönyveknél lényegesen terjedelmesebb önvallomást írt. Tépelődő, az események okait utólag boncolgató irat, szép, kiírt kézírással, szabályos sorközökkel. Gépelt változata hat, sűrűn telegépelt oldal, ami bőséges.³¹⁸ De a részletes önvallomásra nem reagáltak a vizsgálók. A ráállított cellaügynök megerősítette a két ÁVH-s kivégzéséről korábban vallott változatot, majd ezt jelentette: „ő nagyon tisztában van az ügy súlyosságával, és következményeivel...”³¹⁹

Kicska főhadnagra ezután a szembesítések vártak, amelyeket később ismertetek. Rémiás Pál hadnagy 1957. április 16-ától Börgöndön szolgált.³²⁰ Ugyanazon a napon tartóztatták le, mint Vácott Kicska főhadnagyot. Rémiás hadnagy, parancsnoki szakasparancsnok két közepes lövege tüzelt a szovjet-volt ÁVH-s menetoszlopra. Először letartóztatása napján, 1957. október 18-án hallgatták ki. 1959. február 19-éig összesen 12 kihallgatása volt. Tényszerűen, részletesen vallott a harcokról. Több kihallgatáson is beszámolt a tőle jobbra harcoló pestlőrinci honi légvédelmi tüzérekéről, megnevezni azonban nem tudta őket. Saját beosztottait rajonként sorolta fel. Amennyire lehetett, hallgatott a felelősség kérdéséről, az esztergomiakat terhelő részletekről. Csökkenteni igyekezett saját felelősségét. Többször is határozottan állította, hogy tűzparancsot nem adott, beosztottai önkényesen nyitottak tüzeltek, illetve viszonyozták a tehergépkecsikről rájuk nyitott tüzet. Szabó Pál őrnagyot azonban nem kímélte:

³¹⁴ Őrizetbevételi (letartóztatási) határozat 1957. október 4. HL BKB 031/1958. Mecséri János és társai pere IV. k. 1009.

³¹⁵ Előállítási-letartóztatási határozat 1957. október 18. HL BKB 031/1958. Mecséri János és társai pere VIII. k. 1059.

³¹⁶ Marossy Endre Jutadombi történetek 189.

³¹⁷ Kicska János tk. jkv. 2. kihallgatás 1957. október 28. HL B.KB. 0031/1958. Mecséri ezredes és társai VIII. k. 1765.

³¹⁸ U.ő. Önvallomás 1957. november 13. BKB. 0031/1958. Mecséri ezredes és társai VIII. k. 1805-1806.

³¹⁹ Kicska János fhdgy. ügyében fogdahálózati jelentése. 1957. december 13. ÁBTL V -143682 321.

³²⁰ Rémiás Pál tk. jkv. 1. kihallgatás 1957. október 18. BKB. 0031/1958. Mecséri ezredes és társai IV. k. 1088.

„olyan parancsot adott ki, hogyha Soroksár felől megjelenik szovjet harckocsi, vagy más harci jármű, azonnal nyissunk rá tüzet.”³²¹ Nem kikényszerített helyzetben vallotta róla azt is, hogy Esztergomban az egész egysége előtt kijelentette: „Budapestre fogunk menni, Budapest népét megvédeni a szovjet támadás ellen”.³²² Rémiás hadnagy nem zavarodott bele az újra és újra feltett kérdésekbe, nem keveredett ellentmondásokba a kihallgatások során. Részletes beszámolóit azonban a vizsgálótisztet segítették az információk megszerzésében. Ilyen előzmények után tett részletes vallomást Szendi Dezső alezredes ellen. Amikor Rémiás hadnagyot letartóztatták, Szendi alezredes magas beosztásban szolgált. Rémiás hadnagy nem tudhatta, hogy Szendi alezredes ellen is folyik nyomozás és gyűjtik az adatokat arra, hogy megindokolják letartóztatását. Rémiás hadnagy azt vallotta, hogy az alezredes Kliebert századost tájékoztatta: „a tűzparancs továbbra is érvényes... Ha Budapest felé megjelennek a szovjet harckocsik, azokra nyissanak tüzet.” (Ezt Szendi alezredes később mindeképp cáfolni szerette volna.) Ezen felül – csakúgy, mint Szabó őrnagy ellen – a vizsgálótiszt noszogatására hallomásból szerzett információk alapján vallott az alezredes állítólagos szovjetellenes kijelentéseiről.³²³ Amikor egy későbbi kihallgatásán visszatértek Szendi Dezső alezredesnek a tűzparancsról tett kijelentésére, Rémiás hadnagy magát védve bővítette vallomását: „Szendi még annyit mondott... a fejükkel felelnek azért, ha ezen az útszakaszon a szovjet csapatok bejönnek Budapestre.”³²⁴

A hónapok óta tartó gyötrelmek nem maradtak következmények nélkül. Egy börtönben készült fénykép tanúsítja: Rémiás Pál hadnagy csontsoványra fogyott.³²⁵ Ez alátámasztja, amit utóbb Kicska János főhadnagy mondott el a tisztekkel való bánásmódról. Rémiás hadnagyot hallgatták ki a legtöbbször: tizenkétszer. Felelősségre vonási határozata egyidejű Szabó őrnaggyal, 1958. február 10. Három nappal később kelt összefoglaló jelentése hosszabb, mint Szabó őrnaggyé: 12 oldal. A felelősségre vonási határozat tartalmazza a jogi minősítést: BHÖ 1.1. pont (1), valamint a 349. pont. Az előbbi büntethető, az utóbbi büntetendő halállal. A vizsgálótiszt a jogszabályok közlése alatt írta alá a határozatot. Ezt aláhúzták. A vonal alá került, hogy a terhelt a határozatot tudomásul vette, aláírta. Kimaradt a két fontos kérdés: megértette-e a gyanúsítást, bűnösnek érzi-e magát? A jogszabályi hivatkozást ezzel a két kérdéssel a három nappal későbbi kihallgatáson felvett jegyzőkönyv tartalmazza. Csaknem biztos, hogy Rémiás hadnagnak nem állt módjában elolvasnia a határozatot, csakúgy, mint Kicska főhadnagnak. A rá vonatkozó részleteket a következő fejezet tartalmazza.

A 4. sz. közepes löveg parancsnoki szakasparancsnoka Mátyás Imre hadnagy volt. Együtt szolgált Rémiás hadnaggal Börgöndön is. Nyolc alkalommal hallgatták

³²¹ U.ő tk. jkv. II. kihallgatás 1957. október 29. i.m. 1096.

³²² U.ő tk. jkv. III. kihallgatás 1957. október 30. i.m. 1100.

³²³ U.ő tk. jkv. 6. kihallgatás 1957. október 30. i.m. 1112.

³²⁴ U.ő tk. jkv. 11. kihallgatás 1958. január 28. i.m. 1132.

³²⁵ Marossy Endre Jutadombi történetek 190. 810.sz. lj.

ki 1957. december 12-éig. Az eddig említett tisztársaival ellentétben őt már letartóztatása napján, első tárgyalásán tájékoztatták arról, hogy ellene a BHÖ 1.1. pont (2) bek. alapján járnak el.³²⁶ Sütő János* főhadnagy, vizsgáló kérdésére, hogy bűnösnek érzi-e magát, meglepő válasz érkezett, amelyben Mátyás Imre hangsúlyozta: „nem vettem részt sem a szovjet csapatok elleni harcokban, sem pedig az ÁVH. tagjai elleni akciókban.” A vizsgáló rákérdezett, miért hangsúlyozza ezt előre, hiszen ő nem is ezt kérdezte? Mátyás Imre közölte, tévedésből mondta. Majd mintha mi sem történt volna, megismételte előző válaszát, csak ellenkező előjellel: „résztvettem a szovjet csapatok és az ÁVH. tagjai ellen irányuló harci cselekményekben.” Sütő százados mintha nem is hallotta volna, áttért saját, felépített kérdéseire.

A párbeszéd arra vall, hogy valaki – a következményekből valószínűsíthetően Szeder László* főhadnagy, vizsgáló – felkészítette Mátyás Imrét, hiszen másképpen nem szerezhette volna tudomást a kihallgatások egyik legfontosabb kérdéséről. Másrészt nem avatták be Sütő főhadnagyot, aki más taktikával készült a kihallgatásra. Kérdéseire Mátyás Imre úgy vallott, mint a vízfolyás, ontotta a neveket, talán olyan ütemben, hogy azok leírásakor a gépiró hibák sorozatát ejtette. Nagyon árulkodott Szabó őrnagyra – és Motil Józsefre. Azt állította, hogy először Kicska főhadnagy nyitott tüzet könnyűseivel, és csak utána Rémiás a közepesekkel, utána a honiak. Mátyás hadnagy a tüznyitás után hátrakúszott, a további eseményeket nem eléggé ismeri. Többekre tett terhelő vallomást csupán mástól hallott információ alapján. „Ugyan-csak a fenti személyek elmondása alapján úgy tudom, hogy a Puer (helyesen Puchert-M.E.) és Dobrosi által agyonlőtt két szovjet katonát is a nádasban fogták el. A fentebb felsorolt személyek elmondása alapján ezalkalommal mintegy 20-25 fő államvédelmi beosztott halt meg az agyonlőtt személyekkel együtt.”³²⁷ Ezek az állítások légből kapottak, a megnevezett két katona egyike sem lőtt agyon szovjet katonát, összesen pedig öt volt ÁVH-s halt meg. A letartóztatása napján a két sorkatonára tett súlyosan terhelő, továbbá a jutadombiak káros megítélésére alkalmas vallomását semmiféle kényszerhelyzet nem indokolta. Több részletben tett terhelő vallomást Rémiás hadnagy ellen. Pl. a szovjet menetoszlop érkezésekor „hallottam és láttam, amint Rémiás hdgy. azt kiáltotta, hogy 'lőjetez tűz'”³²⁸ Főlöszleges és káros nyilatkozat volt részéről: „A szovjet katonák nem támadtak meg bennünket, mi kezdtünk tüzelni rájuk és ők csak utána viszonozták azt, aminek a következtében Szekeres Géza tiz. a vállán megsebesült.”³²⁹

A következő kihallgatáson már Szeder László főhadnagy volt Mátyás Imre vizsgálója. Loss András százados, mb. osztályvezetővel együtt először jelentést írtak a

³²⁶ Mátyás Imre tk. jkv. 1. kihallgatás 1957. október 18. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai IV. k. 1192.

³²⁷ U.ő Uo. 1192.

³²⁸ U.ő tk. jkv. 3. kihallgatás 1958. október 30. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai IV. k. 1205.

³²⁹ Uo. 1206.

kihallgatásokról, majd határozati javaslatot Mátyás Imre őrizetes szabadon engedésére.³³⁰ Fő indokuk az volt, hogy az első kihallgatásán nagyon őszinte vallomást tett. A két tény együttesen arra vall, hogy Mátyás Imrével vádalkut kötöttek, ő a megkívánt részletességű (és tartalmú) vallomásokat megteszi, Lossék pedig szabadon engedik. Lossék azonban ismét hibáztak, előzetesen nem kérték ki Selmeci György* ezredes, osztályvezető véleményét. Ő most visszadobta a jelentést is, a javaslatot is. Mátyás Imrét, mint felelős tisztet bűnösnek tartotta, ha mégis ártatlan, azt mondja ki azt a bíróság – írta a javaslatra. Ezzel, ha volt is, felborult a vádalku, és a Loss-Szeder kettősnek terheltként felelősségre kellett vonniuk Mátyás Imrét. Első fokon egy évi börtönre ítélték, másodfokon felmentették – és csak ekkor szabadulhatott. (Adatok: 1. sz. Melléklet.)

Az első kihallgatásokon sok gondot okozott a két elfogott volt ÁVH-s lelövésének a tisztázása. A három eddigi gyanúsított közül Puchert János honvéd e vád alól kimentette magát, ott sem volt a helyszínen, a golyószórás állásában tartózkodott. Dobrosi Lajos tizedes sem volt ott, ő Árpási Ferenc és Kálmán Dezső őrzetektől hallotta, hogy két honvéd gépkocsivezetőjük fogott el majd lőtt agyon géppisztollyal két személyt, akik valószínűleg államvédelmi beosztottak voltak. Dobrosi tizedes tanúvallomása ugyan két új nevet tárt a vizsgálók elé, semmiképpen sem a megnevezettek, hanem két gépkocsivezető lőtte le a foglyokat.³³¹ Ők nem lehettek azonosak sem Árpási és Kálmán őrzetőkkel, akik nem honvédek voltak, sem Hatos és Puchert honvédekkel, akik nem voltak gépkocsivezetők.

Hatos György honvéd rögvést a letartóztatását követő első kihallgatásán elmondta, hogy ő a harcok kitörése előtt több társával együtt elfutott lövegétől, ott várták ki a tűzharc befejezését. Hozzátette, nincs tudomása arról, hogy a megsemmisített harckocsi és a Katyusa személyzete közül valakit meggyilkoltak volna.³³² Később állította, hogy kivégzésekről, gyilkosságokról nem hallott, ilyenekben részt nem vett.³³³

Halomra dőltek azok a vádaskodások, hogy a három letartóztatott sorkatona közül bármelyiknek is köze lett volna a két volt ÁVH-s lelövéséhez. Mégis, ha a letartóztatott esztergomi sorkatonák reménykedtek a karácsonyi szabadulásban, családokhoz kellett. A kihallgatások eredményeképpen a nyomozó hatóság úgy határozott, hogy kiterjeszti a vizsgálatot. November 28–29-én őrizetbe vettek további 11 sorkatonát. Ők: a Vácott kihallgatott első kettő, Bősze Károly őrzetű és Varga József honvéd, valamint az utóbb kivégzett Kálmán Dezső őrzetű, a tüzelés megkezdésével gyanúsított Motil József, Klug András, Mike Ferenc honvédek, Szekeres Géza

³³⁰ Jelentés 1958. február 21. Szabó Pál és társai 1.k. ÁBTL V -143682/1 408. Határozati javaslat u.akkor Uo. 409-410.

³³¹ Dobrosi Lajos tk. jkv. 1. kihallgatásáról 1957. október 19-én. ÁBTL V -143682/2 191.

³³² Hatos György tk. jkv. 1. kihallgatása 1957. október 18. ÁBTL V -143682/3 209.

³³³ U.ő tk. jkv. 5. kihallgatása 1957. november 15. Uo. 228.

tizedes, Papp György szakaszvezető közepes lövegraj parancsnokok, továbbá a könnyű lövegraj parancsnokok közül Kocsis Zoltán, Dékány József, Sipos Sándor szakaszvezetők.³³⁴ A Jutadombon súlyosan megsebesült Szekeres Géza tizedest december 3-án szabadon engedték.

A Vizsgálati Alosztály kérésére dr. Kelemen Géza* százados, a katonai főügyész helyettese meghosszabbította az előzetes letartóztatások és nyomozások határidejét 1958. február 1-ig.³³⁵

A két lelőtt volt ÁVH-s ügyéhez újonnan beszerezett adatok alapján 1958. január 3-án letartóztatták Árpási Ferenc őrzetűt, aki a foglyok kísérésben vett részt és látta agyonlövésüket, valamint Magyar János honvédet, akit később kivégeztek, továbbá január 10-én a honi légvédelmi tüzérezredből Molnár Sándor szakaszvezetőt.³³⁶

Villi Ferenc honvédet ugyan a BHÖ 1. 1. pont (2) bek. alapján gyanúsították meg, mégis szabadlábon vonták felelősségre és hallgatták ki Pécsen. Távbeszélő volt a könnyűsöknél, a tüzelőállásból ő tartotta a kapcsolatot Kliebert százados harcálláspontjával, ami egy romos buszban volt berendezve. Villi – szükségtelenül – bevallotta, hogy géppisztolyával tüzelt a műúton kilőtt járművekre. Látta, hogy a két volt ÁVH-st Molnár Géza őrzetű lötte le géppisztolyával, és azt is, amint az áldozatok a földre esnek. Amikor odament, az áldozatok zsebéből a földre került cigarettából egyet kivett és rágyújtott. Látott igazolványokat is, szerinte az áldozatoké voltak.³³⁷ Villi Ferenc végül azzal védekezett, hogy a parancsnokaitól kapott utasítást hajtotta végre. Fölösleges bőbeszédűsége őt magát is veszélyeztette. Szabadlábon maradt, de ha biztonságban érezte magát, súlyosan tévedett.

Ugyanezen a napon, szintén Pécsen egy másik vizsgálótiszt hallgatta ki Szabó Gyula tizedes felderítő rajparancsnokot. Vele is azt közölték, hogy a BHÖ 1. 1. pont (2) bek. alapján gyanúsították meg, de mégis szabadlábon vonják felelősségre. A Jutadombon a könnyűsők előtt golyószórás volt, mint mellette Puchert János, táradogatója Jelencsik Pál őrzetű. Azt rótták fel neki, hogy a Jutadombnál majd később a Határ úti salakdombról lötte a szovjet csapatokat, utóbbi helyen kilőtt egy szovjet motorkerékpárost. Szabó tizedes előadta, hogy a Jutadombon az ő golyószórója hiba következtében nem működött, tehát nem lött. A két volt ÁVH-s lelövését a golyószórója mellől nem látta. A Határ úti salakdombon ismét csütörtököt mondott a golyószórója, tehát nem lött a motorkerékpárosra. Később másik helyszínről már tudott

³³⁴ Puchert János Egy túlélő 24. A letartóztatás dátuma december 2. Eörsi László 1956 mártírjai 49. A 18. fejezetben idéztem Kálmán Dezső november 29-én tett vallomásából, ami a korábbi letartóztatást igazolja.

³³⁵ 1957. december 27. ÁBTL Bp.KB.0031/1958. 670. doboz. Mecseri ezredes és társai IV. k. 1062-1063.

³³⁶ Puchert János Egy túlélő 24. A fogolykísérésről és a két fogoly lelövéséről a következő fejezet számol be.

³³⁷ Vili (helyesen Villi) Ferenc tk. jkv. január 16. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai VIII. k. 1911-1915. Villi megjegyezte, hogy az egyik áldozat Moszkvában született. Jól látta, bár azt nem tudhatta, hogy ő Lóránd György százados volt, aki a teherautón kapott halálos sebet.

lőni, de találatot nem ért el. Védekezésül ő is elmondta, hogy parancsra lött, amiért a tisztek, elsősorban Kliebert százados és Kicska főhadnagy a felelősek.³³⁸ Szabó Gyula vallomása szerint a harcok kevésbé jelentős részese volt, de illúzió lett volna azt remélni, hogy szabadlábon is marad.

A letartóztatottak megtörésére, a megfelelő vallomásokra alapozott felelősségre vonási határozatok elkészítése február közepére megtörtént.

Szabó Pál őrnagy terhelte nyilvánítását azonnal követték a szembesítések, tisztekkel és sorkatonákkal. Védők nélkül. Szabó őrnagynak az általa kiadott tűzparancs visszavonásáról tett vallomását tisztjei rendre cáfolták: Trinka Sándor* főhadnagy, Hernádi Gyula hadnagy. Nagyon fontos volt a szembesítés Kicska János főhadnaggal és Rémiás Pál hadnaggal. Kliebert százados halálát követően Kicska főhadnagy volt a rangidős jutadombi tiszt, Rémiás hadnagy pedig Szabó őrnagy parancsa alapján a tűzharc megkezdésére egyedül feljogosított tiszt.

Kicska főhadnagy előadta, hogy november 2-án Szabó őrnagy személyesen közölte, hogy tűzparancs van kiadva. Szabó őrnagy ezzel ellenkezőleg emlékezett: „minden körülmények között el kell kerülni a tűzharc felvételét”. Kicska főhadnagy állította, hogy Szabó őrnagy a korábban kiadott tűzparancsát nem vonta vissza. Szabó őrnagy részletezte, hogy előbb a tiszteknek, majd külön a később az érkező Kicska főhadnagynak és szintén külön Kliebert századosnak hangsúlyozta, „...hogy semmilyen körülmények között ne bocsátkozzanak harcba, ha látják a szovjet egységek közeledését, hagyják el tüzelőállásukat.” Vallomásukat mindketten fenntartották.³³⁹ A vizsgálótiszt nem kérdezte, hogy ha tiltották a harcot a szovjetekkel, mégis ki adott tűzparancsot november 4-én reggel? Ha ráadásul elvonulhattak volna a helyszínről, kinek a parancsára maradtak ott?

Eredménytelenül szembesítették a tiszteket katonáikkal a további eljárások során is.

1958. január 22-én Szenes Ernő* főhadnagy, a II/1 osztály vizsgálója, határozatot hozott nyomozás elrendeléséről Szendi Dezső alezredes ellen,³⁴⁰ aki ekkor a budapesti Forradalmi Tiszti Ezred szakaszparancsnoka volt. Szenes főhadnagy részletes kihallgatási tervet készített.³⁴¹ Másnap, február 13-án tartóztatták le az alezredest. Az ügyet ettől kezdve Szendi Dezsőről nevezik.

³³⁸ Szabó Gyula tk. jkv. január 16. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai VIII. k. 1923-1925.

³³⁹ Szembesítési jkv. 1958. január 22. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai VIII. k. 1025-1029.

³⁴⁰ HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere III.k. 674. Hivatkozás: BHÖ 1.pont (2) bek. Vö.: 680. sz. lj.

³⁴¹ ÁBTL V -143682/1 Szabó Pál és társai 59-61.old.

X. SZENDI DEZSŐ ÉS TÁRSAI ÜGYE 1958. FEBRUÁR 13. – 1958. ÁPRILIS 16.

X.1 A nyomozati eljárások

Szendi Dezső alezredes letartóztatásának főbb indokait az előző fejezetben hivatkozott 1958. január 22-i határozat sorolta fel. A letartóztatott vagy szabadlábon nyilatkozó tanúk egybehangzó vallomásai alapján bizonyítottak nyilvánították, „*hogy Szendi Dezső alezredes az ellenforradalom oldalára állt és ott aktív tevékenységet fejtett ki.*” Tevékenységének fontosabb részletei: szovjetellenes beszédek tartott, személyesen részt vett a jutadombi tüzelőállások kijelölésében. Ez a vád lényegesen kevésbé volt megalapozott, mint a Szabó Pál őrnagy elleni. Talán ezért gyanúsították meg csupán a BHÖ 1. pont enyhébb, (2) bekezdése alapján, amiért csak börtönbüntetés szabható ki, miközben több tisztjét és katonáját az (1) bek. alapján akár halálra is ítélték.

Szendi Dezső alezredest először előzetes letartóztatása napján, 1958. február 13-án hallgatták ki. Ismertették vele a gyanúsítását megalapozó jogszabályt, a BHÖ-ben felvett 1.1. (1) bekezdésében foglaltakat. A vizsgáló kérésére azt válaszolta, hogy a gyanúsítást megértette. Ez nem biztos, hiszen válaszáat így folytatta: meghatározott bűntény elkövetésében nem érzi magát bűnösnek. Ez a felelet nem tükrözi a BHÖ idézett bekezdésének tartalmi ismeretét, mert nem arra válaszol. A BHÖ hivatkozott bekezdése alkalmas a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedés vezetésének megállapítására, halálbüntetés vonzattal. Szendi alezredes erről a lehetőségről nem fejtette ki álláspontját, hanem úgy folytatta, azért nem érzi magát bűnösnek, mert amit tett, Mecséri János ezredes parancsára hajtotta végre. Mint egy párviadal, amit a Lubjanka szabályai szerint vívtak meg: az egyik fél a BHÖ fegyverét használja, a másik fél a parancs teljesítését tartja pajzsként maga elé. Az állítólagos szovjetellenes kijelentéseket pedig tagadja. Ebben a párviadalban Szendi Dezső alezredes még a pajzsot is csak félig tartotta maga elé. Sorra elismerte, hogy továbbította a körletparancsnokoknak, ütepparancsnokoknak Mecséri ezredes parancsát, hogy akadályozzák meg a szovjet csapatok visszatérését. Ezt követően rendre elmondta, hogy külön beszélt ezekkel a tisztekkel, például a Jutadombon Kliebert századossal: „*vigyázzanak, nehogy valami meggondolatlanságot csináljanak.*”³⁴² Szendi Dezső alezredes nem tudhatta, hogy a korábban letartóztatott Rémiás Pál hadnagy tanúvallomásában más állítást tulajdonított neki. A vizsgálótiszt most leütötte a magas labdát: „*Őn a jutadombi tüzelőállásban közölte Mecséri ezredes parancsát,*

³⁴² Szendi Dezső tk. jkv. 3. kihallgatás 1958. február 28. HL BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere III. k. 692.

hogy akadályozzák meg a szovjet csapatok visszatérését Budapestre... azokra nyisanak tüzet... végül megjegyezte, hogy a fejükkal felelnek azért, ha a fenti útszakaszon beengedik a szovjet csapatokat Budapestre. Tegye meg ezzel kapcsolatos vallomását!”³⁴³ Szendi alezredes csak annyit válaszolt, ezeket nem mondta. Ez kevésnek bizonyult az állítással szemben.

A további kihallgatásokon semmi nem változott. Március 1-én ért véget negyedik, egyben utolsó kihallgatása. Ezekben a hetekben Szendi alezredes egészségi állapota megrendült. Amióta letartóztatatták, kórházban van, állítja védője a kegyelmi kérvényben.³⁴⁴ Ennek ellenére Szendi alezredesnek március 10-én szembesítéseken kellett helytállnia, egy nap alatt háromszor: Kicska főhadnaggal, Szabó őrnaggal, Mecséri ezredessel szemben.

Kicska főhadnagy szerint november 2-án a Jutadombon Szendi Dezső alezredes jónak ítélte a könnyűs tüzelőállás kiválasztását, „*majd feladatunkról beszélt, hogy meg kell akadályozni a szovjet csapatok visszajövetelét Budapestre.*”

Szendi alezredes csak annyit válaszolt: „*lehetséges, hogy olyan kijelentésem volt, hogy a már kiadott parancsokat hajtsák végre.*” Rögvest élt a kérdés lehetőségével: kitől kapták konkrétan a tűzparancsot? Kicska főhadnagy – mint általában – könnyített a másik, ezúttal Szendi alezredes helyzetén: „*Konkrét tűzparancsot Szabó Pál osztályparancsnokom adott 1956. november 2-án, amikor ő személyesen jelölte ki a tüzelőállások helyeit.*”³⁴⁵

Most Szabó Pál őrnagyot vezették elő. Ő nem volt kint a Jutadombon Szendi alezredes látogatásakor, még hallomásból sem tudott arról, hogy milyen parancsot adott ki. Szendi alezredes most Szabó őrnagytól is azt kérdezte, amit előzőleg Kicska főhadnagytól, kitől kapott konkrét utasítást, hogy a Jutadombon foglaljon tüzelőállást? Szabó őrnagy Vidi József alezredest nevezte meg ugyanazzal az indokkal: „*hogy megakadályozzák a szovjet egységek visszajövetelét, mozgását. Külön kihangsúlyozta, hogy tűzparancs van kiadva.*” Szabó őrnagy nem tudta, hogy Vidi alezredest még nem tartóztatták le és nem hallgatták ki. Szendi alezredes újabb kérdése kapóra jött Szabó őrnagynak. „*Azzal kapcsolatban, hogy a szovjetekre nem szabad löni, távmondatilag kaptam utasítást november 2-án 4 óra tájban, Trinká Sándor fhdgy-tól, aki az én egységemnél mint megbízott törzsfőnök teljesített szolgálatot.*”³⁴⁶ Szabó őrnagynak emlékeznie kellett, a vizsgálótisztnek illetet volna tudnia: Trinká Sándor

³⁴³ Uo. 692-693.

³⁴⁴ HL BKB. 031/1958 670. Mecséri János és társai pere III. k. 3841sz. irat. 288.

³⁴⁵ Idézetek helye: szembesítési jkv. Kicska János és Szendi Dezső között 1958. március 10. Uo. 731-732.

³⁴⁶ Szembesítési jkv. Szabó Pál és Szendi Dezső között 1958. március 10. HL BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere III. k. 735.

főhadnagy hónapokkal korábban szembesítésükön tagadta, hogy magasabb parancsnokságtól parancsot kapott volna, hogy a szovjetek elleni harckészültség meg van szüntetve.³⁴⁷

A harmadik szembesítés bizonyára drámai jelentéssel kezdődött. Mecséri János ezredes, előzetes letartóztatottat vezették elő. Minden bizonnyal Szendi alezredes volt az első jutadombi tiszt, aki viszontlátta hadosztályának egykori parancsnokát. Szendi alezredes: „*a tüzelőállásokat végigjártam, közöltem velük Mecséri János ezds. által kiadott parancsot, hogy a szovjet csapatokat Budapestre visszaengedni nem lehet.*” Mecséri ezredes észrevételezte, hogy ez a vallomás nem tartalmazza parancsának teljes szövegét. Abban ugyanis idézett Maléter Pál miniszterhelyettes parancsából: „*...a szovjet csapatokra tüzet nyitni csak akkor lehetséges, amennyiben azok őket lövik.*”³⁴⁸ Szendi alezredes nem vitatkozhatott, hiszen saját vallomása szerint Kliebert százados előtt maga is pontosan így értelmezte Mecséri ezredes parancsát. A szembesítés tehát az ő helyzetét gyöngítette.

Egy héttel később Bana Ferenc századossal szembesítették. Bana Szabó őrnagy politikai helyettese volt, és még mindig szolgált. Szembesítésének előzménye az volt, hogy Szendi alezredes mind Kicska főhadnagytól, mind Szabó őrnagytól megkérdezte, hogy járt-e kint a Jutadombon Bana Ferenc százados (tehát továbbította-e az ő parancsát, hogy tudniillik tilos a szovjet egységekre löni)? Egyik válasz sem volt olyan, amilyent Szendi alezredes várt.

Most Bana százados azt vallotta, hogy november 3-án délután Szabó Pál őrnagy utasítására bement a hadosztály törzséhez. Ott beszélt Szendi Dezső alezreddessel, aki Mecséri ezredes távollétében a hadosztályt irányította. „*Szendi alez. utasítást adott nekem, hogy közöljem az osztályparancsnokkal Szabó Pál őrgy.al, hogy semmi körülmények között nem tüzelhetnek az egységek... Utána én Trinka Sándor fhdgy.al... azonnal jelentettem Szabó Pál őrgy.-nak Szendi Dezső utasítását... Szabó Pál őrgy. tudomásul vette... arról nem tudok, hogy... intézkedett volna... hogy Szendi alez. utasítását közöljük a tüzelőállásban lévő ütegparancsnokokkal.*”³⁴⁹ Bana százados ezzel jelentősen javított Szendi alezredes megítélésén, de ennél talán nagyobb mértékben rontotta Szabó őrnagy helyzetét. Két napig.

Ekkor ugyanis tanúvallomást tett Trinka Sándor főhadnagy, a tüzérosztály FKT tagja, Bana százados és Soós Zoltán főhadnagy mellett. Elismerte, hogy járt Bana Ferenc századossal együtt Szendi Dezső alezredesnél, de nem emlékezett határozottnan, miről folyt a beszélgetés. Nem volt tudomása arról, hogy nem szabad a szovjet

³⁴⁷ Szembesítési jkv. Trinka Sándor és Szabó Pál között 1957. november 28. HL BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere IV. k. 1022.

³⁴⁸ Szembesítés jkv. Szendi Dezső és Mecséri János között 1958. március 10. HL BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere III. k. 740-741. Szendi alezredes Kliebert századossal közölt kiigazítása: V. fejezet 141. sz. lj.

³⁴⁹ Szembesítési jkv. Szabó Pál és Bana Ferenc között. 1958. március 17. HL BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere III.k. 760.

egységekre löni. Nem tagadta, hogy Bana századossal együtt mentek vissza Szabó őrnagyhoz, de nem emlékezett arra sem, hogy Bana százados jelentette volna Szendi alezredes utasítását. Trinka főhadnagy nem november 3-án Szendi alezredestől, hanem csak november 4-én a reggeli órákban szerzett tudomást egy HM-ből érkezett parancsról, hogy „*nem szabad a szovjet egységekre löni, át kell adni a fegyvereket.*” A tüzérosztály Jászberényi úti ütegeihez sikerült összeköttetést találnia, akikkel közölte a parancsot, de a jutadombiakkal nem tudott kapcsolatba lépni. Ezt Szabó őrnagy tudomásul vette, röviddel utána együtt menekültek el az osztálytörzs harcálláspontjáról.³⁵⁰ Trinka Sándor főhadnagy tanúskodása két volt előljárója nyakára segített hurkolni a kötelet.

A kihallgatások után a szembesítések elég alapot képeztek ahhoz, hogy meghozzák a határozatot Szendi Dezső alezredes terheltkénti felelősségre vonásáról. Vegyük sorra a sorsdöntő mozzanatokat.

A határozat indokolás nélkül módosította a korábbi határozat hivatkozását, ami immár a BHÖ 1. pont szigorúbb (1) bekezdése lett.³⁵¹ A határozatban rögzített cselekmények azonban nem a BHÖ-ben foglaltak, hanem a szovjet csapatok elleni harcok körébe tartoztak, amelyekre az 1952-ben összeállított BHÖ ki sem tért. Ugyanezen a napon felvették vele az összefoglaló jegyzőkönyvet, ami 11 oldalon szötte a halálos hálót Szendi alezredes köré.

A határozat bevezető kérdésére Szendi alezredes ezúttal is azt nyilatkozta, mint február 13-án: megértette a gyanúsítást. Ha így lett volna, azonnal tiltakoznia kellett volna a /2/ bek. minősítés megváltoztatásáról (1)-re, utóbbi alapján ugyanis halálbüntetést is kiszabható volt, a (2) alapján csak börtön.

A választ Szendi alezredes csaknem szó szerint úgy folytatta, mint február 13-án: „*Csak annyiban érzem magam bűnösnek, hogy az ellenforradalom ideje alatt Mecséri János ezds.-nek eszközként hagytam magam kijátszani.*”³⁵²

Az igaz, hogy november 2-án Mecséri ezredes parancsát közvetítette, de sokak által sérelmezett fölösleges, agresszív, az erőviszonyokat semmibe vevő szovjetellenes kijelentései nem Mecséritől származtak, neki senki nem tulajdonított ilyen kijelentéseket.

A következő két napban Mecséri ezredes magasabb érdekből kapott megbízásai miatt érdemben Szendi alezredes irányította a hadosztályt, sőt a budai védelmi körletet is. Körültekintőbb megfogalmazást is találhatott volna, mint amit idéztünk, de véddel még mindig nem találkozhatott a gyanúsított.

³⁵⁰ Trinka Sándor tk. jkv. 1958. március 19. Uo. 859.

³⁵¹ 1958.04.02. Uo. 705 -706.

³⁵² Uo. 707.

Az összefoglaló jegyzőkönyv minden lényeges pontban egységes tanúvallomásokat állított szembe Szendi alezredes állításaival, aki mindent tagadott, de érdemben nem tudott érvelni. Sorsa lényegében eldőlt.³⁵³

Kicska János főhadnagy második, utolsó kihallgatásától számítva két és fél hónap telt el február 19-éig, amikor ismét elővezették. Nem kihallgatásra, hanem határozat közlésére: terhelteként vonták felelősségre, igaz, hogy „csak” a BHÖ 1. pont (2) enyhébb bekezdése szerint.³⁵⁴ De ehhez hozzátették a BHÖ 349. pontjában felvett előre megfontolt szándékkal elkövetett gyilkosságot és az előjárói intézkedés elmulasztását. Ez együtt megalapozta a halálos ítéletet. Amint korábban már leírtuk, a határozat második oldalát aláhúzták. Ez alatt csupán annyi áll, hogy a határozatot tudomásul vette a terhelt, és ezt aláírta. Azt a szokásos kérdést, hogy a gyanúsítást megértette-e és bűnösnek vallja-e magát, nem tették fel. Aligha kétséges: a vonal fölötti részt nem olvasta Kicska János gyanúsított. Ezt lényegében bizonyítja a hat nap múlva készült, 11 oldalas összefoglaló jegyzőkönyv első bekezdése, amiben a vizsgáló utólag ismerteti a terhelttel a gyanúsítás tényét és a jogi minősítést, az alapul vett jogszabályokat. Felteszi azt a kérdést, amit a határozat ismertetésekor elmulasztott: megértette-e a terhelt a gyanúsítást és abban bűnösnek érzi-e magát?

Kicska János főhadnagy válasza: „A gyanúsítást megértettem. Bűnösnek érzem magam...”³⁵⁵ vallja az, akiről decemberben a fogdaügynök még a tiszta fejet, világos gondolatokat jelentette, és aki ezt megelőzően szép kézírással megírt, terjedelmes, aprólékos, pontos önvallomásban rögzítette mindazt, amit fontosnak tartott. Mi történhetett vele? Habár a két és fél havi tétlen várakozás, az elszigeteltség, a család hiánya, az identitás megtörése önmagában is magyarázat. Előző könyvemben kerestem és bizonyára megtaláltam a választ. Kicska János főhadnagy özvegye mondta el: „A férjem hunyorgott, alig látott. Elárulta, hogy a tiszteket két hétig tartották egy koromsötét pincébe zárva, három naponta kaptak kenyeret és vizet. Eközben vallatták őket. Még nem szokott vissza a fényhez.”³⁵⁶ Az összefoglaló jegyzőkönyv felsorolja egykori beosztottainak egyöntetű tanúvallomásait, amelyeknek Kicska főhadnagy következetesen ellentmondott, de magára maradt. Beismerte azt is, amit nem kellett volna, hogy az elfogott két volt ÁVH-s kivégzésének megakadályozására semmit nem tett. Inkább ki kellett volna tartania amellet, hogy ő ott sem volt. Önmaga védelmében Szabó őrnagy parancsára hivatkozott és arra, hogy a népi demokrácia megdöntése nem volt célja. Ez tanúsítja, hogy Kicska főhadnagy megértette a BHÖ-ben

foglaltakat, felfogta azok veszélyét és védte is magát, amit Szendi alezredes elmulasztott.

Rémiás Pál hadnagyot az alosztály hasonlóan tájékoztatta, mint Kicska főhadnagyot. A jogszabályi hivatkozást a két kérdéssel az ő esetében sem a határozat, hanem a három nappal későbbi kihallgatáson felvett jegyzőkönyv tartalmazza. Csaknem biztos, hogy Rémiás hadnagynak sem állt módjában elolvasni a határozatot.

1958. március 20-án megkezdte a terheltek kihallgatásait a Budapesti Katonai Ügyészség a Szendi Dezső alezredes és társai ellen indított bűnügyben népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedés miatt. A kihallgatásokat a jogtudományi végzettséggel még nem rendelkező katonai ügyész, Klauszmann Alfréd* főhadnagy vezette. A terheltek egyenként nyilatkoztak arról, hogy korábbi vallomásukat fenntartják és kéri egyben az ügyész előtt tett vallomásnak tekinteni.

Az első kihallgatott nem más volt, mint a januárban Pécsen szabadlábban kihallgatott Villi Ferenc honvéd, terhelt. A jegyzőkönyv tartalmazta a bűnügy megnevezését, de a jogszabályt nem, és elegánsan kikerülte annak aláhúzását, hogy kér-e védőt a terhelt, vagy nem? A terhelt kérdés nélkül előadja, hogy „a gyanúsítást megértettem, bűnösnek érzem magam abban, hogy géppisztollyal Jutadombnál és a Határ útnál is lövéseket adtam le.”³⁵⁷ Valójában a gyanúsítást érdemben nem értette meg és nem annak felmérése után adott választ. Fenntartotta január 16-i vallomását, és éppoly fölösleges bőbeszédűséggel rontotta saját helyzetét.

Papp György szakaszvezető, lövegraj-parancsnok jegyzőkönyvében csak ennyi áll: szervezkedés.³⁵⁸ A terhelt fenntartotta korábbi vallomását.

Dékány József szakaszvezető, lövegraj-parancsnok megértette a gyanúsítást, nem érezte magát bűnösnek. Röviden számol be a harcokról.³⁵⁹

Paska Elemér szakaszvezető, lövegraj parancsnok nem egyszerűen szabadlábban van: a kalocsai 37. forradalmi ezredben továbbszolgáló, sőt adatai között feltünteteti az MPHE kitüntetését, amit rajta kívül a jutadombiak közül csak Szabó Pál őrnagy, Hegedüs Árpád* hadnagy és Szabó Péter* hadnagy érdemelt ki. Paska szakaszvezető megértette a gyanúsítást. Nem erre vall nyilatkozata, hiszen abban érezte magát bűnösnek, hogy géppisztollyal néhány lövést leadott a Jutadombnál. Abban viszont nem, hogy lövege tüzelt, mert arra Kicska főhadnagy adott parancsot.³⁶⁰

Varga József honvéd megértette a gyanúsítást, de nem érezte magát bűnösnek a jutadombi harcokban. Csak abban, hogy honvédségi tárgyakat tulajdonított el, illetve azokat kicserélte. Vallomásának nagyobb része ezt részletezi.³⁶¹ E cselekmények

³⁵³ Eközben a nyomozati anyagok közé illeszthették a Kliebert László százados, jutadombi körlet-parancsnok halálát bizonyító iratokat. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai VIII. k. 1055. és köv. Kliebert százados halálának részletes leírása: Marossy Endre Jutadombi történetek 147-149.

³⁵⁴ Határozat terheltkénti felelősségre vonásról 1958. február 19. BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai VIII. k. 1785-1790.

³⁵⁵ Összefoglaló jelentés 1958. február 25. HK BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai VIII. k. 1807.

³⁵⁶ Idézet helye: Marossy Endre Jutadombi történetek 179.

³⁵⁷ Villi Ferenc tk. jkv. 1958. március 20. HL BKB. 0031/1958. Mecseri ezredes és társai Skontró k. 3176.a

³⁵⁸ Papp György tk. jkv. 1958. március 26. Uo. 3149.

³⁵⁹ Dékány József tk. jkv. 1958. március 28. Uo. 3234-3235.

³⁶⁰ Paska Elemér tk. jkv. 1958. március 29. Uo. 3252-3253.

³⁶¹ Varga József tk. jkv. 1958. március 31. Uo. 3128-3129.

azonban nem tartoznak a BHÖ által megjelölt szervezkedés körébe, pedig erre hivatkozva ítélik majd halálra öt elsőfokon.

Puchert János védője április folyamán jött először beszélőre. Erre csak a börtönőr jelenlétében volt lehetőség. Első kérdéséből kiderült, hogy a védő bele sem nézett az iratokba.³⁶²

Rémiás Pál hadnagy kihallgatásán feltűnik, hogy a rágévelt szöveg szabadon értelmezi a BHÖ-t: „népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló bűntett” – megdöntés, a szervezkedés, mozgalom említése nélkül. A jegyzőkönyv szerint a terhelt később határoz védő felkéréséről. A gyanúsítást megértette. Részben érzi magát bűnösnek, hogy november 4-én egy lövést leadott (egy vontatóra, nem találta el – M.E.), és, hogy végrehajtotta Szabó őrnagy parancsát. Állítja, hogy a Jutadombon egyetlen esetben sem adott ki tűzparancsot. Klauszmann Alfréd főhadnagy egyetlen kérdéssel sem zavarta meg Rémiás hadnagy összefüggő vallomását. Pedig abban nem esett szó semmiféle szervezkedésről.³⁶³

Ugyanezen a napon hallgatta ki Klauszmann főhadnagy Kicska János főhadnagyot, hasonlóképpen előkészített jegyzőkönyvvvel. Kicska főhadnagy a BHÖ-ben foglaltakban nem, csak abban érezte magát bűnösnek, hogy a Jutadombon tűzparancsot adott ki.³⁶⁴ Ha védő áll mellette, aligha tanácsolt volna neki beismerést. Saját sorsát a hadbíróság kezébe tette le, igaz, beosztottait mentesítette.

Szabó Pál őrnagy kihallgatására Klauszmann főhadnagy már közelített a BHÖ megfogalmazásához, habár még mindig nem tüntette fel a szervezkedést, mozgalmat. A terhelt e jegyzőkönyv szerint is később kívánt határozni védőjéről. Ezúttal is megértette a gyanúsítást és bűnösnek érezte magát – de csak annyiban, hogy felhozta lövegeket Esztergomból és a tüzelőállás kiválasztásakor jelen volt. Kiadta ugyan a tűzparancsot, de azt visszavonta. Folyamatosan tagadott minden ellene szóló tanúvallomást.³⁶⁵

Szendi Dezső alezredes jegyzőkönyvében is az áll, hogy később válaszol a védővel kapcsolatos kérdésre. A gyanúsítást megértette, de új formulát talált, a parancs végrehajtását: „*olyan formában érzem magam bűnösnek, hogy Mecséri ezredes parancsait végrehajtottam és intézkedéseinek megvalósításában engem eszközként felhasznált.*”³⁶⁶ Korábbi vallomásait tehát fenntartotta, újdonságot nem mondott. Az ügyész öhozzá sem intézett kérdést. Még azt sem, miért nem bízott meg védőt? Pedig erősen kérdéses, hogy ha például Magyar János honvéd, Puchert János honvéd, Mecséri János ezredes már igazolta védő meghatalmazását, mi az oka annak, hogy súlyosan vádolt tisztak ráérnek később nyilatkozni?

³⁶² Puchert János Egy túlélő 39.

³⁶³ Rémiás Pál tk. jkv. 1958. április 01. Uo. 3120-3121.

³⁶⁴ Kicska János tk. jkv. 1958. április 01. Uo. 3168.

³⁶⁵ Szabó Pál tk. jkv. 1958. április 14. Uo. 3117-3118.

³⁶⁶ Szendi Dezső tk. jkv. 1958. április 15. Uo. 3089.

A kihallgatások további részletezése nélkül megállapítható, hogy a Budapesti Katonai Ügyészség sem törvényes keretek között tartotta meg a kihallgatásokat, sikerült valamennyi kihallgatást védő nélkül lebonyolítani, a felvett jegyzőkönyvek a Vizsgálati Alosztály által elkészítettekhez képest nem tartalmaztak lényeges érdemi többletet. Viszont segítették a vádirat elkészítésében a főügyészt.

X.2 Két esztergomi sorkatona tragikus sorsa

Szendi Dezső és társai időszakára esik két esztergomi sorkatona sorsát eldöntő kihallgatások, helyszíni szemlék, szembesítések időszaka. Mivel gyanúsították őket?

November 4-én délelőtt két sebesült volt ÁVH-s a nemzetőrök, illetve az esztergomi katonák fogságába került. Átkísérték a Jutadombra, majd a könnyűsők állása mögötti gödrös részen agyonlőtték őket. A kivégzés híre hamar elterjedt. A Kocsis Sándor-per tanúvallomásai között már idéztünk ilyet. 1956. november 30-án kísérelték meg a pesterzsébeti temető halottasházában öt, harcban elesett ismeretlen férfi azonosítását. Az egyiküknél megtalált iratból kiderült, ő Lóránd György, volt ÁVH-s százados, az első menetoszlopból kilőtt teherautóról (8. kép). Egy további halott keze össze volt kötözve, tehát a halálos lövés fogolyként érte.³⁶⁷ Ezek az adatok már kiindulást jelenthettek volna a nyomozók számára, de erre csak később, a jutadombiak elleni nyomozás során volt szükség. A gyanú három katonára terelődött: Molnár Géza és Kálmán Dezső őrzetőkre, Magyar János honvédra. Melyikük lőtte agyon a két elfogott, sebesült volt ÁVH-s? Mindhárman? Kettejük? Egyikük?

A nyomozás korai szakaszában elhangzottak légből kapott állítások: „...*elfogtak négy államvédelmistát és két szovjet katonát... akiket Molnár Géza őrzető, Puchert János honvéd és Dobrosi Lajos tizedes brutális módon kivégeztek.*”³⁶⁸

Dobrosi tizedes és a foglyok lelövése kapcsán eleinte szintén szóba hozott Hatos György honvéd a kihallgatások során, amint ezt az előző fejezetben láttuk, tisztázta magát. Most, az összefoglaló jegyzőkönyvek megerősítették Dobrosi³⁶⁹ és Hatos³⁷⁰

³⁶⁷ Dr. Kautzky László: Jegyzőkönyv 1956. november 30. FL XXV. 4. f. Fővárosi Bíróság TÜK-iratok 1958. év. 8039 I. 429. doboz 8039. II. 430. doboz. Gyergyói Ferenc és társai ügye 1109.

³⁶⁸ ÁBTL V -143682/295 Jelentés Budapest, 1957. november 27-én. Két ÁVH-s agyonlövésével vádolta – Hernádi hadnagyra hivatkozva – Mátyás Imre hadnagy is Puchert honvédet és Dobrosi tizedest. HL Bp.KB. 0031/1958. Mecséri ezredes és társai IV.k.1191. Mátyás hadnagy még azzal a képtelenséggel is kiegészíti Hernádit, hogy ezt maga Puchert honvéd és Dobrosi tizedes is elmondta neki. Sőt az ott lévő katonáknak is. Uo. 1192. Senki nem kényszerítette Varga József honvédet arra, hogy hónapokkal a letartóztatások kezdete előtt, 1957. augusztus 6-án az elhárító tisztnek előadja a hihetlent: „akkor Puher honv. azt mondta, hogy ő 4 ÁVH-t lőtt agyon a homok bányában ez is igazolványokkal igyekezet ezt igazolni”. ÁBTL V -143682 40. (A primitív helyesírás a jegyzőkönyv vezetőjét minősíti. Az általam látottak közül kirívó, nem módosítottam rajta semmit.)

³⁶⁹ Dobrosi Lajos összefoglaló jkv. 1958. február 25. ÁBTL V -143682/2 211.

³⁷⁰ Hatos György összefoglaló jkv. 1958. február 17. ÁBTL V -143682/3 238.

vallomásait. Lehetséges, hogy a korai áskálódások Molnár Géza fülébe jutottak. Oláh Ferenc esztergomi katona ugyanis így vallott:

„...már odahaza tartózkodtam Sopronban, amikor Molnár Géza őrv. leszerelt...bejött hozzánk, nagyon le volt törve és erősen ivott. Kérdeztem tőle, hogy mi baja, de nem nyilatkozott.

1957. januárban találkoztam Molnár Géza édesanyjával. Panaszkodott, hogy mind a három gyermeke nyugatra szökött. Gézáról elmondta, hogy valami disznóságot követtek el amikor katona volt, Dobrosival lőttek a szovjetekre, később pedig Dobogókőn járt az ávósok üdülőjében és ott csináltak valamit. Bővebben nem beszélt az édesanyja sem.”³⁷¹

Molnár Géza még a nyomozati eljárás előtt megtette otthonából azt a pár száz métert a határig, ami számára az élet útja volt. A magyar felderítés nyomába szegődött, fényképét is beszerezték.³⁷² Mégis nyomát vesztették. Többé nem jelentkezett, egykori bajtársaival semmiféle kapcsolatba nem lépett, nem tudni, hol élt, él-e még? Puchert Jánostól hallottam, Molnár Géza őrzető elmondta bajtársainak, hogy nővére disszidált, és ő is el fogja hagyni az országot. Amikor megtette, a hír elterjedt korábbi bajtársai között. Ez befolyásolhatta vallomásaikat. Csak találgatni lehet, ha ez így volt, miért nem védte a másik két gyanúsítottat a többi bajtárs? Miért nem őt nevezte meg egyedüli elkövetőként Magyar János honvéd és Kálmán Dezső őrzető? Szinte a Dráva partján élt Magyar János, egy faluval beljebb Kálmán Dezső, miért nem kísérelték meg a menekülést?³⁷³

A nyomozati eljárás jegyzőkönyveit erőteljes forráskritikával kell felhasználni. A letartóztatás utáni – általában 24 órán belül megtartott – kihallgatások jegyzőkönyveiben találunk olyan súlyos beismeréseket, amiket később a terhelték nem vállaltak el.³⁷⁴ A két volt ÁVH-s lelövésével mindvégig legalább három elkövetőt gyanúsítottak, ami a csoportos elkövetők elleni vádemelést volt hivatva megalapozni. Vizsgáljuk meg a két volt ÁVH-s lelövésére vonatkozó dokumentumokat.

Kálmán Dezső őrzető: „bűnösnek érzem magam abban, hogy 750 Ft-ot az egyik agyonlőtt személytől elvettem.”³⁷⁵ Ez a mondat azonban nem származhat tőle, ugyanis a pénzt a kilőtt teherautón életét vesztett egyik ÁVH-stól vette el. Mindig hangoztatta, hogy: „nem ismerem el azt, hogy én a két ÁVH-s személyre lövést adtam volna le, illetve hogy azok kivégzésében részt vettem.” Erre figyelemmel a róla hozott határozat hamisan állítja, mi több, Kálmán Dezső aláírásával ellátva:

„A két elfogottat a tüzelőállásuk mögött lévő homokos gödörbe állították, ahol Kálmán Dezső és a közben hozzájuk csatlakozó Magyar János és Molnár Géza gépkocsivezetők géppisztolyaikkal tüzet nyitottak rájuk, meggyilkolták őket...”³⁷⁶

Bösze Károly őrzető említette telefonbeszélgetésünkben, hogy ő „nem mondta, hogy a Dezső lőtt”. A jegyzőkönyv ezzel éppen ellentétes szövegét nem ismerte, azt elébe tolták, ő aláírta.³⁷⁷

Később a Budapesti Katonai Ügyészség Bösze Károly őrzetőnek tulajdonította a vallomást, amit a helyszíni szemléről készített jegyzőkönyv rögzített: „Ezt a két személyt végezte ki Molnár és Kálmán őrv. A kivégzést én láttam.”³⁷⁸

Magyar János honvédet is Szendi Dezső és bűntársai ügyében hallgatták ki. Megértette a gyanúsítást, de csak abban érezte bűnösnek magát, hogy a kilőtt teherautóról bizonyos tárgyakat eltulajdonított. „Abban nem érzem magam bűnösnek, hogy két ÁVH-s kivégzésében részt vettem volna.”³⁷⁹

Térjünk vissza a további szemtanúkhöz. Árpási Ferenc őrzető vallomása:

„...láttam, hogy Molnár Géza őrv. két rövid sorozattal agyon lőtte őket. Én a gyilkosság színhelyétől kb. 30 méterre álltam Hernádi hdgy.-al együtt. Molnáron kívül mást nem láttam löni...”³⁸⁰ Árpási őrzető tehát a másik koronatanú, aki látta, hogy egyedül Molnár Géza őrzető lőtt. Állítása alkalmas volt a nyomozati „három gyilkos”, vagyis a csoportos elkövetés koncepció megdöntésére. Ez vezethetett oda, hogy ugyanezen a napon, amikor Bösze Károllyal aláírták a jegyzőkönyvet, ugyanaz a két vizsgálótiszt meghamisította Árpási Ferenc őrzető vallomását:

„Ezek után Kálmán Dezső, Magyar János és Molnár Géza a gyilkosságot végrehajtották, amelyet Árpási Ferenc is látott.”³⁸¹

Annak dacára, hogy a meghamisított állítást tartalmazó határozaton ott van Árpási Ferenc aláírása, az egy héttel később felvett összefoglaló jegyzőkönyv szerint Árpási őrzető kitartott eredeti vallomása mellett:

„...géppisztoly sorozatokat hallottam és amikor oda néztem, jól láttam Molnár Géza őrzető géppisztolyának torkolattüzét...” Három oldallal tovább a jegyzőkönyv ismét visszatér a történethez, Árpási őrzető válaszából következtetni lehet a vizsgálótiszt kérdésére:

„...hallottam két géppisztoly sorozatot, ami után én is a gyilkosság színhelyére szaladtam. Én egyedül csak Molnár Géza géppisztolyának torkolattüzét láttam, így nem tudom, hogy Magyar és Kálmán lőtt-e...”³⁸²

³⁷⁶ ÁBTL V-143682/2 54. Határozat Kálmán Dezső felelősségre vonásáról 1958. február 10-én.

Aláírták: Szeder László főhadnagy vizsgáló, Loss András főhadnagy mb. alosztályvezető.

³⁷⁷ A dokumentum kiadva: Marossy Endre i.m. 97. kép.

³⁷⁸ Bösze Károly tk. jkv. 1958. március 31. Meccséri ezredes és társai Skontró old. 3189.

³⁷⁹ Magyar János tk. jkv. 1958. április 1. Uo. 3203a.

³⁸⁰ Uo. 156. old. Árpási Ferenc tk. 1958. január 3. Felvette Szeder László fhdgy. vizsgáló.

³⁸¹ ÁBTL V-143682/2 159. Határozat Árpási Ferenc felelősségre vonásáról 1958. február 10-én. Aláírták: Szeder László főhadnagy vizsgáló, Loss András* főhadnagy mb. alosztályvezető.

³⁸² Uo. 161., 164-165. Összefoglaló jkv. 1958. február 17.

³⁷¹ Tk. 1958. január 10. ÁBTL V-143682/6 Szabó Pál és társai 6. k. 29.

³⁷² Svédországi adatai 1957.12.30. ÁBTL V-143682/2 68. Arckép Uo. 72. Első közlése: Marossy Endre Jutadombi történetek 107. kép.

³⁷³ Bővebben: Marossy Endre i.m. 151. ill. 163.

³⁷⁴ Részletek az V.2. fejezetben.

³⁷⁵ Kálmán Dezső tk. jkv. 1958. március 31. Uo. 3192a.

Később Klauszmann Alfréd katonai ügyész előtt Árpási Ferenc őrzetű lényében ugyanígy vallott:

„...*Molnár őrzetű és Kálmán kísérte őket... láttam, hogy Molnár őrzetű két sorozatot lőtt géppisztollyal. Azt nem láttam, hogy Magyar honvéd lőtt-e.*”³⁸³

Összehasonlítva az ellentétes tartalmakat megállapítható, hogy a terhelt Árpási Ferenc aláírása is olyan határozat alá került, aminek tartalmával ő korábban és később is bizonyíthatóan ellentétes vallomást tett. Ez a határozat az idézett részleten túlmenően is teljes mértékben meghamisítja a történeteket. A foglyokat nem a kivégzés helyszínére kísérték, hiszen nem kivégzésre indultak, tehát nem volt előre kitervelt sem az útvonal, sem a gyilkosság. A számos ellentmondás és Bösze Károly őrzetű telefonos közlése arra utal, hogy a terhelték elé letakart határozatot tettek, csak az aláírásra volt lehetőség.³⁸⁴

Molnár Sándor, a honi légvédelmi tüzérezred szakaszvezetője véletlenül vált részesévé a fogolykísérésnek. Terheltté nyilvánították, majd az esztergomiakkal együtt ítélték el a perben. Ő csak annyit tudott, amennyit egy általa név szerint nem ismert katona utólag mesélt el: „*az általunk kísért két személyt agyonlőtték... részleteket nem közölt velem.*” A róla hozott – szintén aláhúzással leválasztott – határozat semmibe vette Molnár Sándor szakaszvezető vallomását: „*Az általa kísért két személyt később... Molnár Géza őrv. és társai kivégezték, melyről csak utólagosan értesült... bűnszegédi minőségben elkövetett gyilkosság miatt terheltként...*”³⁸⁵ nyilvánította felelőssé. Ez a határozat nem idézi a terhelt vallomását, hanem átfogalmazza azt. Fenn tartja a három gyilkos koncepciót, ebben Molnár szakaszvezetőt – bizonyíték és bizonyítási kísérlet nélkül – bűnszegéddé nyilvánítja, ami a hatályos törvény szerint ugyanazt a büntetés vonhatta maga után, mint amit a tettesekre kiróttak. A hamisított tényállás alapján Molnár szakaszvezetőt – úgyszintén Árpási őrzetűt – a hadbíró-ság jogszerűen halálra ítéltette volna, amint ezt Kálmán Dezső őrzetűvel meg is tette.³⁸⁶

A hadbíró-ság feladata a valós tényállás megállapítása, amihez a nyomozati iratok adatai, a tanúk vallomásai elegendő támpontot adtak. Ezek alapján próbáljuk feltárni, amit a hadbíró-ság elmulasztott, mi történt valójában?

Az elfogott két volt ÁVH-s eleinte keményen tartotta magát és megpróbált kicsúszni a nemzetőrök, katonák gyűrűjéből. Eközben a sors sajátos szeszélyéből mindketten összetalálkoztak Magyar János honvéddal.

A sofőrbundás, fején és nyakán sebesült Lajtai András korábbi államvédelmi törzsőrmester, Piros László volt belügyminiszter sofőrje túlélte a Piros nélkül haladó személygépkocsi kilövését. Bekötözték. Nem menekült társaival a nádas felé, mert úgy érezte, erre már képtelen, inkább egyedül próbált elvegyülni a civilek között. Ekkor ért oda Magyar János honvéd, aki a sebesüléséről kérdezte. Lajtai azt válaszolta, hogy a városból jött, valaki meglötte őt. A sofőrbundát látva Magyar János honvéd, maga is sofőr, rákérdezett, nem ő vezette-e a kilőtt teherautót, amire Lajtai nemmel válaszolt.

A zöld lódenkabátos, csonkolt bal karjára tekintettel puskával nem rendelkező Murinai János volt ÁVH-s főhadnagy sebesülten és egyedül menekült az esztergomiak által kilőtt teherautóról, amikor elfogták. Nem adta fel, sőt még fegyvert is akart szerezni. Éppen Magyar János honvédtől kért egy pisztolyt. Ő a nemzetőrök és civilek között nem fogott gyanút, de nem volt pisztolya. Az arra haladó Kálmán Dezső őrzetűnek szólt, de neki sem volt nélkülözhető pisztolya.³⁸⁷ Murinai nem tudott kitörni a gyűrűből.

A két elfogottat Kálmán Dezső őrzetű, valamint nemzetőrök és kiskunmajsai katonák kísérték a vasút fölötti gyaloghídon át a Jutadombra, igazoltatásra. Addigra a civilek hangulata fenyegetően megváltozott. Mihelyt elhaladtak a könnyűs lövegeket mellett, csatlakozott hozzájuk Magyar János honvéd és Molnár Géza őrzetű, aki szintén gépjárművezető volt. Az egyik ház mögötti homokgödörhöz már csak hárman kísérték a foglyokat: Molnár Géza őrzetű, Magyar János honvéd, mögöttük Kálmán Dezső őrzetű. Magyar János szerint:

„*A két személyt körül vevő civilek követelték, hogy lőjük őket agyon. Mire Molnár Géza őrv. vállalkozott arra, hogy őket agyonlővi. Ekkor csatlakoztam Molnár Géza őrzetűhöz... útközben mind két személytől kérdeztem 'hogy hány magyar katonát öltek meg'. Erre ők azt felelték, hogy ők egyet sem öltek meg. Kértünk a homokbányába és ott Molnár Géza őrv. mondotta a két személynek, hogy menjenek a gödörbe és itt lesznek kivégezve... letérdelt és kb. 4-5 méter távolságról 1-1 rövid sorozattal azokat agyon lőtte. Ekkor én balról álltam Molnár Géza őrzetűtől kb. 2-3 méterre. A két államvédelmista agyonlövése után oda ugrott Kálmán Dezső őrzetű és akart még lőni a két személyre, mire én mondtam, hogy ne csinálja, mert már úgyis meghaltak...*”³⁸⁸

Kálmán Dezső őrzetű vallomása:

„*Amikor felértünk a Jutadomb oldalán lévő házak mögötti homokgödörhöz az elfogott személyek nekidőltek a gödör oldalfalának, mi pedig hárman Molnár, Magyar és én fogtuk a személyekre a fegyverünket. Ekkor a civilek közül valaki megkérdezte az elfogottaktól, hogy 'mennyi volt a fizetésük', mire a sofőrbundás azt mondta 'semmi közöttök hozzá'. Erre Molnár Géza őrv. két rövid sorozatot lőtt a személyekbe,*

³⁸³ Árpási Ferenc tk. jkv. 1958. április 1. 3200.

³⁸⁴ Aláhúzás zárja le pl. Magyar János, Dobrosi Lajos, Puchert János határozatát.

³⁸⁵ Uo. 138. Tk. 1958. február 10. 143. Összefoglaló jkv. 1958. február 25. Mindkettőt felvette Sütő János* fhdgy.

³⁸⁶ Kálmán Dezső a gyilkosság elkövetésében ártatlan volt. **Marossy Endre:** Eddig így tudtuk... Második hadbíró-sági per IV. old. Vö.: honlapom, marossyendre.5mp.eu Mecséri János ezredes hadosztályparancsnok és hat bajtársának kivégzése. Utolsó korrekció 2014. november.

³⁸⁷ ÁBTL V -143682/2 172. Magyar János tanúvallomása 1958. január hó 4-én.

³⁸⁸ U.ő Uo. 172-173.

Magyar pedig egyes lövéseket adott le rájuk... beismerem, hogy löni akartam. Miután Molnár és Magyar a lövéseket leadták félrelöktem őket, mert nem volt tőlük kilövéssem és azt mondtam 'engedjétek, én is hadd engedek beléjük egyet'. Azonban Magyar lebeszélte, hogy 'már halottak, ne lőjek rájuk'. Így elálltam szándékomtól."³⁸⁹

Vallomásuk mellett mindketten kitartottak a végsőig. Bizonyos, hogy mindketten látták: Molnár Géza lőtt. Magyar János vallomása menti Kálmán Dezsőt. Az utóbbi vallomását nehéz véleményezni. A PPS géppisztolyt lehetett egyes lövésre állítani, de egyrészt ebben a helyzetben, a harcok rövid szünetében ez nem volt életszerű, másrészt egyedül Kálmán Dezső hallott egyes lövéseket. 63 alább értékelte szemtanú közül ő egyedül. (Meszes Károly,* a kiskunmajsai lövészek hadnagya első kihallgatásán azt állította, jelen volt, amikor a tüzer őrzetű – tehát nem Magyar honvéd – egyes lövéssel agyonlőtte őket. Miután elhulltak, egy sorozatot engedett beléjük.³⁹⁰ Az egyes lövéseket azonban nem említette további vallomásaiban.)

Meszes hadnagy koronatanúja annak, hogy egyes egyedül a géppisztolyos tüzer őrzetű lőtt. Szintén egy elkövetőnek tulajdonította a cselekményt a két hónapja tartóztatott Kicska János főhadnagy.³⁹¹ Szó szerint ugyanezt mondta kihallgatásán is, de megnevezte Molnár Géza őrzetűt, azzal, hogy az esetet több katonája elmondásából ismeri.³⁹² Egyedül Molnár Gézát látta löni Árpási Ferenc őrzetűt.

(Molnár Gézára vonatkozóan értékes Puchert János honvéd visszaemlékezése, ami egykori vallomására alapul. Ő a fedezékéből nem látta a helyszínt és a történetet, de mindent hallott.

„Azt hallottam, hogy Molnár Géza hangosan mondja, hová viszitek őket? Ne vigyétek tovább, majd én elintézem őket. Ekkor hangzott el az, hogy térdeljétek le, hány magyar embert kínoztatok meg, és utána eldördültek lövések. Hogy most egy sorozat volt vagy kettő, ennyi év után nem tudom.”³⁹³

A foglyok kíséréséről és kivégzéséről a különböző alakulatok honvédei és a nemzetőrök részéről 64 fő adott értékelhető választ, amit a hadbíróság is mérlegelhetett volna. Ezek statisztikai eredményei itt következnek, beleértve a két későbbi kivégzett katona vallomásait is, függetlenül attól, hogy a nyilatkozók látták-e a kérdéses eseményt, vagy elfogadták más bajtársuk információját. A nemleges válaszok a maradékot alkotják.

Fogolykísérőként látták Molnár Gézát 25, Magyar Jánost 18, Kálmán Dezsőt 17, Árpási Ferencet 4, mást 7 fő.

A kivégzést végrehajtóként látták Molnár Gézát 35, Magyar Jánost 11, Kálmán Dezsőt 5, mást 9 nyilatkozó.

A kivégzéskor 1 géppisztoly sorozatot hallott: 5,

2 géppisztoly sorozatot hallott: 11,

sorozatok hallott: 11,

egyes lövést hallott: 1 fő.

Nincs olyan tanú, aki szerint Magyar János Kálmán Dezsővel együtt lőtt volna. Olyan tanúvallomás sem született, amely szerint mindhárman lőttek volna, tehát a „három gyilkos”, a csoportos elkövetés vélelme megdőlt.

Lentebb fogunk írni a Vizsgálati Osztály vizsgálatot lezáró javaslatáról, amelyhez a terheltek hozzáírhatták észrevételeiket. Állítás:

„Molnár Géza kérdéseket intézett hozzájuk... először Molnár Géza nyitott rájuk tüzet géppisztolyából majd Kálmán Dezső és Magyar János is beléjük lőtt...”

Kálmán Dezső őrzetű: *„Magyar János és Bösze Károly azon állítása, hogy én lőttem, az ávósok kivégzésében részt vettem, nem felel meg a valóságnak.”*

Magyar János honvéd: *„...azt a kijelentést nem tettem az ávósoknak, hogy hány magyar katonát lőttek agyon.”*³⁹⁴ A javaslat meghamisította a kihallgatásokon elhangzottakat, egyetlen tanú sem állította, hogy hárman lőttek volna. Kálmán Dezső védte magát, Magyar János nem használta ki ezt a lehetőséget. Ez súlyos hiba volt részéről.

A Vizsgálati Osztály a tanúvallomásokkal ellentétes, koncepciós, egyszersmind valótlan tényállásra alapozott határozatot terjesztett a főügyészség elé, amit az méltányolt. A Mecseri-per ebben a részletében, ami két sorkatona kivégzését vonta maga után, koncepciós pernek tekinthető.³⁹⁵

X.3 Mecseri ezredes ismét katonái között

Mecseri János ezredes tisztjeinél sokkal régebben tartóztatták le a tököli szovjet parancsnokságon, még mielőtt alárendeltjei megvívták volna a jutadombi harcot. Innen többekkel együtt Ungvárra szállították és ott szovjet vizsgálók hallgatták ki, tolmácsot biztosítva. Csak miután átadták őt a magyar hatóságoknak, 1957. január 24-én rendelték el a nyomozást és az előzetes letartóztatást ellene.³⁹⁶ Másnap közölték vele, hogy zendülés büntetésének elkövetése miatt tartóztatták le.³⁹⁷ Ez nyilvánvalóan csak ürügy, nem pedig megalapozott gyanúsítás volt. A BHÖ, azaz szervezkedés ve-

³⁸⁹ Uo. 52. old. Kálmán Dezső vallomása 1958. január 30.

³⁹⁰ ÁBTL V-146378 Varga Miklós és társai ügye Tk 1960. március 22. 234.

³⁹¹ „A civilek azt mondták, hogy viszik őket valamelyik parancsnokságra, erre ... az üteg gépkocsivezetője előlépett, hogy mit kell olyan nagy ügyet csinálni belőle, géppisztolyával kivégezte az államvédelmi tiszteket...” „Varró József” börtönügynök jelentése 1957. december 13. ÁBTL V-143682/0 321.

³⁹² HL KB 031/1958 Mecseri János és társai pere, VIII. k. Tv 1957. október 28. 1763.

³⁹³ Puchert János, interjú: Marossy Endre Jutadombi történetek 184.

³⁹⁴ Befejező javaslat 1958. április 22. ÁBTL V-143682/6 Szabó Pál és társai 6. k. 204.

³⁹⁵ A hadbíróság ítékezésének a részleteit a XII. fejezet tartalmazza.

³⁹⁶ Határozat 1957. január 24. ÁBTL V-150.005/10 18. A nyomozást Pázsiczky Sándor r. szds. rendelte el Béres Andor* örgy.egyetértésével, Kispál Pál* ezds. ügyész hagyta jóvá.

³⁹⁷ Uo. V-150.005/10 38.

zetése szóba sem került. A Vizsgálati Osztály még mindig sötétben tapogatózó feljegyzést készített a lehetséges vádakról. Ezek között a Soroksári út illetve a Jutadomb nem szerepel, utólag nézve még a legkomolyabb vádpont is szinte mosolyt fakaszt:

„1956. október 31-én a Király féle Budapesti Karhatalmi Parancsnokság Mecséri Buda körzet katonai parancsnokául nevezte ki...Körzetét 1956. november 1-én a Budapesti Karhatalmi Parancsnokság tudta és beleegyezése nélkül Maléter vörgy. parancsára elhagyta és a Parlamenthez ment 10 db. harckocsival, ahol biztosítási feladatot látott el letartóztatásáig.”³⁹⁸

Tehát Mecséri ezredes bűnét az rótták fel, hogy teljesítette Maléter vezérőrnagy parancsát Király Béla vezérőrnagy beleegyezése nélkül, aki a feljegyzés időpontjában külföldön fejtett ki aktív szabadságharcos tevékenységet. A feljegyzés utolsó mondata alapján fel sem lehetett volna vetni a felelősségét hadosztálya jutadombi harcaiért.

Mecséri Jánosné már 1957. február 7-én meghatalmazást írt alá Dr. Gaszt István ügyvédnek férje képviselőre.³⁹⁹ A védő becsatlolta meghatalmazását a legfőbb ügyészhez, majd levélben fordult hozzá. Bejelentette, hogy védené ügyéről semmi féle tájékoztatást még nem kapott, vele beszélni nem tudott. Hivatkozott a jogszabályra, ami szerint az előzetes letartóztatás csak két hónapig tarthat, ezt követően fenntartását csak a legfőbb ügyész rendelheti el. Ezért kérte őt, „szíveskedjék közölni, hogy a nyomozás befejezése és az előzetes letartóztatás meghosszabbítása mely időpontig várható,” illetve mikor kaphat engedélyt az iratokba való betekintésre és a védencével való beszélgetésre.⁴⁰⁰ Nem tudni, válaszolt-e a legfőbb ügyész. Amit a védő nem tudhatott, hogy dr. Szénási Géza legfőbb ügyész is az Operatív Bizottság tagja volt.⁴⁰¹ Akár a védő levele, akár más ok miatt Szenes Ernő főhadnagy 1958. február 28-án kérte az előzetes letartóztatás és nyomozás határidejének meghosszabbítását 1958. április 1-jéig. Ezt a katonai főügyész március 1-jén megtette.⁴⁰²

A nyomozó hatóság továbbra sem talált alapot Mecséri ezredes megvádolására. 1957. május 20-án már csak egy röplap 1956. október 29-én Esztergomban történt kiadásának tisztázása maradt hátra, csupán ebben kívánták tisztázni Mecséri ezredes szerepét.

„A fenti intézkedések végrehajtása után javasoljuk Mecséri János ügyét lezárni és Maléter Pál csoportjával az ügyészségnek átadni” – javasolja Széplaki András* rendőrnagy, ⁴⁰³ ezzel alátámasztva, hogy Mecséri ezredes ellen Maléter

³⁹⁸ Feljegyzés 1957. március 11-én Uo. 352.

³⁹⁹ A meghatalmazást a periratok között találtam: HL BKB. 031 1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3513. Dr. Gaszt István védte Felczán Andor* alezredes röviddel a Mecséri-per megkezdése előtt. Részletek Felczán Andor életrajzában.

⁴⁰⁰ Dr. Gaszt István keltezetlen levele a legfőbb ügyészhez kb. 2017. február közepe. Uo. 3514.

⁴⁰¹ Horváth Miklós: Megtorlás 232.

⁴⁰² HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3350-3351.

⁴⁰³ Feljegyzés 1957. május 20-án V-150005/10 359. A röpirathoz vö. Felczán Andor alezredes életrajzát.

pál vezérőrnagy és hat társa egyikeként indítottak eljárást.⁴⁰⁴ Ekkor még meg sem kezdődtek a jutadombi letartóztatások.

A Mecséri ezredessel kapcsolatos nyomozás egyik eredménye egy szigorúan titkos jelentés. Mecséri ezredes 1956 „november 3.-án délelőtt a szovjet követségre, majd a tököli parancsnokságra kísérte a szovjet kormányküldöttséget, az esti órákban pedig a magyar kormányküldöttség tagjait Tököltre kísérte...”⁴⁰⁵

A jelentésben nincs szó délutáni kísérről, nincs szó jutadombi kitérőről, pedig egyebekben Mecséri ezredes javára szól az egész összeállítás. Olyannyira, hogy következtetése:

„...javaslom a BTÁ. 56. §-ának alkalmazását, szabadlábra helyezését. Továbbá Maléter Pál ügyében tanúként szerepeltetni.”

Széplaki András hadnagy tehát finomította korábbi javaslatát a Maléter-vonatról és színt vallott: nem volt a kezében semmi. Széplaki javaslatát eredetileg támogatták felettesei, sőt szeptember 16-án határozat készült a szabadlábra helyezésről. Széplaki hadnagy aláírta, de osztályvezetője, Szalma József őrnagy nem, az ügyész nevét rá sem vezették a tervezetre.⁴⁰⁶

Egy másik per iratai között került elő egy 1957. október 1-jén kelt jelentés. Az irat megszakadt, nem állapítható meg az aláíró neve, de a fejléc, illetve az itt hivatkozott rész fogalmazása alapján ezt is Széplaki hadnagy és osztályvezetője, Szalma József őrnagy írta alá. Felsorolják az előzetes letartóztatásba helyezett személyeket, a letartóztatás okát, a jogi minősítést. Az egyik letartóztatottáról, Mecséri János ezredesről kiemeli a jelentés, hogy október 30. előtt „a leghatározottabb módon harcolt” a forradalmárok ellen. Október 31-én a megváltozott helyzetben attól félve, hogy ellene és beosztottjai ellen felelősségre vonással élnek, röplapot bocsátott ki. Ebben az állt, hogy ő és hadosztálya átvált, és „amennyiben a szovjetek Budapestet nem hagyják el, úgy fegyverrel kényszerítik erre a szovjet csapatokat. Ennek megvalósítása érdekében azonban nevezett semmiféle intézkedést nem tett.” Ennek alapján megteszik az egyetlen jogkövető lépést: „Nevezett bűncselekményének tárgyi súlyát, korábbi tevékenységét figyelembe véve, intézkedést tettünk nevezett szabadlábra helyezésére.”⁴⁰⁷

Széplaki biztatta Mecséri ezredes, akinek a felesége is értesült a jó hírről. Mégsem történt semmi. Mecséri ezredes 1957. október 12-én – minden bizonnyal a nyomozók tudtával – levélben fordult Biszku Béla belügyminiszterhez, hogy tegye lehetővé szabadlábra történő helyezését.⁴⁰⁸ Választ nem kapott. Nem meglepő, hiszen a „belső reakció” elleni harc 1957 őszén teljesedett ki. Biszku Béla belügyminiszter a

⁴⁰⁴ Horváth Miklós i.m. 225.

⁴⁰⁵ 1957. július 3. ÁBTL V-150005/10 369.

⁴⁰⁶ ÁBTL V-150005/10 371.

⁴⁰⁷ ÁBTL V-150005/1 57.

⁴⁰⁸ Uo. 381. old.

megtorlást irányító Operatív Bizottságot vezette.⁴⁰⁹ Október 31-én már kb. 10.000 fővel többen vártak letartóztatásukra, mint a börtönök befogadó képessége.⁴¹⁰

A reménysugár elhalványult. A levéltárban egy zöld boríték őrizte meg Mecséri ezredes levelezésének 8 darabját. 1957. december 16-án kelt levelében Mecséri Jánosné Széplaki András hadnagyot kéri, engedélyezzen beszélgetést a férjével. Szabadulásról már szó nincs. A Vizsgálati Osztály még küzdött azért, hogy valamiféle elfogadható vádat találjon. De az Operatív Bizottság utasította a Vizsgálati Osztályt olyan tartalmú vádirat tervezet elkészítésére, amelynek alapján Mecséri ezredes halálra ítéltető.⁴¹¹ Ehhez mellőzni kellett másfél év nyomozati anyagait, az eddig képviselt Maléter-ügyet, meg kellett változtatni a jogi minősítést, azaz előlről kellett kezdeni az eljárást. Az október 1-jei jelentés, ami alapján a hadbírószak akár fel is menthette volna Mecséri ezredet, más perhez készült, nem került a Mecséri-per iratai közé, nem láthatta sem a védő, sem az ügyész, sem bíróság. Szalmaék pedig hallgattak róla. Nekik a mentőövet, Mecséri ezredes számára a gyászos fordulatot a Szendi Dezső és társai elleni vizsgálatok jelentették.

1958. április 11-én Pazsiczky Sándor* rendőr százados (aki 1957. január 24-én elrendelte a nyomozást) javasolja, hogy Mecséri vizsgálati anyagát kapcsolják Szendi Dezső és társai ügyéhez.⁴¹² Pazsiczky nem saját döntését foglalta határozatba. Még mielőtt aláírta volna, elolvasta a baloldalt kék tollal ráírt intelmeket is:

„Pazsiczki e

Adjuk át Mecsérit is

- *Mit tud a fenti ügyről*
- *-tanu lesz-e*
- *Hogyan lehet beilleszteni*
- *-ügyről jelentést*
- *-leállítani addig a tárgyalást.”*

Ezeket az intelmeket a hivatkozott legmagasabb szinten határozták meg, ahol arról dönthettek, hogy a Maléter-ügyből átadják Mecséri ezredet a Szendi-ügyhöz. Aki írásba adta Pazsiczky századosnak, nem lehetett kisebb személy, mint az osztályvezető.⁴¹³ Április 16-án fejet hajtott a felettesek akarata előtt Széplaki rendőr hadnagy is. De még megpróbált kompromisszumot elérni:

⁴⁰⁹ Horváth Miklós Megtorlás 234.

⁴¹⁰ Zinner Tibor: Bibó István 14.

⁴¹¹ Horváth Miklós i.m. 233-234. Nem írja ki Mecséri ezredes nevét, de ő a leírtak alapján beazonosítható.

⁴¹² ÁBTL V-150005/10 348.

⁴¹³ A magas szintről érkező kézírásra tekintettel nem javítottuk ki a helyesírási hibákat.

„Mecséri parancsa alapján szovjetellenes intézkedéseket fogantatosítottak, illetve a szovjet csapatokkal nyíltan szembehehelyezkedtek... Tevékenységét előljárója parancsára hajtotta végre. Mecséri ügye a fentiek alapján összefügg Szendi Dezső és társai ügyével, véleményem szerint Maléter bűntársaként kellene szerepeltetni.”⁴¹⁴

A BHÖ még most sem került említésre. A kompromisszumhoz vezető út azonban lezárult. Három nappal később Széplaki hadnagy rossz (vagy nagyon is célzatos) kérdést tett fel:

„A fővárosból kivezető utak lezárásáról kiadott parancsa csapatait szembenállította a szovjetekkel. Ez intézkedésével olyan veszélyes helyzetet idézett elő, hogy beosztottak különösebb buzdítás nélkül is hajlandók lettek a szovjet csapatok ellen harcolni. Beismeri ezt vagy nem?”

Mecséri ezredes nem adott szerencsés választ:

„Beismerem, hogy fenti parancsom szembeállította csapataimat a szovjetekkel és az említett veszély is fennállt.”⁴¹⁵

A kérdés azért volt rossz, mert nem hagyott lehetőséget a Maléter vezérőrnagyra történő hivatkozásnak, amit pedig fenti jelentésében Széplaki hadnagy is fontosnak tartott. A válasz ugyanezért volt szerencsétlen – az első látható lépcsőfok az akasztófa felé.

Széplaki hadnagy április 17-én megváltoztatta a jogi minősítést. Nincs feltüntetve, ki hagyta jóvá, neki magának ehhez nem volt joga. Elrendelte a BHÖ 1. (1) szerinti büntetés miatt terheltként való felelősségre vonást, valamint hivatkozott a BHÖ 11. (1) bekezdésére,⁴¹⁶ amely szerint e bűncselekmény „büntetése halál vagy életfogytig tartó börtön 15 avagy öt évtől tizenöt évig terjedhető börtön”.

Szendi Dezsőről többé nem nevezik az ügyet.

⁴¹⁴ Uo. 349.

⁴¹⁵ Uo. 357. – Mecséri ezredesnek hirtelenében nem jutott eszébe, amit Kiss Sándor őrnagynak mondott, és amiről Kiss őrnagy tájékoztatta Felczán alezredet: „készítünk egy szép grafikus vázlatot és ezzel kitöröljük az előjárók szemét.” – Részletek Felczán Andor alezredes életrajzában.

⁴¹⁶ „Demokrácia ellenes mozgalomban való vezetői tevékenység büntetése miatt terheltkénti felelősségrevonását elrendelem.” Uo. 360.

XI. MECSÉRI JÁNOS ÉS TÁRSAI ÜGYE 1958. ÁPRILIS 22. – 1958. JÚLIUS 21.

XI.1 A vizsgálat lezárása

A Szendi Dezső és társai-ügyszakas lezárásának és a Mecséri és társai ügyszakas kezdetének megállapításához szükséges tisztázni néhány irat keltezését. A folyamatban lévő kihallgatások Szendi Dezső és társai elleni ügyben folytatódtak. Az utolsó ismert jegyzőkönyv kelte 1958. április 1.⁴¹⁷ Három héttel későbbi, mint Szendi Dezső alezredes és Mecséri János ezredes szembesítése. A következő hetekben a Selmeczi György ezredes által vezetett II-1. Osztály Loss András főhadnagy által vezetett Vizsgálati Alosztálya elkészítette a vizsgálatokat lezáró dokumentumokat, és azokra már Mecséri János és társai ügyét vezette rá. 1958. április 22-én megszületett a vizsgálatot befejező javaslat.⁴¹⁸ Egyenként igazoltatták a terheltekkél, hogy áttanulmányozták az iratokat, egyenként aláírta a felvevő, Szenes Ernő főhadnagy. A terheltek, mint fentebb láttuk, hozzáférhették észrevételeiket. Másnap kelt a határozat a Mecséri János ezredes és ötvenegy társa ügyében folytatott vizsgálat befejezéséről.⁴¹⁹ Az anyagot átadták a Katonai Főügyészségnek.

Eközben a Budapesti Katonai Ügyészség is lezárta kihallgatásait és a terheltekkel egyenként aláíratott egy stencilezett nyilatkozatot, ezeket aláírta Klauszmann Alfréd főhadnagy, katonai ügyész. Az előre nyomtatott szöveg hivatkozik a Mecséri János és társai ellen indított bűnügyben a nyomozást befejezté nyilvánító határozatára, kelte 1958. április 17., iktatószáma nincs. A gyanúsítottakkal ugyanezen napon egyenként ismertette ezt a határozatot, erre rá volt nyomtatva, hogy „Észrevételem, vagy indítványom nincs.” Ha Mecséri ezredest nem ide számítjuk (öt a jelek szerint csak a Szalma József alezredes által vezetett II/8 Vizsgálati Osztály hallgatta ki), 51 gyanúsított előtt egyenként ismertetni a határozatot belefér egy délutánba, de az 51 dosszié nyomozati irat egyenkénti elolvasása, megértése biztosan nem. Tehát a gyanúsítottak az elébük tett iratot minden jel szerint ahogyan kapták, úgy írták alá.

A keltezés is gyanús. A „Mecséri János ezredes és ötvenegy terhelte társa ügyében” a BM II/1 osztályának Vizsgálati Alosztálya folytatta le a vizsgálatot, hozott határozatot és terjesztette fel a három kötetnyi dokumentációt a Katonai Főügyészséghez.

⁴¹⁷ Magyar János tk. jkv. 1958. április 1. HL BKB. 0031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3203.

⁴¹⁸ ÁBTL V-143682/6 Szabó Pál és társai 6. k. 199. Szenes Ernő főhadnagy, vizsgáló javaslata. Egyetért Loss András százados, mb. osztályvezető, engedélyezi Selmeczi György ezredes, osztályvezető.

⁴¹⁹ U.ő k. Uo. 198.

Kérdéses, hogy a nyomozás milyen iratainak betekintését ajánlotta fel és biztosította a Budapesti Katonai Ügyészség? Milyen nyomozást nyilváníthatott befejezté Klauszmann Alfréd főhadnagy, budapesti katonai ügyész, aki még csak jogász hallgató volt, és a Győri Katonai Ügyészség állományába tartozott? A jegyzőkönyvben megjelölt saját határozata eddig nem ismeretes. Mikor keletkeztek ezek az iratok?

Vizsgáljunk meg három, eredeti kézírással kiegészített és aláírt jegyzőkönyvet, mindegyik a fent idézett nemleges nyilatkozattal zárul.

Magyar János honvéd aláírás: 16 óra 25 perc. Az iratra nyomtatott sorsszám 3307. Ceruzával felülírva 140.

Kicska János főhadnagy aláírás: 13 óra 45 perc. Az iratra nyomtatott sorsszám 3018. Ceruzával felülírva 151.

Kálmán Dezső őrzetű 16 óra 30 perc. Az iratra nyomtatott sorsszám 3021. Ceruzával felülírva 154.

Amúgy az első és harmadik jegyzőkönyv azt bizonyítaná, hogy Magyar János és Kálmán Dezső aláírása között öt perc telt el, amibe az előző aláíró elvezetése, a folyosón a következővel való találkozás kizárása, az új aláíró bevezetése, azonosítása, az iratok egyenkénti kézírásos kiegészítése után fennmaradó idő kevés a határozat ismertetésére. Főleg akkor, ha az irat ismertetésekor csak Klauszmann főhadnagy és a gyanúsított volt jelen, tehát a főhadnagynak saját kezűleg kellett beírnia a szükséges adatokat.

A Budapesti Katonai Ügyészség aláírási jegyzőkönyvei tehát nem a rávezetett időpontban készültek. Ezért az eddigi vizsgálatok jogszerű lezárásának egyszersmind a Mecséri és társai ügymenet kezdetének egyelőre a Vizsgálati Alosztály április 22-i bevezető javaslata tekinthető. Egyúttal a Vizsgálati Alosztály szerepe le is zárult. Az ügy új elnevezését először feltűntető külső dokumentum úgyszintén 1958. április 22-én kelt, Varga József házkutatási jegyzőkönyvében jelöli meg a jegyzőkönyv tárgyát.⁴²⁰

Az ügy új szakaszában a vizsgálatok fő vonulata még mindig kapcsolódik Maléter vezérőrnagyhoz. Az előző fejezetben láttuk, hogy Mecséri ezredes Maléter vezérőrnagy, honvédelmi miniszterhelyettes parancsára hivatkozott saját, a szovjet csapatok akadályozására és ha tüzet nyitnak, válasz lövetésükre elrendelő parancsával kapcsolatban. Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi miniszter másként emlékezett a parancsra. 1958. április 23-án tartott kihallgatásán a felvett jegyzőkönyv szerint: november 1-én Mecséri ezredest „...kabinet határozat alapján utasítottam, hogy a Budapestről kivezető főbb útvonalakat páncélos őrséggel és átjáró torlaszokkal biztosítsa azzal a feladattal, hogy ezek gátolják meg fegyveres csoportok Budapestről vidékre, vidékről Budapestre való behatolását valamint térítsék el Budapesten keresztül haladni akaró szovjet alegységeket.”⁴²¹

⁴²⁰ ÁBTL V -143682/3 Szabó Pál és társai 3. k. 93.

⁴²¹ Vizsgálati dosszié Mecséri János és társai ügyében 1.k. ÁBTL 150005/10 123.

Kettejük szembesítésén először Maléter vezérőrnagy, utána Mecséri ezredes is fenntartotta vallomását. De Maléter vezérőrnagy – mint alárendeltjéért felelős előjáró – magára vállalta a felelősséget:

„...amennyiben Mecséri ezredes október 30-a és november 4-e között általam kiadott parancsokat félreérthette helytelen kiadási formájuk miatt, vagy hiányos magyarázat következtében, úgy azért teljes egészében engem terhel a felelősség.”⁴²²

Jogállamban csak Maléter vezérőrnagy felelősségét kellett volna további vizsgálat tárgyává tenni. Beismerése alapján fel kellett volna menteni a vád alól Mecséri ezredest, csakúgy, mint alárendeltjeit, akik az ő, Maléter vezérőrnagyra visszavezethető parancsát teljesítették. De ebben a konstruált ügyben a Maléter-Mecséri kapcsolat már csak mellékes szál volt. A további vizsgálatot már nem a BM, hanem a Budapesti Katonai Ügyészség folytatta. Klauszmann Alfréd főhadnagy már április 24-én kihallgatta Mecséri János ezredest, mint terheltet. Védő nem volt jelen, habár a jegyzőkönyv szerint a terhelt kérte védő kirendelését. A jegyzőkönyv a fejrészában tartalmazza a bűnügy minősítését, bár a jogszabályát nem. A terhelt a gyanúsítást megértette, bűnösnek csak azokban a dolgokban érzi magát, amelyeket saját elhatározásából tett meg. Utóbb Mecséri ezredes kézírással javított bele a már legépelt szövegbe: „A gyanúsítás tárgyát képező cselekményekben nem érzem magamat bűnösnek.”⁴²³ Ez a nagyon fontos elhatárolás a BHÖ-re vonatkozott, tehát beismerés hiányában a bizonyítási teher kizárólag az ügyészségre hárult. Ez elmaradt, Mecséri ezredes a kihallgatásán a sokszor előadott tényeket ismételte, az ügyész nem tett fel egyetlen kérdést sem.

Mecséri ezredes Széplaki hadnagy előtt tett, fentebb idézett nyilatkozatában már beismerte, hogy ő adott parancsot, ezzel a vád szempontjából beállt a BHÖ 1.(1) pontjában felvett bűntett. Május 7-én a Belügyminisztérium befejezte a nyomozást. Mecséri ezredesnek a saját ügyében keletkezett két kötetes dossziét átadták tanulmányozásra. Észrevételeit rávezette.⁴²⁴ Szalma József, ekkor már r. alezredes, osztályvezető május 10-én megküldte a Budapesti Katonai Ügyészség vezetőjének Mecséri János anyagát három kötetben.⁴²⁵

Mecséri ezredes április 24-i kihallgatásának iratai után több tényállás iratait helyezték el. A terhelteket már a későbbi vádiratnak megfelelően besorolták.

Rémiás Pál hadnagy tényállása összeszedett, szabatos. Ehhez legalább ketten írtak megjegyzéseket, eltérő kézírással és tintával, súlyos helyesírási hibával.⁴²⁶ Az irat azt bizonyítja, hogy az ügyészségen kívül nem magas képzettségű valakiknek is joguk volt értékelni és megjegyzésekkel ellátni az iratokat. A tényállás előtt elhelyezett irat Rémiás hadnagy jellemzése, sokkal szabatosabb a tényállás alap szövegénél,⁴²⁷ valószínűleg ehhez használták fel a tényállást a ráírt megjegyzések nélkül.

Mátyás Imre hadnagy VI. r. terheltről két tényállás is fennmaradt. Az első a vád jogszabályi háttérét és az alapjául szolgáló tényeket tartalmazza, a második a vallo-másokkal ellentétben azt, hogy „tűzparancsot adott ki a 3-as számú lövegrajnak, amivel egy szovjet harckocsit és egy személygépkocsit lőnek ki.”⁴²⁸ A második tényállás már nem sorolja fel az előre megfontolt szándékkal végrehajtott gyilkosságot, azt állítja, hogy „becsületes tiszt, eddig vele baj nem volt.” Teljesen átírja az elmarasztaló részt: „az alárendeltségébe tartozó löveg Rémiás parancsára ugyancsak lő a szovjetekre.”⁴²⁹ Ez a módosított tényállás nyilvánvalóan összefügg Mátyás hadnagy vallomásaival és megalapozza büntetésének enyhítését.

XI.2 A vádirat benyújtása

Dr. Kapfinger Tibor* őrnagy, mint a Budapesti Katonai Ügyészség vezetőjének első helyettese 1958. május 26-án megküldte a vádiratot és a terjedelmes vonatkozó iratanyagot a Budapesti Katonai Bíróságnak. Egyúttal indítványozta, hogy az ügyet külön tanács tárgyalja. A Katonai Bíróság június 6-án érkezett a küldeményt, amelyhez 15 kötet és egy tekercs iratanyagot csatoltak.⁴³⁰

Három nappal később tartóztatták le Vidi József alezredest, a hadosztály tűzér törzsfőnökét, aki Mecséri ezredes parancsára kirendelte az 51. légvédelmi tüzérsz-tályt a Jászberényi útnál, illetve a Jutadombnál létesítendő páncéelhárító körle-tekbe.⁴³¹ Mecséri ezredes és hat sorstársa életéből már csak öt hónap, a hadbírósági eljárásokhoz szükséges idő maradt hátra.

Most már bekapcsolódhattak a védők is. Előkerült egy, a védőknek beszélőt biz-tosító feljegyzés, amely szerint Szabó Pál őrnagy és Kálmán Dezső őrvezető június 10-én, Hernádi Gyula hadnagy június 13-án, Vidi József alezredes, Klug András hon-véd és Mecséri ezredes július 1-én kapott beszélőt védőjével.⁴³²

⁴²² Maléter Pál és Mecséri János szembesítési jkv. Keltezetlen. kb. 1958. március-május. ÁBTL V-150.005/10 Mecséri és társai 10. k. 253. Maléter vezérőrnagy rendfokozatával nevezte meg Mec-séri ezredest, utóbbi mindig a Mecséri nevet használta, rendfokozat megjelölése nélkül. Ugyanez figyelhető meg aláírásukban is: Maléter vörge. ill. Mecséri János.

⁴²³ Mecséri János tk. jkv. 1958. április 24. HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3083a.

⁴²⁴ Mecséri János tk. jkv. 1958. május 3. ÁBTL V-150005/10 363.

⁴²⁵ ÁBTL V-150005/10 367.

⁴²⁶ Rémiás Pál tényállás, keltezetlen. kb. 1958. április vége. HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3123

⁴²⁷ Rémiás Pál jellemzés, keltezetlen, kb. 1958. április vége. Uo.122.

⁴²⁸ VI. r. Mátyás Imre hdgy., tényállás keltezetlen, Uo. 315.

⁴²⁹ VI. r. terhelt Mátyás Imre hadnagy, tényállás keltezetlen, Uo. 314.

⁴³⁰ Uo. 3515.

⁴³¹ Puchert János Egy túlélő 24.

⁴³² A feljegyzés helye: HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. Napló dosszié 16. sz. irat.

Az ötvenkét terhelte összeállított vádirat egyszerű ismertetése is kisebb könyv terjedelmet igényelne.⁴³³ Történész vagyok, nem tiszttem, hogy állást foglaljak jogi szakszerűség kérdésében. Mégis adódik néhány következtetés, ha összehasonlítjuk a kihallgatási jegyzőkönyveket, közöttük a vádiratot összeállító ügyészség által felveteket a máshol feltárt tanúvallomásokkal.

A terjedelmes, első olvasatra katonás tömörséggel megfogalmazott vádirat számos ponton ad okot kritikára. 52 terhelte sorsáról, életéről kell döntenie a tényállási rész alapján – de rendre hiányzik, mi támasztja alá a tényállást: hiányzik annak a szervezkedésnek a bemutatása, aminek vezetése miatt kellene elítélni Mecséri ezredest.⁴³⁴

A 26 oldalas tényállás jogi környezetbe nem illő önkényes, politikai szövegrészeket tartalmaz. Kirívóan tendenciózus, megalázó a minősítése az egész pert megszemélyesítő I. rendű terhelte, Mecséri János ezredes kapcsolatának a budapesti forradalom jelképes személyiségével, Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi miniszterrel:

„I. r. terhelte teljes egészében kiszolgálta Maléter Pált, aki ennek viszonzásaképpen neki azt a feladatot adta, hogy a Kormányőrségnek ő legyen a parancsnoka.”⁴³⁵

A magyar nyelv szabályaival csak részben összeegyeztethető mondat mellőzi, hogy Mecséri ezredest nem mentették fel a hadosztályparancsnokság alól, emellett a Bem védelmi körzet parancsnokának nevezték ki, és ehhez járult a Parlament biztosítása az oda vezényelt esztergomi harckocsik (tehát nem a Kormányőrség) élén. Ugyanerről a parancsról Mecséri ezredes a hadbíróság előtt ezt mondta el:

november 2-án „este Maléter telefonált, hogy 10 harckocsival menjek a parlamenthez, én felelek a kormányért.”⁴³⁶

A tényállási rész számos tétele ellentmondásban áll a rendelkezésre álló tanúvallomásokkal, közöttük a vádiratot készítő Budapesti Katonai Ügyészség által felvett kihallgatási jegyzőkönyvekkel.

Mecséri ezredes „A Jutadombnál gépkocsijával megállt... Klibert (Kliebert – M.E.) László szds.-al megsemmisíti a tüzelőállást és azokat teljesen tartja. megfelelően tartja.”⁴³⁷

Senki nem vallotta, hogy Mecséri ezredes megsemmisítette a tüzelőállást. Senki nem állította, hogy hallotta. mit beszélt Mecséri ezredes Kliebert századossal.⁴³⁸

A tényállás elismeri, hogy II. r. Szendi Dezső alezredes Mecséri ezredes elhatározása alapján hozta meg saját, népellenes parancsát.⁴³⁹ Szendi mellett szól a tényállás akkor is, amikor megerősíti, hogy Szendi alezredes november 2-án járt a Jutadombon, habár ezt a jutadombi tisztek egyöntetűen november 3-ra tették. Másrészt Mecséri ezredes fent megállapított felelőssége ellenére Szendi alezredest marasztalja el parancsa kiadásáért.

A felelősségi elv, a parancsnoki láncolat normális működésének elismerése hiányzik III. r. Vidi alezredes esetében is, holott ő a Szendi alezredes által neki kiadott parancsot továbbította Szabó őrnagynak (Szendi alezredes pedig Mecséri ezredestől kapott parancsot a tanúvallomások által bizonyítottan).⁴⁴⁰ A parancsnoki láncolat felelősségének az értékelése hiányzik a körletparancsnok felé, a beosztott tisztek felé is, annak ellenére, hogy a jegyzőkönyvekben rögzített vallomások többsége erre a felelősségre épült.

A tényállási rész szerint IV. r. Szabó Pál őrnagy Budapesten végrehajtotta Szendi Dezső alezredesnek Vidi József alezredes által továbbított parancsot, valamint a Vidi alezredes által közölt tűzparancsot. Ezzel ellentétben áll a levezetés, amely szerint miután a tűzparancs nem lett visszavonva, a jutadombi tüzegegység megtámadta a szovjet harci járműveket, „a tűzharc során szovjet katonák és államvédelmisták haltak meg, valamint két államvédelmistát kivégeztek. „Nincs részletezve, hogy hányan haltak meg a tűzharc során, konkrétan hány ember haláláért felelős Szabó őrnagy? Nincs alátámasztva, hogyan következik a tűzparancs visszavonásának elmaradásából a két volt ÁVH-s kivégzése, legfőképpen pedig az, hogy a megnevezett előljárók parancsa ismeretében hogyan vezethető le az osztályparancsnok felelőssége?

Az előző fejezetben megállapítottuk, hogy Vizsgálati Osztály a tanúvallomásokkal ellentétes, koncepciós, egyszersmind valótlan tényállásra alapozott határozatot terjesztett a főügyészség elé, amit az méltányolt. Most nézzük meg, hogy a Budapesti Katonai Ügyészség vádirata hogyan értékelhető?

A tényállási rész szerint Lajtai Andrást és Murinai Jánost „XXIII. r. Kálmán Dezső őrzető, - XXVI. r. Magyar János honvéd és XXVIII. r. Molnár Géza őrzető... kivégezték.”⁴⁴¹ Alátámasztást igényelnének Kálmán Dezsőről az alábbi, az iménti állítást megismétlő tényállási részletek: „...tehergépkocsikra Kálmán őrzető géppisztollyal több lövést leadott... géppisztolyát rátartva Lajtaira, az igazoltatást végrehajtotta...”⁴⁴² egyrészt, másrészt: „Előbb ...Molnár Géza őrzető, majd pedig... Magyar János és... Kálmán Dezső őrzető lövéseket adott le... Kálmán őrzető mindkét államvédelmistára egy-egy egyes lövést adott le.”⁴⁴³ A tényállásnak tartalmaznia

⁴³³ Vádirat Mecséri János ezredes és társai ellen népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedés és egyéb bűntett miatt indított büntetőügyben (továbbiakban Vádirat) HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3516 és köv.

⁴³⁴ Mindez alátámasztja Jobbágyi Gábor elemzését: Vértanúk 24.

⁴³⁵ Vádirat 3518.

⁴³⁶ Tárgyalási jegyzőkönyv (továbbiakban Tárgyalási jkv.) HL BKB. 031/1958. 3699.

⁴³⁷ Uo. i.h.

⁴³⁸ Mecséri ezredes jutadombi tartózkodásának tanúvallomásai és részletei: Marossy Endre Jutadombi történetek 45-54.

⁴³⁹ Vádirat 3518a. Ugyanitt a vádközlés azonban mellőzi a parancsok előtt a „népellenes” minősítést.

⁴⁴⁰ Uo. 3519.

⁴⁴¹ Uo. 3521. old. U.ez Uo. 3523.

⁴⁴² Uo. 3524a.

⁴⁴³ Uo. 3525.

kellene azt, hogy egyes lövést jellemzően karabéllyal adnak le, a Kálmán Dezső által használt dobtáras géppisztolyból az elsütő billentyűt ellentétes irányba kell átállítani egyes lövéshez. Ez harcszerű körülmények között nem életszerű. Az előző fejezetben bizonyítottuk, hogy egyes lövést egyedül Kálmán Dezső hallott, senki más. Ő pedig Magyar Jánost nevezte meg. Úgy, ahogyan a következő tényállási részben áll:

A kivégzésben „Magyar honvéd részt vett Kálmán és Molnár Géza őrzetőkkel. Nevezett... egyes lövéseket adott le két államvédelmistára, akik ennek következtében meghaltak.” A baj az, hogy egyrészt alá kellene támasztani, mire alapozza a tényállás, hogy Magyar János lőtt, másrészt e részlet szerint ő egyedüli elkövető. Utóbbi pedig ellentétes a tényállás ugyanezen oldalon olvasható részletével: Molnár Géza őrzető „...egy-egy rövid sorozatot, Kálmán őrzető és Magyar honvéd pedig egyes lövéseket ad le a két államvédelmi tisztre.”⁴⁴⁴

Miután a tanúk közül senki nem vallotta azt, hogy hárman lőttek a két államvédelmistára, az egyetlen forrás a II-1. Vizsgálati Osztály korábban idézett, a tanúvallomásokkal ellentétes, koncepciós, egyszersmind valótlan tényállásra alapozott határozata. A Budapesti Katonai Ügyészség részt vállalt a koncepció érvényesítésében, azaz magában a koncepciós perben.

A vádirat a tényállás után egyenként ismerteti, hogy a terheltek bűnösnek tartják-e magukat? Korrektül részletezi a válaszokat, viszont elnagyolja a terheltek bűnösségének bizonyítékait. (Pl. Mecséri ezredes esetében a kihallgatott tanúk vallomására tett hivatkozás valójában több száz oldalt jelent.)⁴⁴⁵

Kálmán Dezső őrzető „abban nem érezte magát bűnösnek, hogy a két államvédelmista kivégzésében részt vett volna” de bűnösségét bizonyítja a kihallgatott személyek vallomása.⁴⁴⁶ Csak hogy nem ez a tét, azt kellett volna bizonyítani, hogy a) mindhárman lőttek, b) Kálmán Dezső egyes lövéseket lőtt, és ezek miatt haltak meg. Ugyanez lett volna a feladat Magyar János honvéd illetve Molnár Géza őrzető esetében is.⁴⁴⁷

A vádiratban most következik a személyes körülmények bemutatása, majd a vád közlése, tehát a jogi minősítés és annak indokolása. Ez a vádirat legkritikusabb része. A hadbírósnak erre kell támaszkodnia, vagy ennek ellenében kellene saját álláspontját kialakítania. A vádirat e része elszakad a bizonyítékoktól, tehát a vallomásoktól, a terheltek észrevételeitől, ellentmondásaitól. Más tartalmú kihallgatási dokumentumokra hivatkozik, mint a jogi minősítés. Mecséri János ezredes a szervezkedés vezetésének büntetével vádolja – de őt nem ezért tartóztatták le, a jogi minősítés megváltoztatását nem indokolták, a kihallgatások nem irányultak a szervezkedés felderítésére, amit állítólag ő vezetett.

Vitatható, ám a megtorló perekben megszokott fordulat a BHÖ 349. pontjának sűrű alkalmazása. Ez köztörvényes bűncselekményt rendel büntetni, ha tehát az elkövetést a hadbíróság megállapítja, akkor az elkövető – legyen az honvéd főtiszt, tiszt, zárt kötelékben harcoló sorkatona – közönséges bűnöző. Szinte mindenkit megvádolnak erre a pontra hivatkozva: a lövegkezelőket csakúgy, mint a lövegraj parancsnokokat, illetve tisztjeiket, de azokat is, akik golyószórójukat, géppisztolyukat, karabélyukat elsütötték. Az előre megfontolt szándékkal történő emberölést minden esetben megfelelően kellene bizonyítani az ügyésznek – ez többnyire elmarad, illetve nincs számszerű hivatkozás. Ilyenkor nem derül ki, hány ember „előre megfontolt szándékkal” történt megöléséért felelős a terhelt. Jog szerint a tettestársakat, a a bűnpártolókat ugyanazzal az ítélettel lehet sújtani, mint az elkövetőket. Ha a hadbíróság magáévá tette volna a vádiratban foglaltakat, tömeges kivégzésre kerülhetett volna sor. Például a két volt ÁVH-s fogolykísérőit mint tettestársat, felbujtót ugyanúgy a BHÖ 349. alapján lehetett volna halálra ítélni, mint a lelövésével vádoltakat, ahogyan ez meg is történt Kálmán Dezső és Magyar János esetében.

Több rendbeli (tehát megállapíthatatlan számú, nem bizonyítható) gyilkosság büntetével, felbujtói minőségben vádolták meg Vidi József alezredest,⁴⁴⁸ Szabó Pál őrnagyot az elesett szovjet katonákra és volt ÁVH-sokra nézve, és – sajátosan – több államvédelmista megsebesülésével alátámasztva a gyilkosság vádját, Mátyás Imre hadnagyot, mert – nem bizonyítottan – tűzparancsot adott ki lövegének, valamint nem akadályozta meg, hogy az lövéseket adjon le, aminek eredményeképpen megsemmisült egy harckocsi és egy személygépkocsi (meggyilkoltakról nem esik szó), Varga József honvéd lövegkezelőt ugyanennél a lövegnél, mert a kilőtt személygépkocsiban egy szovjet katona meghalt.⁴⁴⁹

A tisztekkel szemben elfogult a vádirat, a rájuk nézve terhelő adatokat, vallomásrészleteket szinte minden esetben méltányolja.

Miután a vádirat fölébe helyezi a koncepcionált jogszabályt a bizonyítási eljárásban felvett vallomásoknak, egyéb adatoknak, tulajdonképpen mindegy, hogy a vádlottak mivel védekeznek. A minősítés méltánylása vagy elvetése, a büntetés mértékének a meghatározása nem a jogi eljárások kötelező rendje szerint történik. Osztjuk azoknak a véleményét, akik szerint a Mecséri-per – és feltehetőleg a megtorlások több más büntetőpere – jogi értelemben nem per. Politikai leszámolás. Konstruált per, a két volt ÁVH-s lelövése kapcsán pedig koncepciós per.

⁴⁴⁴ Uo. 3525a.

⁴⁴⁵ Uo. 3528a.

⁴⁴⁶ Uo. 3530.

⁴⁴⁷ Uo. 3530a.

⁴⁴⁸ Uo. 3541. A felsorolt további adatok a következő oldalakon találhatóak, nem adunk hozzájuk külön jegyzetet.

⁴⁴⁹ Ez nem igaz, hiszen Kocsis Sándor rendőr tizedest azért végezték ki, mert ő lőtte agyon azt a szovjet katonát, aki kimenekült a kilőtt személygépjárműből, vö. VII. fejezet.

XII. ELSŐ FOKÚ TÁRGYALÁS ÉS ÍTÉLET 1958. JÚLIUS 22. – 1958. AUGUSZTUS 16. •

A Budapesti Katonai Bíróság 1958. június 9-én tartott előkészítő ülést. Vezette a tanács elnöke, dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy, ott voltak a katonai ülnökök. Részt vett az ülésen dr. Kapfinger Tibor őrnagy, katonai ügyész is, jogszerűen csak annyi időre, amennyi a vádirat ismertetéséhez kellett. A hadbíró a vádiratot elfogadta, ezzel összhangban álló végzést hozott. Megállapította, hogy a vádlottak által elkövetett cselekmény büntett, a szükséges bizonyítékok rendelkezésre állnak, a nyomozás során betartották a jogszabályokat, a nyomozás befejezéséről szóló határozatokat ismertették a vádlottakkal. Az eddig letartóztatott vádlottaknál fenntartotta az előzetes letartóztatást, az eddig szabadlábon védekezőket továbbra is hagyta szabadlábon. Kivéve Vidi József alezredest, akinek előzetes letartóztatását elrendelte.⁴⁵⁰ Őt ugyan ezen a napon letartóztatták. Puchert János mesélte, hogy egyenruhában érkezett, a börtönőrök tisztelegtek neki, de letartóztatása után már neki kellett levennie a sapkáját a börtönőrök előtt.

Az előzetes letartóztatásba helyezett Vidi alezredesnek rögvést átadták a vádközlést tartalmazó jegyzőkönyvet. Vidi alezredes azonnal észrevételezte, ő nem mondta, „*hogy a tűzparancs van kiadva és hogy a szovjet egységekre lőni kell.*” Megnevezte védőjét. Még aznap aláírták a vádközlést a többi vádlottal is. Mecséri János ezredes egy oldalnyi észrevételt tett, összefoglalva védekezésének fő tételeit. Ezen túlmenően kifogást is emelt. „*Kihallgatásom során előadtam, hogy nem érzem magam bűnösnek, a vádiratban pedig ennek ellenére szerepel.*”⁴⁵¹

Szendi Dezső alezredes kórházban feküdt, vele másnap közölték a vádat és kézzel írt jegyzőkönyvet vettek fel. Ő is összefoglalta eddigi védekezését: Mecséri ezredes parancsát továbbította az ütegparancsnokoknak, ő maga tűzparancsot nem adott ki. Megnevezte védőjét és tanút.⁴⁵²

Kicska János főhadnagy fő észrevétele az volt, hogy a kivégzésnél jelen sem volt. Ő is megnevezte védőjét.⁴⁵³ Kálmán Dezső örvezető tagadta, hogy a kivégzésben részt vett. „*Fegyveremből egész idő alatt egy lövést sem adtam le*”⁴⁵⁴ Tanút nem jelölt meg, védőjét megnevezte. Magyar János honvéd nem tett észrevételt.⁴⁵⁵ Tanút ő sem kért, védőjét megnevezte.

⁴⁵⁰ BKB előkészítő ülés jkv. 1958. június 9. HL BKB. 031.1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3559-3559a.

⁴⁵¹ Mecséri Jánossal vádközlés 1958. június 9. Uo. 3568.

⁴⁵² Uo. 3571.

⁴⁵³ Uo. 3565.

⁴⁵⁴ Uo..

⁴⁵⁵ 1958. július 11. Uo. 3563.

XII.1 Elsőfokú tárgyalás napról napra

Az elsőfokú tárgyalás 1958. július 22 - augusztus 14. között zajlott le a Katonai Bíróság Fő utcai épületében (18. kép). A tárgyalóterem valószínűleg a II. 280. sz. alatt lehetett.⁴⁵⁶ A történelem firtora, hogy a forradalom napjaiban Zólmay László ezredes adott parancsot a börtönépület védelmére az „*ellenforradalmárok*” ellen a budai védelmi körzet parancsnokságának.⁴⁵⁷ A körzet parancsnoka Mecséri János ezredes volt. Feltehetően ennek a börtönnek az elfoglalására és a letartóztatott magyar kormányküldöttség tagjainak bebörtönzésére indult november 4-én reggel az a szovjet - volt ÁVH-s csapat, amit szétverték a Jutadombnál. Ide zárták be a pere idején Mecséri ezredest, de Zólmay ezredest is.

Az eljáró Budapesti Katonai Bíróság Különtanácsának⁴⁵⁸ elnöke dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy volt. A per idején ő volt a Budapesti Katonai Bíróság Elnöke.⁴⁵⁹

A Különtanács tagja volt két katonai ülnök: Baranya László* ezredes, Susán Pál* alezredes. Baranya ezredes korábban a „Bem” Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskola parancsnoka volt, hallgatói közé tartozott Kliebert László, Kicska János, Rémiás Pál. 1956-57-ben rövid ideig a Komárom megyei karhatalmi parancsnok volt.⁴⁶⁰ A per idején az ETI parancsnokának általános helyettese.

A vád képviselője dr. Kapfinger Tibor őrnagy volt, a Budapesti Katonai Ügyészség ügyésze. Ő becsatolta személyi dokumentumai közé jogi doktori oklevelének másolatát.⁴⁶¹

Gál Andor* főhadnagy volt a tárgyalásról felvett jegyzőkönyv vezetője. Ennek terjedelme 161 oldal. Az 52 fővel kapcsolatos részletek bemutatása meghaladná e könyv terjedelmét. A később kivégzett vádlottak vallomásából emelünk ki fontos részleteket, illetve azokból, amelyek a per egészét érintik. Ez sok szálra terjedt ki. Fő vonala a jutadombi harc, az itt keletkezett szovjet és volt ÁVH-s veszteségek feltárása.

Az első tárgyalási napon, július 22-én, kedden a bíróság számba vette a megjelenteket. A 24 fő letartóztatotton kívül nem jelent meg a külföldre menekült Molnár

⁴⁵⁶ Puchert János e-mailje szerint „*A tárgyalás helye Budapesten a II. kerület Fő utca 70-78. számú épületben a II. emelet 280-as teremben tartották meg.*” 2017. május 16. Kérdésemre azt válaszolta, hogy valószínűleg valamely szabadlábon maradt bajtársa tárgyalásra idézéséről másolta le a címet. A precíz adatsor ezt a lehetőséget valószínűsíti.

⁴⁵⁷ Zólmay László tk. jkv. 1958. június 7. ÁBTL V-1503888/7 117.

⁴⁵⁸ A gyorsított eljárást a VII. fejezet ismertette. Ezeket a törvényes bírósági tanácsok helyett a felső politikai vezetés által jóváhagyott és ellenőrzött Különtanácsok tárgyalták, tehát bármiféle jogszabály kikerülhető, áthágható volt. A Különtanács révén a gyorsított eljárás jogon kívüli leszámolásra süllyedt. Vö.: Kahler Frigyes – M. Kiss Sándor: Kinek a forradalma? 215.

⁴⁵⁹ Dr. Mátyás Miklós önéletrajza 1957. február 4. 1. HIM KI Ti OGY 031/771 További részletek az életrajzában.

⁴⁶⁰ N.N.: A karhatalom vezetői - Puchert János Egy túlélő 41.

⁴⁶¹ Budapesten az ELTE jogi karán végzett, oklevele 1957. április 20-án kelt. Részletek életrajzában.

Géza őrzetű. A Mecséri-perben elítélt 52 fő többsége még szabadlábon volt. A Külön tanács elnöke, dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy ismertette a vádirat indítványi részének a jelenlévő vádlottakra vonatkozó részét. Ezután megkezdte az I. r. vádlott, Mecséri János ezredes kihallgatását, de előzőleg az összes többi vádlottat elvezetette,⁴⁶² őket visszakísérték zárkájukba. Mecséri ezredes bátran nyilatkozott a vádról: „A vádat megértettem, bűnösnek nem érzem magam, cselekedeteimért azonban vállalom a felelősséget”⁴⁶³ Erre mindjárt hozott példát is, Janza Károly honvédelmi miniszterrel október 30-án történt találkozását.

„Mikor tőle akartam valami tájékoztatást kapni, akkor ő csak annyit mondott: 'ígyon egy csésze feketét'. Később, amikor tovább faggattam, azt mondta, cselekedtem saját belátásom szerint. Amikor felvettem azt a problémát, hogy esetleg a felkelők mellé állok, ő azt felelte, hogy gondoljam meg, nem lesz-e még korai az ellenforradalom mellé állni. Végül is azzal engedett el, hogy úgy fogok cselekedni, ahogy jónak látom.”⁴⁶⁴

A jelenet tömör összegzése a Magyar Néphadsereg állapotának, a legfelső vezetés alkalmatlanságának, a parancsnokok magára hagyatottságának, amiről a III. fejezet számol be. Mecséri ezredes ebből vezeti le döntését, aminek eredményeképpen elment a Kilián laktanyába Maléter Pál ezredeshez, és mintegy átállt a forradalom oldalára. Ezt a lépést fogja megtorolni a Mecséri ezredesre váró ítélet. Ő számot kellett vessen ezzel, hiszen sokáig a Maléter-ügyben, Maléterről hallgatták őt ki, és Maléter Pál tanújaként a perében is meghallgatták. Azt is tudnia kellett, hogy a volt honvédelmi minisztert már több mint egy hónapja kivégezték, Nagy Imre társaként.⁴⁶⁵ Ennek tükrében jelent sokat a tanúvallomás: Maléter ezredes „örömmel fogadott és baráti légkörben beszélgettünk.” Nemcsak Maléter ezredes, hanem Mecséri János ezredes akkori felfogását tükrözte a vallomás folytatása.

„Ő azt válaszolta, hogy elismeri a Nagy Imre kormányt, annak politikáját támogatja és határozottan kijelentette, hogy független, szocialista országot akar. Ennek érdekében... a szovjeteknek el kell hagyni az országot... amennyiben a szovjet csapatok másnap reggelre nem hagyják el az országot, ezt ellenséges cselekedetnek minősíti. A semlegesség érdekében ki kell lépni a Varsói Szerződésből... kijelentettem, hogy támogatni fogom őt. Ezt azért tettem, mert megállapítottam, hogy az ő véleménye megegyezik a kormány álláspontjával.”⁴⁶⁶

⁴⁶² A hadsereg védte a magasabb rendfokozatúakat, rajuk nevezve terhelő intézkedést, parancsot alacsonyabb rendfokozatú jelenlétében nem lehet kihirdetni. A jelek szerint ezt a rendet a hadbíró is betartotta.

⁴⁶³ Tárgyalási jkv. 3697. old.

⁴⁶⁴ Uo. 3697a old.

⁴⁶⁵ Puchert János válaszolta kérdésemre, hogy volt börtönűjság, abban közölték az ítéletet és a kivégzést.

⁴⁶⁶ Tárgyalási jkv. 3698. old.

Nagyon őszinte, nagyon bátor kiállás volt a kivégzett tábornok (és miniszterelnök) mellett, de a per kilátásait tekintve alkalmasabb volt a vád álláspontjának alátámasztására, mint a védő munkájának a megkönnyítése. Mecséri ezredes egyebekben fenntartotta a korábbi kihallgatásokon elmondott érveit.

Kihallgatását követően egyenként vezették vissza a soron következő vádlottakat, kivéve Puchert János honvéd XXI. r. vádlottat. Ezt a bíróság nem indokolta, a vádlott szerint a hadbíró az alábbi jelenetet torolta meg így: „Az egyik tárgyalási nap sorakoztatott bennünket a smasszer hadnagy. A sor végén álltam. Odaszólott nekem, nehogy lemaradjon Puchert, mire én: Nem maradok le hadnagy úr, mert akkor nem lesz kivel vitakozzon a bíró. Na, még mielőtt elfoglaltam volna a helyekmet, már Mátyás (Miklós hadbíró-M.E.) kérdezi is: szórakozunk, Puchert? A válaszzal nem tudtam meggyőzni. A tárgyalási nap végén már kísérték is a börtönparancsnokhoz és meg is kaptam a húsz nap szigorított zárka fenyítést.”⁴⁶⁷

A tárgyaláson az ő helyét szabadon hagyták, de csak utolsóként hallgatták ki, tehát egyik társa vallomását sem hallhatta, a velük szembeni védekezés jogától tehát fosztották.

II. r. vádlott, Szendi Dezső alezredes a vádat megértette, részben érezte bűnösnek magát. Tartotta magát korábbi vallomásaihoz. Egy megjegyzése Mecséri és Maléter ezredes javára szólt. Október 30-án este visszajött Mecséri ezredes a Kilián laktanyából, és ő bejelentette, átállt a forradalom oldalára. Szendi alezredes Kiss Sándor őrnagy, törzsfőnöknél érdeklődött a történetekről, „ő csak annyit mondott, hogy Pesten a Kilián laktanya az egyedüli hely, ahol még elvtársnak szólítják az embert.”⁴⁶⁸ Nem kis bátorság kellett ehhez a mondathoz is!

III. r. vádlott, Vidi József alezredes a vádat megértette, bűnösnek nem érezte magát. Az egész nyomozati eljárásra terhelő nyilatkozatot tett:

„Az ügyész előtt tett vallomásom félrevezetés eredménye. Én a történetekre pontosan nem emlékeztem, számba adták a gondolatokat.”⁴⁶⁹ Az ügyész kérdésére megismételte: „Az ügyész kihallgatásakor nem emlékeztem alaposan a történetekre.” Leszögezte, hogy „A későbbiek során én sem beszéltem senkinek tűzharcról.”

IV. r. vádlott, Szabó Pál őrnagy a vádat megértette: „Bűnösnek abban érzem magam, hogy egységemet kiveztem a tüzelőállásba. Abban nem... hogy ők harcba bocsátkoztak a szovjetekkel.”⁴⁷⁰ Fogalmazhatott volna szerencsésebben is, ám a következő állítása végképp problematikus. „Még indulás előtt Vidi visszahívott és közölte, hogy elfelejtette mondani, a tűzparancs is ki van adva. Ennél a beszélgetésnél senki nem volt jelen.” Lehet, Szabó őrnagy nem volt még bent Vidi alezredes kihallgatásánál, de a bíróság hallotta, a jegyzőkönyv megörökítette Vidi alezredes előző, Szabó

⁴⁶⁷ Puchert János Egy túlélő 38.

⁴⁶⁸ Uo. 3700. old.

⁴⁶⁹ Uo. 3701a old.

⁴⁷⁰ Uo. 3702. old.

őrnagyéval ellentétes nyilatkozatát. Szabó őrnagy a továbbiakban is Vidi alezredesre hivatkozva mentette magát, de Vidi alezredes fenntartotta vallomását.

V. r. vádlott, Rémiás Pál* hadnagy a vádat megértette, nem érezte bűnösnek magát. Jutadombi cselekményeit Szabó őrnagy parancsaira vezette vissza, még azokat is, amelyeket Kliebert százados adott ki. A november 4-i tűzharccal kapcsolatban többször is határozottan kijelentette, hogy ő maga tűzparancsot nem adott, katonái visszalöttek a rájuk tüzet nyitó oszlopra, ekkor sebesült meg Szekeres tizedes. Saját védelmére mondta: „*En azon voltam, hogy elszabotáljam a parancsokat, ennek azonban nem lett eredménye.*”⁴⁷¹ Szabó őrnagyéhoz hasonlóan Rémiás hadnagy érvei sem hangzottak egybe a tanúvallomásokkal. Szendi alezredes, Szabó őrnagy észrevételezte Rémiás hadnagy állításait. Rémiás hadnagy kitarzott: „*Nem tudok arról, hogy Szabó őrnagy visszavonta a tűzparancsot, erről nem beszélt senki a tüzelőállásban.*” Kihasznlva, hogy Mátyás hadbíró más ügyben tett fel kérdéseket és elterelte a figyelmet, Szabó őrnagy találta meg a kiutat. Egyszerűen rávezette Rémiás hadnagyot, mit kellett volna vallania: „*Határozottan emlékszem rá, hogy a Jutadombon visszavontam a tűzparancsot és Klibert (Kliebert – M.E.) századosnak megmondtam, hogy csak akkor tüzelhetnek, ha a szovjetek rájuk lönek. Később ismételtén figyelmeztettem, hogy kerüljék a tűzharcot.*” Rémiás hadnagy végre kapcsolt: „*Igen, úgy volt, most már emlékszem rá.*”⁴⁷² De már nem kapott lehetőséget arra, hogy a halott századosra hárítsa mindazt, amit a tanúvallomások ellenében mondott.

VI. r. vádlott Mátyás Imre hadnagy megértette a vádat, bűnösnek érezte magát, mert részt vett az előkészítő munkálatokban, de a tűzharcban semmi szerepet nem ismert el. A kihallgatásokhoz hasonlóan most is előjáróira, tisztársaira és a lövegkezelőkre hárított minden felelősséget. Elmondta, hogy 1956. márciusától tagjelölt volt, 1956. novemberében lett párttag. 1957. január 1-től április 15-ig a karhatalomban teljesített szolgálatot.

A tanúk egységesen fordultak szembe Mátyás Imre hadnaggyal. Szabó őrnagy, aki karhatalmi szolgálataért MPHE kitüntetésben részesült, úgy nyilatkozott, hogy Mátyás Imre nem teljesített szolgálatot a karhatalomban.

Szendi Dezső alezredes, aki november 4. után a hadosztály élén állt, állította: „*Mátyás hadnagy 1956. novemberében letartóztatásba került nálunk. Valószínűleg haragból tett olyan kijelentést, hogy én adtam tűzparancsot és én bíztattam őket a szovjetek elleni harcra.*”⁴⁷³

Ekkor valamit közbekérdezett a korábbi hadosztályparancsnok, Mecseri ezredes. Bizonyára Szendi alezredeshez kapcsolódva szeretne volna hallani, hogy az ő parancsának értelmében nem tüzeltek. A tárgyalási jegyzőkönyv csak Mátyás hadnagy válaszát rögzíti, ami még a per összes körülményét mérlegelve is kirívó:

„*Korábban azért nem tüzeltünk, mert éreztük, hogy ez népellenes parancs, én a tűzharc során sem lőttem és erre figyelmeztettem Rémiást is...*”

Fentebb hivatkoztunk a vádirat Szendi Dezső alezredesre vonatkozó állítására, hogy „*népellenes parancsot*” hozott, de Mátyás Imre hadnagy – csakúgy, mint a nyomozati eljárás első kihallgatásán – olyat állított, ami a korábbi kihallgatásokban illetve az előtte elhangzott öt meghallgatáson nem került szóba. Sem a tanács elnöke, sem a két ülnök nem tett megjegyzést, és nem kapcsolt Rémiás hadnagy sem. Ismét Szabó őrnagy mentette meg a helyzetet:

„*Mátyás hadnagy a nyomozás során elismerte, hogy a tűzparancsot lefújták és én azt megerősítettem*”, tehát nem a parancs „népellenes” volta miatt nem lőttek Mátyás hadnagyék. Szabó őrnagy azonnal lerombolta a nyilatkozó maradék hitelességét, mert csatlakozott Szendi alezredes előző megjegyzéséhez: „*Mátyás nem teljesített szolgálatot a karhatalomban.*”

Az elmergesedett helyzetben a hadbíróság témát váltott.

Rémiás hadnagy nem jelentkezett észrevételre, de dr. Mátyás Miklós őrnagy rákérdezett. A válaszból idézünk: „*Mátyás hadnagy végig velem volt, én nem adtam tűzparancsot, nem tudom, miért állítja ezt... ott feküdt mellettem, még megkérdeztem tőle, hogy él-e, és kiabáltam a kezelőknek, hogy ne löjenek.*”⁴⁷⁴ Rémiás hadnagy ezúttal nem visszhangozta a tisztársa által mondottakat. Mátyás hadnagy pedig fenntartotta a vallomását. Mind a négy „vitapartnerét” kivégezték, őt felmentették.

Varga József VIII. r. vádlott kihallgatásával lezárult az első tárgyalási nap.

A parancsnoki láncolat felső három tagjának kihallgatása arra vall, hogy a vádlottak nem a BHÖ kivédésére készültek fel. Az érintett Szabó őrnagy és Rémiás hadnagy nem védekezett a BHÖ 349. §-ára alapozott vád ellen – pedig azért külön is halálbüntetés járt. Nem arról nyilatkoztak, hogy nem vettek részt szervezkedésben, tehát vezetői szerepet sem játszhattak, védőik nem emeltek – és nem is emelhettek – kifogást az ellen, hogy a kihallgatások más tényállás megalapozására szolgáltak, mint amire a vádat építették. Dr. Mátyás Miklós hadbíró meghagyta őket ebben a hitben: a közvetlenül elhangzottakba kérdezett bele, csakúgy, mint dr. Kapfinger Tibor ügyész. Ha a per ebben a mederben folyik tovább, akkor a váddal szemben semmiféle pertaktika, védekezési terv nincs, az ítélet nem kétséges.

A második tárgyalási napon, július 23-án, szerdán 8:30 órakor a bíróság idézésére megjelent négy, eddig szabadlábon védekező vádlott. Őket azonnal előzetes letartóztatásba helyezték: Simon Ferenc. Egervári Ferenc. Vasi Ferenc Péter. Hartmann János jutadombi honvédek.⁴⁷⁵

Ezen a napon Rémiás hadnagy két közepes lövegének kezelőit hallgatták ki. A 4. sz. lövegraj parancsnoka Papp György szakaszvezető volt. Ezzel a löveggel reggel

⁴⁷¹ Uo. 3703a old.

⁴⁷² Uo. 3704.

⁴⁷³ Uo. 3705.

⁴⁷⁴ Uo. 3705a

⁴⁷⁵ Uo. 3707.

személyesen Rémiás Pál hadnagy lőtt rá egy szovjet harcokcsi vontatóra, nem talált – ám a perben mint aktív résztvevőt vették számításba. A vádirat a 3. sz. lövegnek tulajdonította az előtte már elvonult szovjet-volt ÁVH-s menetoszlop megtámadását, egy harcokcsi és egy személygépkocsi kilövését, résztvevett a további harcokban. Lövegraj parancsnok Szekeres Géza tizedes volt, de ő súlyosan megsebesült, a tűzharcban nem vett részt. Ekkor vállalt főszerepet Varga József honvéd.

XII. r. Motil József vádlott 4. sz. löveg 1.sz. kezelője a vádat megértette és bűnösnek érezte magát. Kijelentette, hogy „*Rémiás saját elhatározásából lőtt a vontatóra, erre parancsot nem kapott senkitől.*”⁴⁷⁶ Ez a nyilatkozat nem volt meglepő. Az inkább, hogy az előző nap már kihallgatott VII. r. vádlott, Varga József honvéd ellen többen is súlyosan terhelő tanúvallomást tettek. Motil honvédet sem a hadbíró, sem az ügyész nem kérdezte. Amikor éppen Varga honvéd védője intézett hozzá kérdést, Motil honvéd nem volt kényszerhelyzetben, hogy ezt a választ adja: „*Varga a személygépkocsira minden parancs nélkül lőtt.*” Ugyanitt számol be a jegyzőkönyv arról, hogy Mátyás Miklós hadbíró kérdésére IX. r. Egervári Ferenc vádlott azt nyilatkozta, hogy „*Varga dicsekedett a találataival. Arra nem emlékszem, hogy Motil is ezt tette.*” XI. r. Papp György szakaszvezető ugyan nem volt jelen a tűzharcnál, de az ügyész kérdésére Varga ellen nyilatkozott: „*Amikor a Jutadombi tüzelőállásból elindultunk, felraktuk a kocsikra az üres hüvelyeket és abból tudtam meg, hogy Vargának lövege 15-20 lövést adott le.*” Azt nem tette hozzá, egy vagy két vagy három tűzharcban történt ez, de a kérdések és válaszok az első szovjet menetoszloppal vívott tűzharcra vonatkoztak. Érdekes, hogy a hadbíró előtt pár perccel korábban Motil honvéd azt vallotta, hogy „*Varga kb. 15-20 lövést adhatott le.*” Ezt aligha támasztotta alá a következő mondata: „*Mikor visszamentem a löveghez, ott egy üres hüvelyt találtam.*” Valójában az első menetoszlopra ebből a lövegből legfeljebb 4 utána küldött, nem célzott lövésre volt idő.⁴⁷⁷ Talán nem lett volna akadály annak, hogy a vádlottak úgy válaszoljanak, mint azt szintén a hadbíró kérdésére, a frissen letartóztatott X. r. Vasi Ferenc honvéd tette: „*A löveggel 3-4 lövést adtak le, nem tudom, ki lőtt.*”⁴⁷⁸

De a vádlott-társak tanúvallomásai hozzájárulhattak ahhoz, hogy Varga József honvédet első fokon halálra ítélték.

Visszatérve a tárgyalásra, a két löveg személyzete megerősítette, hogy Rémiás lőtt a vontatóra. Kemény vallomást tett ellene XIII. r. Klug András honvéd: állította, hogy Rémiás hadnagy őt is, valamint Motil honvédet is pisztollyal kényszerítette arra, hogy üljön be a lövegbe és tegye a dolgát.⁴⁷⁹ Talán magyarázat volt ez arra, hogy Klug honvéd csak részben érezte magát bűnösnek, habár a vádat megértette.

A harmadik tárgyalási napon, július 24-én, csütörtökön 8:30 órakor a bíróság idézésére megjelent tizenkét, eddig szabadlábon védekező vádlott. Őket is azonnal előzetes letartóztatásba helyezték: Schór András, Nagy II. István, Rácz Ferenc, Vértess József, Senkár Lajos, Papp Károly, Schmellhausz János, Hataier János, Kiss Balázs, Szedlák István, jutadombi honvédek és Rácz Ferenc őrzetett, Paska Elemér tizedest,⁴⁸⁰ a per időpontjában továbbszolgáló szakaszvezetőt. Paska már 1956. szeptemberében beadta továbbszolgálati kérelmét. Állítása szerint decemberben elsőként jelentkezett a karhatalomba és Esztergomban többször is az életét kockáztatta. Mint pufajkás szakaszvezető kiérdemelte az MPHE kitüntetését. 1957. áprilisában abba a lövészezredbe vezényelték, amelyik október 26-án megvívta az első ATRA gyár-jutadombi összecsapást és utóbb, mint Hodosán-csoport, Budapesten karhatalmi feladatokat látott el. Ennek az ezrednek a jogutódja lett a kalocsai „Budapesti Forradalmi Ezred”. Itt várta szabadlábon Paska szakaszvezető a július 24-i tárgyalást.

A hadbíró megállapította, hogy négy védő késve érkezett. Az erre a napra idézett vádlottakat elvezettette és megkezdte XVII. r. Kicska János főhadnagy kihallgatását.

Kicska főhadnagy beismeréssel kezdte: „*A vádat megértettem, bűnösnek érzem magam.*” A tűzparancsot Szabó őrnagytól kapta, aki „*azt nem mondta, hogy csak akkor nyissanak tüzet, ha a szovjet csapatok is lönek.*” November 4-én hajnalban a munkásszálláson a rádióból hallotta „*Nagy Imre nyilatkozatát.*”⁴⁸¹ Kicska főhadnagy november 13-i önvallomásában még „*Nagy Imre segélykiáltásait*” hallotta és hozzátette, hogy ennek hallatára mit tett.⁴⁸² Most vagy Kicska főhadnagy nyilatkozott visszafogottabban, mint önvallomásában, vagy a jegyzőkönyv vezető tompította szavait óvatosságból. Az önvallomás szerint Nagy Imrét hallva ő ment Kliebert századoshoz, most a tárgyaláson inkább magát mentette: „*Klibert (helyesen Kliebert – M.E.) egy honvédet küldött értem, hogy miért nem vagyok a tüzelőállásban. Az üzenetben még az is benne volt, hogy tudnom kell, amikor a közepesek megnyitják a tüzet, a könnyűsőknek is löni kell.*” Védekezett az ellene tett tanúvallomásokkal szemben. „*Kivégzésnél nem voltam jelen, azt nem láttam. Erről csak utólag hallottam és akkor jelenttem is Klibert századosnak.*” Tisztársairól a következőket válaszolta a hadbíró kérdésére: „*Azért érzem bűnösnek magam, mert népellenes parancsot hajtottam végre. Előjáróim csak ilyen szellemben beszéltek, senki nem akarta megakadályozni a parancsok végrehajtását. Rémiás abban az időben jobban égett a harci vágytól, mint mások. Leginkább Klibert százados volt a harc mellett. Mátyás hadnagy passzív magatartást tanúsított.*”⁴⁸³ Lehetetlen nem észrevenni a hasonlóságot Mátyás Imre

⁴⁷⁶ Uo. 3711.

⁴⁷⁷ Számítások: Marossy Endre Jutadombi történetek

⁴⁷⁸ Tárgyalási jkv. 3711.

⁴⁷⁹ Uo. 3711a.

⁴⁸⁰ Uo. 3714. Erre a napra teszi Jakab Ambrus tizedes letartóztatását Puchert János Egy túlélő 24. is. Ám a tizedest másnap, 25-én tartóztatták le.

⁴⁸¹ Tárgyalási jkv. 3715a.

⁴⁸² Idézi Marossy Endre Jutadombi történetek 38.

⁴⁸³ Tárgyalási jkv. 3716.

hadnagy vallomásaival, a különbséget Kicska főhadnagy korábbi vallomásaitól, hiszen ilyen kijelentéseket sem önvallomásában, sem a Vizsgálati Alosztály, sem a Budapesti Katonai Ügyészség előtt nem tett. A jelek szerint Kicska főhadnagy odafigyelt Mátyás hadnagy vallomására és az azt követő vitára, de más utat választott, mint előjárói és tiszti társai, nem fordult Mátyás hadnagy ellen, hanem átvette az érvelését és őt, illetve magát mentette. Az ismét hivatkozott népellenes parancsra lentebb visszatérünk.

A parancsnoki tekintélyére mindig kényes, a beosztottai iránti felelősséget a végéig képviselő Kicska főhadnagy ezúttal mintha összezavarodott volna. „November 9-én már az alakulatomnál voltam és ott letartóztatásomig tettem szolgálatot.” De tévedett: Esztergomból – csakúgy, mint Kliebert századost – áthelyezték Vádra. Ott kedvelték, küszöbön állt századosi előléptetése, amikor letartóztatták. A századosi csillagokat özvegye a váci íróasztalában találta meg.⁴⁸⁴

Mecséri ezredes nagyon logikus észrevételt tett a tűzparancs kiadásával előjáróit vádoló Kicska főhadnagynak: „November 2-a után minden nap közlekedtek szovjet egységek a Soroksári úton. Ha a tűzparancs ki lett volna adva, a tüzelőállásból már korábban lönni kellett volna.” A főhadnagy válasza: „Korábban nem lőttünk, mert nem kaptunk rá parancsot. November 3-án Klibert százados lement egy szovjet gépkocsi oszlop elé, beszélt a parancsnokkal és azok visszafordultak.” A válasz első mondata nehezen vonatkoztatható a kérdésre. A második mondat pedig Mecséri ezredes észrevételét erősíti.

A továbbiakban a könnyűs lövegek kezelői következtek. XXIX. r. Kocsis Zoltán szakaszvezető, lövegraj parancsnok kijelentette, hogy a vádat megértette, nem érzi bűnösnek magát. Ezen a napon a többi sorkatona is így nyilatkozott. Kicska főhadnagy azt vallotta, hogy Kocsis tizedes lövege technikai akadály miatt nem lőtt, Kocsis szakaszvezető ezzel szemben azt állította, hogy az ő lövege 20-25 lövést adott le, Dékány tizedes lövegénél volt akadály. A nyomozás jogsértő körülményeivel hozható összefüggésbe a Hernádi Gyula hadnagy védőjének kérdésére adott válasza: „Hernádit a Jutadombi tűzharc során nem láttam, a vizsgálat során csak félelmemben mondtam azt, hogy ő is lőtt géppisztollyal...”⁴⁸⁵ Több kihallgatás érintette a két volt ÁVH-s kivégzését, erről részleteket a X. fejezet tartalmaz. A tanács elnöke 15,15 órakor szakította félbe a tárgyalást, amit másnap folytattak. A harmadik tárgyalási nap tehát 6 óra 45 percig tartott.

Két nappal korábban Mátyás hadnagy, most Kicska főhadnagy hivatkozott a „népellenes parancs” -ra. Mátyás volt könnyebb helyzetben, mert ő azt mondhatta, hogy nem hajtotta végre – Kicska főhadnagy legfeljebb arra, hogy bár végrehajtotta, de előjárói ráhatására. A per további szakaszában futótűzként terjed a hivatkozás, a

⁴⁸⁴ Marossy Endre Jutadombi történetek 189.

⁴⁸⁵ Tárgyalási jkv. 3718.

„bűnös parancs” kifejezést is alkalmazzák. Olykor hozzátéve, hogy közismert, nyilvánvaló. A kétféle kifejezés ennek ellentmond, hiszen nem szinonímák, a második változat kevésbé érthető, mint az első. A sorkatonák számára kézenfekvő két forrás: a katonai eskü szövege illetve a szolgálati szabályzat nem használja egyik kifejezést sem. A katonai eskü szövegében a parancs szó egyetlen mondatban olvasható: „Előjáróim és feljebbvalóim parancsainak engedelmeskedem.”⁴⁸⁶ A Szolgálati Szabályzat még szigorúbb: „A katona...ellentmondás nélkül engedelmeskedjék parancsnokainak...”⁴⁸⁷ A politikai tisztek nevelő munkájának kötelei között van egy fél mondat, ami november 4-én jelentőséget kaphatott: személyesen kell vezessék a személyi állomány nevelőmunkáját több témában, ilyen a Szovjetunió iránti hűség. Ebből a politikai feladatból nem keletkezik jog parancsmegtagadásra. Ráadásul a magyar büntetőjog csak háború esetén szankcionált szovjetellenes tevékenységet.⁴⁸⁸ Tehát nincs utalás, hogy a katona kaphat olyan parancsot, amit mérlegelnie kell, sőt aminek ellen kell szegülnie, ennek elmulasztása akár halálos ítéletet is vonhat maga után. Sem tisztek, sem politikai helyettesek kötelei, lehetőségei között nem szerepel az, hogy a parancsnok esetleg népellenesnek vagy bűnösnek minősülhet parancsát vitathatják, vagy annak ellenszegülhetnek, még kevésbé az, hogyan? Számos forrás bizonyítja, hogy főleg a megtorlás időszakában emlegették a „bűnös parancsot”, „népellenes parancsot”, de még utólag sem fejtették ki, hogy tulajdonképpen miről kellett volna ezeket felismerni, mit lehetett volna tenni megakadályozásukra? Aligha véletlen, hogy az ügyészi előterjesztés sem tudja konkrét jogszabállyal alátámasztani előadását, csak kijelenti Mecsériékkel kapcsolatban, hogy „ezen parancsok nyilvánvalóan bűnös parancsok voltak, amelyet nem voltak kötelesek végrehajtani.”⁴⁸⁹ A katonák számára nem a bűnös parancsok voltak nyilvánvalóak, hanem a HM állásfoglalása, ami egybehangzott az újságok, a rádió révén folyamatosan ismételt, közismert híradásokkal: „a hadsereg a néppel van.”⁴⁹⁰

A negyedik tárgyalási napon, július 25-én, pénteken 8:30 órakor a bíróság idézésére megjelent tizenegy, eddig szabadlábon védekező vádlott. Őket is azonnal előzetes letartóztatásba helyezték: Lant János, Szöllősi Sándor, Fink Mátyás, Szita Bálint, Nizner György, Gróf Mihály, Haász Márton jutadombi honvédeket, Villi Ferenc Jelencsik Pál őrzetűt, Jakab Ambrus, Szabó Gyula tizedest. Együtt volt Mecséri János ezredes és mind az 51 társa.

⁴⁸⁶ Szolgálati szabályzat 2.sz. melléklet: Katonai eskü

⁴⁸⁷ Szolgálati szabályzat 7.

⁴⁸⁸ BHÖ II. 36. /1/ a) szerint hűtlenség büntetést követi el az, aki háború idején a magyar állam vagy szövetséges fegyveres erejének, vagy a velük közösen működő fegyveres erőnek szándékosan hátrányt okoz.

⁴⁸⁹ HL Katf. Kt. 057/1958 3.

⁴⁹⁰ Ezt közölte géptáviratban a HM Mecséri János ezredessel október 30-án délelőtt. Idézi Kerekes Anna i.m. 27.

Továbbra is a könnyűsöket hallgatták ki, mindenki a harcok részleteiről beszélt. XXII. r. Bősze Károly őrzető a két volt ÁVH-s kivégzését másként adta elő, mint a jegyzőkönyvekben vele aláíratott vallomásokban: „*Ekkor már Molnár és Kálmán kísérték (a két elfogottat – M.E.), utánuk ment Árpási is. A kivégzést 15-20 méterről láttam, biztosan tudom, hogy Molnár lőtte agyon őket. Kálmán is rájuk fogta a géppisztolyát, annak torkolattüzét azonban nem láttam.*”⁴⁹¹ A hadbíróság előtt Bősze őrzető azt mondta el, amit hat évtizeddel később nekem a telefonba, amit a X. fejezet tartalmaz: *ő nem mondta, hogy a Dezső lőtt.* Jogi értelemben vett perben a bírónak most fel kellett volna lapoznia a Bősze Károly őrzető aláírását tartalmazó, elmentéses tartalmú jegyzőkönyveket és tisztázni kellett volna az ellentmondást. A kontradikció elve szerint az érintett vádlottaknak – Bősze Károly, Kálmán Dezső őrzetőknél – ki kellett volna fejteniük végleges álláspontjukat, magyarázatot kellett volna adniuk, miért tér el a korábbi és az itt tett vallomásuk. Ha ez nem zárul megnyugtató eredménnyel, kiegészítő bizonyítási eljárást kellett volna lefolytatni. Dr. Mátyás Miklós hadbíró csak egy kérdést tett fel, Bősze Károly válaszából kitűnően nem a fentiekre vonatkozóan. A válasz: „*Kálmán is ráfogta fegyverét az államvédelmistákra.*” Ez a mondat bekerült a Kálmán Dezső őrzetőt sújtó halálos ítélet indokolásába. Bősze Károly vallomására alapozva a hadbíró tettestársá minősítette Kálmán Dezsőt, pedig Bősze épphogy őt akarta menteni.

Bősze Károly után nem más, mint XXIII. r. Kálmán Dezső őrzető következett. A vádat ő is megértette, részben érezte magát bűnösnek, de nem árulta el, hogy mi? Hernádi hadnagy parancsára hivatkozva elismerte, hogy átkutatta a kilőtt teherautó volt ÁVH-s halottait, és eltulajdonított tőlük igazolványokat valamint 850,- Ft-ot. A fogolykísérésről előadta: „*A kísérethez csatlakozott Magyar és Molnár is, úgy hallottam, hogy Molnár két rövid sorozatot lőtt, Magyar csak 1-2 lövést adott le.*”⁴⁹² Kálmán Dezső őrzető a X. fejezetben ismertetett vallomásaiban még elismerte, hogy ott állt Molnár őrzető és Magyar honvéd mögött, és látta a kivégzést. Amit most mondott, gyengíti a korábbiakat, és javít Magyar János honvéd helyzetén. A tanács elnöke közbevágott, kérdésére Kálmán Dezső őrzető lényegében megismételte mostani vallomását: „*Az agyonlövésnél nem voltam jelen, kb. a tüzelőállásnál álltam, akkor hallottam két rövid sorozatot, mire a helyszínre értem, akkor már elföldelték a civilek a meggyilkolt két személyt. Velük szemben állt Molnár és Magyar, úgy hallottam, hogy Molnár két rövid sorozatot lőtt, Magyar csak 1-2 lövést adott le... A kivégzésnél tiszteket nem láttam.*” Ezt már az ügyész sem hagyhatta szó nélkül. Kérésére döbbenetes választ adott Kálmán Dezső őrzető: „*Az ügyészségen tett vallomásomat nem tartom fenn, mert akkor attól féltem, hogy megvernek úgy, mint a nyomozás során. Nem fedi a valóságot, hogy én löni akartam az államvédelmistákra és Magyar leintett, hogy ne lőjjenek, mert már meghaltak.*”⁴⁹³ A második mondatra be

⁴⁹¹ Tárgyalási jkv. 3729.

⁴⁹² Uo. 3729a.

⁴⁹³ Uo. i.h.

kell várni Magyar János honvéd vallomását, de az első mondatban hivatkozhatunk a már kivégzett Kálmán Dezső édesanyjához eljuttatott ruhái között küldött véres ingre és levélre.⁴⁹⁴ Tény, hogy az ügyész, a törvényesség őre nem mondott ellent, a hadbíró pedig – tisztázás helyett – befejezettnek nyilvánította Bősze Károly őrzető kihallgatását, utóbb az ügyész indítványát elfogadva halálra ítélte Kálmán Dezső őrzetőt.

XXV. r. Árpási Ferenc őrzető megértette a vádat, csak annyiban érezte magát bűnösnek, hogy pénzt fogadott el Kálmán őrzetőtől, aki ezt a teherautónál elesett volt ÁVH-soktól tulajdonította el. A kivégzésről továbbra sem a vizsgálók által hamisított változatot ismerte el, fenntartotta saját eredeti vallomását: „*A kivégzést láttam, azt Molnár hajtotta végre, arra nem emlékszem, hogy Kálmán ott volt-e.*” A meg nem nevezett ülnök kérdésére kiegészítette válaszát: „*A kivégzésnél két rövid sorozatot hallottam, Molnárt láttam löni, mászt nem figyeltem.*” Majd ismét az előzetes eljárásokon alkalmazott erőszakra utalt, Kálmán őrzető védőjének kérdésére adott válaszában: „*Az ügyészi kihallgatás során meg voltam ijedve és azért mondtam, hogy Kálmán is részt vett a kivégzésben.*”⁴⁹⁵ Dr. Mátyás Miklós hadbíró azonnal befejezettnek nyilvánította Árpási őrzető kihallgatását.

Következett a kivégzés másik vádlottja, XXIII. r. Magyar János honvéd. Megértette a vádat, nem érezte magát bűnösnek. A kivégzésről így nyilatkozott: „*A homokgödörnél az ismeretlen katona és én már elhagytuk a kísérőket, és ekkor hallottam a géppisztoly lövést. Mire visszafordultam, a két személy már a földön volt és úgy láttam, hogy Molnár Géza tartja feléjük a fegyverét. Ekkor Kálmán odalépett, ő is löni akart, de én azt mondtam neki, hogy ne lőjön... Az eset után odamentem az ütegparancsnokhoz és jelentettem neki, hogy Molnár Géza agyonlőtt két embert.*”⁴⁹⁶

Kálmán Dezső azonnal tiltakozott: „*Én az államvédelmistákra nem fogtam fegyvert. Magyar nem is szólt hozzám semmit.*” Magyar honvéd fenntartotta vallomását. Ezzel megdőlt Kálmán Dezső őrzető fentebb idézett állítása.

Kicska főhadnagy viszont a tanácselnök kérdésére elismerte, hogy Magyar honvéd jelentett neki. A fenti vallomások után számos kérdés szorult tisztázásra, valamint egyre több bizonyíték gyűlt össze arra, hogy Molnár Géza őrzető egyedül lőtte le a két volt ÁVH-st, ideje lett volna felmenteni e vád alól Kálmán Dezső őrzetőt és Magyar János honvédet. Azonban a tanácselnök további kérdés feltevése helyett befejezettnek nyilvánította Magyar János honvéd kihallgatását.

Az első négy tárgyalási napon történtek bebizonyították, hogy míg a vádlottak abban a hitben, hogy megértették a vádat, olykor egymás ellen fordulva igyekeztek tisztázni a jutadombi harc részleteit, abban a reményben, hogy a bíróság az igazságot megismerve felmenti őket a vád alól vagy legalábbis enyhe ítéletet szab ki, addig az

⁴⁹⁴ Részletek. Marossy Endre Jutadombi történetek 166.

⁴⁹⁵ Tárgyalási jkv. 3730.

⁴⁹⁶ Uo. i.h.

eljáró bíróságot és ügyészt nem érdekelték ezek a részletek. A legkevésbé sem törődtek azzal, hogy a vádlottak értik-e az ellenük emelt vádat, nem igazították a tárgyalás menetét a vádban megjelölt cselekményekhez, semmibe vették a büntető perek kötelmeit, meg sem kísérelték az ellentmondások tisztázását.

Jellemző példát örökít meg a tárgyalásokról eddig megírt egyetlen belső visszaemlékezés. Puchert János honvédet megvádolták azzal, hogy a jutadombi harcok után a Határ útnál golyószórójával kilőtt két szovjet oldalkocsis motorkerékpárt. Ezek egyikében két szovjet katona meghalt.⁴⁹⁷ Puchert János állítása szerint nem tartózkodott a helyszínen. Mégis voltak, akik az vallották, hogy ő lőtte ki a két motorkerékpárt. Észrevételezte a hadbírónak, hogy „őrnagy elvtárs, önök kint voltak a helyszínen, meggyőződhetek arról, hogy ahol a tanúk álltak, nem is lehetett odalátni, ahol én az esemény előtt tartózkodtam.” Kétely esetén a hadbírósnak tisztázni kellett volna a helyzetet, akár a helyszíni szemle megisméltése árán is. De Mátyás őrnagy rövidre zárta a vitát: „Nem baj, Puchert, nem fontos, hogy látta-e a tanú vagy sem, elég, ha csak hallotta, hogy maga lőtte le a motorosokat.”⁴⁹⁸

Azt nem lehetett bizonyítani, hogy kinek a lövése találta el a motorkerékpárokat, olvassuk a fent hivatkozott tényállás ismertetésben, mégis bűnösnek mondták ki Puchert Jánost többrendbeli gyilkosság büntetésében is.⁴⁹⁹

Néhány nap szünet után, július 31-én, csütörtökön kezdődött meg az **ötödik tárgyalási nap**. Azért csak 9:50 órakor, mert Szendi Dezső alezredest és Lant János honvédet a büntetés-végrehajtási kórház hibájából időben nem állították elő. A késedelmes kezdés után megkezdődött a tanúk kihallgatása.

Az első tanú a más per kapcsán letartóztatott Solymosi János alezredes volt, az esztergomi hadosztály piliscsabai gépesített ezredének parancsnoka. Közismerten rossz viszonyban állt hadosztályának parancsnokával, Mecséri János ezredessel. Ha ebből a Mecséri-per vádlói tőkéit akartak kovácsolni, rá voltak szorulva Solymosi alezredes vallomására. De ő egyebek között ezt mondta el a tanács elnökének a kérdésére: „Véleményem szerint Mecséri Budapesten az ellenforradalom első napjaiban nem szabotálta a karhatalmi szolgálatot.”⁵⁰⁰

Nyerges Pál, aki mint őrnagy az esztergomi hadosztály híradó zászlóaljának parancsnoka volt, de a perben mint lefokozott, a hadseregéből eltávolított polgári egyén tanúskodott: „Mecséri 1956. október 30-ig pozitív magatartást tanúsított, harcolt az ellenforradalmárok ellen.”

Mint utóbb kiderült, a tárgyalások egyik legemlékezetesebb meghallgatása következett. Róka Mihály vezérőrnagy. Mecséri János ezredes régi barátja, akitől nem az

volt meglepő, hogy őt támogatta vallomásával. A továbbiakról érdemes idézni dr. Mátyás Miklós sorait a vezérőrnagyot feljelentő leveléből:

„...tanúként hallgattuk ki Róka Mihály vörge-öt is...tanú vallomásának tartalmi részét illetően erősen kiérezhető volt, Mecséri ezredes...vádlottal való együttérzése, ami kezdődött azzal, hogy amikor Róka vörge. a tárgyalóterembe belépett, szinte ügyet sem vetve a bíróságra, széles mosollyal és fejbiccentéssel üdvözölte a vádlottak padjának első helyén ülő Mecséri vádlottat, majd ...vele szívélyesen kezét is rázta...igyekezett Mecséri kétségtelen fennállt eredményeit túlbecsülni és felnagyítani, ugyanakkor...bűncselekmény mozzanatokon pedig nem emlékszem szóval akart átsiklani...a terem elhagyása során pedig újjólag szinte baráti szívélyességgel mosolygott Mecsérire ...ismételten szívélyesen kezét rázta...”

Csak hogy két további tábornok, közöttük egy volt honvédelmi miniszter is Mecséri ezredes javára tett tanúvallomást. Dr. Mátyás Miklós mint a Budapesti Katonai Bíróság elnöke ugyenezen levélben őket is feljelentette:

„Jelentem, hogy szinte ugyanilyen körülmények között zajlott le Janza Károly és Hegyi László volt tábornokok kihallgatása is, ugyanígy üdvözölték Mecsért... csak kezét fogták vele. Nyilatkozataik lénye (sic! – M.E.) is hasonló volt Róka vörge.-éhez...” Végül az ellenőrizhetetlen vádaskodás következett: „...Róka Mihály vörge. vonatkozásában a katonai bíróságnál lefolytatott több ellenforradalmi bűnügyben merültek fel dehonesztáló, őt kompromittáló körülmények”⁵⁰¹

A további kihallgatások sem a jutadombi harcokra, sem a Mecséri-per fő kérdéseire nem vonatkoztak. Kivéve Szabó Pál őrnagy észrevételét Felczán Andor alezredes, az esztergomi helyőrség parancsnoka vallomására: „November 1.-én éjjel Felczán adott parancsot arra, hogy menjünk fel Budapestre. Előző napon Lantostól kaptam ugyanezt a parancsot.” Felczán alezredes válasza: „Lantos jött Budapestről a parancssal, hogy Szabóéknak azonnal fel kell menni. Szabó ekkor közölte, hogy csak reggel akar indulni. Erre én azt válaszoltam, hogy Mecséri parancsát nem változtathatom meg.”⁵⁰² A tanács elnöke szinte mondat közben szakította félbe a tárgyalást, aminek időtartama ezúttal nem érte el a hat órát.

Augusztus 1-én, pénteken 8:30 órakor kezdődött meg a **hatodik tárgyalási nap**. Most már a vád tanúi következtek. Dallos László főhadnagy, a jászberényi tüérezred ütegparancsnoka egyértelműen tanúsította Szendi alezredes szovjetellenes kijelentéseit,⁵⁰³ csakúgy, mint korábban a Vizsgálati Alosztályon tett vallomásában. De a volt esztergomi tisztek is ellene vallottak: Trinka Sándor polgári egyén, aki a Vizsgálati

⁴⁹⁷ Vizsgálati dosszié Mecséri János és társai ügyében I. k. ÁBTL V-150005/10 541.

⁴⁹⁸ Puchert János i.m. 37.

⁴⁹⁹ Vizsgálati dosszié Mecséri János és társai ügyében I. k. ÁBTL V-150005/10 494.

⁵⁰⁰ Tárgyalási jkv. 3731a.

⁵⁰¹ Dr. Mátyás Miklós: Jelentés az Igazságügyminisztérium Katonai Főosztálya vezetőjének 1958. augusztus 4. HL BKB 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere/1 3679-3679a. sz. irat – Vö.: Puchert János i.m. Egy túlélő 40-41.

⁵⁰² HL BKB 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere/1 3736a.

⁵⁰³ Uo. i.h.

Alosztály előtt 1957. november 28-án még főhadnagyként tett vallomást. Azzal elmentésen most azt állította, hogy Szendi alezredes november elején mondta a Jutadombon a tanúnak és Bana Ferenc századosnak, Szabó őrnagy politikai helyettesének, „*hogya lehetőleg ne kezdjünk tüzelést, ha nem mennek ki a szovjet csapatok, majd felsőbb intézkedés jön.*”⁵⁰⁴ Ezúttal a másik fő vádlott, Szabó őrnagy tett észrevételt: „*Nem tudok arról, hogy szó lett volna november első napjaiban tűzparancs visszavonásáról.*”

A következő tanú, Soós Zoltán esztergomi főhadnagy, az FKT tagja Szendi alezredes terhére billentette el a mérleget. Vallomása szerint az alezredes október 31-én egy gyűlésen „*közölte, hogy másnap reggeltől a szovjet csapatokat ellenségünknek kell tekinteti és löni kell rájuk.*”⁵⁰⁵ Soós főhadnagy nem kímélte Szabó őrnagyot sem. Arról beszélt, hogy Trinka főhadnaggyal együtt a tűzérosztály törzsével a Kiss János laktanyában tartózkodott. November 4-én hajnalban, Nagy Imre rádiószózata után „*Szabó őrnagy azt a kijelentést tette, hogy menjünk Maléterhez a Kilián laktanyába, ott még tartani tudjuk magunkat.*” Következő mondata mindhármutat minősítette. Nem a magára hagyatva parancsra váró két körletről beszéltek, hanem saját menekülési lehetőségeikről. „*Trinkának az volt a véleménye, hogy menjünk a pincébe, vagy hátul hagyjuk el a laktanyát. Végül ezt a megoldást választottuk.*”

A Trinka Sándor által megnevezett Bana Ferenc, immár határőr százados tanúvallomásában fenntartotta az előző fejezetben ismertetett korábbi véleményét. Ezúttal is erőteljesen védelmezte Szendi alezredest: „*ő azt mondta, közöljem Szabó őrnaggyal, hogy semmilyen körülmények között ne lőjenek a szovjet csapatokra.*”⁵⁰⁶ Sorozatosan ellentmondott azonban Szabó őrnagy állításainak. Az általa indítványozott további tanúk rövid, semmitmondó válaszokat adtak. A tárgyalást a tanács elnöke kevesebb, mint három óra elteltével, 11:10 órakor félbeszakította.

A **hetedik tárgyalási nap** augusztus 5-én, kedden 8:45 órakor kezdődött meg. Először a jutadombi harcok lakossági szemtanúit idézték be. Vallomásaikat idéztem könyvemben,⁵⁰⁷ de részleteket tartalmaz itt a VI. fejezet is.

Kihallgatták Szekeres János polgári egyént, aki a Vizsgálati Alosztályon januárban még határőrként tett vallomást, ám 1956-ban a Jutadombon könnyűs lövegkezelő volt. Most a következő állítását emeljük ki a két elfogott volt ÁVH-s kivégzéséről: „*Ezeket az embereket felvitték a dombra és ott Kálmán, valamint Magyar ráfoglalták fegyvereiket. Úgy láttam, hogy Magyar csak nézte az esetet, Kálmán lőtte agyon géppisztolyával hosszú sorozattal a két személyt... Utána Kálmán kivette igazolványait*

⁵⁰⁴ Uo. 3743. old.

⁵⁰⁵ Uo. i.h.

⁵⁰⁶ Uo. 3744.

⁵⁰⁷ Marossy Endre Jutadombi történetek 82-88.

és pénzüket, majd a civilek eltemették a két hullát.”⁵⁰⁸ Felkészült hadbíró most azonnal felütötte volna a tanú korábbi vallomásáról felvett jegyzőkönyvet, és megkérdezte volna, milyen okból változtatta meg akkori vallomását? Dr. Mátyás Miklós hadbíró azonban még félórával korábban tett vallomásokra sem emlékezett, nemhogy a több ezer oldal dokumentum egyikére – bár tudnia kellett, hogy erre a napra kit idézett be, és legalább az ő anyagukat át kellett volna néznie. Szekeres tanú vallomásához kérdést nem tett fel, de megjegyzést igen: „*A korábban rögzített 10 hullában ez a kettő nincs benne.*” A kb. félórával korábban rögzített mindkét tanúvallomásban 5-6 halottat említettek. Az első tanú ezek között szovjetekeket is látott, a második csak civil ruhásokat.

Ha a hadbírónak nem tűnt fel, hogy Szekeres tanúvallomása hibádzik, a vádlottaknak igen. Öten is észrevételezték Szekeres János tanúvallomását, közöttük a kivégzésben súlyosan érintett két sorkatona is. Kálmán Dezső őrzetető: „*Tanú nem mond igazat, én nem lőttem a két államvédelmistára.*” Magyar János honvéd: „*Én nem tartottam a fegyveremet a két államvédelmista felé.*” A hadbírónak legalább most rá kellett volna szánnia magát Szekeres korábbi tanúvallomásának a kikeresésére. Abban ez áll: „*Láttam, hogy Molnár Géza őrv. és Magyar János honv. egy kishidon keresztül kísérték... (két – M.E.) egyént, akiket Molnár Géza a homokgödörknél agyonlőtt kb. 4-5 méterről, egy-egy hosszú sorozatot engedett beléjük.*”⁵⁰⁹ Szekeres János tanú fél év alatt elfeledkezett Molnár Gézáról, és emlékezetében Magyar János elkövető felcserélődött Kálmán Dezsőre. Ezt a hadbírósnak tisztázni kellett volna. De sem a hadbíró, sem a két ülnök, sem az ügyész nem tett fel kérdést. A további tanúk a per lényegéhez mérten kis jelentőségű részletekről beszéltek.

Nem tartozott közéjük Uzsoki Jánosné fényképész, aki november 4-én délelőtt egy sor felvételt készített a kilőtt, megrongált szovjet harci járművekről és legalább egy elesett volt államvédelmistáról. Tanúvallomását nem kezdte szerencsésen: „*...a fényképeket a házkutatás során találták meg lakásomon. Az hamis vád, hogy én külföldi, vagy belföldi lapnak akartam eladni a felvételeket.*” Erre a megjegyzésre vilámgyorsan reagált a hadbíró és „*halk tanácskozás*” után tiszteletlen magatartása miatt 200,- Ft pénzbírsággal sújtotta a tanút.⁵¹⁰ Erre, a tragikus perben humoros közjátékra volt ideje, energiája a hadbírósnak, a lényeges kérdésekre szinte soha. Amúgy a fényképekről nem érdeklődött.

Különleges helyzetben volt a következő tanú, Szekeres Géza tizedes. Lövegraj parancsnokként kemény ítéletre volt kilátása, ám még nem gyógyult fel csaknem halálos sebesüléséből, amit a Jutadombon kapott, amikor az első szovjet oszlopból tüzet nyitottak rá. A IX. fejezetben említettük, hogy Szekeres Gézát ugyan letartóztatták, de néhány nappal később, súlyos sebesülésére tekintettel szabadon engedték. Most

⁵⁰⁸ Tárgyalási jkv. 3746a.

⁵⁰⁹ Szekeres János tk. jkv. 1958. január 10. ÁBTL V -143682/6 38. Marossy Endre Jutadombi történetek 155.

⁵¹⁰ Tárgyalási jkv. 3748a.

tanúként hallgatták ki, mint polgári egyént. Elmondta, hogy helyettesítenie kellett egy lövegraj parancsnokot (Rémiás hadnagy 3. lövegénél). Úgy emlékezett, hogy Kliebert tűzparancsára nyitottak tüzet a szovjet járművekre. Ő a tűz megnyitása után azonnal megsebesült, ezért a további eseményekről nem tudott. Ha valóban Kliebert százados adta volna ki a tűzparancsot, annak legjobban Rémiás hadnagy örült volna. Védője kérdezte is a tanút, de a válaszból ítélhetően elég szerencsétlenül: „*A tűzparancsot Kliebert adta, nem tudom, Rémiás ismételte-e.*” A vád szempontjából kapóra jött Szekeres tizedes állítása, hogy a honvédek nyitottak először tüzet – de az ügyész hallgatott. A védők között sem akadt senki, aki szóba hozta volna a tanúvallomásokat, amelyek szerint először a szovjet-volt ÁVH-s menetoszlopból tüzeltek.⁵¹¹

Megkezdődött a vád tanúinak a kihallgatása, azoké a volt ÁVH-soké, akik a szovjet menetoszlop végén haladtak teherautóikon. Tanúvallomásaikat már elemeztük.⁵¹² A jegyzőkönyvben megörökített részletek mind azt tartalmazzák, hogy a békésen haladó oszlopra a jutadombiak zúdítottak tüzet.

Susza Sándor BM százados úgy emlékezett, hogy először légvédelmi lövegekkel, a házak közé érve ágyúval lőtték őket.⁵¹³ Tény, hogy ágyú nem állt a jutadombiak rendelkezésére. Amikor a tanú közölte, hogy „*a helyszínen maradt két szovjet katona holtan*”, dr. Mátyás Miklós hadbíró azonnal megjegyezte: „*Eddig 12 halottat számoltunk össze.*” Arra nem adott magyarázatot, milyen bizonyítékok alapján biztos abban, hogy ez a két szovjet katona nem azonos azokkal az elesettekkel, akiket korábbi tanúk említettek? A tanú elmondta, hogy „*a legutolsó tehergépkocsit és a 'Zim' személygépkocsit kilőtték*”. A hadbíró azt sem tisztázta, hogy ha a helyszínen csak a kilőtt járművek maradtak, a többi tovább haladt, akkor a tovább haladó tanú hogyan tud határozott adatot közölni a helyszínen maradt elesettekről?

Pergel József BM hadnagy a kilőtt utolsó teherautón tartózkodott. Szerinte „*amikor gépkocsinkat kilőtték kb. 5-7 személy azonnal meghalt.*”⁵¹⁴ Ha a tanú valóban az utolsó teherautón volt, akkor – mint társainak – tudnia kellett volna, hogy ketten haltak meg, de még a teherautó kilövése előtt. Tehát nem az igazat vallotta. Az egyik holttestet Uzsoki Jánosné lefényképezte, felvételei a hadbíróság kezében voltak. Az meg sem kísérelte meg tisztázni, hogy ki volt ez a halott, illetve a tanú felismeri-e?

Nyilvánvaló, hogy a hadbíróság érdemben nem foglalkozott az események tisztázásával. Pontosan három órát szánt mintegy húsz, az események tisztázása és a vádlottak sorsa szempontjából fontos tanú meghallgatására. Tanúként mintegy 9 perc, a személyi adatok egyeztetésétől a bíróság, az ügyész, az 52 vádlott és védők kérdéseire és válaszaikra. Ez a nap arra is bizonyíték, hogy a Mecséri-per kirakatper: jegyzőkönyvezni lehet, hány tanúvallomás fogja alátámasztani a hadbíróság ítéletét.

⁵¹¹ A tanúvallomásokat részletezi, a helyszín ismerete alapján ezt a véleményt képviseli Marossy Endre Jutadombi történetek 60-62.

⁵¹² U.ő Uo..

⁵¹³ Tárgyalási jkv. 3749a.

⁵¹⁴ Uo. i.h.

A nyolcadik tárgyalási nap augusztus 6-án, szerdán 8:45 órakor kezdődött meg. A jutadombi harcok további szemtanúit idézték be. Volt közöttük rendőr, perbe nem fogott egykori esztergomi katona. A per tárgya szempontjából kevésbé fontos részletek vitatásával telt el a tárgyalásra szánt kevéske idő.

Féth János soroksári lakos elmondta, hogy november 4-én a tűzharc után látott kilőtt harcjárműveket. Hozzátette: „*Három halottat láttam...*”⁵¹⁵ A halottak számára eddig oly éber dr. Mátyás Miklós hadbíró ezúttal nem jegyezte meg, hány halottnál tart?

Beidézték több egykori esztergomi katonát, akik a tüzérosztály Jászberényi útra vezényelt felénél teljesítettek szolgálatot. Mindegyikük Szendi Dezső alezredes terhére tanúskodott. Gál László akkori lövegkezelő például ezt mondta: „*A tüzelőállásban Pordán hadnagy telefonon kapta a parancsot Szendi alezredestől, hogy a szovjet csapatokat nem szabad beengedni Budapestre. 1956. november 4.-ig a tüzelőállásban voltam, addig szovjet csapatok nem jöttek felénk, ha jöttek volna, megnyitottuk volna a tüzet.*”⁵¹⁶ Szendi Dezső alezredes azonnal észrevételt tett: „*Én Pordánnal telefonon nem is beszéltem.*” Észrevétele jogos volt, a tüzelőállásokig nem építettek ki városi telefonvonalat, egyébként Szendi alezredes az osztály parancsnokát, Szabó őrnagyot hívta volna, és az ő feladata lett volna közvetíteni a kapott parancsot, tájékoztatást a körletparancsnokok felé. Gál László tanúvallomásával nem az a fő gond, hogy nagyozol, hiszen személyében ő nem nyithatott volna tüzet. Szendi alezredesre a halálos veszélyt az jelentette, hogy a hadbíróság befogadott egy olyan tanúvallomást, ami kizárólag másodkézi, hallomásból szerzett információkat továbbít, tehát a tanú nem tanú, a vádlott és védője ezt – legalábbis a jegyzőkönyv szerint – nem észrevételezte, az ügyész nyugodtan hivatkozhatott az ilyen hiteltelen részletekre, a hadbíró nyugodtan fogalmazhatta ítéletének indokolását, mert maga az ítélet nem volt kétséges. Amint ezt a teljesen formális tárgyalásmenet napról napra, percről perce sugallja.

A két kivégzett ügyében most Horváth Ferenc polgári egyén következett. Ő a Jutadombon honvéd, Magyar Jánossal és Molnár Gézával együtt gépkocsivezető volt. Nagyon határozottan állította, hogy „*A homokgödörben az egyik személyt Molnár, a másikat Magyar lőtte agyon.*”⁵¹⁷ Dr. Mátyás Miklós hadbíró első alkalommal érdeklődött aziránt, hogy egy tanú felismer-e valakit a vádlottak közül. Horváth tanú felismerte Magyar János honvédet. Ez egyébként a per szempontjából fölösleges bírói kérdés volt. Jól felkészült hadbírónak ezúttal is ki kellett volna nyitnia a korábbi kihallgatást tartalmazó dossziét, hiszen Horváth Ferenc négy hónappal ezelőtt a Víz-

⁵¹⁵ Uo. 3752.

⁵¹⁶ Uo. i.h.

⁵¹⁷ Uo. i.h.

gálati Alosztályon még mást vallott: „*Azt jól láttam, hogy mindketten tüzeltek az elfogottakra, csak azt nem tudom, hogy ki melyiket lőtte agyon.*”⁵¹⁸ A két állítás közül legfeljebb az egyik lehet igaz. Ám a hadbíró a Vizsgálati Alosztály által felállított koncepció, a csoportos elkövetéshez szükséges három elkövető eddig nem említett harmadik tagja érdekelte. Horváth Ferenc tanú válasza magában foglalja a hadbíró kérdését: „*Lehet, hogy Kálmán is ott volt a kivégzésnél, ezt azonban biztosan nem tudom. A két elfogott személyt szemből lőtték agyon rövid sorozattal, az egyiket Molnár, a másikat Magyar.*” A hadbíró kérdésére adott válasz úgyszintén eltér a korábbi vallomástól, akkor ugyanis Horváth Ferenc honvéd határozottan két személyt említett. Nem ártott volna most rákérdezni és tisztázni, honnan látta a tanú a jelenetet? A korábbi vallomása szerint „*kb. 50-60 méter távolságból láttam a lövegek mellől.*” Ezt egy jól felkészült hadbírónak azért is tisztázni kellett volna, mert a következő mondatlalt a tanú aláasta az imént elmondottak hitelességét, Magyar János védőjének kérdésére ugyanis ezt a választ adta: „*Nem tudom határozottan állítani, hogy szemben álltak-e a kivégzőkkel. Egyszerre két rövid sorozatot hallottam.*” Most az ügyész kérdezett valami lényegtelen, a tanú zavara tovább nőtt, amiről válasza árulkodik: „*A civilek odamentek a kivégzés után a két személyhez, de nem tudom, hogy elvettek-e valamit tőlük, mert én elhagytam a helyszínt.*”⁵¹⁹ Nem a hadbíró, nem az ügyész, hanem Magyar János honvéd mutatta ki, hogy Horváth Ferenc tanú ezúttal sem az igazat mondja, pedig a vádlott nem ismerte a korábbi vallomást, amiből a hadbíró és az ügyész felkészülhetett volna: „*Tanú nem is volt ott a kivégzésnél, gépkocsijánál tartózkodott, ezt onnan tudom, mert amikor az eset után visszafelé mentem, akkor láttam a gépkocsinál.*” A vita tovább folyt. Válaszával Horváth Ferenc is besorolt a hiteltelen tanúk közé.

Most a tanács elnöke megkezdte a következő volt ÁVH-s tanú, Kanczel Gyula százados meghallgatását. Az ő vallomása is bőven tartalmazott bizonytalankodásokat, másoktól hallott adatokat (név szerint felsorolta azt a három volt ÁVH-st, akiknek kivégzését semmilyen körülmények között sem láthatta), határozottan állította, hogy a rajta egyébként segítő Magyar János honvéd vette ki az egyik elesett államvédelmist zsebéből a pénzt, holott ezt már beismerte Kálmán Dezső őrzető. Amikor Magyar János vádlott tagadta a pénz elvételét, a tanú megnézte magának Magyar is, Kálmánt is, és kijelentette, kettejük közül Magyar volt a tettes. Ezt követően Kálmán Dezső nyilatkozott, hogy ő egy halottól vette el az igazolványt és a pénzt. Ezzel Kanczel Gyula személyében a vád újabb tanújának a hitelessége dőlt meg, legalább ebben a kérdésben.

Nem sokkal később a tanúvallomások kritikus fordulatait szó nélkül hagyó dr. Mátyás Miklós hadbíró ismét számadattal hozakodott elő. Firnigl János elítélt elmondta, hogy a Soroksári úton látott egy kilőtt harcocsit, másról nem tud. Ez az

⁵¹⁸ Horváth Ferenc tk. jkv. 1958. március 22. ÁBTL V -143682/6 135.

⁵¹⁹ Tárgyalási jkv.3752a.

információ kiváltotta dr. Kapfinger Tibor őrnagy, ügyész érdeklődését, amire a tanú így válaszolt: „*A harcocsiba bele voltak égve a kezelők.*”⁵²⁰ Ekkor tett észrevételt a hadbíró: „*Eddig 18 halottat számoltunk össze.*” Ezúttal sem fedte fel, hogy hány halotthoz hányat adott hozzá, illetve, honnan tudta, hogy az állítólag a harcocsiban égett kezelők hányan voltak? A T 34-85-ös harcocsi személyzete 5 fős volt. Eddig dr. Mátyás Miklós az általa nyilvántartott halottakról mindig páros számot közölt, így nem jön ki az újabb páros szám. De volt olyan kilőtt harcocsi a Soroksári úton, amelynek a vezetője a bűvönnyíláson ki tudott menekülni.⁵²¹ Az elesettek, közöttük a szovjetek számolgotása tehát nem egyszerű, és aligha a tanács elnökének a feladata tárgyalás közben. Igaz, ő tudta azt, amit a vádlottak nem: minden elesett szovjet katonáért egy halálos ítéletet várnak el az illetékesek.

A hadosztály főtisztjei közé tartozott Lantos József alezredes, Szendi alezredes törzsfőnöke. Tagadott A kihallgatásokon is, most, a perben is minden kapcsolatot, beszélgetést, ami Mecséri ezredessel, Szendi alezredessel, Szabó őrnaggal történt vagy történhetett, nem akart bele keveredni semmibe. Vidi alezredessel telefonon folytatott beszélgetését azonban elismerte.⁵²² Vallomása után Szabó őrnagy tett nagyon részletes észrevételt, és kihasználta a lehetőséget saját álláspontjának ismételt kifejtésére. Ezt azonban Lantos alezredes röviden és tömören elutasította.

Lantos alezredes után ismét volt ÁVH-s tanúkat, majd polgári személyeket hallgatott meg a bíróság. Egyikük látott egy harcocsiban két megégett szovjet katonát⁵²³ – ám nála elmaradt dr. Mátyás Miklós hadbíró megjegyzése a halottak számának alakulásáról. Ám a következő tanú által említett számot már nem hagyta megjegyzés nélkül. Kónya Andrásné azt állította, hogy „*az egyik kiégett harcocsiban négy elégett szovjet katonát láttam. Ezen kívül még négy halottat láttam, akik közül kettő civil volt.*” Ekkor szólalt meg a hadbíró: „*Eddig 22 halottat számoltunk össze.*” Ez csak akkor jöhetett össze, ha a Firnigl által látott harcocsi személyzetével azonosnak vette a Kónyáné által mondottat, amire azonban semmi bizonyíték nincs.

Tanúként hallgatták meg Bóka Károly* főhadnagyot, aki a Jutadombon mint hadnagy volt jelen. Eredetileg ő volt a szakaszparancsnoka két könnyűs lövegnek, de ezeket nem hozták ki a Jutadombra, itt tehát feladat nélkül maradt. Nagyon durva hangon tanúskodott Rémiás hadnagy ellen.⁵²⁴ Dobrosi Lajos tizedes ezt a helyet és időt tartotta alkalmasnak arra, hogy lezárja régi vitáját Paska Elemér tizedessel, és elismertesse lövegraj parancsnoki beosztását. Kérdésére Bóka tanú, akkori szakaszparancsnoka megerősítette, „*Szervezetszerűleg Dobrosi volt a lövegrajparancsnok.*” A válasz csaknem a kérdező életébe került: Dobrosi tizedest első- és másodokon is halálra ítélték. vitapartnerével. Paska tizedessel együtt.

⁵²⁰ Uo. 3753a.

⁵²¹ A megmenekült név szerint is lehet azonosítani. Marossy Endre Jutadombi történetek 83.

⁵²² Tárgyalási jkv. 3755.

⁵²³ Uo. 3756.

⁵²⁴ I.h.

Hihetetlen, de ez a hosszú nyúlt jegyzőkönyv is csak egy nem egészen három órás tárgyalásról készült, 11:35 órakor szakították félbe a tárgyalást. Ezen a napon sem jutott átlagosan több, mint tíz perc egy tanúra.

A kilencedik tárgyalási nap augusztus 7-én, csütörtökön 8:50 órakor kezdődött meg. Elmeorvosi szakértők terjesztették elő a vádlottak vizsgálatáról szóló véleményüket. Egyetlen vádlottnál jelentettek mérsékelt fokú tüneteket. A büntethetőség akadálya senkinél nem volt megállapítható.

Elítélt nemzetőröket vezettek elő börtönükből, akik azonban semmi érdekeset nem tudtak elmondani. Meghallgattak olyan egykori esztergomi tiszteket, akik ellen nem indult eljárás. Száraz Ferenc* százados 1955. júniusáig Szabó őrnagy politikai helyettese volt, az eddigi első pozitív véleményt adta elő parancsnokáról. Igaz, hogy főleg a november 4. utáni szerepéről számolt be. Több volt sorkatonát is beidézték, de lényeges adatokat ők sem közöltek.

Különleges, szinte titokzatos tiszt következett: Szabó Péter főhadnagy, a Jutadombon még hadnagy. Akkor a hadosztályhoz tartozott, tehát nem a tűzérosztály tisztje volt.⁵²⁵ A Jutadombon rendszerint Kliebert százados közelében tartózkodott. A hadbíróság előtt visszafogottabban nyilatkozott, mint korábbi tanúvallomásában. Állította, hogy a tűzharc részleteit nem ismeri,⁵²⁶ habár tanúvallomásában több részletről is pontosan beszámolt.⁵²⁷ Rémiás hadnagyot annyiban mentette, hogy nem tudta, Rémiás adott volna tűzparancsot.

Megjelent a tárgyaláson a XX. kerületi tanács elnöke. Előadta, hogy a vádlottak által okozott károk összege több millió forintba tehető. Újságcikkeket, iratokat csatolt be. Több vádlott védője feltehetően készült a bejelentésre, mert a vádlottak védelmében ők is iratokat mutattak be. A tanácselnök kezdeményezése mintegy bevezette a tárgyaláson alkalmazott módszerek eldurvulását. Dr. Kapfinger Tibor ügyész indítványozta „két letartóztatott kihallgatását, akik bizonyítják, hogy Rémiás milyen magatartást tanúsít a börtönben.”⁵²⁸ A cellaügynökök kihallgatását Rémiás hadnagy védője ellenezte, indokoltan, mert nem tartozott a perhez. Ennek ellenére a bíróság azonnal végzést hozott a két személy kihallgatásáról arra tekintettel, hogy „bűncselekmény látszik fennforogni.” A két börtönügynököt azonnal meghallgatták. Azt állították, jelenlétükben Rémiás hadnagy előadta, hogy lesz még az ő kezében fegyver és akkor felhasználja. Rémiás védője indítványozta a negyedik cellatárs kihallgatását, ám ezt a hadbíróság elutasította. Helyt adott viszont Kálmán Dezső őrzető védője

indítványának, hogy tartsanak helyszíni szemlét a tűzharc és a kivégzés részleteinek a tisztázására, az időpontot augusztus 11-ére tűzte ki.

Ez a tárgyalási nap alig két órás volt. 11 órakor a tanács elnöke bejelentette, hogy a bizonyító eljárást befejezettnek nyilvánítja, a tárgyalást félbeszakítja, 12-én folytatja.

Helyszíni szemle a Jutadombnál augusztus 11-én, hétfő délelőtt 10 órától. Részt vett dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy, mindkét katonai ülnök, dr. Kapfinger Tibor őrnagy, katonai ügyész, és a jegyzőkönyv vezetője. Kiszállították a vádlottak közül azokat, akik indítványozták a helyszíni szemlét, vagy érintettek voltak a fogolykísérésben és kivégzésben: Rémiás Pál és Mátyás Imre hadnagyok, Molnár Sándor szakaszvezető, Árpási Ferenc és Kálmán Dezső őrzetők, Magyar János honvéd, Hernádi Gyula hadnagy, Bösze Károly őrzető valamint védők.⁵²⁹ A tanács elnöke megállapította, hogy Rémiás és Mátyás hadnagyok helyszíni vallomása megegyezett a korábbival.⁵³⁰

A két elfogott volt államvédelmista kivégzésében érintettek közül Kálmán Dezső őrzető a tárgyalásokon megváltoztatott változathoz ragaszkodott: „...a kivégzésnél láttam, amint Magyar és Molnár lőtt az elfogott személyekre. Molnár Géza géppisztolyából két rövid sorozatot hallott, Magyar géppisztolyából egyes lövéseket.” Először hangzott el, hogy Magyar honvéd a géppisztolyából adott le egyes lövéseket.

Magyar János honvéd szerint: „A házak melletti kerítés előtt egy árok volt, utána a part. Molnár Géza a kerítés mellett állt és vele szemben volt a két államvédelmista. Ő (Magyar János – M.E.) túlhaladt rajtuk, amikor a lövéseket hallotta, és amikor visszafordult, látta, hogy Molnár térdel és még egy sorozatot ad le.” Tehát ő is változtatott korábbi vallomásán, amely szerint Kálmán Dezső is ott állt, löni akart, ebben Magyar János akadályozta meg. Azt akkor Kálmán őrzető sem vitatta, hogy ott állt, abban nem értettek egyet, hogy hozzá képest Magyar János jobbra, vagy balra helyezkedett el? Magyar János mostani vallomásával kapcsolatban az ügyész tett fel kérdést, Kálmán őrzető válasza: „...ha a tüzelőállások felől nézzük a helyzetet, Magyar volt a legtávolabb, közvetlenül előtte Molnár Géza és ő (Kálmán Dezső – M.E.) 20-30 m távolságra a tüzelőállások felé. Onnan látta, hogy Magyar egyes lövéseket, Molnár rövid sorozatokat adott le az államvédelmistákra. Ekkor ő közelebb ment a kivégzés helyéhez, civilek is mentek arra... ezeknél is volt fegyver, de mást nem látott löni.” Ekkor közbe kérdezett dr. Mátyás Miklós hadbíró, amire Kálmán őrzető ezt válaszolta: „...a civilek is fegyvert fogtak a két államvédelmistára, de nem lőttek.” Pontosan ezzel a mondattal fogja indokolni a hadbíró, hogy Kálmán Dezső a kivégzésben tettektársi minőségben volt bűnös, ezért fogja halálra ítélni. Ha a hadbíró következetes, akkor az itt emlegetett civilek ügyében a vizsgálat kiegészítésére, a jogi

⁵²⁵ Ő maga híresztelte és állította tanúvallomásában is, hogy a tűzérőnök légvédelmi helyettese, azaz Szendi Dezső alezredes után következett beosztásban. Ennek korábban én is hitelt adtam:

Marossy Endre Jutadombi történetek 48. Személyi anyaga nem támasztja alá a híresztelést.

⁵²⁶ Tárgyalási jkv. 3759a.

⁵²⁷ Szabó Péter tk. jkv. 1958. január 9. ÁBTL V -143682/5 274.

⁵²⁸ Tárgyalási jkv. 3760.

⁵²⁹ Uo.. 3692.

⁵³⁰ Uo. 3692a.

minősítés megváltoztatására kellett volna felszólítania az ügyészt, és erre hivatkozva Kálmán Dezsővel azonos módon kellett volna elbírálni a civilek cselekményét.

Magyar János honvédnak mintha most jutott volna eszébe, amit fentebb elfelejtett: „...*Kálmán is akart tüzelni, de ő lebeszélte róla...*”⁵³¹ Ám Kálmán őrzető nem tért vissza a régi változathoz: „...*amikor a helyszínre érkezett, már halott volt a két személy, ő nem is akart löni.*” Az ügyész kérdésére pedig ez válaszolta: „...*az ügyészi vallomás során azért mondta, hogy löni akart ő is, mert félt.*” Az ügyész és a hadbíró, csakúgy mint a tárgyaláson, most sem foglalt állást a bejelentést illetően.

Mindkét vitatkozó ellen szolt, hogy Árpási és Bösze őrzetők fenntartották korábbi vallomásukat. A lassan áttekinthetatlenné váló vita megzavarta a jegyzőkönyv vezetőjét is, aki Bösze őrzetőnek ezt az állítást tulajdonította: „...*kijelenti, hogy a kivégzésnél 3 katonát látott, ha Magyar ott lett volna, fel kellett volna ismernie.*” Csakhogy Bösze őrzető két katonát látott a kivégzéskor, nem hármat, és pedig Molnár és Kálmán őrzetőt.⁵³² Ez az újabb tisztázatlan helyzet utal arra, hogy sem a hadbíró, sem az ügyész nem készült fel az erre a napra idézettek korábbi vallomásaiból. Bizonyítja ezt dr. Mátyás Miklós hadbíró két megállapítása is a helyszíni felvételekről: mind a közepes, mind a könnyű lövegek elhelyezésével kapcsolatban kijelenti, hogy az első vizsgálatra készített felvételek megfelelnek a valóságnak.⁵³³ De semmit sem állapít meg a kivégzésről készült felvételekről.

A három helyszínre, amihez a jelenlévők közül három, összesen öt vádlott kivégzése kapcsolódik, a hadbíroság mindössze egy órát szánt. A helyszíni szemlét 11 órakor berekesztette.

A tizedik, utolsó tárgyalási nap augusztus 12-én, kedden 8:40 órakor kezdődött. Dr. Mátyás Miklós hadbíró felszólította a feleket végindítványaik előterjesztésére. Bejelentette, hogy szükség esetén késő délutánig tárgyal, de befejezi ezt a szakaszt, mert csütörtökön ítéletet kell hirdetnie, ezt megelőzően azonban még be kell mennie jelentést tenni. Ezzel nyilvánvalóvá tette, hogy az eljárást kívülről ellenőrizték.⁵³⁴

Dr. Kapfinger Tibor őrnagy, ügyész a vádat csak a vádiratban foglaltaktól eltérő részleteiben ismertette. Mecséri ezredest és Szendi alezredest szervezkedés vezetésének büntetében, továbbá többrendbeli felbujtói minőségben elkövetett gyilkosság büntetése és gyilkosság büntetésének kísérlete miatt tartotta bűnösnek. Az első két vád külön is halálos ítéletet vont maga után, míg a gyilkosság köztörvényes bűncselekmény volt. Azok, akiknél az ügyész az első két vádat fenntartotta, halálos ítéletre tett javaslatra számíthattak. A vádakkal kapcsolódó tényállásnak köze nincs a vádban

⁵³¹ Uo. 3693.

⁵³² Bösze Károly tk. jkv. 1958. március 31. Uo. 3189.

⁵³³ A helyszíni szemléről és a szakértői jelentésekről részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 44-45.

⁵³⁴ Puchert János többszöri szóbeli közlése, habár ő úgy emlékezett, péntek és hétfő volt a két nap. A naptár ismeretében ez kizárható.

előzetesen megjelölt jogszabályokhoz: szervezkedést nem mutat ki, gyilkosság ténye csak az elfogott két volt ÁVH-s esetében konkretizálható. A bűncselekmények ismertetésekor gyilkosság vagy felbujtás általában nem szerepel. Nincs utalás a bűnös (népellenes) parancsra.

Kálmán Dezsőre vonatkozóan többszörös a tévedés. Kálmán nem honvéd, hanem őrzető, Nagy János nem av. százados, hanem főhadnagy volt, de nem sebesült, hanem halott (a fejét vitte el egy kézigránát). Ennélfogva a vádlott erőszakkal nem vehetett el tőle pénzt és igazolványt. Viszont a tényállás helyesen rögzíti, hogy a vádlott végignézte a két elfogott kivégzését, de nem állítja, hogy lőtt, még azt sem, hogy fegyverét az elfogottak felé tartotta volna.

Magyar János honvédet azzal vádolta az ügyész, hogy Molnár őrzetővel együtt agyonlőtték a két elfogottat. Az előző napi helyszíni szemlére egyikőjükénél sem tér ki.

A kihallgatások, a perben történt meghallgatások tényanyagától teljes mértékben elszakadó vádközléstől is elszakad az ügyész által indítványozott büntetések mértéke, kiváltképp a halálbüntetésé. Dr. Kapfinger Tibor ügyész 17 vádlott vonatkozásában kérte a legsúlyosabb büntetés kiszabását.⁵³⁵ Ők: Mecséri János ezredes, Szendi Dezső alezredes, Vidi József alezredes, Szabó Pál őrnagy, Rémiás Pál hadnagy, Varga József honvéd, Kicska János főhadnagy, Puchert János honvéd, Kálmán Dezső őrzető, Magyar János honvéd, Molnár Géza őrzető (távollétében), Kocsis Zoltán szakaszvezető, Schór András őrzető, Paska Elemér tizedes, Dobrosi Lajos tizedes, Sipos Sándor szakaszvezető, Szöllősi Sándor honvéd. (Ő elsütőkezelő volt Sipos szakaszvezető könnyűs lövegénél, lövéseket adott le az úton haladó járművekre. Az ügyész a halálbüntetést tartotta ezzel arányosnak.)

Következtek a védők. Mecséri János ezredes védője, dr. Gaszt István a BHÖ-ben foglalt szervezkedéssel nem foglalkozott. A kihallgatásokon elhangzott védekezést tartotta fenn. Hangsúlyozta, hogy védencét magára hagyták előljárói, magasabb beosztású parancsnok társai. Elutasította a gyilkosság büntetést, hiszen védence kifejezetten tiltotta a harc felvételét. „*Tehát a többrendbeli felbujtói minőségben elkövetett gyilkosság büntette nála nem állapítható meg... okozati összefüggés cselekményei és a beállt eredmény között nem állapítható meg. Éppen ezért e vád alól felmentését kérem.*”⁵³⁶ Dr. Gaszt István több sorkatona védelmét is ellátta, így Molnár Sándor szakaszvezetőt is, aki honi légvédelmi tüzer volt és véletlenül került az esztergomi katonák közé. Róla jelenti ki a védő: „...*az elfogott államvédelmi beosztottakat parancsra adta át és azért kísérte, nehogy azokat bántalmazzák. Ettől függetlenül a szervezkedésben való tevékeny részvétel büntette nála is megállapítható.*”⁵³⁷ A „nála is” kitétel szerint a védő elfogadhatónak tartotta a BHÖ-vel indokolt büntetett megállapítását többi védencénél is. Hiába mentik fel a vádlottat akár az összes többi vád

⁵³⁵ Katonai Bíróság tárgyalási jkv. HL BKB 031.273 144.

⁵³⁶ Tárgyalási jkv. 3767.

⁵³⁷ Uo. 3767a.

alól, ez az egy elég akár a halálos ítélet kiszabásához is. Molnár szakaszvezető esetében ha igaz a védő első állítása, akkor nem érthető meg a második. A védő itt szigorúbb az ítélet meghozóinál, mégis csak két év börtönre ítélték Molnár szakaszvezetőt.

Szendy Dezső alezredes védője, dr. Barabás Géza álláspontja szinte szó szerint megegyezik dr. Gaszt Istvánéval: „...a vádlotti cselekmény és a bekövetkezett eredmény között okozati összefüggés nincs.” Kifogásolja, amit dr. Gaszt István említetlenül hagyott, és amibe annak idején Kocsis Sándor rendőr tizedes védője belebukott: „...kettős vád nem áll meg”. Bátor és kemény kritikát mond a tárgyalás és azon belül az ügyész tevékenysége fölött: „A véleményem szerint a tárgyalás nem szolgáltatott alapot arra, hogy a vád kiterjesztésre sor kerüljön... a tényállás nincs teljesen bizonyítva. Nem ő jelölte ki a tüzelőállásokat és nem ő készítette el Budapest védelmének tervét... 11 tánt, valamint vádlottársai bizonyítják, hogy november 2-án visszavonta a tűzparancsot.” Következtetése, hogy a BHÖ 1. pont (1) bekezdés helyett az enyhébb (2) bek. áll meg,⁵³⁸ vagyis a halálos ítélet helyett a börtönbüntetés. Hangsúlyozza, hogy védencét eszközként használták fel. Dr. Gaszt Istvánhoz hasonlóan felmentést kér a többrendbeli felbujtói minőségben elkövetett gyilkosság büntetnének vádjá alól, egyébként igazságos ítéletet kér.

Dr. Barabás Géza is több vádlott védelmét látta el, közöttük a külföldre menekült Molnár Géza örveztetőét. Megállapítása hasonló az ügyési tevékenység fenti kritikus megközelítéséhez: „...vádlottnál a gyilkosság megnyugtató módon sincs bizonyítva és ezért... nála is csak a BHÖ 1. pont /2/ bek. állapítható meg.”⁵³⁹ Ugyanezekkel az indokokkal kérte a védő Papp Károly esetében a jogi minősítés megváltoztatását.

Más védők is hivatkoztak arra, hogy a vádlott, mint például Vidi József alezredes, tevékenysége nincs összefüggésben a bekövetkezett eredménnyel, és ezért a gyilkosság büntetnének vádjá alól kérték felmentését. Rendre hivatkoztak a parancs teljesítésére, a nem célzott lövések leadására, ami az előre megfontolt szándékból elkövetett gyilkosság vádját tette kérdésessé.

Puchert János írja, hogy a tárgyaláson nem addigi ügyvédje, hanem egy másik jött oda hozzá, és mondta, ő az ügyvédje, „hogy miért, azt nem tudtam meg”.⁵⁴⁰ Az ügyvéd pár soros, valóban csak formalitásokat tartalmazó indítványt állított össze.⁵⁴¹

Dr. Kubinyi Sándor ügyvéd vette a bátorságot és kijelentette, hogy védenca, Háász Márton honvéd „bűnössége nincs bizonyítva, a tényállás csak beismert vallomása alapján alapul.”⁵⁴² Ez a megállapítás nem csupán ebben az esetben érvényes.

⁵³⁸ Uo. i.h.

⁵³⁹ Uo. 3786. Már e források kutatása előtt közreadtam álláspontomat, hogy a kivégzéssel kapcsolatos három ítélet megalapozottsága a nyomozati szakasztól kezdődően kérdéses volt és kérdéses maradt: Marossy Endre Jutadombi történetek 62.

⁵⁴⁰ Puchert János Egy túlélő 39. Megtaláltam dr. Bakos István meghatalmazását, amit Puchert János édesapja írt alá 1958. május 12-én Pécsen. Tárgyalási jkv. 3472.

⁵⁴¹ Tárgyalási jkv. 3768a.

⁵⁴² Uo. i.h.

Kicska János főhadnagy védője nem talált jobb érvelést, mint néhány mondatos utalást védenca őszinte, töredelmes beismerő vallomására.⁵⁴³ Hasonlóképpen jellegtelen, formális volt Rémiás Pál hadnagy védőjének beadványa.⁵⁴⁴ Az a sorozatos védői törekvés, hogy a BHÖ 1. pont (1) bek. helyére a (2) kerüljön, arra vall, hogy a védők túlértékelték a második jogszabályban rejlő lehetőséget.

Szabó Pál őrnagy védője, dr. Németh Imre parancs végrehajtásával érvelt, ezzel szerette volna elérni mindkét vádpontban a jogi minősítés megváltoztatását. Ugyanő volt Kálmán Dezső örveztető védője. Elismerte, hogy védenca beismerte a rablást, magatartása mindenképpen elítélendő, de felmentést kért a gyilkosság vádjá alól. Nem tért ki a felbujtói ill. tettestársi minősítésre, ami a halálos ítélet elleni védekezés lehetőségének a feladását jelenti.⁵⁴⁵

Magyar János honvéd védője, dr. Gadó Béla álláspontja szerint nem nyert bizonyítást a gyilkosság tényállása.

Ha valóban ő követte volna el ezt, akkor nem állna a bíróság előtt, mert Molnár Géza példáját választotta volna, hiszen a jugoszláv határtól alig 2-3 km-re lakik. A tanúvallomásokból inkább az nyert bizonyítást, hogy a gyilkosságot egyedül Molnár Géza követte el. Csakúgy, mint fentebb dr. Gaszt István ügyvéd, szükségtelenül tartja megállapíthatónak a BHÖ 1. pont (2) bek. szerinti büntetést.⁵⁴⁶ Előadja azt is, hogy a sorkatonák „lényegében parancsot hajtottak végre, nem tudták eldönteni, hogy az bűnös parancs.”

A védők talán elbizonytalanodásként értékelték az ügyész hallgatását a népellenes parancsról. Dr. Gaszt István mind a négy általa képviselt sorkatona védelmében kijelentette: „Nem képesek arra, hogy a parancsok bűnösségét felismerjék.”⁵⁴⁷ Ugyanezt egy másik védő olyan kirívó, mindhárom védencét sértő érvelés keretében adott elő, hogy felidézése vállalhatatlan.⁵⁴⁸

Érdekes dr. Holló Ottó ügyvéd állásfoglalása. Motil József honvéd védelmében kétségbe vonta, hogy „...a hozzá hasonló vádlottak felismerhették-e, hogy bűnös parancsot hajtanak végre.”⁵⁴⁹ Kicska János főhadnagy védelmében azonban nem hivatkozott a bűnös parancsra annak ellenére, hogy védenca ezt maga megtette a hadbíró előtt. Megtette ezt dr. Szilágyi István ügyvéd Rémiás hadnagy védelmében: „Azt is fontolgatni kell, hogy ezek a személyek felismerhették-e a bűnös parancsot”⁵⁵⁰, és kollégái is sorra fogalmazták meg kételyeiket.

Mátyás Imre hadnagy védője dr. Szabó Lajos megállapíthatónak tartotta a BHÖ 1. pont (2) bek.-ét, ennek ellenére olyan büntetés kiszabását kérte, amely kitöltöttnek

⁵⁴³ Uo. 3769

⁵⁴⁴ Uo. i.h.

⁵⁴⁵ Uo. 3769a.

⁵⁴⁶ Uo. 3770.

⁵⁴⁷ Uo. 3767a.

⁵⁴⁸ Uo. 3770.

⁵⁴⁹ Uo. 2768a.

⁵⁵⁰ Uo. 3769.

vehető az előzetes letartóztatásban töltött idővel.⁵⁵¹ Taktikusan mutatott rá két, halálos ítéletre javasolt védece, Schór András és Szöllősi Sándor honvédek véletlen körülményeire: „...ők sem tettek többet, mint mások, az teljesen véletlen dolga, hogy valaki egyes, vagy 2-es kezelő lesz a csapatnál. Ezt kérem értékelni a büntetés kiszabásánál.”⁵⁵²

A védelem álláspontja akkor ad esélyt a sikeres fellebbezésre, ha az elsőfokú eljárás, az ítélet, az indoklás jogsértő részleteit illetve hiányosságait ki tudja mutatni, de nem valamiféle igazságos mérlegelést kér, hanem jogszabályi háttérre alapozza ellenvéleményét. E tekintetben a védelem jobbára hátrányban maradt. Igaz, hogy a kívülről vezényelt per előzetes elvárásait ismerve mindegy volt, mire hivatkoznak, ebben a perben csak az eljáró bíróság nyervehetett, legkésőbb másodfokon.

A védők után a vádlottak nyilatkozhattak az utolsó szó jogán. Nehéz szívvel lehet olvasni ezeket a sorokat. Erejük teljében lévő, néhány kivétellel 30 év alatti férfiak, családapák, az életükért küzdők, a súlyos börtönbüntetésről menekülni akarók igyekeztek olyan hűségnyilatkozatokat tenni, ami meghiúsítja az ítélezőket. De a vádlottak több mint fele, 27 fő nem élt az utolsó szó jogával, közöttük Magyar János honvéd, Árpási Ferenc őrvezető, Molnár Sándor szakaszvezető, Mátyás Imre hadnagy. Többben azok közül, akik éltek vele, hivatkoztak a népellenes parancsra, mint Varga József honvéd, Papp György szakaszvezető.

Az eddigi leghosszabb, csaknem 12 órás tárgyalási napot 20:30 órakor szakította félbe a tanács elnöke. Az ítélet kihirdetése maradt hátra.

XII.2 Az ítélezés jogi háttéréhez

A megtorlások legnagyobb katonai perében az elsőfokú tanács elnöke, dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy 52 főről hozott ítéletet.⁵⁵³ Tisztességes eljáráshoz elégtelen volt a gyorsított eljárásban, külön tanács által⁵⁵⁴ levezényelt 10 tárgyalási nap (amihez az ítélethirdetés napja adódik hozzá). 114 tanút hallgattak meg. Átlagosan egy napra 11,4 tanú, 5,2 vádlott jutott. Utóbbiaknak ill. védőjüknek, továbbá a bíróságnak és az ügyésznek joguk volt a tanúhoz kérdést intézni. A vádlottakat a perbeli besorolásuk száma szerint kísérték a terembe. Tehát be kellett szólítani a következő vádlottat, meggyőződnie az adatairól, megvárni, amíg leül a helyére és bizonyára szükség volt legalább napszakonként egy szünetre, amikor a személyzettel együtt legalább 60 ember kiment, elment, visszajött. Nagyjából 20 tényleges perc jutott egy főre, a felmentettekre ugyanúgy, mint a 11 halálra ítéltre. (Közülük a disszidált Molnár Gézára is kellett időt szánni, róla ítéletet hirdetni.)

⁵⁵¹ Uo. 3770a.

⁵⁵² Uo. i.h.

⁵⁵³ Az ítéletek: Eörsi László Pesterzsébet 203-204.

⁵⁵⁴ Ez önmagában is megalapozza az ítélet semmisségét: 2000. évi CXXX. törvény (Negyedik semmisségi törvény.) 1.§.

Összehasonlításképpen néhány adat Kovács István vezérőrnagy, vezérkari főnök és társai peréről, amit 1958. augusztus 29. – szeptember 9. között bonyolítottak le. A Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa elsőfokú bírósággént járt el, tehát az eljárás egyfokozatú volt, fellebbezés lehetősége nélkül. Ezért a peres eljárás adatai hozzámérhetőek a Mecséri-per elsőfokú tárgyalásához. Kovács István perében a Különtanács elnöke dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes volt. A pert öt vádlott ellen folytatták, kilenc tárgyalási, továbbá egy ítélethirdetési napon keresztül, 120 tanú tett vallomást a hadbíró előtt. A Mecséri-perben 52 vádlottra jutott tíz tárgyalási nap és ezen kívül az ítélet kihirdetése. 114 tanút hallgattak meg. Kovács István vezérőrnagy, mint vezérkari főnök a honvédelmi miniszter, Maléter Pál vezérőrnagy után a legmagasabb beosztású előjáró volt. A jutadombi körlet kialakítására nem adott parancsot Mecséri ezredesnek, nem is akadályozta abban. Mecséri János ezredes a parancsnoki láncolatban a csoportfőnökök, fegyvernemi parancsnokok, hadtestparancsnokok után következett. Tanúként meghallgatták mind Maléter vezérőrnagy, mind Kovács vezérőrnagy perében.

A honvédelmi minisztert és a hadosztályparancsnokot – hat beosztottjával együtt – kivégezték. A vezérkari főnök büntetése 3 évi börtön volt, magas rangú tiszt vádlott társai 6-10 évet kaptak.⁵⁵⁵ Korrekt pervezetés esetén, ha a Kovács István perhez szükséges volt kilenc tárgyalási nap, akkor a Mecséri-perhez bizonyosan kevés volt tíz. A két per vádlottjaival szemben a hadbíró nem járt el azonos mércével, nem biztosított egyenlő eljárási feltételeket.

Visszatérve a Mecséri-perhez, a legkézenfekvőbb cselekménynek, a foglyul ejtett volt ÁVH-sok lelövésének a jogi háttére és hadbírói megítélése körültekintő mérlegelést érdemel.⁵⁵⁶ Az ítélet nélküli lelövés, az önbíráskodás az elkövetés pillanatában is bűncselekménynek minősült, habár ez a pillanat egy rövid harci szünetre korlátozódott. De ebben a rövid harci szünetben is le lehetett volna folytatni a rögtönítélő eljárást.

Az október 24-én (jogellenesen) meghirdetett statáriumot nem vonták vissza, a rádióból és a kifüggesztett plakátokról ismert tény volt és maradt. Indokolt esetben nem volt szükség a statárium újra kihirdetésére,⁵⁵⁷ tehát Kliebert László százados joggal hivatkozhatott volna rá, ha ismerte a rádió korábbi közleményeit vagy a statáriumot kihirdető plakátokat. Az elrendelő parancsnok felelősségét akár korlátlanul csökkenthette volna egy pártatlan hadbíró annak mérlegelésével, hogy a Genfi Egyezményeket figyelmen kívül hagyó, felelős parancsnok nélkül bevetett, jól látható megkülönböztető jelzést nem viselt polgári ruhás, kalauz egyenruhás fegyveresek nyitottak tüzet az esztergomiakra. Olyan civilek, akik egy hadüzenet nélkül ha-

⁵⁵⁵ 1958. szeptember 9. Ezt az ítéletet legfőbb ügyészi óvás után az LB súlyosította, 6 évi börtönbüntetésre. (1959. január 20.) ÁBTL V-150005/23 349-359.

⁵⁵⁶ Részletek a III.2. fejezetben.

⁵⁵⁷ Tóth J. Zoltán i.m. 2010. 18.

zájukra támadó idegen hatalom hadereje által felfegyverezve indultak hazájuk törvényes kormányának megdöntésére, a forradalom választott vagy kinevezett vezetőinek a letartóztatására.⁵⁵⁸ Ez nyilvánvalóan hazaárulás, továbbá a Genfi Egyezmények⁵⁵⁹ megsértése, aminek egyetlen lehetséges statáriális büntetése a kivégzés. Ha arra felkészült parancsnok elrendelte volna a statáriális eljárást, annak ítélete ellen jogi ellenvetésnek nem lett volna, vagy nem lenne helye.

Azonos jogi megítélés esetén a Jutadomb előtt elvonuló volt ÁVH-sok éppen úgy nem estek a Genfi Egyezmények hatálya alá, mint az október 26-án a kiskunhalasi lövészezreddel civil ruhában harcoló felkelők. A foglyaikat kivégző esztergomi honvédek ugyanúgy kellett volna elbírálni, mint a kiskunhalasi katonákat. Ha a magyar jogrend említetlenül hagyta ez utóbbiak cselekedeteit, mellőznie kellett volna az esztergomiak felelősségre vonását, vagy mindkét alakulat esetében le kellett volna folytatni a nyomozást és annak eredményétől függően a hadbíróági eljárást.

Visszatérve az önbíráskodás körében elkövetett kivégzésre, teljességgel bizonyítatlan maradt, hogy azt kik követték el és milyen minőségben? A hadbíróági eljárás koncepciók eleme volt annak kimondása, hogy a gyilkosságot hárman követték el.⁵⁶⁰ Ezt a cselekményt egybemosták a fogolykíséréssel.⁵⁶¹ Csak így lehetett tettestársakká minősíteni Kálmán Dezső és Árpási Ferenc őrvezetőket, Magyar János honvédet, akik a fogolykísérésben együtt jártak el, de abban Molnár Géza nem vett részt. Ő nem bizonyítottan, csupán megkérdőjelezhető tanúvallomások szerint saját elhatározásából kezdeményezte a két fogoly lelövését és hajtotta végre olyan gyorsasággal, hogy abban őt a többiek sem befolyásolni, sem megakadályozni nem tudták. Ebben a cselekményben tettestársa, felbujtója, bűnsegéde nem volt.

Érdemes felidézni tettestársra, felbujtóra, bűnsegédre vonatkozó jogszabályokat.

A Bűnvádi perrendtartás alapelvei alkalmassá tették a törvényt a korrekt büntető-eljárás lefolytatására.⁵⁶² A korrekt büntetőeljárástól több – részben már hivatkozott – esetben eltért az 1946. évi VII. tc. Megkezdődött a büntetőeljárás felhasználása a politikai célkitűzések megvalósítására, a politikai ellenfelek megsemmisítésére. A törvény nem differenciálta a bűncselekményekben való különböző szintű részvételt, hanem egyneműen büntetné nyilvánította.⁵⁶³ Innen egyenes út vezet a tettes-tettestárs-felbujtó-bűnsegéd egységes büntetéséig.

Az 1950. évi II. törvény a büntetőtörvénykönyv általános részéről (Bt.) 20. §. (4) bek. kimondja, hogy „a törvény alkalmazásában elkövető alatt a tettesen kívül a felbujtót és a bűnsegédet is érteni kell.” Ugyanitt a (3) bek. szerint a „bűnsegéd a tettes cselekményére megállapított büntetéssel büntetendő.”⁵⁶⁴ A Legfelsőbb Bíróság 1951. évi VII. 21-én közzétett határozata egyértelműen fogalmaz: „Olyan esetekben, amikor a törvény a tettes büntetőjogi felelősségét a bűncselekmény által előidézett eredmény szerint állapítja meg, a felbujtót is és a bűnsegédet is a beállott eredménynek megfelelően kell felelősségre vonni.”⁵⁶⁵

Ami azzal járt, hogy ha a bíróság egy bűncselekmény elkövetésével meg tudott vádolni valakit, akkor a – vélt vagy valóságos – társakat sokkal könnyebben megvádolhatta olyan cselekménnyel, ami felbujtásnak, segítségnek minősülhetett. Ezt követően mindegyik vádlottat ugyanazzal a büntetéssel sújthatta, mint a tettest. A Mecséri-perben elég volt kimondani Molnár Géza őrvezetőre távollétében, hogy lelőtt két foglyul ejtett volt ÁVH-st, amiért a hadbíróság halálra ítélte, utána már elegendő volt tettestársnak minősíteni Magyar János honvédet, Kálmán Dezső őrvezetőt, akikre jog szerint ugyanazt a büntetést mérte ki, mint az elkövetőre.

Az 1946. évi hóhér-törvénnyel megalapozott, az 1950-es években pontosított, sokkal kivégzését, még többek börtönre ítéletét megalapozó törvényhez hasonló jogszabályt tartalmaz a jelenleg hatályos Btk.⁵⁶⁶

Magyar János honvéd megakadályozta Kálmán Dezső őrvezetőt, hogy lelője a két volt ÁVH-st.⁵⁶⁷ Ezt a körülményt a hadbíróság nem tekintette enyhítésre elegendőnek. Azt sem, hogy a lelövésben sem Magyar János honvéd, sem Kálmán Dezső őrvezető nem volt tettestársa vagy bűnsegéde Molnár Géza őrvezetőnek.

Véleményem szerint a gyilkosságnak minősített bűncselekményre vonatkozóan mindhárom halálra ítéltet fel kellett volna menteni legalább a kellő bizonyítottság hiányában,⁵⁶⁸ a távollétében elítélt Molnár Géza őrvezetőt, az utóbb kivégzett Magyar János honvédet és Kálmán Dezső őrvezetőt. Az utóbbi kettőnél a valóban méltányos ítélet a bűncselekmény elkövetésének, a tettestársi vagy bűnsegédi közreműködésnek a hiányában történő felmentés lett volna.⁵⁶⁹ Némileg más kérdés, hogy a BHÖ szerint elkövettek-e bármit is, hiszen Molnár Géza őrvezető és Magyar János honvéd, a két gépkocsivezető nem vett részt a harcban, Kálmán Dezső őrvezető pedig legfeljebb vaktában lőtt a fegyverével, amiről még az sem bizonyosodott be, hogy karabély volt-e, vagy géppisztoly?

⁵⁵⁸ A tényt maguk a volt ÁVH-sok is elismerték: Kő András-Nagy J. Lambert i.m. 31.

⁵⁵⁹ Részletesen: Marossy Endre Jutadombi történetek 25. és köv.

⁵⁶⁰ Határozat Kálmán Dezső terheltkénti felelősségrevonásáról 1958. február 10. ÁBTL-V-143682/2 54.

⁵⁶¹ Határozat Árpási Ferenc terheltkénti felelősségrevonásáról 1958. február 10. ÁBTL-V-143682/2 159.

⁵⁶² Kahler Frigyes Joghalál 140. Az 1897. évi XXXIV. tc. (Bűnvádi perrendtartás, Bp.) az 1951. évi III. törvényig volt hatályban.

⁵⁶³ Mezey Barna szerk. i.m. 327.

⁵⁶⁴ BHÖ 21.

⁵⁶⁵ Idezet helye Uo.

⁵⁶⁶ 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről. 14.§ (3). bek.: „A részesekre is a tettesekre megállapított büntetési tételt kell alkalmazni.”

⁵⁶⁷ Részletek a III.2 fejezetben.

⁵⁶⁸ Ezzel az indokkal mentették fel a gyilkosság bűntette kísérletének vádjá alól XLVIII. r. Fink Mátyás honvédet. Az ítélet e részlete: Mecséri János és társai 1. k. ÁBTL V-150005/10 508. A további vád alól a másodfokú ítélet mentette őt fel. Uo. 597.

⁵⁶⁹ Róluk a VI.3 és VI.4 fejezetben írok.

XII.3 Az ítélet kihirdetése

Az ítélet kihirdetése augusztus 14-én, csütörtökön 9 órakor kezdődött, habár a feleket 8 órára idézték. Dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy kihirdette a bíróság külön íven szövegezett ítéletét, a vádlottakat kioktatta fellebbezési jogaikra. 52 főre első fokon kiszabtak 11 halálos ítéletet, egy életfogytiglant⁵⁷⁰ és 364 év börtönt.⁵⁷¹ (9,1 év személyenként.) Mindezt 90 perc alatt, mert a tárgyalást dr. Mátyás Miklós őrnagy 10:30 órakor berekesztette.

Az ítélet nem tagolódik szám szerint elkülönített fejezetekre. Határoljuk el tartalmuk szerint a belső részeket. Az első rész felsorolja a vádlottakat.⁵⁷² Ezt követően közli, mivel vádolják őket,⁵⁷³ a harmadik fejezet tartalmazza a meghozott ítéleteket, ezeken belül a fő- és mellékbüntetések, végül azt a néhány esetet, amikor a vádlottat valamely büntett alól felmenti.⁵⁷⁴ Például Mecséri János ezredes a többrendbeli, felbújtói minőségben elkövetett gyilkosság büntette és kísérlete miatt emelt vád alól, ahogyan ezt védője, dr. Gaszt István kérte, amint fentebb ismertettük. Ugyanott azt is leírtuk, hogy hiába mentesül a gyilkosság vádjáról a vádlott, ha marad a BHÖ, akkor az elég a halálos ítéletre. Ezt bizonyítja a Mecséri ezredes ellen meghozott ítélet. Másrészt, amint lentebb látni foguk, az ügyész még ezt a kis részeredményt is megfellebbezte. Nem volt elég neki az egyszer már kiszabott halálos ítélet. Az ítéletek közlését követi a vádlottak családi körülményeinek a bemutatása.⁵⁷⁵ A következő rész tartalmazza a hadbíró által bizonyítottak tekinthető tényállást.⁵⁷⁶ Ezután fejtik ki a vádlottak védekezését és a bíróság ezekre vonatkozó állásfoglalását, a tulajdonképpeni indokolást.⁵⁷⁷ Ez nem terjed túl tényállási elemeknek a kihallgatások, tanúvallomások alapján összeállított, az ügyész számára elfogadható tartalmú közlésén, jogszabályi hivatkozás nélkül. Az indokolás elszakad a vád alapját képező jogi minősítéstől: a Mecséri ezredes – Maléter ezredes közötti kapcsolatra nagy súlyt fektet, azonban nem tár fel államrend megdöntésére irányuló szervezkedést, mozgalmat, abban az 51 alárendelt vádirat szerinti szerepét, nem állapítja meg a bizonyított gyilkosságok számát, nem bizonyítja elkövetőként és elkövetésenként az előre megfontolt szándékot, nem részletezi a felbújtóként elkövetett gyilkosságok részleteit, nem tér ki a népellenes parancs kiadására, teljesítésére. Mellőzi a védők jogi álláspontját,

⁵⁷⁰ Szabó Pál őrnagy esetében a hadbíró mérlegelte azt, hogy magasabb beosztású parancsnokok utasításait hajtotta végre, továbbá azt, hogy az első között jelentkezett karhatalmi szolgálatra. Pufajkás teljesítményét MPHE kitüntetéssel jutalmazták 1957. július 29-én. Az eredeti, számozatlan dokumentum a per itt idézett iratai között található

⁵⁷¹ Puchert János Egy túlélő 28.

⁵⁷² A BKB Különytanácsának ítélete. ÁBTL V-150.005/10 482-492.

⁵⁷³ Uo. 492-498.

⁵⁷⁴ Uo. 498-508.

⁵⁷⁵ Uo. 508-518.

⁵⁷⁶ Uo. 519-556.

⁵⁷⁷ Uo. 556-568.

Mecséri ezredesét kivéve. A szervezkedéssel kapcsolatos indokolás egyértelműen politikai elemzés. A gyilkosság elkövetéséről vagy abban való közreműködésről ezt állítja: „a katonai bíróság befejezett bűncselekményt, tehát gyilkosságot csak azon vádlottaknál állapított meg, ahol megnyugtató módon tisztázni lehetett, hogy a saját közreműködése eredményezte azt, illetve az ő lövése talált. Minden más esetben a bíróság csak a bűncselekmények kísérletét rőta a vádlottak terhére.”⁵⁷⁸ Itt kulcsfontosságú betoldás „a megnyugtató mód”: valóban a bíróság nem értékelt minden rendelkezésre álló bizonyítékot, például tanúvallomást, hanem kiemelte a neki tetszőt, és erre, mint „megnyugtató” bizonyítékokra alapozta ítéletét. Például Kálmán Dezső örveztőét: „Kálmán vádlott a kivégzésnél a helyszínen is volt, bár nem nyert bizonyítást, hogy ő ténylegesen lőtt volna, azonban szavát egyáltalán nem emelte fel a kivégzés ellen és fegyverét is az államvédelmisták felé tartotta... ezután vádlott társai... mindkét elvtársat orvul megölték, azáltal, hogy géppisztollyal több sorozatot lőttek rájuk...”⁵⁷⁹ Itt a hadbíró nem állapította meg a bűnsegédi minőséget, ennek ellenére a büntetben is bűnösnek nyilvánította a vádlottat.⁵⁸⁰ A hadbíró itt idézett saját magára kijelölt kötelezettségével valamint a védelem jogi álláspontjával ellentétben bűnösnek találta Magyar János honvédet valamint Molnár Géza örveztőt „...2 rendbeli gyilkosság büntetében”.⁵⁸¹ A „megnyugtató körülmények” tetszőleges értelmezésével bármelyik vádlottat bűnösnek lehetett nyilvánítani.

Halálos ítélet: az ügyész által indítványozott 17 halálos ítéletből 11-et hozott meg az elsőfokú hadbíró.

A súlyos ítélet sokkolta a tárgyaláson megjelent hallgatóságot is. Puchert János halálraítelt így emlékezik erre:

„Amikor elvezettek bennünket, én végignéztam az arcokon és azt tapasztaltam, hogy az úgynevezett sértett felek, tehát az életben maradt államvédelmisták vagy a harc során elhunytak hozzátartozói is megdöbbenve fogadták ezeket a súlyos ítéleteket. Az arcukon inkább megdöbbenést, mint kárörvendést lehetett felfedezni.”⁵⁸²

Az elítéltek többsége fellebbezést jelentett be. Voltak, akik három nap gondolkodási időért folyamodtak. A fellebbezési kérelmekhez a védők röviden megjelölték a fellebbezés indokát. Többen, közöttük a halálra ítélték védői hivatkoztak a tényállás téves megállapítására. Mátyás Imre hadnagy ítélete jogerőre emelkedett.⁵⁸³ Több vádlott szabadlábra helyezését kérte védőjük.⁵⁸⁴ Az ügyész nem ellenezte ötükét, közöttük Mátyás Imre hadnagyét. A katonai bíróság ennek az öt vádlottnak az azonnali

⁵⁷⁸ Uo. 563.

⁵⁷⁹ Uo. 542-543.

⁵⁸⁰ Uo. 494.

⁵⁸¹ Uo. 495.

⁵⁸² Puchert János Egy túlélő 39.

⁵⁸³ Tárgyalási jkv 3775.

⁵⁸⁴ Uo. 3774- 3774a.

szabaddalra helyezését elrendelte, a többiek előzetes letartóztatását meghosszabbította a jogerős ítéletig. A bejelentett fellebbezésekre tekintettel elrendelte az iratok felterjesztését a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumához. Mecséri János ezredes, Szendi Dezső alezredes, Kicska János főhadnagy, Rémiás Pál hadnagy, Dobrosi Lajos tizedes, Paska Elemér tizedes, Kálmán Dezső őrzetű, Molnár Géza őrzetű (távollétében), Magyar János honvéd, Puchert János honvéd, Varga József honvéd illetve védőik az Elnöki Tanácshoz fordultak kegyelmi kérvényükkel. Szendi Dezsőné az igazságügyminiszterhez írt.⁵⁸⁵ A halálraítéltek egyelőre a katonai börtönben maradtak, 20 nap múlva szállították őket át a Kisfogházba. A többi elítélteket a váci börtönben helyezték el. A hadbíróság 20 nap szigorított zárka fenytetésre ítélte Puchert honvédet a börtönörnek tett megjegyzéséért. Azonnal megkezdtek a büntetés végrehajtását,⁵⁸⁶ hogy azt még az esetleges kivégzése előtt kitölthesse.

A **kegyelmi tanács** augusztus 16-án ült össze. Jelent volt a hadbíró, mindkét ülnök, a jegyzőkönyvvezető, az ügyész. A jegyzőkönyvet Puchert János találta meg. Az ügyész senkit nem ajánlott kegyelemre, majd távozott az ülésről. A tanács egyöntetű álláspontja szerint a halálra ítélték közül mindössze két főt ajánlott kegyelemre: Varga József honvédet, mert cselekményét parancsnokai erőszakos ráhatására követte el, Paska Elemér tizedest, mert nem töltött be kimagaslóan aktív szerepet a tűzharc során és az ellenforradalom leverése után a karhatalomban jól látta el szolgálatát. Néhány példa a többi indokolásból: kegyelemre azért nem ajánlották Puchert János honvédet, mert cselekményét öntevékenyen, alattomos módon hajtotta végre, Magyar János honvédet rendkívül aktív tevékenysége miatt, Molnár Géza őrzetűt, mert az államvédelmisták meggyilkolásának legaktívabb résztvevője, Kálmán Dezső őrzetűt, mert az államvédelmisták meggyilkolásában aktív magatartást tanúsított.⁵⁸⁷ Az indokolás jogi magyarázatot nem ad, tetszőleges érveket sorol fel, habár ezekből az nem érthető, hogy ugyanezek a személyek a kegyelemre ajánlottakra kiszabott ítélet meghozatalakor miért nem érvényesítették itt közölt megfontolásaikat?

Az elsőfokú tárgyaláshoz kapcsolódik dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy 1958. augusztus 22-én elküldött jelentése a Hadsereg Pártbizottságához. Álláspontja szerint a tárgyaláson „fény derült néhány olyan személy ellenforradalmi magatartására, akik jelenleg is a hadseregben teljesítenek szolgálatot, ezért javasoljuk e kérdések megvizsgálását.”⁵⁸⁸

⁵⁸⁵ Szendi Dezsőné levele Nezvál Ferenchez a BKB-n keresztül 1958. augusztus 20. A periratokhoz csatolták. Tárgyalási jkv. 3984. Ezt dr. Mátyás Miklós 1958. szeptember 16-án ígérte felterjeszteni. Uo. 3985.

⁵⁸⁶ Puchert János Egy túlélő 38, 45.

⁵⁸⁷ U.ő Uo. 45-47.

⁵⁸⁸ HL BKB. 031/1958 Mecséri János és társai pere, Skontró k. 3897.

A megnevezett, valójában feljelentett tisztek: Kiss Sándor alezredes, Mecséri ezredes törzsfőnöke, Kocsis alezredes, a hadsereg műszaki főnöke, Matusik Lajos* százados, az esztergomi hadosztály műszaki főnöke, Lantos József alezredes, Mecséri ezredes légvédelmi helyettese, Kolda Sándor százados és Vörös Lajos százados, a hadosztály törzsének tisztjei.

Kiss Sándor alezredest a honvédelmi miniszter 1958. szeptember 3-án tartaléklományba helyezte és lefokozta. A Hadsereg Pártbizottsága a pártból kizárta. Az MPHE kitüntetését megvonták.⁵⁸⁹ Matusik századost a pártbizottság szigorú megrovásban részesítette.⁵⁹⁰ Ők ketten mindeddig Mecséri János ezredes mellett tanúskodtak.

XII.4 A halálos ítéletek száma miért 11, illetve 17?

Az ügyész 17 halálos ítéletet kért, a hadbíróság 11-et hozott meg. Mi indokolja azt a két számot?

A Jutadomb a Forgósél hadművelet fekete lapja. Linyicsenko alezredes korábban hivatkozott jelentése szerint a Soroksári út környékén november 4-11. között a szovjet alakulatoknak 11 főnyi halálos áldozata volt.⁵⁹¹ A Mecséri-perben 11 halálos ítéletet hoztak. A jelentés beszerzését a II-1. Katonai Elhárító Osztály Vizsgálati Alosztálya, Szeder László vizsgáló és Loss András mb. alosztályvezető saját eredményének tekintette 1957. december 4-én kelt jelentésében. A szovjet városparancsnoksággal azonban aligha ők léptek kapcsolatba, hanem az osztályvezető Selmei György ezredes, méginkább a II. Politikai Nyomozó Főosztály vezetője, Horváth Gyula* ezredes.

Ha abból indulunk ki, hogy volt 11 szovjet elesett és a Mecséri-perben meghoztak 11 halálos ítéletet, akkor volt egy szovjet katona, akire két halálos ítélet jutott, ugyanis a Soroksári úti nemzetőrök közül Kocsis Sándor rendőr tizedest azért végezték ki (12-13. képek), mert – a vád nem bizonyított álláspontja szerint – agyonlőtt egy súlyosan sebesült szovjet katonát, akinek a 11 szovjet elesett között kellett (volna) szerepelnie. A két perben tehát 12 halálos ítéletet hoztak, ezekből 8-at hajtottak végre.

Azt, hogy a szovjet elesettekhez kellett igazítani a halálos ítéletek számát, véleményünk szerint kellőképpen igazolja a per két fejleménye. Az egyik: dr. Mátyás Miklós őrnagy számolgatta a tanúk által említett elesetteket. Igaz, nem vonta ki közülük a polgári halottakat, és az is igaz, hogy eleinte össze-vissza számolt. Nála 22

⁵⁸⁹ MN Személyügyi Főcsoportfőnökség levele a kormány titkárságának 1970. november 21. 1. Ti OGY 313/2000 Kiss Sándor személyi okmánygyűjtője. Részletek az életrajzában.

⁵⁹⁰ Minősítési lap 1958. október 2. Ti OGY 31170 Matusik Lajos személyi okmánygyűjtője. Részletek az életrajzában.

⁵⁹¹ 1957. október 21. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere, XI. 3073. sz. irat. (39. old.)

elesett jött ki. A másik: feltételezzük, hogy dr. Kapfinger Tibor ügyész ebből a 22 főből kivonta az öt volt ÁVH-st, a többit tekintette szovjet elesettnek – nála így jöhetett ki a 17 fő.

A számtani vita a másodfokon folytatódott, végül minden bizonnyal az ítéletet jóváhagyó felső szintű politikai fórum döntése szerint maradt a szovjetek által írásban igazolt szám, a 11 fő. Más lapra tartozik, hogy Linyicsenko adata bizonyosan pontatlan,⁵⁹² továbbá, hogy jelenlegi adataink szerint, amikre fentebb hivatkoztunk, legalább 23 szovjet katona esett el november 4-én a Jutadombnál.

XIII. A MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS ÉS AZ ÍTÉLET 1958. AUGUSZTUS 16. – 1958. NOVEMBER 14.

Az elsőfokú eljárás, augusztus 16-án, szombaton zárult le, ugyanezen a napon kezdődött meg a másodfokú eljárás folyamata. Dr. Kapfinger Tibor őrnagy, ügyész Mecséri János ezredes vonatkozásában fellebbezést jelentett be az eltérő minősítés miatt, súlyosbításért pedig az életfogytiglanra ítélt Szabó Pál őrnagy, valamint további 12 vádlott esetében. Tudomásul vette a halálos ítéleteket és néhány másikat, egyebekben három nap gondolkodási időt kért.

Az elsőfokú eljárás ítéletei a fellebbezések okán nem emelkedtek jogerőre, kivéve azokét, akiket szabadlábra helyeztek. Azok, akik terhére az ügyész fellebbezett, hónapokig őrlődhettek, mi lesz velük? Közéjük tartozott Szabó Pál őrnagy, akinek elsőfokon meghagyták az életét, de az ügyész fellebbezése miatt az akasztófa árnyékában töltötte a következő hónapokat. Nála is reménytelenebb helyzetben éltek azok, akiket elsőfokon halálra ítélték. Egy kicsit több reménye volt azoknak, akiket ügyész indítványa ellenére nem ítélték halálra, de most az ügyész súlyosbításért fellebbezett. A legkevesebb oka az aggodalomra azoknak volt, akik enyhítésért fellebbeztek, és az ügyész nem tette azt. Valójában senki nem volt biztonságban, mert az ítélet súlyosítása bárki ellen lehetséges volt, bizonyítják ezt a megtorló perek ítéletei.

Másodfokon a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa járt el. Elnöke Dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes* volt, a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának elnöke. A Mecséri-perben az öttagú Különtanács négy ülnökét az Elnöki Tanács nevezte ki. Rendes bírósági eljárás keretében az öt tagú fellebbviteli tanács az elnök szakbírók kívül két másik szakbíróból állt és csak két tag lehetett népi ülnök. Ebben a Különtanácsban azonban a másik négy tag egyike sem volt jogász. Gyurkó Lajos* vezérőrnagyot 1956-ban a legszélsőségesebb szovjetbarát hadtestparancsnoknak tartották, akit a forradalom idején a katonai diktatúra élén szerették volna látni, de veszélyes volt Kádár Jánosra is. Társai Csonka Tibor* ezredes, Strahl Sándor* ezredes és Szebeni György* alezredes voltak. A vádat dr. Kelemen Géza* a katonai főügyész helyettese képviselte. Őrnagyi egyenruhában jelent meg, így írta alá nevét, habár dokumentumai szerint legmagasabb bejegyzett rendfokozata honvéd százados.

A védők közül hiányzott Mecséri János ezredesé, dr. Gaszt István, az új védő dr. Gergely Katalin volt.⁵⁹³ Puchert János mondta el, hogy talpig fekete ruhában érkezett. Lehetséges, hogy dr. Gaszt István komolyan vette a hivatását, kitették az ügyvédi munkaközösségből.⁵⁹⁴

A tárgyalás jegyzőkönyve utólag készült. Ezt nem csupán a nyilvánvalóan egységes szerkesztés támasztja alá. A jegyzőkönyv mindenkit rendfokozatán nevez.

⁵⁹² Marossy Endre Jutadombi történetek 88.old.

⁵⁹³ LB Katonai Kollégiuma Mecséri János ezds.és 50 társa. HL Katf. Kt. 057/1958 70.

⁵⁹⁴ Puchert János Egy túlélő 39.

Csak Hernádi Gyula hadnagy rendfokozata módosult a bevezető oldalon, ahol tartalékos honvéd. Idő előtti közlés, mert csak akkor fokozhatták le, amikor fellebbezését visszavonta és tudomásul vette az elsőfokú ítéletet, ez pedig az utolsó szó jogán, november 11-én hangzott el.⁵⁹⁵

XIII.1 Másodfokú tárgyalás napról napra

A zárt fellebbviteli tárgyalás **első napján**, 1958. november 10-én, hétfőn valamennyi idézett megjelent.

De hogyan?

Puchert János akkori halálra ítélt így emlékezik arra, amit átél: „*A tárgyalásra bennünket, halálra ítélteteket a Kiszegházból szállítottak, a többi társunkat pedig Vácra. Minden egyes halálraítélt kéz-láb bilincsben volt, tehát jobb csukló bal bokához láncolva, kissé meghúzva a lánc, hogy ne lehessen kiegyenesedve járni, ennek ellenére két ór előtttem, kettő mögöttem.*”⁵⁹⁶ A Magyar Néphadsereg egykori büszkesége, a legjobb hadosztályparancsnoka, Mecséri János megláncolva? Tisztjei, sorkatonái megláncolva? Kérdésemre Puchert János szóban is megerősítette, amit leírt: igen, parancsnokait is megláncolták.

Ledényi ezredes, a Különtanács elnöke érzékeltette, hogy a halálra ítélték hátralevő élete már csak pár nap, hiszen a különtanács gyors ütemben halad előre. Iratismertetést a felek nem kívántak. Kérdést csak a Különtanács elnöke tett fel a vádlottaknak, lényegtelen ügyben. Következett a felek indítványainak előterjesztése, elsőként dr. Kelemen Géza főügyész helyetteséről. Bejelenti, hogy „*Vádlottaknak 17 szovjet katona, 5 magyar karhatalmista életéért és több mint ötven sebesülésért kell felelniük.*”⁵⁹⁷ Erről az adatról az előző fejezetben írtunk.

A főügyész helyettes négy csoportra osztotta a vádlottakat. „*Az első csoportba tartoznak I. r. vádlott (Mecséri János ezredes – M.E.) és a magasabb egység (hadosztály – M.E.) többi vezetői. Ezek a vádlottak lepaktáltak az ellenséggel, szembe helyezkedtek a rendszerrel és a szovjet csapatokkal. Elsősorban ők a felelősök a később bekövetkezett eseményekért. Az ő vonatkozásukban a tényállás általában helyes.*”⁵⁹⁸

A főügyész helyettestől méltatlan színvonalú besorolásnak köze nincs a tényálláshoz, tehát a BHÖ-ben foglaltakhoz és kiváltképp az előre megfontolt szándékkal elkövetett gyilkosságokhoz. A szovjet csapatokkal való szembehelyezkedés nem szerepelt a magyar büntetőjogban, de ilyen vádat senki nem is emelt. A nyilatkozat szóhasználat a külső beavatkozóra enged következtetni.

„*Az általában helyes tényállás*” aligha hozható összhangba a következő észrevétellel: „*...a bizonyítékok mérlegelése meglehetősen hiányos, ezt azonban utólag is rekonstruálni lehet a bizonyítási anyag alapján. Kérem ennek a kiegészítésnek a megtételét.*”

A bizonyítékok hiányos mérlegelésével hogyan lehet helyes tényállást felépíteni? Ha nem lehet, tulajdonképpen kinek és pontosan mit kellene rekonstruálni?

Dr. Kelemen Géza így folytatja: „*A második csoportba azok a vádlottak tartoznak, akik az első csoport irányítása alatt konkrét harci tevékenységet fejtettek ki.*” A főügyész helyettes nem készül fel a terjedelmes dokumentációból. Az általa előbb első csoportba sorolt magasabbegységek vezetőinek egyike sem irányította a beosztott tisztek harcát, ott sem voltak. Szabó Pál őrnagy intézkedett ugyan a tűznyitás rendjéről, de nem lévén jelen, nem irányíthatta sem a közepes lövegek harcát, sem a könnyűsöket. Ezt egyébként következő mondatában maga a főügyész helyettes is elismeri, ezáltal cáfolva saját korábbi állítását: „*Ez elsősorban a két beosztott tisztre vonatkozik, a harcot közvetlenül ők irányították.*” A vádlottak között kettőnél több beosztott tiszt volt, a helyszínen még több, nem ártott volna a fellebbviteli tárgyaláshoz méltóbban fogalmazni. A főügyész helyettes most a beosztott tisztekre összpontosít: „*Cselekményük alig marad el az első csoportba sorolt vádlottak vezető tevékenysége mögött.*” Ez a nyakatekert mondat sem jogászra vall, emellett szemben áll a teljes perdokumentációval, a tanúvallomások összességével, sőt saját maga előző mondatával. Senki nem állított olyan képtelenséget, hogy Kicska főhadnagy és Rémiás hadnagy Szendi alezredes helyett, vagy ellenében vezetői tevékenységet folytattak volna, de olyant sem, hogy lepaktált az ellenséggel. Arra pedig senki nem vállalkozhat, hogy értelmezze, mit jelent az „*alig marad el*”?

A főügyész helyettes sorra vette az elsőfokú bíróság enyhének talált ítéleteit és kérte azok súlyosítását. Mecséri ezredes és Vidi alezredes esetében kérte megállapítani a gyilkosságra való felbujtás büntetést, és a jogi minősítés megváltoztatását. Indokolása ezúttal sem a jogászé, hanem a politikai leszámolásra készülő külső féle: „*...vádlott meghátrált, árulóvá lett, egységét szétzüllesztette...*”⁵⁹⁹ Szabó Pál őrnagyot ugyanitt azzal vádolta, hogy „*Elsősorban ő felel a leadott lövésekért, a tűzparancsot is ő adta ki közvetlenül...kérem...a legsúlyosabb büntetés kiszabását.*” A főügyész helyettes több vádlottra nézve olyan súlyos – egyébként iratellenes, nem valós – állításokat fogalmaz meg, aminek a közzététele méltatlan lenne az ártatlanul elítéltekkel szemben.

A két elfogott volt ÁVH-s lelövésével kapcsolatban most ért be a Vizsgálati Alosztály hamisított dokumentumokra épített koncepciója, amely szerint három elkövető volt, hárman lőttek. Ezt fordítja le dr. Kelemen Géza a büntetőjog nyelvére:

⁵⁹⁹ Uo. 71a old.

⁵⁹⁵ HL Katf. Kt. 057/1958 81a.

⁵⁹⁶ Puchert János Egy túlélő 47.

⁵⁹⁷ HL Katf. Kt. 057/1958 71. old

⁵⁹⁸ HL Katf. Kt. 057/1958 71. old

„Nem foglalkozom külön a két államvédelmistát meggyilkoló csoport tevékenységével.”⁶⁰⁰ Egy vagy két elkövető még nem nevezhető csoportnak. A velük külön nem foglalkozó főügyész helyettes ennyit mégis közöl: „Ezen csoport tagjai a két elfogott államvédelmistát kirabolták, majd aljas módon meggyilkolták. Joggal követelem azt, hogy a bíróság ezen gyilkosokat a legsúlyosabb büntetéssel sújtsa.”

Az egyszerű beosztású vádlottakra vonatkozóan állítja, hogy „ezek a vádlottak a parancsnokok nyomása, valamint a többi huligán egyének befolyása alá kerültek.”

Dr. Kelemen Géza hosszas beszédének köze nincs a tanúvallomásokhoz. Azt, hogy talán nem is ő írta az általa előterjesztett indítványt, a pamflethez illő szövegeken kívül egy katonai tévedés is valószínűsíti: „Paska és Dobrosi honvédek is tevékenyen közreműködtek a lövegekkel lefolytatott tűzharcban... indokolt a legsúlyosabb büntetés alkalmazása.” Az előzményiratok, közöttük a vádirat, nemkülönben most a dr. Kelemen Géza rendelkezésére álló idézés szerint, ami a jegyzőkönyv alapja, Paska Elemér nem honvéd, hanem tovább szolgált szakaszvezető, Dobrosi Lajos pedig tizedes. „Lövegekkel lefolytatott tűzharc” hivatásos tisztől elfogadhatatlan fogalmazás, egyébként önmagában nem alapozhat meg halálos ítéletet.

Az elsőfokú bírósággal és ügyész kollégájával ellentétben dr. Kelemen Géza – mint fentebb idéztük – kitért a bűnös parancsokra, amely kifejezés alatt a népellenes parancsot érti. Pedig utóbbit használták a sorkatonák is, és ez állt a vádirat Szendi Dezső alezredessel kapcsolatban fentebb hivatkozott tényállási részében is. A főügyész helyettes nem nevezett meg jogszabályt, katonai szabályzati előírást, mégis kijelentette: a bűnös parancsokat „nem voltak kötelesek végrehajtani. Vádlottak végrehajtották ezen parancsokat, tettükért vállalniuk kell a felelősséget.” Sajátos fordulata a másodfokú eljárásnak, hogy a Legfelsőbb Bíróság eltérően értékelt: „a bűnös parancsra harcoló beosztottakért is elsősorban az előjárók tartoznak felelősséggel, amelynél fogva az egyszerű katonák cselekményei visszaütnek parancsnokaikra.” Az LB e téren is elmarasztalta az elsőfokú bíróságot, mert „egyáltalán nem foglalkozott azzal, hogy a löveg rajparancsnokok és a lövegkezelők hosszú időn keresztül teljesítettek szolgálatot, azoknak a tiszteknek a parancsnoksága alatt, akik a bűncselekmények elkövetését eredményező bűnös parancsokat közvetlenül kiadták...” Szembefordítja egymással az esztergomi hadosztály alakulatait:

„...A főváros külterületeinek egyes pontjain elhelyezett ütegek ugyanis nem nyitottak tüzet a szovjet csapatok ellen, nem tettek eleget a számukra kiadott nyilvánvalóan bűnös parancsoknak. A Jutadombon tartózkodó katonák döntő többsége sem tett többet mint amit közvetlen parancsnokaik elrendeltek...”⁶⁰¹

Az LB szinte sulykolja a koncepcionális elemet: az előjárók bűnös parancsát végrehajtva a jutadombiak megtámadták a szovjet-volt ÁVH-s menetszlopokat (mely cselekmény nem fért volna bele a „népellenes parancs” kategóriájába). Pedig az LB

⁶⁰⁰ Uo. 72. old.

⁶⁰¹ Mecseri János és társai 1. k. ÁBTL V-150005/10 576-577.

még nem tárgyalta le a harc menetét, még nem alakította ki végleges véleményét. A tanúvallomások egy része már az elsőfokú tárgyaláson megingatta a sulykolt változatot és felvázolta a másik lehetőséget, azt, hogy az első menetszlop nyitott tüzet a lövegek közelében (de nem a lövegek mellett harcra készen) tartózkodó esztergomiakra, akik önvédelemből viszonyozták a tüzet, felvették a harcot. Ám, ha ez így történt, akkor a bűnös parancsra vonatkozó fejtegetések átgondolásra szorulnak, csakúgy, mint a parancsot kiadó tisztek, előjárók felelősségének a mérlegelése, a meghozott – részben halálos – ítéletekig terjedően.

Visszatérve a per menetére, dr. Kelemen Géza bulvár színvonalú indítványa⁶⁰² nehéz helyzetbe hozta a vádlottakat és védőiket. Mecseri János ezredes új védője, dr. Gergely Katalin fenntartotta elődje korábbi védekezését, de – első olvasatra szerencsétlenül – pontosította: „a BHÖ 1. pont /1/ bekezdés szerinti minősítést nem vitatom.” Ez a védő is megalapozatlannak tartotta a gyilkosságra való felbujtásban való bűnösséget és kérte elutasítani ezt az indítványt. A következőkben új álláspontra helyezkedik: „Az elsőfokú bíróság tényállása nagyrészen vádlottak vallomására épül. Nem értek egyet azzal és indokolatlannak látom, hogy az elsőfokú bíróság a vádlottakkal kapcsolatban a pozitív cselekményeket elhallgatta.”⁶⁰³ A főügyész helyettes kritikán aluli előadását ellenpontozza dr. Gergely Katalin kulturált, összefüggő, szakszerűen alátámasztott védőbeszéde. Levezette, hogy védence, Mecseri ezredes nem kapott megfelelő parancsokat előjárótól, kivéve Maléter ezredest, aki „vele szemben parancsadási jogkörrel rendelkezett”. Akár dr. Kelemen Géza egyik mondatára tett utalásnak is tekinthető: „Vádlott nem tartott kapcsolatot huligán elemekkel, hanem akkori előjárói utasítását hajtotta végre.” A védő kérte a tényállást megfelelően kijavítani. Megkockáztatta a bíróság némi oktatását is: „Vádlott cselekményét nem lehet tértől és időtől elvonatkoztatva elbírálni, mert így a szocialista igazságszolgáltatásnak nem megfelelően járunk el.”⁶⁰⁴ Kiderült, miért nem vitatta a BHÖ szerinti minősítést. Azért, mert levezetése és észrevételei alapján úgy érezte, eséllyel teheti meg a következő indítványt: „Nem lehet vitatni azt, hogy vádlott az akkori körülmények között követett el bűncselekményt, de ezen cselekményei nem voltak tudatosak, ezért hivatkozom a Bt. 14 § /2/ bekezdésére és kérem annak alkalmazását.” A megjelölt jogszabály szerint Mecseri ezredes büntetését korlátlanul enyhíteni lehet.⁶⁰⁵ A védő a jogszabály nem alkalmazása esetén is indokoltnak tartja a legsúlyosabb büntetés megelőzését. Végül a büntetőügyvéd helyére a nő lép: „kérem, kegyelmezzenek meg, hagyják meg védecem életét.”

⁶⁰² Vö. Jobbágyi Gábor i.m. Vertanúk 23. old. a „rövid és primitív” vádiratokról és azok színvonaláról.

⁶⁰³ HL Katf. Kt. 057/1958 i.h.

⁶⁰⁴ Uo. 72a.

⁶⁰⁵ 14.§. (1) Az elkövető nem büntethető, ha a cselekményt abban a téves feltevésben hajtotta végre, hogy az a társadalomra nem veszélyes és erre a feltevésre alapos oka volt. (2) Ha pedig a feltevésre nem volt ugyan alapos ok, de azt méltányolható körülmény idézte elő, a büntetés korlátlanul enyhíteni lehet.

Villi Ferenc őrzetű védője is dr. Gergely Katalin volt, aki az ő védelmében is nekiment a hadbírósnak: „...iratellenes az elsőfokú bíróság ítéletének azon megállapítása, hogy vádlott öntevékenyen adott le lövéseket. A lövések leadására előjárói kifejezett utasítása alapján került sor. Vádlott kézfegyverével nem célzott lövéseket adott le, hanem vaktában lövöldözött. Cselekményének következményeit konkrétan nem lehet megállapítani.”⁶⁰⁶ A védő tehát halomra döntötte az elsőfokú nyomozati eljárás által összerakott tényállásokat, továbbá a vádiratot, amely a BHÖ 349.§-át célzó, többrendbeli, valójában nem azonosított, meg nem számolt esetre alapozta gyilkossági vádjait, nemkülönben az elsőfokú ítéletet és annak indokolását. Amit előadott, a többi vádlott védelmében is helytáll.

Kicska János főhadnagy igazolt védőjét nem engedték be a tárgyalásra.⁶⁰⁷ A kegyelmi kérvényt viszont ő írta. Kicska főhadnagy védője a fellebbviteli tárgyaláson szintén dr. Gergely Katalin volt. Ő most sem kímélte az elsőfokú eljárást: „Az elsőfokú bíróság vádlott tényfelderítő vallomásából csak a terhelő részeket fogadta el.” Ismét eltalálta dr. Kelemen Géza főügyész helyettesét, ezúttal a két beosztott tisztről elmondottakat célozva meg: „A tűzharc kezdetén...védecem nem volt a helyszínen, közvetlen parancsnoka (Kliebert László százados – M.E.) utasítása után jelenik meg a lövegnél.” A nyomozati eljárásról is van véleménye: „Semmiféle adat nincs arra, hogy Kicska fhdgy. államvédelmisták kivégzéséről előzőleg tudomással bírt volna. Erről ő már csak ezen súlyos cselekmény megtörténte után szerzett tudomást.” A kollégáját helyettesítő védő sokkal jobban felkészült védecéből, mint a törvényesség öre, a vádat képviselő és a vádirattal régóta rendelkező katonai főügyész helyettes.

Más védők sem hátráltak meg az elsőfokú ítélet árnyékában.

A zárt fellebbviteli tárgyalás **második napját** 1958. november 11-én, kedden 9 órakor kezdték meg. A láncra vert halálraítéltek kíséréséhez sok őr kellett, sorkatonákat is beosztottak közéjük ezen a napon. „Miután már hallották, hoghy miért letünk elítélve, azt mondja nekem a mellettem ülő szakaszvezető: Te, ha én két évvel előbb vonulok be, akkor most én is köztetek ülnék” – emlékezik vissza Puchert János honvéd.⁶⁰⁸ – „A másik oldalamon ült Mecséri azt mondja, mi az, ti tegeződtek? Mondom neki, hallottad, mit mondott a szakaszvezető. Hát ilyen vagány gyerekek is voltak.”

A bíróság folytatta a védők meghallgatását.

Vidi József alezredes védője, dr. Fazakas István részletesen és megfelelő hivatkozásokkal bizonyította, hogy az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe a védecé mel-

lett elhangzó tanúvallomásokat, aki pedig a neki tulajdonított cselekmények egy részében jelen sem volt. Kérte, hogy a BHÖ 1. pont (1) bek. helyett az enyhébb (2) bekezdés szerint minősítsék a cselekményét és kérte az ügyési óvás elutasítását.⁶⁰⁹

Szabó Pál őrnagy védője, dr. Németh Imre megtámadta az elsőfokú ítéletet, mert Szabó őrnagy vonatkozásában „az elsőfokú bíróság ítéleti tényállása megalapozatlan, nincs indokolva az, hogy a bíróság a tényállást mire alapozta. A kihallgatott terhelő tanúk nagy része elfogult, érdekelt.”⁶¹⁰ Ezek az észrevételek a többi vádlott védelmére is alkalmasak.

Ugyanő védte Kálmán Dezső őrzetűt is. Elismerte a főügyész helyettes véleményét, hogy védecé kirabolt egy államvédelmistát. Ugyanakkor a fő vádat kétségbe vonta, azonban nagyon halvány érveléssel: „A két államvédelmistát meggyilkolásában a ...vádlottnak semmi szerepe nem volt, a körülmények folytán ezen gyilkosságot nem tudta volna megakadályozni.” Ezt csupán a vádlott vallomása támasztotta alá.

Magyar János honvéd védője, dr. Gadó Béla is megdöntötte a Vizsgálati Alosztály tanúvallomásokra iratellenesen alapozott koncepciós tényállását, de a hadbírósnak ítéletének indokolását is a tettestárs vonatkozásban. „A cselekmény elkövetésével kapcsolatos vallomások teljesen ellentétesek tekintetben, hogy Molnár Gézának voltak-e tettestársai.” A boncolási jegyzőkönyvekre is jó érzékkel hivatkozik: „A boncjegyzőkönyvekből sem lehet megállapítani azt, hogy a két tiszte több egyén lőtte volna le.” Gondosan elemzi a tanúvallomásokat, és határozottan állítja, Magyar János honvédnek „az államvédelmistákkal kapcsolatos súlyos cselekményben semmi szerepe nem volt, ezen kérdésben az elsőfokú bíróság ítéletének ténymegállapítása nem helytálló.”⁶¹¹ A védő megismételte korábbi levezetését arról, hogy Magyar János honvéd bűnössége esetén elmenekülhetett volna Jugoszláviába.

Rémias Pál hadnagy védője szépen érvelt, azonban a jogszabályi alátámasztás elmaradt.

Több védő is kérte védecé büntetésének az enyhítését a Btá. fentebb megjelölt jogszabályára hivatkozva, közülük többen is éppúgy hivatkoztak a bűnös parancssal kapcsolatban már első fokon előadott érveikre.

A vád és a védelem képviselői után élhettek a vádlottak az utolsó szó jogával. Ezúttal csak ketten nem éltek vele. Mindenki más utoljára igyekezett meggyőzni a hadbírósnak igazáról. Kálmán Dezső őrzetű állította, hogy az államvédelmisták kivégzésén nem volt jelen.⁶¹² Ezúttal nem vádolta Magyar Jánost az elkövetéssel. Magyar János eddigi vallomásait tartotta fenn, az államvédelmistákat „Molnár lőtte le, Kálmán csak jelen volt. Ezt a tényt két tanú is vallotta, a terhelő tanú hamisan vallott.” Újat mondani, újszerűen érvelni nem tudtak. A konkrét vádak – BHÖ 1. bek., a 349.§ – ritkán kerültek szóba.

⁶⁰⁶ HL Katf. Kt. 057/1958 73.

⁶⁰⁷ Ezt megbízója, Kicska János özvegye mondta el. Marossy Endre Jutadombi történetek 190.

⁶⁰⁸ Puchert János Egy túlélő 47.

⁶⁰⁹ Uo. 75.

⁶¹⁰ Uo. i.h.

⁶¹¹ Uo. 76a.

⁶¹² Uo. 81a.

Néhányan, például Bősze Károly őrzető, Jelencsik Pál őrzető, Szita Bálint honvéd az utolsó szó jogán elismerték, hogy bűnös parancsot hajtottak végre. Schmellhausz János honvéd, Sipos Sándor szakaszvezető attól remélt enyhébb elbárást, hogy bevallotta: megszökött az alakulattól.

A másodfokú bíróság ennyi időt szánt a felek álláspontjának szembesítésére, a jogerős döntés végső formába öntésére.

A zárt fellebbviteli tárgyalás **harmadik napján**, 1958. november 12-én, szerdán 12:15 órakor kezdték meg az **ítélethirdetést**. Kihirdették a külön íven szerkesztett ítéletet annak rövid indokaival együtt.

A különtanács ízekre szedte az elsőfokú határozatot. Mind az 52 vádlott esetében megváltoztatta a jogi minősítést, a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedést ugyanerre irányuló mozgalomra enyhítette.⁶¹³ Mégsem azt mondta ki, hogy az elsőfokú ítélet felülbírálatra alkalmatlan, hanem vádlottról vádlottra haladva mutatta ki, hogy melyiküknél miért kell azt módosítani? Így azonban érdemben nem ingathatta meg az elsőfokú ítéleteket, mert a BHÖ már idézett része egyazon mondatban tárgyalja a „*mozgalomban vagy szervezkedésben*” való részvételt, ráadásul ebben a sorrendben, továbbá a 11. pontban részletezett büntetési tételek egységesek. Ily módon a Legfelsőbb Bíróság dörgedelmes észrevétele szinte stilisztikai beavatkozássá szelídült. Mégis alapjában változtatta meg a büntetési tételeket. Az elfogottak kivégzéséért elítéltek kivételével enyhített minden sorkatonai ítéletén. Az elsőfokon sorozatban kiszabott 10 év helyett legtöbbször 2 év maradt. 364 év börtönbüntetés helyett 122 évet szabott ki,⁶¹⁴ ezzel is ékesen bizonyítva az elsőfokú eljárás abszurditását. A halálos ítéletek számán – a felsőbb szempontokból szükséges 11-es számon – nem változtatott, valójában ez a szám koncepciók eleme maradt a pernek. Erre enged következtetni az a szembetűnő tény is, hogy az LB kivétel nélkül minden, börtönbüntetésről hozott ítéletet szükségesnek tartott módosítani, de a 11 meghozott halálos ítéletek közül csak egyet: Varga József honvéd esetében a halálos ítélet helyett a másodfok nyolc évi börtönbüntetést látott indokoltnak. Az ő helyén az LB halálra ítélte az első fokon életfogytiglant kapott Szabó Pál őrnagyot arra hivatkozva, hogy törvényt sértett az elsőfokú bíróság, amikor a halálbüntetés helyett életfogytiglani börtönbüntetést tartott elegendőnek. Az elsőfokú ítélet után kegyelemre ajánlott Paska Elemér szakaszvezető esetében meghagyta az eredetileg kiszabott halálbüntetést, ennek ellenére – Dobrosi tizedessel és Puchert honvéddal együtt – kegyelemre ajánlotta az Elnöki Tanácsnak. A halálos ítéletek belső arányain változtatt: elsőfokon 4 tisztet és 7 sorkatonát ítéltek halálra, most jogerősen 5 tisztet és 6 sorkatonát. A perben elítélt tisztek felelősségéről az ítélet indokolása így foglal állást:

*„A Legfelsőbb Bíróság tehát ellentétben az elsőfokú bírósággal, arra az egyedüli helyes álláspontra helyezkedett, hogy sokkal határozottabban kell kihangsúlyozni a vezetők felelősségét, aminek a büntetés kiszabásánál is kifejezésre kell jutnia. Ez egyben azt jelenti, hogy a bűnös parancsra harcoló beosztottakért is elsősorban az eljáróik tartoznak felelősséggel, melynél fogva az egyszerű katonák cselekményei visszaütnek parancsnokaikra.”*⁶¹⁵

Ez az álláspont egyoldalú: a tisztektől lefelé érvényesíti a parancsnoki láncolat felelősségének elvét, de felfelé nem, ahogyan ezt a védelem hiába fejtette ki.

A két volt ÁVH-s kivégzésével kapcsolatban az ítélet indokolása fenntartja a hamisított tényállásra alapozott, csoportosan elkövetett bűncselekmény koncepcióját.⁶¹⁶

Nem volt tekintettel az indokolás a védők jogi álláspontjára:

„...az eljáró katonai bíróság helyesen minősítette a vádlottaknak azt a cselekményt gyilkosság büntetéként, amikor közvetlenül résztvettek a szovjet csapatok elleni harcban, illetve annak megszervezésében.”

E ponton ismét látványosan válik el a jogi érveléstől a politikai pamflet: a harc megszervezése (mint katonai cselekmény) és a gyilkosság (mint köztörvényes bűncselekmény) nem egymás szinonimái. Ráadásul a Legfelsőbb Bíróság valótlanul állítja: *„A jogi minősítést a fellebbezési tárgyaláson e vonatkozásban a vádlottak és védőik sem vitatták.”*⁶¹⁷

Sajátos, hogy az ítélet indokolása mégis elégtételt szolgáltat a jutadombi katonának:

*„Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a Mecséri János parancsnoksága alatt álló hadosztály volt az egyetlen olyan katonai egység, amely nyíltan átállt az ellenforradalom oldalára, napokon keresztül készült a szovjet csapatok elleni harcra, amely végül is a Jutadombi és a Határ-úti véres eseményekhez vezetett. ...a legütőképesebb hadosztály állott át az ellenforradalomhoz.”*⁶¹⁸ Valóban az egyetlen zárt katonai alakulat készült fel a páncélelhárító körlet védelmére és aratott győzelmet a szovjet csapatok fölött. A Mecséri-pernek nevezett leszámolás valódi indoka ez volt.

Az LB lefokozta valamennyi, rendfokozatot viselő vádlottat. Három, kisebb súlyú cselekményt elkövető vádlott kivételével kimondta valamennyi vádlott határozott idejű eltávolítását állampolgári jogoktól. Teljes vagyonekborzással sújtotta a halálbüntetésre, illetve az 5 évet meghaladó börtönbüntetésre ítéltet. Elkobozták az 5 évet meg nem haladó, az 1 évet meghaladó börtönbüntetésre ítéltet vagyonának a főbüntetéshez mért hányadát.⁶¹⁹

⁶¹⁵ LB KKKT ítélete ÁBTL V-150005/10 10.

⁶¹⁶ „A vádlottaknak az a csoportja, amelyik...a kivégzésben vett részt...” Uo. 12.

⁶¹⁷ Uo. i.h.

⁶¹⁸ Uo. 11.

⁶¹⁹ Mecséri János és társai 1.k. ÁBTL V-150005/10 598.

⁶¹³ LB Katonai Kollégium Különtanácsa ítélete (továbbiakban LB KKKT ítélete) 1958. november 13. ÁBTL V-150005/10 3.

⁶¹⁴ Peradatok táblázatát közli Eörsi László Pesterzsébet 203-204. Vö.: 1.sz. Melléklet.

Ide illik dr. Ledényi Ferenc hadnagy ezredes szeptember 9-én meghozott jogerős ítélete a Kovács István-perben. A reá kiszabott 3 évi börtönbüntetés indokolása kiemeli, „*hogy a vezérkari főnöki beosztásban lévő vádlott cselekményeit nem lehet az akkori politikai helyzettel elvonatkoztatva és az akkori felsőbb intézkedésektől elszigetelten vizsgálni... A vádlottnak nem voltak szovjetellenes, ÁVH-ellenes megnyilvánulásai... 4-én reggel pedig világosan felismerte korábbi magatartásának helytelen voltát és levelet küldött a Honvédelmi Minisztériumban tartózkodó parancsnokokhoz, hogy törekedjenek megakadályozni minden ellenállást... A 3 éves börtönbüntetés mindenben alkalmas lesz arra, hogy a súlyosan megtévedt, de tudatos ellenségnek nem tekinthető vádlottat kellően átnevelje.*”⁶²⁰

Ugyanezzel az indokolással ugyanez a dr. Ledényi Ferenc hadnagy ezredes mellőzhette volna a Mecséri-perben kiszabott valamennyi halálos ítéletet, és a tudatos ellenségnek nem tekinthető vádlottakat hasonló mértékű börtönbüntetéssel „kellően átnevelhette” volna.

Ehelyett ítéletének kihirdetése után a halálraítélteket ismét megláncolták és viszsza szállították a Kisfogházba (16. kép).

Az őrpap, Kincses Sándor százados megengedte, hogy elbúcsúzzanak egymástól. Mecséri ezredes ekkor mondta, látják, ez nem egy Köztársaság-téri társaság, és mégis milyen ítéletek születtek. Mindenkihez volt egy-két biztató szava. Szendi alezredesnek azt mondta, „*Dezső, hát te szolgáltál Kádárnak is*”, majd megkérdezte, hogy a forradalom alatt hány fő vesztesége volt a hadosztálynak? A válasz: nyolc fő. Parancsnokokhoz illő kérdés-válasz a halál tornácán. Szabó őrnagynak azt mondta „*Palikám te is velünk tartasz.*” Idézte az alkalomhoz illő verssort Villontól: „*Nyakamon érzem, seggem mily nehéz.*”⁶²¹ Ezután mindenki a zárkájába ment. Puchert János másodmagával volt. Hoztak harmadik rabot is, nem mást, mint Szabó Pál őrnagyot. „*Na Szabó, ide menjen be. Hát, ha beengednek. Gyere csak, Pali bácsi*” – emlékezik tovább Puchert János. Később kettejüket másik zárkába vitték, Szabó őrnagy egyedül töltötte utolsó napját és éjszakáját.

Aki kért, annak olyan erős nyugtatót adtak, hogy Puchert Jánosnak másnapról csak homályos emlékei maradtak.

XIII.2 A kegyelmi tanácskozás

Az ítélet kihirdetését követően megkérdezték a tizenegy halálra ítélt vádlottat és védőiket, hogy kérnek-e kegyelmet. Kálmán Dezső örvezető kivételével kértek, és írásban kívánták előterjeszteni. Ezután a Különtanács kegyelmi tanácsa alakult át.

A **kegyelmi tanácskozást** 1958. november 14-én tartották meg, azon a Különtanács és a katonai főügyész helyettese vett részt. A vádlottakat nem idézték meg. Dr. Kelemen Géza kijelentette, hogy az elítéltek nem méltóak a kegyelemre és távozott.

⁶²⁰ Ítélet 10. ÁBTL V-150005/23.

⁶²¹ Az utolsó beszélgetést Puchert János örökölte meg, Uo. 51. old. Kincses Sándor százados nevét közli uő: Részletek 4.

A Különtanács egyhangúlag nem ajánlotta kegyelemre Mecséri János ezredest, Szendi Dezső alezredest, Szabó Pál őrnagyot, Rémiás Pál hadnagyot és Kicska János főhadnagyot, Kálmán Dezső örvezetőt és Magyar János honvédot.

Puchert János honvédot, Paska Elemér és Dobrosi Lajos tizedeseket tekintettel előljáróik rossz példájára, sőt ráhatására, a Különtanács egyhangúan kegyelemre ajánlotta, felterjesztette az Elnöki Tanácshoz.

A kegyelemre nem ajánlott hét halálra ítélttel 14:14 órakor védőik jelenlétében közölték az ítéletet.⁶²² Jelen volt dr. Mátyás Miklós hadnagy őrnagy is.

Az Elnöki Tanács hetüknek nem adott kegyelmet. Magyar János kézzel írt kérvénye fennmaradt.⁶²³ Özvegye mondta el, csak szóban közölték: nincs kegyelem.⁶²⁴ Kicska János főhadnagy eredeti védője szépen fogalmazott, gondosan, írógépen írt kegyelmi kérvénnyel fordult a Legfelsőbb Bíróság elnökéhez.⁶²⁵ Neki is csak szóban vetették oda: nincs kegyelem.⁶²⁶

Aznap este a kivégzésre készülők utolsó láthatásra kaptak engedélyt. Családjuk eljött, elbúcsúzhattak egymástól.⁶²⁷ Mecséri ezredes felesége azonban nem tudott az utolsó láthatásról. Hetekkel később kapta az értesítést, hogy férje meghalt.⁶²⁸

A Mecséri János ezredes és társai elleni leszámolás volt a megtorlások legnagyobb hadbíróági pere. 52 főt vontak felelősségre, ilyen sok terhelt egyetlen más eljárásban sem állt a bíróság előtt. A szovjetekkel szembeforduló egyetlen zárt honvéd alakulat, ráadásul a honvédség egyetlen győzelemét arató alakulat parancsnoki láncolatából egyetlen tiszt, Vidi József alezredes életét hagyták meg. A honvédség kivégzett tisztjei közül Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi miniszter volt a legmagasabb rendfokozatú. Nem a Jutadomb miatt végezték ki, de bűnéül rótták fel ezt is. A jutadombi parancsnoki láncolat első helyén áll, a Mecséri-perben rá is emlékezünk.

A megtorlások idején kivégzettek közül Maléter Pál vezérőrnagy után rangban Mecséri János ezredes, majd Szendi Dezső alezredes következik. Rajtuk kívül ezredes illetve alezredes nem végeztek ki. Más perek után is került sor hét kivégzésre, de 11 jogerős halálos ítéletet a megtorlás egyetlen más eljárásában sem hoztak.

⁶²² Puchert János Egy túlélő 52.

⁶²³ HL Katf. Kt. 057/1958 142.

⁶²⁴ Marossy Endre Jutadombi történetek 157.

⁶²⁵ HL Katf. Kt. 057/1958 136.

⁶²⁶ Marossy Endre Jutadombi történetek 190.

⁶²⁷ Több interjúban beszéltek az utolsó búcsúról, Uo. 157, 166.

⁶²⁸ Leánya, Mecséry Ildikó szóbeli közlése.

XIV. AZ ÍTÉLET VÉGREHAJTÁSA 1958. NOVEMBER 15.

A Kisfogházban látogatható a kivégzőhely. 1958. november 15-én az ítélet végrehajtási szabályok szerint jelentek meg: az elsőfokú hadbíróság elnöke, dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy, dr. Keresztes István százados, katonai ügyész, a tárgyalás jegyzőkönyvét vezető főhadnagy, két orvos szakértő alezredes és az ítéletvégrehajtók.⁶²⁹ Reggel hét óra körül elővezették az este beadott nyugtatótól valószínűleg jó-tékony bódulatban lévő elítélteket. A hadbíró egyeztetette a személyi adataikat. Közölte a jogerős ítéletet és a kegyelmi kérvényt elutasító határozatot, majd utasította az ítéletvégrehajtókat az ítélet végrehajtására. Ezt követően 23-24 perccel az orvosszakértő ellenőrizte a halál beálltát és jelentette azt. A Mecséri-per elítélteit két csoportban végezték ki, egymás mellett, kétpercenként. Elsőként Magyar János honvédet 7:33 órakor. Utána Kálmán Dezső őrzetöt, Kicska János főhadnagyot, Rémiás Pál hadnagyot. Ezt követően 36 perc szünet következett. 8:17 órakor vezették oda Szabó Pál őrnagyot, utána Szendi Dezső alezredest, és utolsóként 8:21 órakor Mecséri János ezredest. Halálának beálltát 8:33 órakor ellenőrizték és jelentették.⁶³⁰ A kivégzési procedura véget ért. A 301. parcella 17-18. soraiban temették el őket (19. kép). Közülük a legidősebb Szabó Pál volt (1915), a legfiatalabb Kálmán Dezső és Magyar János (1934). Mecséri János a második legidősebb volt (1920), de ő sem élte meg 40. életévét. Utána és Kicska János, Rémiás Pál, Magyar János után egy, Szendi Dezső után két pici gyerek maradt félárván. Kálmán Dezsőnek jövendőbelije, a többieknek felesége maradt magára. Szüleik is bizonyára megszenvedték a tragédiát. Magyar János emléktábláját Vejtiben a szülei sírja elé helyezték.⁶³¹ Kálmán Dezső édesanyja holtáig viselte a gyászruhát. A szavai családi síremléken az ő neve fölött, az obeliszks fő helyére tették Kálmán Dezső fényképét és úgy vésték fel a nevét, mintha ő is ott nyugodna.⁶³²

Az ítélet végrehajtását a börtön parancsnoka még aznap egyenként jelentette saját vonalán a BM II/11 osztályának. A jelentés precízen ismerteti a még nem jogerős elsőfokú ítéletet, a jogerőre emelő, november 13-án kelt ítéletet. A végrehajtás dátuma szerepel, időpontja nem.⁶³³

A hozzátartozók értesítésével nem siettek ennyire. Magyar János özvegye mutatta férje 1958. december 8-án kelt halotti anyakönyvi kivonatát. A halál körülményeihez ezt írták: „meghalt.”⁶³⁴ Kálmán Dezső halotti anyakönyvi kivonata 1958. december

⁶²⁹ Puchert János Egy túlélő 29.

⁶³⁰ Az ítéletvégrehajtási jegyzőkönyvet ismerteti u.ő Uo. 53-54.

⁶³¹ Felvétele: Marossy Endre Jutadombi történetek 91. kép.

⁶³² Felvétele: Uo. 94. kép.

⁶³³ Jelentés Mecséri János elítélt kivégzéséről 1958. november 15. ÁBTL V-143557 27.

⁶³⁴ Marossy Endre Jutadombi történetek 157. A dokumentumot lefényképezhettem, köszönöm özv. Magyar Jánosnénak.

16-án kelt. A halál oka „meghalt.”⁶³⁵ Mecséri Ildikó hasonló közlésére az előző fejezetben hivatkoztam.

A temetés helyéről – csakúgy, mint megtorlások többi áldozatának családját – őket sem tájékoztatták. Aki másoktól megtudta, hogy férjük, apjuk a 301. parcellában van eltemetve és oda kiment, a rendőrök, lovas rendőrök félelmet keltő fellépése miatt ezt többé nem kockáztatta meg. Csak 1989 után mertek, tudtak kilátogatni. Az ezt követő első években az egykori bajtársak a síroknál találkoztak. Hogyan alakult az ő sorsuk a per lezárása után?

XIV.1 Akik börtönbe kerültek

Az Elnöki Tanács három halálra ítélt sorkatona halálbüntetését kegyelemből életfogytiglanra enyhítette, ők Dobrosi Lajos tizedes, Paska Elemér szakaszvezető, Puchert János honvéd. Erről 1958. december 24-én mintegy karácsonyi ajándékként értesültek olyan körülmények között, amelyek akár drámaian is végződhetnek volna. A három elítéltet egyenként vezették elő. Jobbról-balról egy-egy őr megragadta a karjukat alul-felül, úgy, mintha kivégzésre vinnék őket. Jelen volt egy hadbíró főhadnagy, mint a bírói tanács elnöke, egy jegyzőkönyvvezető, egy ügyész, egy ügyvéd, valamint a hóhér. Mintha kivégzésre készülének. Ezek után egyenként vezették be őket a tanács elé. Hosszadalmasan ismertették az előzményítéleteket, határozatokat, végül az Elnöki Tanács határozatát, amely szerint kegyelemből életfogytiglani tartó börtönbüntetésre változtatta át a halálbüntetést.⁶³⁶

1962-ben megjelent az új Btk. Ebben az életfogytiglani büntetés helyére hosszú börtönbüntetés került: aki a bíróságtól kapja annak 15 év, aki az Elnöki Tanácstól annak 20 év. A három „kegyelmes úr” tehát húsz évre számíthatott, illetve ennek esetleges csökkentésére. Egyéni kegyelemmel engedték szabadon őket 1970. március 25-én.

Ezekkel az adatokkal lehet átszámolni az 52 vádlottra kiszabott jogerős ítéleteket. Puchert János joggal sérelmezi, hogy hárman kaptak 20-20, összesen 60 évet, 8 halálos ítéleten kívül a további 41 vádlottra jutott a 122 év.⁶³⁷ Ez három év fejenként, szemben a hússzal.

Felmentettek egy tisztet (a fentebb bemutatott Mátyás Imre hadnagyot) és öt sorkatonát. Felfüggesztették két sorkatona büntetését. 36 fő maradt börtönben. Két tiszt (17 év, 8,5 év/fő) és 34 sorkatona (163 év, 4,8 év/fő).

Voltak, akik az 1963. évi amnesztia után sem szabadultak, mint a három „kegyelmes úr”. Két főt. Árpási Ferenc és Villi Ferenc őrzetöt kiengedték ugyan, de röviddel később ismét letartóztatták őket azzal, hogy „tévedés” történt.⁶³⁸ Árpási őrzetöt

⁶³⁵ Fénymásolat a birtokomban, köszönöm Nagy Lajos pécsi tanár úrnak.

⁶³⁶ Puchert János Egy túlélő 58., 60.

⁶³⁷ Uo. 28. old.

⁶³⁸ U.ő írásbeli közlése 2018.03.19.

ellen többszörös jogsértést követtek el. Az ítélet iratellenesen, a figyelembe vett valamósokkal ellentétesen rögzítette, hogy Árpási örvezető jelen volt Murinai János volt ÁVH-s főhadnagy kivégzésénél.⁶³⁹ Ezért bűnsegéddé nyilvánították, majd mint bűnsegédet 1 rendbeli gyilkosságban bűnösnek találták.⁶⁴⁰ Első fokon 15, másodfokon 10 évre ítélték. A szabadlábra helyezését a gyilkosságra hivatkozással minősítették tévesnek. Visszavitele után több mint egy évvel, a 10 év harmadolásával szabadult 1964. október 9-én.⁶⁴¹

Nagy II. István honvéd is visszakérült a börtönbe. Miután azonban a Jutadombért megítélt 3 évnél többet, 3 év 6 hónapot töltött ki, valószínű, hogy más okból is elítélték.

A ténylegesen kitöltött idő rendszerint kevesebb volt az ítélet szerintinél. Részletek: 2.sz. melléklet.

XIV.2 A tüzérosztály perben érintett tisztjeinek további sorsa

A perbe vádlottként vagy tanúként a tüzérosztály több tisztjét is bevonták. Utóbb velük szemben a BHÖ-be felvett másik jogszabályt alkalmaztak: bűntettet követ el, aki az „1. pontban meghatározott valamely cselekménnyről, mozgalmról vagy szervezkedésről hiteltérdemlő tudomást szerez és erről a hatóságnak, mielőlt lehetséges, jelentést nem tesz.”⁶⁴²

Hegedüs Árpád* hadnagy az üteg politikai helyettes tisztje volt. 1958. április 4-én lépett elő főhadnaggyá, de augusztusban már leszerelt. 1959. április 15-i határozattal jogerősen kizárták az MSZMP-ből, javasolták az MPHE kitüntetés visszavonását, tiszti rendfokozatától való megfosztását. Indokolás: „politikai tisztje volt annak a tüzer-csoportnak, amely 1956. november 4-én a Soroksári-úti Juta-domboknál, majd a Határ-útnál ágyútűzzel 17 szovjet és 5 ávh-s elvtársat meggyilkolt... Hegedüst a bíróság nem vonta felelősségre, mert a Juta-dombi tüzharcnál nem volt jelen, a Határ-útnak pedig tehetetlen szemlélője volt. Mégis súlyos felelősség terheli, mert illetékes szervek felé nem jelentette, s ezzel fedezte azokat, akik egy ideig hallgattak tetteikről.”⁶⁴³ Tehát azt torolták meg, hogy nem tett feljelentést bajtársai ellen.

Bana Ferenc százados a tüzérosztály parancsnokának, Szabó Pál őrnagynak a politikai helyettese volt, majd október 31-én megválasztották a tüzérosztály FKT elnökévé. BM szolgálati adatlapján állította, hogy 1956. november 3-11-ig az Üllői úton magánlakáson tartózkodott.⁶⁴⁴ Talán ezért alakult egyenes vonalúan tiszti pályafutása, habár áthelyezték a határőrséghez és mindig távoli helyőrségekbe vezényelték

⁶³⁹ Tárgyalási jkv. 3823a.

⁶⁴⁰ Uo. 3546.

⁶⁴¹ V-143682 657.

⁶⁴² BHÖ I. fejezet 9. (1) bek. 63. old., 12. sorszám.

⁶⁴³ A KEB 1959. ápr. 15-i határozata. Ti OGY 45108 Hegedüs Árpád személyi okmánygyűjtője.

⁶⁴⁴ BM Szolgálati adatlap 1962.04.14. 4. Ti OGY 96503 Bana Ferenc személyi okmánygyűjtője.

Nem kapott képzettségének megfelelő beosztást. Határőr alezredesként Orosházáról helyezték nyugállományba 1981. október 31-én.

Búr András* hadnagy a közepes légvédelmi tüzérosztály 2. ütegének parancsnoki szakaszparancsnoka volt, de Rémiás hadnagy ütegével került ki a Jutadombra, feladat nélküli beosztott tisztként. Kivonta magát a tüzharcból. A Tiszti Nyilatkozatot nem írta alá. Indoka: nincs katonai hivatásérzete, nem tud katonás lenni.⁶⁴⁵ 1957. január 17-én tartalékalományba helyezték. Később meggondolatlan nyilatkozatot tett: „Bevallása szerint ő saját maga is felvette a harcot a szovjet hadsereg ellen. Politikailag nem megbízható. Javasoljuk a tartalékos tiszti rendfokozattól való megfosztását.”⁶⁴⁶ 1958. március 31-én honvéddá fokozták le.⁶⁴⁷

Kiss Sándor őrnagy tartalékalományba helyezését és lefokozását és Matusik Lajos százados szigorú megrovás pártbüntetését a XII.3 fejezet ismertette. További sorukat, csakúgy, mint Hurai Rudolf századosét, Szabó Péter hadnagyét és Trinka Sándor főhadnagyét életrajzuk ismerteti.

XIV.3 A tüzérosztály kőbányai tisztjeinek további sorsa

Az 51. légvédelmi tüzérosztály egyik fele harcolt a Jutadombon. A másik fele nem szállt szembe a szovjetekkel. Az első felének osztályrésze a szenvedés után a dicsőség, a hely a nemzet emlékezetében, emlékművek (pl. 20-23. képek), emléktáblák, dízsírhelyek (19. kép), a másik felének három-négy évtizednyi nyugalom, utána az elfeledettség. Velük mi lett? Életrajzi részleteiket a XV. fejezetben olvashatják. Itt csak néhány adatot közlünk róluk.

A Jászberényi úti körletnél a hadosztályt Lantos József alezredes képviselte. Minősítése tartalmazza azt, amit a perben a végsőig tagadott, amivel érvet adott Szendi Dezső alezredes, Szabó Pál őrnagy halálra ítéléséhez, és Vidi József alezredes börtönbüntetésre ítéléséhez: „1956-ban...nov... 2-4-ig egy légv. tü.o. 50 %-ával tüzelő állásban volt...”⁶⁴⁸ Röviddel utóbb karhatalmi századparancsnok lett, amiért megkapta az MPHE kitüntetését. Egészségi állapota azonban folyamatosan romlott, ezért 1973. augusztus 1-jével nyugállományba helyezték.

A körlet parancsnoka, Kliebert László százados „párja” Pordán Zoltán hadnagy volt, a közepes üteg parancsnoka, egyébként az osztály teljes közepes lövegei, így Rémiás hadnagyé is. Minősítési lapja szerint „1956. november 2-től 4-ig tüzelőállásban volt a Jászberényi úton. 1956. nov. 4-én a lövegekkel a tüzelő állást elhagyta és a menetkész lövegeket a szovjet csapatok rendelkezésére bocsájtotta.”⁶⁴⁹ 1957-ben

⁶⁴⁵ Pártszervezet válaszlevele a Dorogi Kiegészítő Parancsnokságnak. 1957. október 12. Ti OGY 7230 Búr András személyi okmánygyűjtője.

⁶⁴⁶ Felülvizsgálati lap 1957. december 3. Uo..

⁶⁴⁷ Személyi adatlap. Uo..

⁶⁴⁸ Alap minősítés 1962. Ti OGY 200/1162 Lantos József személyi okmánygyűjtője.

⁶⁴⁹ Minősítési lap 1958. Ti OGY 97526 Pordán Zoltán személyi okmánygyűjtője.

megkapta az MPHE kitüntetést. 1957 novemberében ő is Vácra került, ahová Kliebert százados és Kicska főhadnagy. Fenti minősítési lapját itt állították ki, azzal az értékeléssel, hogy idegileg kissé kimerült, ezért önálló beosztásra nem javasolják. Ennek ellenére 1957. december 20-án főhadnagy. 1958 októberében légvédelmi ütegparancsnokká nevezték ki. 1961. december 20-ával százados. 1962-től le akart szerelni, mert folyamatosan alacsonyabb beosztásokba helyezték, továbbá mindig budapesti lakos maradt. 1965. június 30-án leszerelt, rendfokozatáról lemondott, tartalékos honvéd lett.

Ámon István hadnagy, a könnyűs üteg parancsnoka volt. 1957. április 1-jével főhadnaggyá, 1970. április 4-én őrnaggyá léptették elő.⁶⁵⁰ Nyugdíjba vonulásáig (1982. december 1.) a légvédelemnél szolgált. Beosztása azonban még ekkor is pontosan az, mint Kliebert századosé volt 1956 októberében: légvédelmi tüzérsztály törzsfőnök.

XIV.4 Az esztergomi hadosztályra lesújtó megtorlás

A megtorlás első hulláma: a hadosztály felszámolása.

A IV. fejezet bemutatta a 7. gépesített hadosztály szervezetét, amihez 1956 november elején 2 harckocsizó ezred, egy tüzérezred, három gépesített ezred és kisebb alegységek, közöttük az 51. légvédelmi tüzérsztály tartozott. Ezek közül mindössze az 51. légvédelmi tüzérsztály fele és a hadosztály törzs parancsnoki állományának egy része volt részese a jutadombi győzelemnek. A megtorlás mégis rázúdult az egész a hadosztályra. 1957. április 15-ével felszámolták, hivatásos és sorállományát más alakulatokhoz vezényelték, az egységeket más hadosztályokhoz helyezték át. A hadosztályparancsnoki épületébe szovjet alakulat költözött. Az esztergomi hadosztály emlékét is kitörölték.

A megtorlás második hulláma: a jutadombi győzelemben érintettek hadbíró-ság elé állítása és elítélése.

A második hullám könyvünk tárgya (39. kép). A kivégzettek és börtönbüntetésre ítélték adatait a melléklet tartalmazza. Közéjük soroljuk Kliebert László századost, a tüzérsztály törzsfőnökét, a jutadombi páncéelhárító körlet parancsnokát, aki maga által előidézett baleset következtében halt meg és került el a letartóztatást, a biztos halált (29. kép). A perbe fogott katonák megalázásának tekinthető, hogy az ülnökök között a hadbíró-ság mindkét szintjén voltak korábbi esztergomi tisztek és küldték halálba, börtönbe bajtársaikat. (Elsőfokon Susán Pál őrnagy, másodfokon Szebeni György alezredes.)

⁶⁵⁰ Személyi adatlap Ti OGY 68817 Ámon István személyi okmánygyűjtője.

A megtorlás harmadik hulláma: a jutadombi harcban közvetlenül nem érintett, de bajtársaik mellett tanúskodó, vagy őket feljelenteni nem akaró tisztek eltávolítása, lefokozása.

Közéjük tartozik jelenlegi adataink szerint a hadosztály törzsfőnöke, Kiss Sándor őrnagy, a hadosztályparancsnokának politikai helyettese, Hurai Rudolf százados, a légvédelmi tüzérsztály parancsnokának politikai helyettese, Hegedüs Árpád hadnagy, a tüzérsztály törzsének tisztje, Trinka Sándor főhadnagy, Esztergom helyőrségének parancsnoka, Felczán Andor alezredes.

A megtorlás negyedik hulláma: az elítéltek családtagjai életkörülményeinek folyamatos rombolása, ideértve a börtönből szabadult hazatérőkéket, a gyerekeket.

Az özvegyeket vagy a férjüket a börtönből váró feleségeket és gyermekeiket szükségkésbe kényszerítették, vagyonelkobzással sújtották, a gyerekeket az iskolákban megbélyegezték, továbbtanulásukat behatárolták, további életüket évtizedekig nehezítették.

XIV.5 Záró gondolatok

1956. november elején Mecséri János ezredes, az esztergomi 7. gépesített hadosztály élén azok közé a parancsnokok közé tartozott, akik megkísérelték a lehetetlent: a szovjet haderő bénító szorításában, az ugrásra kész magyar csatlósok, a forradalom és szabadságharc ellenségei között támogatni a magyar kormány tevékenységét, a lehetőségek határáig védelmezni a semleges, demokratikus célokat kitűző Magyarországot, visszatartani a második intervenciótól a Budapest körül készenléti állásokban várakozó szovjet csapatokat, egyszersmind megóvni a hadsereget, a fegyvert ragadó polgári lakosságot a fölösleges véráldozattól, a katonai katasztrófától. Amit felsőbb parancsra meg kellett tennie, az a Budapestről ki-, illetve oda bevezető utak megfigyelése, ellenőrzése volt.

Végrehajtása közben hadosztályának egyetlen kis alegysége került harcba az intervenció csapatokkal, a két részre osztott 51. légvédelmi tüzérsztály egyik fele. Ez aratta a Jutadombnál november 4-én a szabadságharc egyetlen győzelmét, ami a Magyar Honvédséghez és a vele együtt harcoló nemzetőrökhöz együttesen köthető.

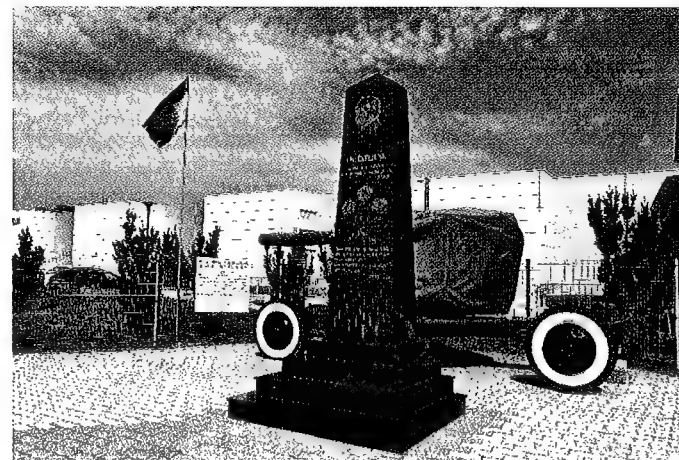
A könyvünkben feltárt leszámolás, jobb elnevezés hiányában a Mecséri-per ehhez a dicsőséges tragikumhoz kapcsolódik. Bizonyára megterhelő, nagyon nehéz olvasmány. Azoknak, akik jogállamként emlékeznek a Kádár-korszakra, még nehezebb. De a tények, a kritikával szemlélt és felhasznált források egy irányba mutatnak. Még el-elcsattant egy-egy lövés a pesti utcákon, de már kezdetét vette a rendcsinálásnak

kikiáltott leszámolás. A sokat szenvedett magyar nép megbékítése helyett a megtö-
rése következett. Tízezreket internáltak, tartóztattak le, ezeket vetettek börtönbe,
százakat végeztek ki – és csaknem kétszázezren menekültek el szülőföldjükről.

A hatalom birtokosai szovjet tanácsadókra hallgatva félretolták mindazt, ami még
emlékeztetett a jogállamra. Kizárólag a pártvezetéstől illetve a legfőbb vezetők aka-
ratától függő bírónak, ügyészeknek kreáltak vezető beosztást, alájuk rendelve a nyo-
mozati szerveket. Legalizálták az erőszakot, a megfélemlítést. Törvényen kívül he-
lyeztek bárkit, aki tényleges vagy lehetséges ellenfele volt ennek a folyamatnak. Ho-
gyan törték meg erős, fiatal emberek sokaságát, hogyan játszották ki a nyomozati
eljárás hatályos szabályait, hogyan álcázták pernek a leplezetlen, nyers leszámolást
törvényesnek látszó eljárással, ügyészek, bírók, ügyvédek tanúk felvonultatásával,
hogyan vették el minden jogszabályon átgázolva emberek életét, hogyan fosztották
meg fiatalságuktól 12 és fél évre vagy még tovább börtönbe zárva az áldozatokat,
erre igyekszik választ adni ez a könyv. Hiszen a Mecséri-per felmutatja mindazoknak
a betegségeknek a tüneteit, amik a jogállam szétverése révén a magyar jog halálához
vezettek.⁶⁵¹

XV. KÉPES MELLÉKLET

Azokat a színes felvételeket, amelyeknél nincs feltüntetve a szerző, dr. Marossy
Endre fényképezte.

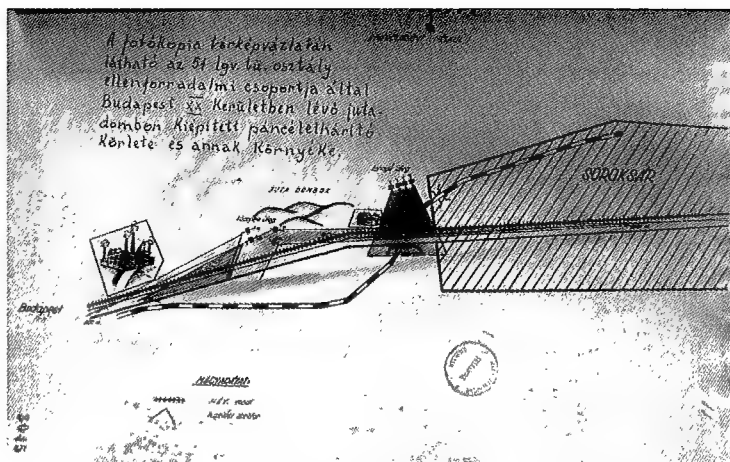


1. kép Jutadomb, honvéd emlékmű.

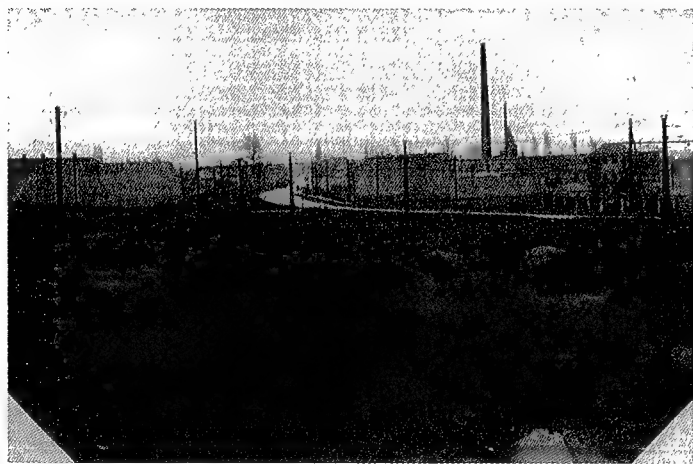


2. kép 85 mm légvédelmi löveg Budavár, Kapisztrán tér.

⁶⁵¹ Vö.: Kahler Frigyes Joghalál Magyarországon 1945-1989



3. kép Jutadomb térképészeti felvétel. HL fotó.

4. kép Rémiás hadnagy 3.sz. lövegének tüzelő állása. ÁBTL fotó
3.1.9.-V-143682/7/209.

5. kép A sínek kanyarulata a 4. sz. kép mai helyszínén.



6. kép Soroksári út lejtője a Domb csárdától a Papírgyár felé.



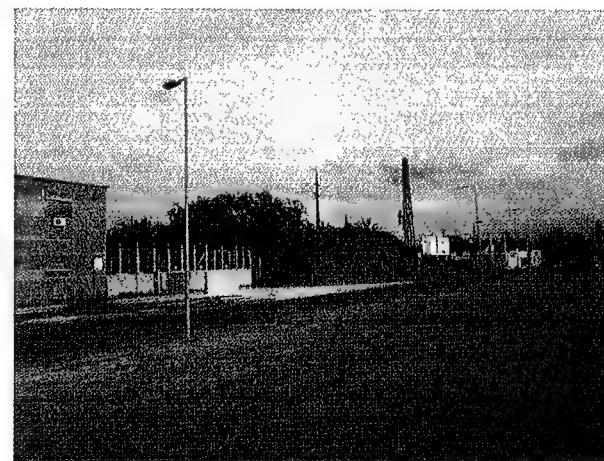
7. kép Honi lövegek tüzelőállásának a helye. ABTL fotó
3.1.9.-V-143682/7/21.



8. kép Volt ÁVH-sok kilőtt teherautója. ABTL fotó
3.1.9.-V-143682/7/29.



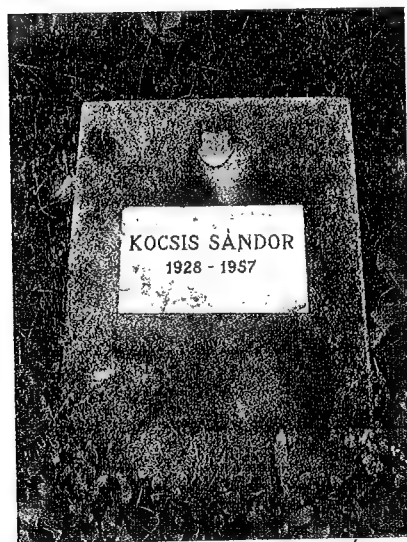
9. kép Soroksári úti felüljáró a vasúti sín felől.



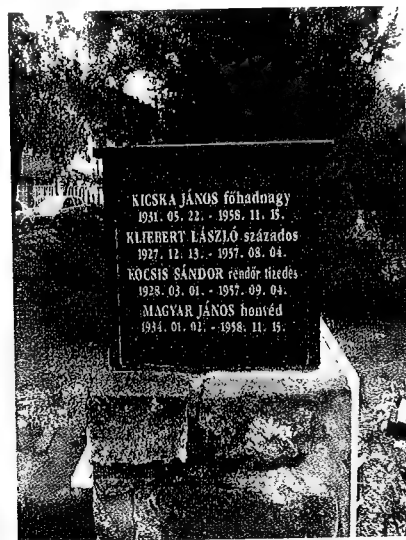
10. kép Pesterzsébet, Határ út, Salakdomb, Török Flóris u.



11. kép Határ út, rét a Hazai Fésűsfonó felé.



12. kép Kocsis Sándor sírköve. Újköztemető, 301. parcella.



13. kép Kicska, Kliebert, Kocsis, Magyar emlékköve. Pesterzsébet, Emlékezés tere.



14. kép Fljantikov harcos neve egy obeliszken. Fiumei Úti Sírkert.



15. kép Mezős János ezredes. Terror Háza Múzeum emlékfala.



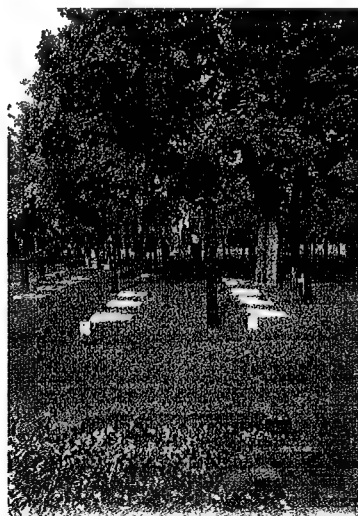
16. kép Kisfogház siralomház az udvarról.



17. kép Gyorskocsi u. 25-31. Rendőrségi börtön.



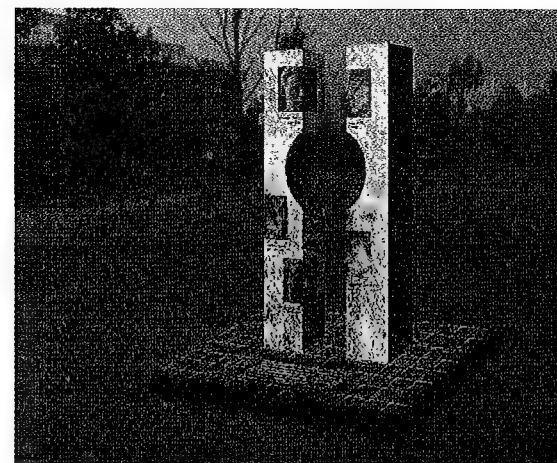
18. kép Katonai börtön Fő u.70-78.



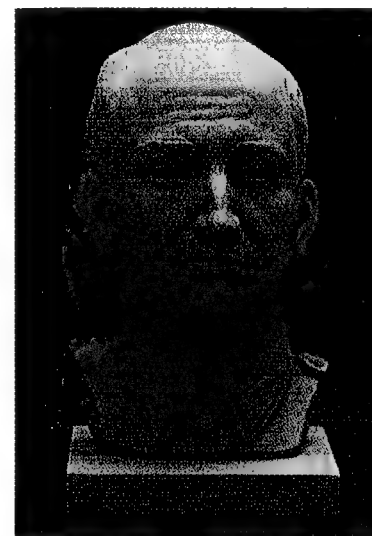
19. kép Mezséri János ezredes és társai sírja. Új köztemető, 301. parcella 17-18. sor.



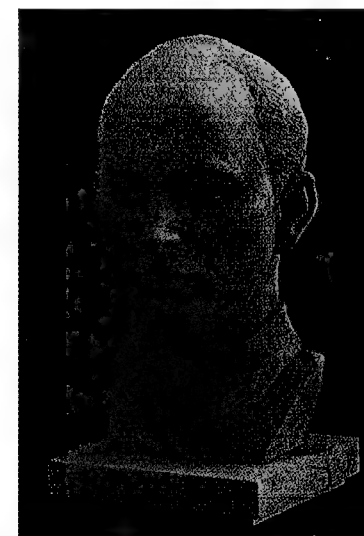
20. kép Emlékmű. Mezséri János ezredes. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.



21. kép Emlékmű terve. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.



22. kép Emlékmű. Szabó Pál őrnagy. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.



23. kép Emlékmű. Szendi Dezső alezredes. Oláh Mátyás László alkotása és felvétele.



24. kép Kálmán Dezső sírja. Újköztető, 301. parcella.



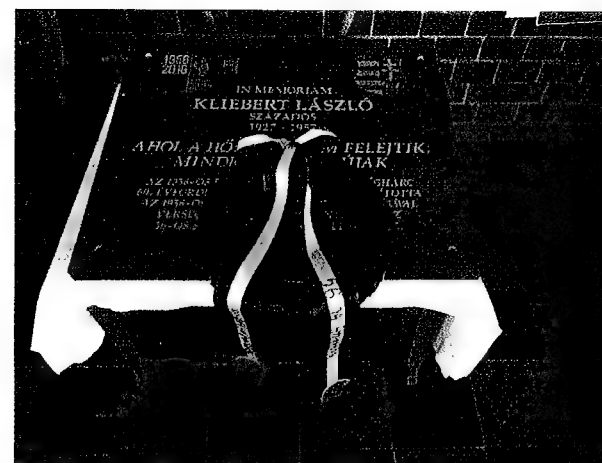
25. kép Kicska János sírja. Újköztető, 301. parcella.



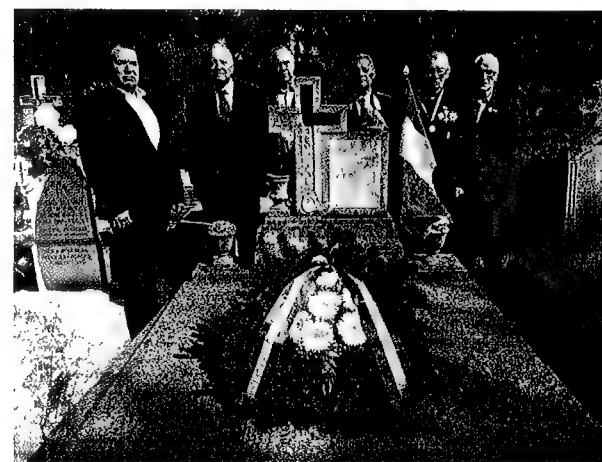
26. kép Rémiás Pál sírja. Újköztető, 301. parcella.



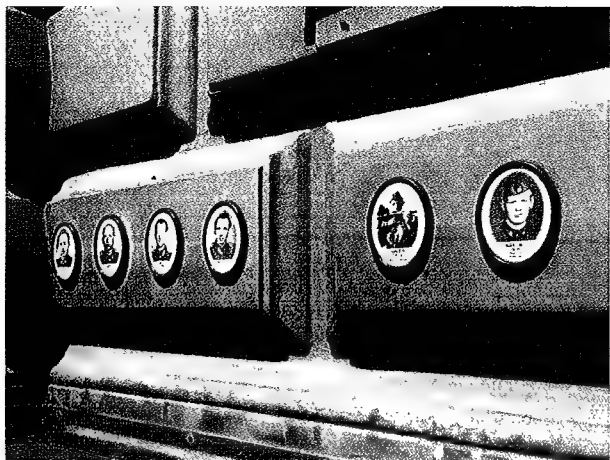
27. kép Mecséri János sírja. leánya koszorújával. 2016.10.10. Újköztető, 301. parcella.



28. kép Kliebert László emléktáblája. Verseg, iskola.



29. kép Kliebert László sírjának megkoszorúzása Versegen 2017. augusztus 8-án. Dr. Marossy Réka felvétele.



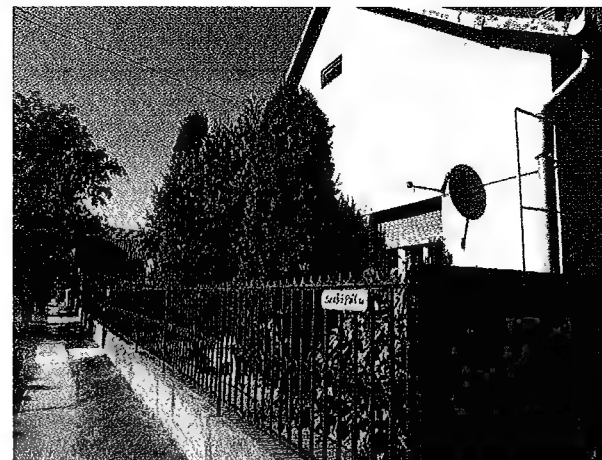
30. kép Magyar János, Kálmán Dezső, Kicska János, Rémiás Pál, Szabó Pál, Szendi Dezső.
Terror Háza Múzeum emlékfala.



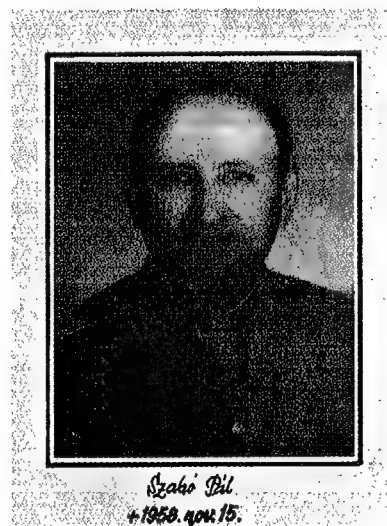
31. kép Szabó Pál sírja másodmagával.
Újköztemető, 301. parcella (Dr. Gajári
Kálmán m. kir. főhadnagy, munkaszolgálatos
századparancsnok volt).



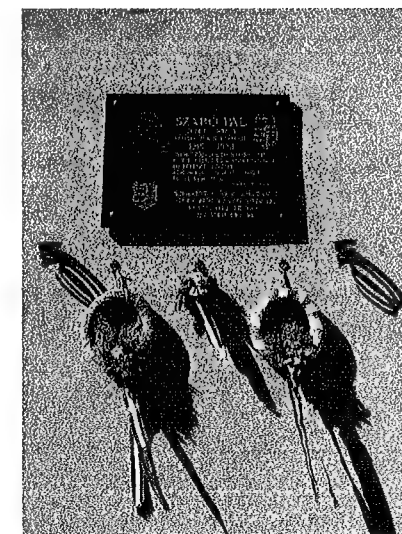
32. kép Magyar János sírja. Újköztemető,
301. parcella.



33. kép Szabó Pál utca és az egykori lakóház. Egyek.



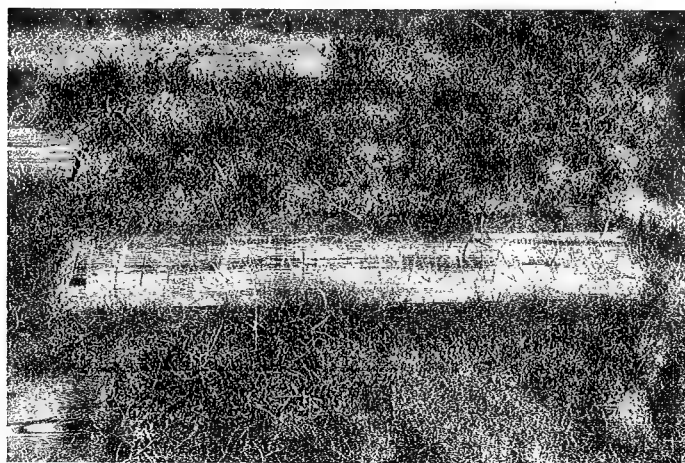
34. kép Szabó Pál örnagy. Kisfogház,
siralomház. Dr. Marossy Endre felvétele.



35. kép Szabó Pál örnagy emléktáblája
lakóházán, Egyeken. A 33, 35 felvételeket
családjának tagja, Kovácsné Mucza Judit
készítette. fogadja köszönetemet értük



36. kép Szendi Dezső sírja, Újközsímetető, 301. parcella.



37. kép Jutadombi Tüzérek Emlékparkja, emlékmű, Rémiás Pál hadnagy lépcsőfoka.



38. kép Jutadombi Tüzérek Emlékparkja, emlékmű, mártírok lépcsői.



39. kép Jutadombi emlékhely, kopjafa.

XVI. ÉLETRAJZI LEXIKON

Ebben a fejezetben a Mecséri-ügyben érintett személyek közül hatvanhatot mutatunk be. Adataikat táblázatba rendeztük (2. sz. melléklet). Nem előzetes tervezés eredménye, hanem merő véletlen, hogy egyfelől a Magyar Honvédség 1956-ban érintett tagjait, másfelől a nyomozati eljárásban és perben részeseket egyaránt 33-33 fő képviseli. A kutatás az ő esetükben túlterjedt a periratokon a Honvédelmi Minisztériumban vezetett személyi okmánygyűjtőkre, a Belügyminisztérium központi fogyték keretében vezetett hasonló dokumentációjára, az ÁBTL archontológiai adatgyűjtésére. Az adatokat többféle szempont szerint lehet értékelni. Könyvünk tárgyára tekintettel emelünk ki néhányat.

18 fő tartozott az ÁVH hivatásos állományába. Közülük 17 fő 1958-ban a BM tisztje volt. 1 fő – dr. Kálmán László* hadbíró alezredes, ügyész – volt a Magyar Néphadsereg tisztje, nincs adat arról, hogy egyszersmind a BM állományába is tartozott volna. Az adatsor mutatja, hogy minden, a könyvünkben bemutatott nyomozati eljárásban érintett elhárító, vizsgálótiszt, osztályvezető vagy magasabb előjáró korábbi államvédelmi beosztott volt. A Magyar Néphadseregből érintettek közül egyetlen, dr. Kálmán alezredes volt egykor ÁVH-s. Miután a nyomozati eljárás tárgya a jutadombi harc, ezen belül a két elfogott korábbi ÁVH-s kivégzése volt, nem vall pártatlanságra a tény, hogy csak korábbi államvédelmisek vezették a kihallgatásokat, állították össze a jegyzőkönyveket, határozatokat, a Magyar Néphadsereg részéről senki nem vett részt vagy legalább nem volt jelen.

Az iskolai végzettség adatait nem mai értékrend szerint kell mérlegelni. 1956 előtt mindent előző szempont volt az osztályharc érdekeinek érvényesítése, csaknem lényegtelen volt az iskolai végzettség. A hadsereg biztosított valamilyen továbbtanulási lehetőséget, főleg az elhárítónak, ügyésznek, hadbíróknak kiszemeltek számára. Ezt előrebecsátva, a legmagasabb iskolai végzettség körében befejezett középfokú végzettséget 11 fő igazolt, egyéves bírói-ügyész akadémia végzett 5 fő, jogi egyetemet 6, mindegyiküket doktorrá avatták. Egyéb egyetemet senki nem végzett.

Még a kor viszonyainak ismeretében is döbbenetes, hogy 66 főből öt jutott el csak a 4 elemiig (a mai alsó tagozat elvégzéséig), és közülük csupán egy fő volt alacsony rendfokozatú, négy fő tiszt, főhadnagytól ezredesig terjedően. Közülük ketten az átmenetileg visszacsatolt területekről érkeztek, tehát alacsony iskolázottságuk a nemzetiségi sorsukkal is összefüggött. A négy tiszt közül kettő végzett tanonciskolát (ahová egyébként polgári vagy általános iskolai végzettség lett volna szükséges). Kettő közülük részt vett a nyomozati-vizsgálati cselekményekben, egy pedig ülnök volt a másodfokú eljárásban.

A megtorló gépezethez tartozó 33 főből mindössze 11 igazolt valamilyen jogi tanulmányt, ezekből 5 fő az egyéves akadémia végzte el. A Mecséri-perben első- és

másodfokon eljáró hadbírók, ülnökök, ügyészek közül dr. Kapfinger Tibor őrnagy, elsőfokú ügyész, dr. Mátyás Miklós és dr. Ledényi Ferenc hadbíró szerzett jogi doktorátust. Valójában csak ők – és az LB öt tagja közül lehetséges két ülnök – járhattak volna el érdemben.

Az iskolai végzettségre vonatkozóan nem lényeges a különbség a megtorlást végzők és elszennvedők között, még akkor sem, ha utóbbiaknál figyelembe vesszük a perben érintett sorkatonákat. Rájuk vonatkozó kimutatás a peradatokból csak hiányosan állítható össze. A jellemző iskolai végzettség náluk is a 4 elemi, illetve a polgári iskola, ez csak arányaiban tér el a 66 fő adataitól, de hiányozik a tanonc, illetve a középfokú, valamint a felsőfokú végzettség.

Ámon István hadnagy

Bóta, 1927. december 27.⁶⁵² – ???

Az esztergomi 51. légvédelmi tüzérosztályban az első könnyűs üteg parancsnoka volt, a külső Jászberényi úti körletben foglalt állást.

Paraszt családból származott, édesanyja 1928-ban meghalt. 8 elemi osztályt végzett. Alkalmi munkákból élt. 1945. szeptember 13-ától az MKP tagja. 1948. április 15-én önként vonult be katonai szolgálatra. Október 20-án került a Kossuth Akadémiára, 1949. július 17-én őrmesterként avatták fel. A honvédségi esküt Szolnokon írta alá 1949. szeptember 7-én. Szakaszparancsnokként szolgált több vidéki alakulatnál. 1951. november 7-én hadnaggyá léptették elő. 1952. november 1–1953. szeptember 15. között elvégezte a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskola alosztályparancsnoki tanfolyamát. Ütegparancsnoknak került a bajai 97. légvédelmi tüzérosztályhoz. Innen saját kérésére vezényelték Esztergomba, ahol könnyűs ütegparancsnok volt 1956. november 10-éig. Október 24-étől 31-éig az osztály Budapesten teljesített rendfenntartó feladatokat. November 1-jén visszament Esztergomba a lövegeikért. Másodikára virradó éjjel riadót rendeltek el, hogy az osztály ismét Budapestre vonuljon. Ámon hadnagy küldött gépkocsit a lakására éppen csak hazaérkezett Kicska János főhadnaggyért, a második könnyűs üteg parancsnokért. A Budai Nagy Antal laktanyában Vidi József alezredes, a hadosztály tüzér parancsnokának törzsfőnöke parancsára Szabó Pál őrnagy az osztályt ketté osztotta. Az első részhez tartozott Ámon István hadnagy az első könnyű üteggel, valamint a körlet parancsnokaként Pordán Zoltán hadnagy, a közepes üteg felével. Ennek a résznek a parancsnoki teendőit Szabó Pál őrnagy látta el,⁶⁵³ de elkísérte őket a Jászberényi útnál berendezett útelzárási körlethez

⁶⁵² Személyi adatlap Ti OGY 68817 Ámon István személyi okmánygyűjtője

⁶⁵³ Kicska János 1. kihallgatása tk. jkv. 1957. október 19. HL BKB Mecséri János ezds. és társai VIII. k.1759-1760.

Lantos József alezredes is. A légvédelmi tüzérosztály e részlege nem kísérelte meg az ellenállást a szovjet csapatok ellen.

November 10. után Ámon István hadnagy az esztergomi karhatalmi zászlóalj beosztott tisztje. 1957. április 1-jével főhadnagy. Megkapta az MPHE kitüntetését. 1958. január 20-ától október 10-éig hallgató a budapesti Egyesített Tiszti Továbbképző Tanfolyam légvédelmi tüzér szakán.⁶⁵⁴ A továbbiakban vidéki légvédelmi, illetve honi légvédelmi tüzér alakulatoknál szolgált. 1961. október 1-jével százados. 1964-65-ben Börgöndön elvégezte a főtiszti tanfolyamot. 1970. április 4-i hatállyal őrnagy. Katonai pályafutását Zsámbékon, a 11. honi légvédelmi tüzér dandárnál, a 3. honi légvédelmi tüzérosztály törzsfőnökeként fejezte be. (Ez volt Kliebert László százados beosztása a Jutadombon.)

A hivatalos szolgálati felső korhatár elérésével kérte nyugállományba helyezését, ami 1982. december 1-jével történt meg. 12 kitüntetés és 44 különböző szintű elismerést kapott.

Auth Mihály rendőrnnyomozó főhadnagy

Mohács, 1929. szeptember 24.⁶⁵⁵ – ???

Több jutadombi per nyomozati szakaszában volt vizsgálótiszt. 1947-ben műszerész segéd. 1952-ben elvégezte a hathónapos Dzerzsinszkij Államvédelmi Tiszti Iskolát. 1953-ban befejezte a nyolc osztályos általános iskolát. A belügyminiszter helyettese 1953. szeptember 12-vel mint államvédelmi alhadnagyot beosztotta a BM Katonai Elhárító osztály állományába.⁶⁵⁶ Két hónap múlva beosztották a BM III. Főosztály állományába.⁶⁵⁷ 1954. május 1-jei hatállyal államvédelmi hadnaggyá léptették elő.⁶⁵⁸ 1957-ben Mecséri János ezredes ügyében a BM II/1 osztály (Selmeci György ezredes) vizsgálati alosztályának beosztottjaként hallgatta ki Dékány József szakaszvezető, lövegraj parancsnokot, ekkor rendfokozata (rendőr) főhadnagy. A

⁶⁵⁴ Bizonyítvány kelte: 1958. szeptember 15.

⁶⁵⁵ ÁBTL Archontológia. Auth Mihály.

⁶⁵⁶ BMH 53.sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan Bp.1953. szeptember 12. In: BMH Állományparancsok 1953. 1-100. 50. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00068.

⁶⁵⁷ Operatív beosztott a III/B alosztályban. BMH 243.sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan Bp.1953. november 19. In: BMH Állományparancsok 1953. 200-350. 52. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 000124.

⁶⁵⁸ BMH 391.sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan Bp.1954. április 29. In: BMH Állományparancsok 1954. 201-400. 56. k. ÁBTL 2.8.1. 565. doboz 00024.

jegyzőkönyv kétes hitelű, másoktól hallott, Kicska János főhadnagyot súlyosan terhelő részleteket is megörökített.⁶⁵⁹ 1958 januárjában ugyancsak Auth Mihály főhadnagy hallgatta ki Szabó Péter jutadombi hadnagyot.⁶⁶⁰

Auth főhadnagy részt vett a következő jutadombi per kihallgatásain. A pert eredetileg a pestlőrinci honi légvédelmi tüzérezred Jutadombon harcoló katonái, Varga Miklós tizedes és társai ellen indították, közöttük megvádolható tiszt nem volt. Hozzájuk csatolták a kiskunmajsai lövészezred Kurai Károly hadnagy vezette szakaszát, ahol még egy tiszt, a harcot érdemben vezető Meszes Károly hadnagy is terhel lett. A már teljesen megtört, bűnösségét elismerő és méltányos büntetést kérő Meszes Károly hadnagy kihallgatásán az összefoglaló jegyzőkönyvet Auth Mihály főhadnagy, a II/1 osztály vizsgálati alosztályának (dr. Takács István őrnagy) vizsgálótisztje vette fel.⁶⁶¹ Más honvédek mellett rá hárult a lövészezredparancsnokának, Botond Gábor őrnagynak (a kihallgatásakor már polgári személynek) a kihallgatása is. Auth főhadnagy bizonyíték (és megfelelő tényállás) nélkül terhelte nyilvánította Botond őrnagyot több szovjet katona és államvédelmi beosztott halálában és sebesülésében, és minden alapot nélkülözve abban, hogy beosztottjai jármű forgalom ellenőrzést folytattak volna, ami áv. beosztottak elfogására irányult. Habár szabadlábon történő felelősségre vonás mellett, mindazonáltal a halálos ítéletet megalapozó BHÖ 1. pont (1) bek. szerinti büntetést vádolta meg! Botond Gábor azonnal panasszal élt,⁶⁶² a perben már első fokon felmentették.⁶⁶³

Auth Mihály főhadnagy nem tartozott a sokat foglalkoztatott vizsgálók közé, ennek ellenére a Jutadombon harcolt mindhárom honvéd alakulat ügyében folytatott vizsgálatot. Rendre beépített a jegyzőkönyvekbe másodkézi értesítéseket. Elősegítette több tiszt és katona elítélésének megalapozását és ezért őt felelősség terheli.

Élete további szakaszában is vizsgáló maradt. 1961-ben rendőr századosá léptették elő. 1962-től a BM III/1 osztályának titkárságvezetője, fővizsgáló. 1967-ben elvégezte a BM Idegen Nyelvi Főiskola német szakát. 1967-ben rendőr őrnagy. 1980-ban nyugállományba helyezték.

⁶⁵⁹ Tk.jkv.1957.11.28. Szabó Pál és társai 2.k. ÁBTL V-143682/2 238-239.

⁶⁶⁰ Szabó Péter ekkor már főhadnagy volt Veszprémben. Tk.jkv.1958. december 19. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V -143682/5 269-275.

⁶⁶¹ Tk.jkv.1960. április 30. Varga Miklós és társai 0. k. ÁBTL V-146378 239-252.

⁶⁶² Tk.jkv. és Botond Gábor panasza 1960. május 6. Varga Miklós és társai 1. k. ÁBTL V-146378/1 63-70.

⁶⁶³ A per adatai: Eörsi László Pesterzsébet 208.

Bana Ferenc százados

Debrecen, 1926. október 14. – ???

1956-ban Bana Ferenc százados az 51. légvédelmi tüzérsztály parancsnokának, Szabó Pál őrnagynak a politikai helyettese volt. Vagyontalan földműves családból származott, végzettsége 6 elemi.⁶⁶⁴ 1944-ig otthon dolgozott. 1945 márciusában jelentkezett az új hadseregbe, 1947-ben őrzetőként szerelt le. Ismét mezőgazdasági munkásként dolgozott. 1948-ban tiszti iskolára jelentkezett, április 4-én önként bevonult. 1950 májusától a Petőfi Politikai Tiszti Iskola hallgatója. Párttag. Október 21-én hadnaggyá avatták és Dunaföldvárra helyezték politikai tisztnek. 1951 – 1953 között Baján szolgált a légvédelmi osztály parancsnokának politikai helyetteseként. 1952. április 4-én főhadnaggyá léptették elő. 1953 – 54-ben elvégezte a Szálin Akadémia egy éves ezred politikai helyettesi tanfolyamát. Ezután tizenegy hónapig Kecskeméten légvédelmi tüzérezred politikai helyettes volt. 1955. július 1-jén százados. Október 1-én helyezték át Esztergomba a fenti beosztásába, ami visszalépést jelentett.

Alakulatát október 23-ától Budapestre vezényelték. Október 31-én felsőbb utasításra megalakították a tüzérsztály Forradalmi Katonai Tanácsát,⁶⁶⁵ elnöke Bana Ferenc százados lett. Egyúttal a politikai helyettesi intézmény megszűnt, legalábbis a politikai helyettesek eredeti feladatuk nélkül maradtak. Az FKT még október 31-én határozott arról, hogy a tüzérsztály szállítsa Budapestre a lövegeit. Utóbb a vizsgálótiszt, Szenes Ernő főhadnagy jelentésében tényként állapította meg az FKT határozatát. Nem csekély logikai mutatóvannal azonban a határozat alapján eljáró Lantos József, Vidi József és Szendi Dezső alezredek letartóztatását indítványozta, Bana századosét nem.⁶⁶⁶ A bírósági tárgyaláson Bana százados már nem tanúskodott az FKT és saját szerepéről, erről önéletrajzában is hallgatott.

A lövegekért november 1-jén este érkeztek Esztergomba. Hajnalban már jöttek is vissza Budapestre a Budai Nagy Antal laktanyába, ahol a tüzérsztályt két részre osztották. Az osztály törzse a Kiss János laktanyában rendezkedett be. Bana százados november 3-án 12-13 óra körül Szabó őrnagy parancsára a hadosztályparancsnokságra ment Trinka Sándor főhadnaggyal, a részleteket a XII.1 fejezet tartalmazza.

A bírósági tárgyaláson tanúként tett vallomást, hogy november 3-án délután érkezett vissza a Kiss János laktanyába, ahonnan november 4-én hajnalban távozott el.⁶⁶⁷ Elmondásával ellentétben a BM szolgálati adatai azt közölte, hogy november 3-11-ig az Üllői úton magánlakáson tartózkodott. Az „apró” módosításra nem derült

⁶⁶⁴ Ti OGY Bana Ferenc személyi okmánygyűjtője Adatlap 1. Születési adata tévesen november 15.

⁶⁶⁵ Tárgyalási jkv. 3743.

⁶⁶⁶ Jelentés 1957. december 10. Szabó Pál és társai I. k. ÁBTL V -143682/1 34-35.

⁶⁶⁷ Tárgyalási jkv. 3744.

fény, Bana százados tetteit nem firtatták. November 11-én a Bem laktanyában – korábbi hadosztályparancsnokságán – jelentkezett az akkor alakuló karhatalomba. 16-án már Esztergomban a Szendi Dezső alezredes által szervezett tiszti karhatalomban teljesített szolgálatot, csoportvezető lett. A hadosztály feloszlása után, 1957. április 15-étől a határőrséghez vezényelték át. Itt kapta meg az MPHE kitüntetését az „*ellenforradalom ideje alatti jó munkájáért*”. 1960. május 15-én határőr őrnaggyá léptették elő.

Folyamatosan képezte magát. Őrnagyként már nem volt szüksége gimnáziumi érettségire, azt mégis megszerezte 1962-ben. A Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetemen alapszakon járt (1961), majd szakosítón (1967) szerzett diplomát. 1967. január 15-én már határőr alezredes. De továbbra is távoli vidékeken szolgált. 1972. augusztus 1-jével az orosházi határőr kerülethez vezényelték, politikai osztály vezetőjeként. A Szovjetunióban öt hónapos katonai vezetői továbbképző tanfolyamot végzett (1976). Képzettségének megfelelő beosztást azonban továbbra sem kapott. 35 év 10 hónap szolgálat után nyugdíjazták 1981. október 31-ével anélkül, hogy ebből az alkalmából kintüntetett volna. 11 átlagos kintüntetést, továbbá számos tárgy- és könyvjutalmat, kisebb-nagyobb pénzösszegeket kapott. A személyi nyilvántartásból 1986. december 31-ével törölték, a felső korhatár elérése miatt.

Baranya László ezredes

Budapest, 1921. április 16. – 1991. augusztus 13.⁶⁶⁸

A Mecséri János és társai ellen a Budapesti Katonai Bíróságon lefolytatott elsőfokú tárgyalás első ülnöke volt Baranya László ezredes. Életútjának több szakasza párhuzamos Mecséri ezredesével: katonai szolgálatát a magyar királyi honvédségben kezdte, a világháború végén amerikai hadifogságba került, utóbb légvédelmi tüzér, a szovjetek őt is foglyul ejtették és kiszállították Tököldre, ahol – tolmács segítségével – orosz nyelven hallgatták ki. A különbség kettejük között, hogy Baranya ezredes nem vállalt közösséget a forradalommal és szabadságharccal, sem Mecséri ezredessel, és ülnöki szavazatával hozzájárult fegyvertársai halálra illetve börtönbüntetésre ítéléséhez.

Önéletrajza szerint Kunszentmiklósról Budapestre települt ötgyermekes munkás családból származik. Édesanyját korán elveszítette. Iskolai végzettsége 4 elemi, 1 polgári és 1 továbbképző elemi iskola. Sorkatonaként került amerikai hadifogságba. 1946. áprilisában tért haza. Belépett az MKP-ba, elvégezte a háromhetes pártiskolát, propagandista lett. Megnősült, házasságából egy fia és egy lánya született. 1949-ben háromhónapos pártiskolát végzett, utána az Óbudai Hajógyárban párttitkár. 1950.

⁶⁶⁸ Ti OGY 68516 és 351/2081 Baranya László személyi okmánygyűjtője. Borítólapon.

február 13-án a pártbizottság javaslatára bevonult tiszti szolgálatra. Március 8-án légvédelmi tüzér századosná nevezték ki, két nappal később letette a honvéd esküt. Az Országos Légvédelmi Parancsnokságra helyezték, innen április végén magasabb parancsnoki tanfolyamra vezényelték. Ezt 1950. szeptember 1-jén fejezte be, előléptették alezredessé, szeptember 30-án pedig ezredessé. Közben 1950. október 9-én kinevezték a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskola parancsnokává. A tüzérosztály több beosztott tisztje is növendéke volt. Közülük utóbb megszavazta Kicska János főhadnagy és Rémiás Pál hadnagy halálos ítéletét. De a megtorlások áldozata lett harmadik növendéke, Kliebert László százados is. Baranya ezredes 1953. szeptember 10. – 1954. szeptember 1. között elvégezte a Honvéd Akadémiát.⁶⁶⁹

1956. október 23 – 29. között az Óbudai Gázgyárban teljesített fegyveres szolgálatot. 29-én megválasztották az 1. hadsereg törzs Forradalmi Katonai Bizottsága elnökévé. Ezekben a napokban a HM-ben tartózkodott. Innen vihették ki a szovjetek Tököltre, ahol Majorov alezredes – tolmács segítségével – kihallgatta őt,⁶⁷⁰ csakúgy, mint Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi minisztert és Kovács István vezérőrnagy, vezérkari főnököt. Innen Baranya László ezredes visszatért a HM-be. Aláírta a Tiszti Nyilatkozatot. 1956. november 29. – 1957. április 1. között a Komárom megyei karhatalom parancsnoka lett, tehát alá tartozott Esztergom is. Az év hátralévő részében a Forradalmi Honvéd Tiszti Ezred parancsnoka. Megkapta az MPHE kitüntetést. 1957. december 31. – 1958. október 22. között az Egyesített Fegyvernemi Tiszti Továbbképző Tanfolyam parancsnoka, aminek megszüntetése után a jogutód Egyesített Tiszti Iskola parancsnokának általános helyettese. 1960. november 1-jétől a szentendrei Központi Tiszthelyettes Iskola parancsnokának tanulmányi helyettese volt. Innen vonult be 1961-ben a Zrínyi Miklós Katonai akadémia összefegyvernemi tagozatára, amit 1964-ben végzett el.

Eközben lett ülnök a Budapesti Katonai Bíróságon, és a kijelölt elsőfokú különúlnökságban vett részt a Mecséri-perben. Ülnöki kötelezettségeinek a teljesítése nagyban befolyásolta munkájában, mert gyakran és sok időt kellett távol töltenie. „*Igen jó indulatú, vidám természetű, közvetlen modorú. Baráti köre nagyon szereti*” – olvasható minősítési lapján, egy héttel a Mecséri-per elsőfokú ítélethirdetése után. Amely per túlélőitől semmiféle rokonszenvező vagy legalább méltányoló megjegyzést nem hallottam Baranya László ezredesről.

Jogilag a két ülnök ugyanolyan szavazati joggal rendelkezett, mint a tanács elnöki tisztét betöltő bíró, dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy, a Budapesti Katonai Bíróság elnöke. Az ülnökök elméletileg leszavazhatják a bíró indítványát. Ez azonban a szokásos jogállami keretek között még polgári bíróságon sem nagyon fordul elő: a tanács

⁶⁶⁹ www.neb.hu/hu/a-karhatalom-vezetoi-19561957 Baranya László Letöltve 2018.02.01. A munkacsoportot vezette: Ötvös István.

⁶⁷⁰ Tk. jkv. 1956. november 5-étől. Kovács István és társai számozatlan kötet. ÁBTL V-150005 67-72.

tagjainak van alkalmuk előzetesen összehangolni az álláspontjukat. A megtorló gépezet részeként működő katonai bíróság ennél sokkal célirányosabb. Azért bízták meg a különúlnökságot, hogy annak összetételét a bíróságtól függetlenül állapíthassák meg, elejét véve bármiféle jogilag megalapozott kifogásnak, ellenvetésnek. A tanács elnöke, Mátyás Miklós őrnagy az előkészítő ülésen azzal kezdte, hogy „*az ülnököket figyelmezteti a korábban letett esküjükre*”⁶⁷¹ és nyilvánvalóan arra a célra, ami miatt a különúlnökság összeült. Az előkészítő ülésen még nem a későbbi ülnökök vettek részt. Baranya László ezredes szolgálati helyéről egy százados jelent meg. Később, a per folyamán a második ülnök Susán Pál alezredes volt, miközben mind a hadbíró, mind az ügyész, dr. Kapfinger Tibor, őrnagyok. A katonai rend szerint az alacsonyabb rendfokozatúaknak engedélyt kell kérniük, ha megszólítják a magasabb rendfokozatú, annak előzetes engedélye nélkül nem ülhetnek le, stb. Ha így volt is, ahhoz nem férhetett kétség, hogy a tárgyalás érdemi történéseit Mátyás Miklós hadbíró és az ügyész tartották kezükben. A tárgyalási jegyzőkönyv szerint a tárgyalás közben az elnök tett fel kérdéseket, de a meghallgatás után az ülnökök is tehettek fel kérdéseket – ám nevüket a jegyzőkönyv nem tünteti fel, csak annyit ír, „ülnök”, a kérdést sem örökíti meg, csak a válaszból lehet következtetni, mit is kérdeztek. Tehát nem tudjuk, hogy a két ülnök közül melyik milyen módon vett részt a perben. Valamelyes döntési lehetőségük inkább akkor nyílhatott, amikor azt ítélet kihirdetése után a tanács átalakult kegyelmi tanáccsá és ott egyenként kellett szavazni a halálraítéltek kegyelemre ajánlásáról. De a Mecséri-per nem jogi értelemben vett per, hanem leszámolás volt, az elsőfokú kegyelmi tanács döntései egyhangúlag születtek meg, amiről a XII.3 fejezet számol be.

Ülnöki megbízatásának letelte után Baranya László ezredes ismét honvédtiszti hivatására összpontosíthatott – de katonai karrierje megbicsaklott. 1959 végén feladat ellátásával összefüggésben „szigorú megrovás” pártbüntetésben részesítették, amit 1962. május 31-én dicséret formájában töröltek. 1961 – 1964 között elvégezte a ZMKA összefegyvernemi tagozatát.⁶⁷² Utolsó szolgálati helye a Pest megyei Polgári Védelmi Parancsnokság. 1968. május 31-ével, a szokásosnál évekkel korábban helyezték szolgálati nyugállományba.

⁶⁷¹ Előkészítési ülési jkv. 1958. június 09. HL BKB 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3559.

⁶⁷² NEB életrajz.

Béres Andor rendőrnnyomozó őrnagy
 Újpest, 1913. június 16. – Budapest, 2004. február 23.⁶⁷³

Béres (Berger) Andor volt államvédelmi, 1957-ben rendőrnnyomozó őrnagy, osztályvezető helyettes döntő mértékben járult hozzá a Mecséri János ezredes és több honvéd tábornok ellen indítandó nyomozáshoz.

13 gyermekes szarvasi, Újpestre került család gyermeke. Apja és több testvére a szociáldemokrata párt aktivistája volt. Legmagasabb iskolai végzettsége 4 polgári, utána drogista szakiskolát végzett.⁶⁷⁴ Korán árvaságra jutott. Testvérei a kommunista mozgalomhoz csatlakoztak, példájukat ő is követte. 1938-ban megnősült, házasságából egy lánya született. Családjának és felesége családjának több tagja lágerben tűnt el. Béres Andor a háborúban katona, majd munkaszolgálatos volt. Táborba hurcolták, Theresienstadtból (Terezín, Csehország) kórházvonattal hozták haza 1945. júniusában. Belépett az MKP-ba, pártiskolát végzett. Kezdetől fogva a BM-ben dolgozott, 1945. februárjától alhadnagy. 1946. novemberétől az Államvédelmi Osztály szekszárdi kirendeltségén operatív beosztott majd csoportvezető. 1948-ban hadnagy, a BM ÁVH MDP szervezetének függetlenített titkára. 1950. január 6-ától főhadnagy a belső elhárításban. 1952. április 4-ével államvédelmi százados. 1953. februárjában testvéreinek életútjára hivatkozva elbocsátották. Kérelmére 1954. márciusában visszahelyezték eredeti szolgálati helyére. 1955. áprilisában államvédelmi őrnaggyá léptették elő és a BM Vizsgálati Főosztályának Felügyeleti Osztályára helyezték fővizsgálónak. 1956. október 30–november 6. között szovjet alakulatnál tartózkodott. Utóbb megkapta az MPHE kiténtetést. 1957. május 31 – 1962. augusztus 1. között a II/8 osztály vezetőjének helyettese. Emellett 1957. június 1 – július 31., majd 1957. november 1 – 1958. január 22. között megbízott osztályvezető. Beosztásában már a megtorlások kezdetén, 1957. január 24-én egyetértett Pázsiczky Sándor rny. százados határozatával, aki saját hatáskörében kívánta lefolytatni a nyomozást a szovjetek által hazaszállított Mecséri János ezredes ellen. A határozat egyértelműen valótlán indokokat tartalmazott: „...*Mecséri János... a 7. gépesített hadosztályparancsnokaként állt az ellenforradalmárokhöz... tervbe vette a H.M. elfoglalását a katonai vezetés átvételét...*”⁶⁷⁵

Ugyanezen a napon Béres Andor osztályvezető-helyettes egyetértett Rózsa László rendőrnnyomozó főhadnagy határozatával, amelyben előzetes letartóztatásba helyezte a szovjetek által Mecsérivel azonos napon letartóztatott Kovács István vezérőrnagy, vezérkari főnököt. Ez a határozat jogilag még képtelenebb tényállás, mint Mecséri

János esetében: azt rótta fel Kovács István beismerésére, mint egyedüli forrásra alapozva, hogy egy november 4-ére tervezett, meg sem tartott parancsnoki értekezletre állítólag kidolgozták a szovjet csapatok elleni „védelmi” feladatokat. Ezzel arányban állónak tartotta mind a határozattervezet szerzője, mind Béres Andor, mind pedig a jóváhagyó Kispál Pál* ezredes, ügyész a BHÖ I/1 pontjában meghatározott bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúját,⁶⁷⁶ ami halálbüntetést vonhatott maga után.

Béres Andor őrnagy belevetette magát a legfontosabb pert előkészítő nyomozati eljárásba is. Szintén január 24-én hallgatta ki Maléter Pál vezérőrnagyot, akivel közölte, hogy a Katonai Főügyszség elrendelte vizsgálati fogságba helyezését a BHÖ I/1 bek. alapján.⁶⁷⁷ 1957. február 27-én kelt jelentésében beszámolt a Maléter Pál és társai ellen folytatott nyomozás állásáról. A volt honvédelmi miniszter állt a jutadombi páncélelhárító körlethez kapcsolható parancsnoki láncolat csúcsán, másrészt Mecséri János ezredes Maléter vezérőrnagy egyik bűntársának tekintették.⁶⁷⁸ Béres Andor őrnagy ezúttal is a BHÖ nevezetes szakaszára összpontosított, és ezúttal sem aggódott a tényállás megfelelő megalapozásáért. Ezúttal a Petőfi Kör, az egyetemi és ifjúsági szervezetek tevékenységével kívánta megalapozni Maléter vezérőrnagy és társai szervezkedését a népi demokratikus államrend megdöntésére.

Béres őrnagy helyet szorított Váradi Gyula vezérőrnagynak a Forradalmi Katonai Tanács volt elnökének is, ellene a nyomozást, 1957. március 8-án rendelte el. Ugyanekkor határozott – Szalma őrnagy egyetértésével – Váradi Gyula vezérőrnagy előzetes letartóztatásáról.⁶⁷⁹ 1957. elején úgy látszott, Béres József őrnagy kulcsszereplő lesz a legfontosabb katonai vezetők elleni nyomozati eljárásokban. Mégsem így történt. Szalma József őrnagy vette át a Vizsgálati Alosztály vezetését, Béres őrnagy csupán vizsgáló maradt. A perekben többnyire a másik vonal, Selmeczi György ezredes vizsgálati osztálya nyomozott. Maléter Pál vezérőrnagy ellen Tamás György főhadnagy, Váradi Gyula vezérőrnagy ellen Pázsiczky Sándor százados, Mecséri János ezredes ellen dr. Széplaki András hadnagy folytatta a vizsgálatot.

Béres Andor őrnagy családi élete válságba került. 1958-ban elvált, 1959-ben ismét megházasodott. BM karrierje azonban lezárult. 1958-ban 3 hónapos vizsgálói tanfolyamra vezényelték, bár ott parancsnok volt. 1961. április 1-én alezredessé léptették elő. Másfelől gyakran bírálták politikailag ingadozó magatartásáért, előjárója szakmai okból megfenyítette, 1962. július 3-án „megrovás” pártbüntetést kapott. Ezzel telt be a pohár. Másnap Béres Andor rendőr alezredes, a II/8 osztály helyettes vezetője a fenti okokat felsorolva kérte a belügyminisztertől felmentését. és ha mód van

⁶⁷³ ÁBTL Archontológia Béres Andor. Ti OGY 295/567 Béres Andor személyi okmánygyűjtője.

⁶⁷⁴ Családi és életrajzi adatok: Önéletrajz 1955. július 21. ÁBTL 2.8.1. BM központi fogyatékos 522 Béres Andor személyi okmánygyűjtője.

⁶⁷⁵ Határozat nyomozás elrendeléséről 1957. január 24. Mecséri János és társai I. k. ÁBTL V-150.005/10 18. Jóváhagyta Kispál Pál ezredes, ügyész.

⁶⁷⁶ Határozat az előzetes letartóztatás elrendeléséről 1957. január 24. Kovács István és társai I. k. ÁBTL V-150.005/12. Ezzel a határozattal Szalma József rny. őrnagy, az átszervezés utáni osztályvezető helyettes is egyetértett. Kovács István és társai XI. k. ÁBTL V-150.005/11 6.

⁶⁷⁷ Horváth Miklós Maléter Pál 175

⁶⁷⁸ Uo. 215-217

⁶⁷⁹ Váradi Gyula és társai I. k. ÁBTL V-150006 22-23.

rá, nyugállományba helyezését. Ezt méltányolva 1962. augusztus 1-ével nyugállományba helyezték. De még ez a folyamat sem volt zökkenőmentes. Az Elnöki Tanács visszavonta a Magyar Népköztársaság érdemérem arany fokozat kitüntetését.⁶⁸⁰ Tartalékos honvédtiszti állományba került, a honvéd esküt 1963. szeptember 16-án tette le.

Béres Andort a felső korhatár elérése miatt 1973. december 31-én törölték a katonai nyilvántartásból.

Béri Miklós rendőrnnyomozó százados

Öreglak, 1929. december 6. – Székesfehérvár, 2014. április 9.⁶⁸¹

A jutadombi nyomozati eljárás első szakaszában, Szabó Pál és társai ügyében főszerep jutott Béri Miklós volt államvédelmi – utólag rendőr – századosnak. Ő tartotta Rémiás Pál hadnagy első három, Szabó Pál őrnagy, az akkori első számú gyanúsított első két kihallgatását. Utóbb jelen volt Szabó Pál őrnagy és Trinka Sándor főhadnagy szembesítésén, együtt Lindor József századossal, aki Szabó őrnagy és Rémiás hadnagy további kihallgatásait vezette.

Béri Miklós százados szegényparaszt család gyermeke, édesapját másfél évesen vesztette el. Hat elemi végzett, szakképzettsége nem volt. Bevonulásáig otthon dolgozott. Később elvégzett két gimnáziumi (valószínűleg polgári) osztályt⁶⁸² és 1958-ban mezőgazdasági technikumot.

Sorkatonai szolgálatát Győrött kezdte 1950. október 23-án. 1951 januárban tagjelölt lett, ugyanekkor Veszprémbe vezényelték felderítő tisztesi tanfolyamra. Február 23-án már bekerült az ÁVH tiszti iskolájára, ahol április 3-án államvédelmi alhadnaggyá avatták. Elhárító tiszti beosztásba helyezték előbb Veszprémben, majd Zalaegerszegen. 1952-ben lett párttag. Zalaegerszegről 1952. májusában vezényelték a budapesti hat hónapos Dzerzsinszkij Tiszti Iskolára, ennek elvégzése után pedig Esztergomba, a 7. gépesített hadosztályhoz, az elhárító-iroda helyettes vezetőjének. Az osztályvezető Ruisz Ernő* főhadnagy volt. Béri Miklós 1953. április 1-jétől operatív személyzeti vezető, államvédelmi hadnagy. Augusztus 1-jétől a BM Katonai Elhárító osztály állományába osztja be a belügyminiszter-helyettes.⁶⁸³ November 19-ével a III. Főosztály III/2 osztály operatív beosztottja.⁶⁸⁴ 1955. január 4-én áthelyezték a

⁶⁸⁰ Önéletrajz 1963. szeptember 16.

⁶⁸¹ ÁBTL Archontológia, Béri Miklós.

⁶⁸² Önéletrajz 1957.05.21. ÁBTL-2.8.1. BM központi fagyaték 7606. Dr. Béri Miklós személyi okmánygyűjtője.

⁶⁸³ MN BMH 53.sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan Bp. 1953. 09. 12. BMH Állományparancsok 1953. 1-100. 50. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00067.

⁶⁸⁴ MN BMH 243.sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan Bp. 1953. 11. 19. BMH Állományparancsok 1953. 200-350. 52. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00025.

kiskunfélegyházi 27. lövész hadosztályhoz szintén az elhárító osztály helyettes vezetőjének. Augusztusban vette át az osztály vezetését. Megházasodott, egy kislányuk született.

A forradalom kitörése után elégettette osztályának iratait. November 1-én a nemzetőrök letartóztatták egy másik államvédelmi tiszttel együtt és fogdájukat a lakatnyában rendezték be. Éjszakára begyűjtötték az elhárító osztály összes beosztottját. November 4-én a tüzérezred politikai helyettes bejött és ismertette velük Kádár rádiónyilatkozatát. Másnap kiengedték az elhárítókat, akik elfoglalták korábbi munkahelyüket. Béri Miklós volt ÁVH-s főhadnagy azonnal felvette a kapcsolatot a szovjet elhárító szervekkel, velük szorosan együttműködött. Részt vett több karhatalmi akcióban. Beosztottjaival hozzákezdett a felkelők, nemzetőrök ügyének vizsgálásához. Több személyt letartóztattak. Mihelyt helyreállt a hadtest elhárító osztályának a működése, az ő utasításai szerint járt el.

1957. március 1-jén Budapesten a BM II/1. osztályának vizsgálati alosztályán kapott fővizsgálói beosztást. Április 4-ével rendőrnnyomozó századossá léptették elő, majd aláírta a BM esküt.⁶⁸⁵ Megkapta az MPHE kitüntetését.

A Selmeci György ezredes vezette II/1 osztály vizsgálati alosztályát Loss András főhadnagy megbízott alosztályvezető irányította. Szenes Ernő főhadnagy és Lindor József százados kapta a legfontosabb feladatokat. Szenes Ernő tapasztalataival a többi kollégát segítette, ellenőrizte, Lindor József fővizsgáló hallgatta ki a fő gyanúsítottakat. Béri Miklós százados nyomozati dokumentumot ellenőrzött,⁶⁸⁶ de kapott komoly önálló feladatot is.

Béri százados kezdte meg Rémiás Pál hadnagy kihallgatását október 18-án. Ritkán szűrt közbe egy-egy szakszerű kérdést, nem bocsátkozott mélyebb részletekbe. A jegyzőkönyv vége bizonyára a sorokkal takarékoskodás jegyében lett összecsapva, a két fél aláírása alig fért oda.⁶⁸⁷

A jutadombi eljárás első számú gyanúsítottját, Szabó Pál őrnagy első kihallgatását is Béri Miklós századosra bízta 1957. október 22-én. A jegyzőkönyv szerint – mint Rémiás hadnagyénál – ezúttal is csak a vizsgáló és az őrizetes volt jelen a kihallgatáson, ami szabálytalan volt. Szabó őrnagy sem vehetett igénybe védőt, a jegyzőkönyvet még a gépíró sem írta alá. A Rémiás hadnagyéval váltakozó kihallgatások igénybe vették a vizsgálót, de nagyon megnehezítették az őrizeteseinek helyzetét, akik nem tudtak többi bajtársuk kihallgatásairól és főleg azok részleteiről. Béri százados alaposan felkészült. Megszakította Szabó őrnagy életrajzi előadását és érdemi kérdéseket tett fel, hasznosítva a másik kihallgatáson hallottakat. Úgy látszott, részleteiben ismeri az

⁶⁸⁵ 1957.06.28. BM Eskütételi jkv. eredeti példánya BM központi fagyaték 7606. Dr. Béri Miklós személyi okmánygyűjtője.

⁶⁸⁶ Pesterzsébeti hálózati jelentés hitelesítése a jutadombi harcokról 1957. 10. 25. ÁBTL V-145625/2 86.

⁶⁸⁷ BKB 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere IV. k. 1093.

51. légvédelmi tüzérosztály jutadombi tevékenységét. Szabó őrnagy nagyon sok névvel járult hozzá ezekhez az információkhoz. Béri százados, mint fővizsgáló aláíratta a letartóztatottal, hogy a jkv. helyesen tartalmazza a vallomását. Magát a jegyzőkönyvet azonban nem hitelesítette harmadik személy, sem az alosztályvezető.⁶⁸⁸

Október 29-én Rémiás hadnagy második kihallgatásának forgatókönyve ugyanaz volt, mint az első: Rémiás hadnagy ontotta a részleteket, neveket. Béri százados csak egy keresztkérdést tett fel, de nagyon fontosat: adott-e olyan parancsot Szabó őrnagy, hogy nem szabad lőni a műúton közeledő szovjeteket? A ravasz kérdéssel megzavarta Rémiás hadnagyot, aki terhelő vallomást tett.⁶⁸⁹

Már másnap sor került Rémiás hadnagy harmadik kihallgatására. Kezdetben Béri százados mellékes kérdéseket tett fel a honi légvédelmi lövegek szerepéről, a Határ úti harcokról (amelyekre ő még nem tudott felkészülni), majd váratlanul tért vissza a lényegre, amit az előző nap is firtatott: Szabó őrnagy parancsaira. Rémiás hadnagy nem a legszerencsésebb módon újabb részletekkel gazdagította előző napi vallomását. Ezek tovább nehezítették Szabó őrnagy helyzetét, de nem könnyítettek Rémiás hadnagyn sem.

Október 31-én következett Szabó őrnagy második kihallgatása, amire Béri százados részletesen felkészült, beleértve a Rémiás hadnagy által elmondottakat is. Rámutatott, mit nem fogad el az előző vallomásból. Ebből Szabó őrnagy rájött, hogy kihallgatója mélyebben ismeri a részleteket, nincs értelme, hogy tagadja saját szerepét a tűzparancs kiadásában. A jutadombi harcokon kívül Béri százados kihallgatta az Felülvizsgáló bizottság tevékenységéről is. (Részletek Csákó István* életrajzában.)

A két őrizetes váltott kihallgatása alkalmat adott arra, hogy felkészült vizsgáló folyamatosan egymás ellen játssza ki őket egymás ellen.⁶⁹⁰ De ez már nem Béri százados feladata maradt. Szabó őrnagy és Rémiás hadnagy kihallgatásait a továbbiakban Lindor József százados fővizsgáló vezette.

Béri Miklós századost 1958. január 1-jével visszahelyezték Kiskunfélegyházára az elhárító osztály vezetőhelyettesének. Ugyanez maradt a beosztása a tatabányai 11. harcokosi hadosztálynál is, ahová 1961. szeptember 1-jén helyezték. Igaz, itt előléptették őrnaggyá.⁶⁹¹ Munkája összehozott három régi államvédelmist, három korábbi esztergomi elhárító tisztet. Váczi András őrnagy, korábban az esztergomi hadosztály híradó zászlóalj elhárító osztályának operatív beosztottja, utóbb a váci légvédelmi tüzérosztály fő operatív tisztje élete végéig küzdött alacsony végzettségéből adódó helyesírási, fogalmazási gondokkal. Ezt egy ideig fedezte korábbi parancsnoka, most a hadosztály elhárító osztályának vezetője, Ruisz Ernő őrnagy. Átszervezés miatt Váczi

⁶⁸⁸ Uo. 987.

⁶⁸⁹ Uo. 1096-1097.

⁶⁹⁰ „Jól átgondolt operatív terveket készít, célravezető kombinatív elgondolásai vannak.” BM Minősítési lap 1958.03.16. 1.

⁶⁹¹ 1962.04.01.

őrnagy 1962 óta Béri Miklós őrnagy osztálya alá tartozott. 1964-ben Béri őrnagy minősítés kiegészítésben bizalmát fejezte ki, hiszen Váczi őrnagy jogi egyetemi tanulmányainak befejezése előtt állt. A három egykori esztergomi tiszt véletlen „találkozása” mentőöve lett Váczi őrnagynak. (Részletek Váczi András és Ruisz Ernő életrajzában.)

Béri Miklós őrnagy bizalmát Váczi András iránt nagymértékben erősíthette, hogy ő maga 1961-ben fejezte be jogi egyetemi tanulmányait, és 1964-ben, a minősítés kiegészítés megírásának évében szerezte meg doktorátusát.⁶⁹²

Dr. Béri Miklós őrnagy 1964. szeptember 15-ével Tatán mint a III/IV. Csoportfőnökség osztályvezetője tevékenykedett tovább. Új beosztása írásbeli megrovással kezdődött, ellenőrzés mulasztását követte el.⁶⁹³ Ez nem fékezte le karrierjét: 1968. április 1-jével rendőr alezredessé léptették elő. 1971. július 1-jével Székesfehérvárra helyezték át a törzs elhárító alosztályának vezetővé. Itt jó munkát végezhetett, javasolták kinevezését a BM III/IV-3. Osztály vezető-helyettesének. Innen helyezték nyugállományba a szolgálat felső korhatárának eléréseivel, a BM állományban végzett eredményes munkája elismerése mellett 1984. december 31-i hatállyal.

Béri Miklós volt államvédelmi tiszt, rendőrnnyomozó százados csak néhány hétig vett részt a Mecseri-perhez vezető kihallgatásokon. Személyes felelősség terheli azért, hogy a kor mércéje szerint is jogellenesen vezetett kihallgatások jogsértő dokumentációjával már a kezdet kezdetén nehéz helyzetbe hozott két, utóbb kivégzett honvéd tisztet, Szabó Pál őrnagyot és Rémiás Pál hadnagyot.

Bóka Károly hadnagy

Uri, 1931. szeptember 30.⁶⁹⁴ – ???

Bóka Károly hadnagy 1956. november 4-én az esztergomi 51. légvédelmi tüzérosztály jutadombi páncélelhárító körletében a könnyűs üteg 2. tűzszakasz parancsnoka volt. Két lövegraj tartozott hozzá, Dobrosi Lajos tizedesé és Sipos Sándor szakaszvezetőé.⁶⁹⁵

Négygyermekes szegényparaszt családban született, félárvaaként édesanyja nevelte. Uriban, majd Gyömrőn hét elemi osztályt járt ki, de el kellett mennie dolgozni,

⁶⁹² BM Minősítési lap 1958.03.16. 6. Az adatlap közli a Szegedi egyetem dokumentumának számát, ami lehet korábbi végzettségé, lehet beiratkozása: VI.13/1958 Szegedi Tud. Egy. Áll. J. Tud. kar.

⁶⁹³ 1964.12.07. Uo. 7. A fenyítés törlése nem szerepel a későbbiekben, viszont az 1982. évi adatlap már nem tartalmazza magát a fenyítést.

⁶⁹⁴ Ti OGY 297/1878 Bóka Károly személyi okmánygyűjtője.

⁶⁹⁵ BKB tv. jkv. HL BKB 031/1958. Mecseri ezredes és társai Skontró k. 3756. Kicska János tk. jkv. 1957. október 28. BKB 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere VIII. k. 1764.

mezőgazdasági alkalmazott volt. Legidősebb bátyja az ÁVH-nál teljesített szolgálatot. 1949. november 17-én önként vonult be Keszthelyre, 1950. október 22-étől az egyéves pécsi Dózsa Gyalogos Tiszti Iskola növendéke. 1951. szeptember 16-án avatták alhadnaggyá. Ezután tette le a honvédségi esküt. A kiskőrösi lövészezredhez helyezték légvédelmi géppuskás szakaszparancsnoknak, itt 1953. december 17-éig szolgált. Hadnaggyá léptették elő. Rövid hódmezővásárhelyi kitérő után került a dorogi 34. lövészezredhez továbbra is szakaszparancsnoknak. Itt 1955. október 25-éig szolgált, amikor áthelyezték az esztergomi hadosztály piliscsabai gépesített ezredéhez. Innen 1956. március 5-én vezényelték az esztergomi 51. légvédelmi tüzérosztályához tűzszakasz parancsnoknak. Május 5 – október 1. között végezte el a beosztásához szükséges szakaszparancsnoki tanfolyamot. 1956. július 2-án megnősült, egy év múlva fia született.

1956. november 2-án alakulatával együtt vonult ki a Jutadombhoz. Ütegparancsnokának, Kicska János főhadnagynak is berendezte szállását a Soroksári út túloldalán lévő munkásszálláson.⁶⁹⁶ November 4-én hajnalban itt hallgatták Nagy Imre rádiószózatát.⁶⁹⁷ Bóka hadnagy több tiszthez hasonlóan csillapítani akarta Rémiás hadnagy lelkesedését, sikertelenül.⁶⁹⁸ A tűzharcban nem vett részt, a tüzelőállás mögötti részen tartózkodott. Miután Kliebert százados parancsára átvonultak a Határ úthoz, egy újabb rövid tűzharc közben Bóka hadnagy egy honvéddal együtt megszökött. A Kordélyos Vállalatnál találtak menedéket, egy hétig itt tartózkodtak, utána visszatértek Esztergomba.⁶⁹⁹ Aláírta a Tiszti Nyilatkozatot.⁷⁰⁰ A hadosztály feloszlásáig szolgált Esztergomban, de nem lépett be a karhatalomba. Esztergomból Abasárra került légvédelmi géppuskás szakaszparancsnoknak. 1958 elején őt is kihallgatták Szabó Pál és társai ügyében. Terjedelmes, tízoldalas tanúvallomásának több részlete is tartalmaz olyan megfigyeléseket, amelyekkel a vizsgálótiszt, Szenes Ernő főhadnagy meglepedhetett. A hét elemít végzett honvédd hadnagy gyanúsán gördülékeny és szakszerű mondatokban ismerte el felelősségét: „Annyiban érzem magam felelősnek, amikor láttam, hogy átálltak az ellenforradalom oldalára, nem hagytam el őket, mivel ellenük egyedül semmit nem tudtam tenni, azonban igyekeztem mindvégig passzív maradni. Felelősnek érzem magam annyiban, hogy az ellenforradalom leverése után feljelentési kötelezettségemet elmulasztottam.”⁷⁰¹ Az utolsó mondatban foglalt in-

dokkal jutadombi tisztársát, Hegedüs Árpád hadnagyot, Kicska János főhadnagy politikai helyettesét nem fogták ugyan perbe, de eltávolították a hadseregből, rendfokozatától megfosztották, MPHE kitüntetését megvonták, a pártból kizárták. Szenes Ernő főhadnagy nem javasolta Bóka hadnagy előzetes letartóztatását, a perbe is csak tanúként idézték be. A hadbíróság előtt a korábbi tanúvallomását meghaladó mértékben vallott Kicska János főhadnagy és Szendi Dezső alezredes terhére: „A tűzparancsot Kicska főhadnagy adta, ő még előtte azt mondta, hogy ez Szendi utasítására történik. Úgy magyarázta, hogy Szendi parancsára tüzelni kell az elvonuló szovjet egységekre.”⁷⁰² Szenes főhadnagy előtt Bóka hadnagy még azt állította, hogy Kicska főhadnagy Szabó őrnagy – tehát nem Szendi alezredes – parancsát közölte tisztjeivel. Nem azt mondta, hogy Kicska főhadnagy adott volna ki tűzparancsot. Bóka hadnagnak a hadbíróság előtt tett tanúvallomása eltér a korábbtól és manipulálnak tekinthető. Az ülnök kérésére megismételte korábbi tanúvallomásának Rémiás Pál hadnagyot terhelő részleteit. Rémiás hadnagy joggal észrevételezte, hogy Bóka hadnagy nem is volt a tüzelőállásban az általa előadott esemény időpontjában. Szabó Pál őrnagynak sem kedvezett az a válasza, hogy nem tud a tűzparancs visszavonásáról, Dobrosi Lajos tizedesnek is kárára volt az a – tényeknek megfelelő – állítás, hogy szervezetileg Dobrosi volt a lövegraj parancsnoka. Bóka Károly hadnagy perbeni tanúvallomása minden megnevezett terhelte nézve a vád álláspontját erősítette.

Bóka hadnagyot 1958. október 15-én Aszódra helyezték át a 15. gépkocsizó lövészezredhez. Itt később javasolták előléptetését. Lövészezredbeli megpróbáltatásaira utal minősítése: „Elméleti tudását igyekszik a szabályzatok tanulmányozásával továbbfejleszteni. Ez különösen azóta tapasztalható nála, amióta új légvédelmi géppuskát kapott a szakasza.” A vérbeli légvédelmi tiszt egyenesbe került. Minősítése nem tér ki 1956-os ténykedésére, Esztergom neve nem is szerepel benne. Némi kritika: „Pártmunkát rendszeresen nem végez, a kapott feladatokat azonban becsülettel elvégzi.” A javaslatot követően századossá léptették elő.⁷⁰³ 1962. december 1-jén Kalocsára vezényelték.⁷⁰⁴ Itt rögtön beosztották öthónapos tiszti átképző tanfolyamra, amit jó és jeles vizsgaeredményekkel végzett el. A következő tanfolyamra már előadónak vezényelték. Kalocsáról egészségügyi okokra hivatkozó saját kérésére helyezték át. (Egy későbbi kérelme szerint katonai hivatásával összefüggő sorozatos betegségek érték.) 1964-ben jó minősítéssel végezte el az Egyesített Tiszti Iskola ütegparancsnoki továbbképző tanfolyamát.⁷⁰⁵ Eközben érettségivel zárta gimnáziumi tanulmányait. 1966. december 1-jével saját kérésére Győrbe helyezték át egy műszaki

⁶⁹⁶ Kicska János főhadnagy önvallomása 1957. november 13. BKB 031 1958 670. doboz Mecseéri János és társai pere VIII. k. 1787.

⁶⁹⁷ Marossy Endre Jutadombi történetek 38.

⁶⁹⁸ Bóka Károly tk. jkv. 1958. január 8. BKB 031/1958 670. doboz Mecseéri János és társai pere X. k. 2260.

⁶⁹⁹ U.ő Uo. 2264.

⁷⁰⁰ 1956.11.29.

⁷⁰¹ Bóka Károly i.m. tk. jkv. 1958. január 8. 2265.

⁷⁰² BKB tv. jkv. HL BKB 031/1958. Mecseéri ezredes és társai Skontró k. 3756-3756a.

⁷⁰³ 1961.12.21.

⁷⁰⁴ Nyilatkozat helyőrségekről. 1974.05.11. Ti OGY 297/1878 Bóka Károly személyi okmánygyűjtője. Alap minősítése szerint 1962. november 1-jén került Kalocsára. Alapminősítés 1964.02.07. Uo..

⁷⁰⁵ ETI Minősítési lap 1964.09.15. 1. old. Uo..

zászlóalj szervező kiegészítő tiszti beosztásába. Ekkor tette le a honvéd esküt. Két évvel később lépett be az MSZMP-be. Munkájában huzamosabb ideig tartó betegeskedése akadályozta. Ez a beosztása adminisztratív jellegű volt, amihez irányításra szorult. De beosztásával elégedett volt, más irányú érdeklődése a minősítő tudomása szerint nem volt. Megállapítására rácsófolta a következő minősítésben foglalt tájékoztatás: „nyomozó tiszti megbízatásnak is eleget tesz és jó eredménnyel.”⁷⁰⁶ Ez a pályakorrekció új elem az egykori jutadombi tisztek pályafutásában. Bóka Károly teljesen elszakadt hajdani csapattiszti elhivatottságától. „Vezető készsége kielégítő. Habár az utóbbi időben veszített a lendületéből egy kicsit...”, olvasható az imént hivatkozott minősítésben. Némi meglepetés, hogy a jutalmak mellett volt egy érvényben lévő fenyítése is.

Átszervezés miatt megszünt beosztása a győri alakulatnál. Úgy érezte, hogy a sorozatos műtétek, betegeskedések következtében elmaradt a hadsereg fejlődésétől és a továbbiakban már nem tud helytállni. Mégis elvégezte a Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetem hároméves tagozatát, azonban kérte szolgálati nyugállományba helyezését. Ezt egyelőre nem teljesítették, sőt, építőszázad élére helyezték szakaszparancsnoknak. Ezt a beosztást már képtelen volt ellátni. Erre hivatkozva Bóka Károly százados ismételt kért a szolgálati nyugállományba helyezését.⁷⁰⁷ Az egymást erősítő egészségügyi szakbizottsági állásfoglalások alapján alakulata is javasolta ezt, és eddig végzett jó munkája alapján a Haza Szolgálatáért Érdemérem ezüst fokozatával való kitüntetését.⁷⁰⁸ A nyugdíjaztatáshoz készített önéletrajza tanulságos: egyszerűen letagadta jutadombi részvételét. „Az 1956-os ellenforradalom idején először Budapesten, majd Abasáron tartózkodtam. Semmilyen megmozdulásban nem vettem részt.”⁷⁰⁹

Bóka Károly százados saját kérelmére, egészségi állapotának megromlása miatt került rokkantsági nyugállományba 1975. április 1-jével. Házassága megromlott, 1983-ban elvált. 1984-ben új élettársi kapcsolatba lépett. Anyagi gondjai enyhítésére kérte nyugdíját kivételes ellátással felemelni. A kérelem teljesítését javasolta az illetékes Kiegészítő Parancsnokság.⁷¹⁰

Ez az utolsó dokumentum Bóka Károly nyugállományú százados személyi okmánygyűjtőjében.

⁷⁰⁶ Feljegyzés, minősítés 1973.03.15.1. old. Uo..

⁷⁰⁷ Nyugállományba helyezési kérelem 1974.9.13. Uo.

⁷⁰⁸ Nyugállományba helyezési javaslat 1974.9.14.3. old. Uo. Századosi egyenruhás, valamint civil felvétel ugyanitt.

⁷⁰⁹ Önéletrajz 1975. május. Uo. 1.

⁷¹⁰ Kivételes nyugellátás 1990. január 9. Uo. 1-2.

Búr András hadnagy

Budapest, 1933. november 18. – ???

Búr⁷¹¹ András hadnagy a légvédelmi tüzérsztály 2. könnyűs ütegének parancsnoki szakasz parancsnoka volt.⁷¹² Nem saját, hanem Rémiás hadnagy ütegével került ki a Jutadombra, feladat nélküli beosztott tisztként. Ott kivonta magát a tűzharcból.

Önéletrajza szerint munkás származású. Újpesten végzett négy gimnáziumi osztályt 1948-ban.⁷¹³ 1949–1951 között műszerésztanuló volt, segédvizsgát tett. 1951. október 22-én önként vonult be katonai szolgálatra mint növendék az 1 éves Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára.⁷¹⁴ Ezt 1952. szeptember 17-én jó eredménnyel elvégezte, alhadnaggyá léptették elő.⁷¹⁵ Minősítése kritikus megállapításokat is tartalmaz. A katonai esküt 1952. október 15-én írta alá. Beosztották szakaszparancsnoknak az esztergomi 51. légvédelmi tüzérezredhez. 1954-ben házasságot kötött, szolgálati lakást kapott. A katonai szolgálathoz mégis kiábrándult. Parancsnoka, Pordán Zoltán alhadnagy nem javasolta előléptetését. 1954. évi minősítésében ezt azzal indokolja, hogy Búr András állandóan a leszerelést hangoztatta, munkája erőteljesen kritizálható. Mecséri János alezredes, hadosztályparancsnok sem javasolta az előléptetést. A következő hónapban kiállított minősítési lapon Pordán alhadnagy fenntartotta véleményét. Szabó Pál őrnagy, ezredparancsnok egyetértett vele, de hozzátette: Búr alhadnagyot el kell látni feladattal és foglalkozni kell vele, jó parancsnok válik belőle. Szabó őrnagynak a jelek szerint igaza volt, a következő két évben szaporodtak a dicséretes, kisebb súlyú fenyítései törlesztésre kerültek. 1955. október 29-én hadnaggyá léptették elő és kinevezték az esztergomi 51. légvédelmi tüzérezredből alakított osztály 2. könnyűs üteg parancsnoki szakaszának parancsnokává. 1956 augusztusában közvetlen parancsnoka, Kicska János főhadnagy, valamint előjáró parancsnoka, Kliebert László százados dicsérte Búr András szakaszparancsnoki munkáját és magasabb beosztás ellátására is képesnek tartotta. Ennek ellenére a minősítő bizottság kitartott a szakaszparancsnoki beosztás mellett. Mikes József vezérőrnagy, hadtestparancsnok úgy döntött, hogy beosztásában marad, tehát a légvédelmi tüzérsztály 2.

⁷¹¹ Sk. aláírásaiban Búr, a nyomtatott iratokban többnyire Bur. Van igazolványa, ahol neve Bur, ugyanitt aláírása Búr.

⁷¹² Minősítési lap 1956.08.20. 2. old. Ti OGY 7230 Bur András személyi okmánygyűjtője.

⁷¹³ Kézírtas önéletrajz 1953.06.01. Uo. 1. Eszerint Bur András 14 évesen fejezte be gimnáziumi tanulmányait. Nem említ érettségit, ez másoknál is előfordul, de az életkorára és műszerész továbbtanulására tekintettel hagyományos gimnáziumot nem végezhetett. Adatlapja szerint 1940–44 között elemi iskolát végzett Újpesten, ugyanitt 1944–48 között gimnáziumot (bizonyára nyolcosztályos gimnázium első négy osztályát), 1949–51 között szintén Újpesten tanonc iskolát. Személyi adatlap 1958.03.31. Uo. 2.

⁷¹⁴ Minősítési lap az 1952. évről. Uo. 1. Legmagasabb iskolai végzettsége itt is 4 gimnázium. Önéletrajza szerint 1952. október 16-án vonult be.

⁷¹⁵ Bizonyítványa u.o.:

könnyűs ütegének parancsnoki szakasz parancsnoka. De mert Kicska főhadnagy ütegparancsnoki tanfolyamra küldte volna, feladat nélkül maradt. Három héttel később nem saját beosztásában, hanem Rémiás Pál hadnagy ütegével indult a Jutadombra, feladat nélküli beosztott tisztként. November 4-én reggel Kliebert százados parancsára ő és Mátyás hadnagy átvontatott két közepes löveget személyzettel együtt a honi lgv. tüzérek Jutadomb mögötti állásából.⁷¹⁶ A hadbírószági tárgyaláson azt vallotta, hogy a tűzharc során semmiféle tevékenységet nem fejtett ki, a busz mögött egy krumpliveremben feküdt. Ezt Mátyás Imre hadnagy vádlott, aki mellette feküdt, megerősítette.⁷¹⁷

Búr András hadnagy nem írta alá a Tiszti Nyilatkozatot. Indoka visszaigazolta a minősítések korábbi észrevételeit: nincs katonai hivatásérzete, nem tud katonás lenni.⁷¹⁸ 1957. január 17-én tartalékalományba helyezték. Műszerészként helyezkedett el Dorogon. Elégedettek voltak vele, csoportvezető lett.

A Kiegészítő Parancsnokság véleményt kért a munkahelyi pártszervezettől. Abban kitértek a jutadombi harcokra is. Búr András kitalált történetet adott elő. A parancsnokaira vonatkozó konkrét kérdésekre szabatos válaszokat adott. Kliebert századost – aki már nem élt – tartotta a legrealisabb embernek. Mecseri ezredesről és Solymosi alezredesről elmondta, hogy ellentétes parancsokat adtak. Tudomása szerint le vannak tartóztatva. Szabó őrnagyot kiváló, jó katonáembernek tartotta, de ő sem adott ki következetes parancsokat. Úgy tudja, kormánykitüntetésben fog részesülni. Elmondta továbbá, hogy ő maga párttagjelölt volt alakulatában, de az események megakadályozták felvételét. Jó munkájával akarja kiérdemelni, hogy pártagnak felvegyék, de jelenleg politikai munkát nem végez. A pártszervezet szerint szorgalmas, becsületes, igyekvő fiatalember.

A Kiegészítő Parancsnokság által felállított felülvizsgáló bizottság nem vette figyelembe a munkahelyi pártszervezet véleményét. Nehezen hihető és nem bizonyított állítása szerint Búr András bevallotta volna, hogy „...ő saját maga is felvette a harcot a szovjet hadsereg ellen.” Ez elég volt a következtetéshez: „Politikailag nem megbízható. Javasoljuk a tartalékos tiszti rendfokozattól való megfosztását.”⁷¹⁹ 1958. március 31-én tartalékos honvéddá fokozták le.

Búr András polgári egyént tanúként idézték be a Mecseri-perbe. Kizárólag Szabó őrnagyot nevezte meg, terhelő vallomást tett rá, hogy többször kijelentette, a szovjetek ellen mennek és ha megjelennek, löni kell rájuk. Szabó őrnagy kérdésére azt válaszolta, nem tud a tűzparancs visszavonásáról, Szabó őrnagy nem mondta, hogy kerülni kell az összeütközést.⁷²⁰

⁷¹⁶ Búr András tk. jkv. 1958. január 27. Szabó Pál és társai 6.k. V-143682/6 68-69.

⁷¹⁷ Tárgyalási jkv. 3754.

⁷¹⁸ Pártszervezet válaszelevele a Dorogi Kiegészítő Parancsnokságnak 1957. október 12. uo. 2.

⁷¹⁹ Felülvizsgáló lap 1957. december 3. Uo.

⁷²⁰ Tárgyalási jkv. 3754.

Csákó István hadnagy

Újszász, 1931. június 19. – ???

Csákó István hadnagy 1956. november 2-ától az Esztergom helyőrségében visszamaradók előjárója volt, laktanyaparancsnoki (érdemben helyőrségparancsnoki) feladattal.

Nyolcgyermekes munkáscsaládból származott. Édesapja erdőőr volt Sátoraljaújhelyen. Hozzá költözött fia is 1940-ben és itt fejezte be a nyolcosztályos elemi iskolát. Ezután napszámosként kereste kenyerét. 1949 őszén már Rákosfalván egy vegyigyárban volt betanított munkás. Nem lépett be a pártba, de az üzemi pártszervezet a jó munkájáért egyhetes népművelői tanfolyamra küldte, amit jó eredménnyel végzett el. 1950 nyarán megnyílt a lehetőség, hogy tiszti iskolára menjen. Gyerekkora óta katona akart lenni, most önéletrajzot és kitöltött kérdőívet nyújtott be. Válaszként behívót kapott. Önként jelentkezett növendéknek a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára. A második évben már tizedes, rajparancsnok lett. 1952. szeptember 18-án aláírta a katonai esküt.⁷²¹ Ugyanezen a napon avatták fel hadnaggyá és vezényelték Miskolcra tüzér szakaszparancsnoknak. Felvették tagjelöltnek az MDP-be. Már első évi tevékenysége kiváltotta osztályparancsnoka megbecsülését. „Katonás magatartása példamutató, beosztottjait is így nevei. Beosztottjai becsülik és szeretik.” Első éves tisztnél ritka módon már ütegparancsnoki teendőik ellátására javasolta. Röviddel első minősítése után áthelyezték Esztergomba az 51. légvédelmi tüzérezredhez változtatlan beosztásba.⁷²² A gyerekkora óta katonának készülő fiatal hadnagynak ez volt az utolsó helyőrsége, ahol nem egészen négy évig szolgálhatott. Az átszervezések miatt átkerült az esztergomi 7. gépesített hadosztály állományába felderítő szakaszparancsnoknak. Megnősült, házasságából két fia született. Miután az 51. légvédelmi tüzérezredet átszervezték légvédelmi tüzérosztállyá, Csákó hadnagy itt folytatta felderítő szakaszparancsnoki tevékenységét. A forradalom eseményei egészen más feladatot hárítottak rá. A Honvédelmi Minisztérium Mecseri ezredet és törzsét 1956. október 30-án a fővárosba rendelte, hogy előkészítse hadosztályát a további feladatok végrehajtására.⁷²³ 1956. november 2-án az 51. légvédelmi tüzérosztály visszatért Budapestre, ezúttal lövegeivel és megfelelő mennyiségű lőszerrel. A laktanya védelmére alig maradt katona. Ennek a visszamaradó résznek az élére állították Csákó István hadnagyot.⁷²⁴ November 5-én hajnalban Csákó hadnagy a lakásán tartózkodott, a még elérhető két tiszt is otthon volt. Eközben Keszthelyről érkező – részben fegyveres –

⁷²¹ Eredeti példánya: Ti OGY 12140 Csákó István személyi okmánygyűjtője

⁷²² 1953.10.15. Előléptetési lap 1953.08.14. Uo. 1. old. Két hadnagy egyenruhás felvétel csatolva.

⁷²³ Kerekes Anna 9. Puchert János Egy túlélő 20.

⁷²⁴ Felülvizsgáló lap 1957. február 11.1. Ti OGY 12140 Csákó István személyi okmánygyűjtője. A Felülvizsgáló Bizottság működéséről l. Szabó Pál őrnagy életrajzát.

civilek között behatoltak a laktanyába, lefegyverezték az őrséget, fegyvereket, lőszert, kézigrántót szedtek össze és vittek magukkal. Ennek hatására a hátramaradó katonák többsége, mintegy 25 fő teherautóra ült és elhagyta a laktanyát.⁷²⁵ A következő zavaros hetekben Csákö hadnagy nem vállalt karhatalmi szolgálatot.⁷²⁶ 1956. december 28-i keltezéssel készült el a minden alakulat számára előírt jelentés az alakulat 1956. október 23–november 11. közötti tevékenységéről. Az 51. légvédelmi tüzérsztályról háromtagú bizottság, ezen belül nyilvánvalóan Kliebert László százados törzsfőnök, a jutadombi páncélelhárító körlet parancsnoka fogalmazta a jelentést.⁷²⁷ Rajta kívül két bizottsági tag tiszt neve, beosztása, aláírása szerepel a jelentésben: Csákö István szakaszparancsnok hadnagyé, Trinká Sándor iskolaparancsnok főhadnagyé.⁷²⁸ Csákö hadnagy ennek ellenére azt állította, nem tudott a bizottság léteéről, nem is tudott a jelentés létezéséről.⁷²⁹ A jelentésben fennmaradt aláírások eredetiek, ha összehasonlítjuk a három tiszt más dokumentumokon fennmaradt eredeti aláírásaival,⁷³⁰ a hasonlóság szembetűnő, a jelentés aláírásainak valódiságát támasztják alá. Csákö István hadnagy helyzete megingott, amit fokozott a tettelegesséig fajuló feszültség osztályparancsnokával, Szabó Pál őrnaggyal. Az őrnagy egyúttal a Felülvizsgáló Bizottság elnöke volt, ez a bizottság napirendre tűzte a kesztölci ügyet. A tárgyalás menetét a bizottság elnöke szabta meg, de a többi tag sem rejtette véka alá elítélő véleményét. Sajátos, hogy éppen Esztergomban várták volna el a szerencsésebb, november 5-én távol lévő, rangban és korban idősebb felülvizsgálótiszt társak, hogy Csákö hadnagynak erőt kellett volna szembeszegezni a kesztölci polgári lakosokkal. Szerencse, hogy a fiatal hadnagy 10 nappal a sötétkapui sortűz után nem nyúlt fegyverhez. Az arany középutat ugyanezek a tisztek utólag sem tudták megmutatni, ő pedig a helyszínen gyengének bizonyult és amit tett, az kifogásolható.

A határozat a vitánál mérsékeltebb megállapításokat tartalmaz, például: „*Csákö hdgy. nem ellensége a rendszernek, de katonának szerintem nem való.*”⁷³¹ Mértéktartó volt Szabó Pál őrnagy határozati javaslata is: „*Javaslatom az, hogy Csákö hdgy.-t helyezték tartalékállományba.*” A bizottság ezt megszavazta. Mennyire mértékletes

⁷²⁵ Deér Szilvia 24. Vö.: Szabó Pál életrajzában írt értékeléssel.

⁷²⁶ Felülvizsgáló jkv. 1957. február 11. 3.

⁷²⁷ 51. légvédelmi tüzérsztály jelentése. 1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység. 469–473. főlő

⁷²⁸ Fénymásolatban közli Puchert János Egy túlélő 22.

⁷²⁹ Idézi Deér Szilvia 29.

⁷³⁰ Kliebert László Tiszti Nyilatkozat, Ti OGY 47971 Kliebert László százados személyi okmánygyűjtője. Trinká Sándor: Tiszti Nyilatkozat, Ti OGY 90497 Trinká Sándor személyi okmánygyűjtője. Csákö István: Tiszti Szolgálati Adatlap 1966.07.14. 11. Ti OGY 12140 Csákö István személyi okmánygyűjtője.

⁷³¹ Békés László százados, bizottsági tag. Felülvizsgáló jkv. 1957. február 11. 4.

volt a határozat, tanúsítja Kiss Sándor őrnagynak, a 7. gépesített hadosztály megbízott parancsnokának kézzel aláírt, röviden indokolt javaslata: „*Hadseregéből eltávolítani.*”⁷³²

Csákö hadnagy más források szerint sem tanúsította a tőle korábban megszokott fegyelmezett tiszti magatartást. Kintera József honvéd, az 51. légvédelmi tüzérsztály katonája november 2-án nem ment vissza alakulatával Budapestre. A nyomozati eljárás során azt vallotta, hogy „*nem jöttem fel Budapestre, mert lerészegedtem és 1956. november 5-én leszereltem, ezt igazolni tudom katonakönyvemmel, CSÁKÓ István hdgy.-al és annak írnokával...*”⁷³³ Lerészegedett, dezertált katonát – ráadásul háborús helyzetben – nem szoktak leszereléssel elengedni. Szerencsére ez a történet 1957 elején nem volt ismert.

A másodfokú felülvizsgáló bizottság egy mondatot szánt Csákö hadnagy sorsára: megerősítette az elsőfokú Bizottság határozatát.⁷³⁴ 1957. május 17-ével tartalékállományba helyezték. Rakodómunkásként helyezkedett el egy esztergomi fűszerkereskedelmi vállalatnál. Tartalékos tiszti rendfokozatban meghagyták, „*figyelembe véve az akkori zűrzavaros helyzetet és Csákö tart. tiszt megbánását, valamint későbbi becsületességét.*”⁷³⁵

A Mecseri-perbe tanúként hívták be. Erről részletes visszaemlékezés olvasható.⁷³⁶ Ezzel ellentétben a tárgyalási jegyzőkönyv csak egyetlen mondatot rögzített, amivel a visszaemlékezés teljesen ellentétes.⁷³⁷

A történelem fintora, hogy a perben Mecseri ezredes mellett tanúskodott Kiss Sándor őrnagyot utóbb ugyancsak eltávolították a hadseregéből, de még szigorúbban, mint amit ő javasolt Csákö István hadnagy esetében. Lefokozták, kitüntetéseit visszavonták, a pártból kizárták.

Csákö István viszont tartalékos hadnagyként megőrizhetett valamit tiszti múltjából. Habár többé nem légvédelmi tüzér, hanem átképzett páncéltörő tüzér lett. Első tartalékos tiszti minősítésének van olyan megállapítása, ami visszaul az esztergomi feszültségekre. „*...hangulat ember, több esetben előfordult, hogy durva kifejezést használt elvtársaival szemben. Előjáróival szemben nem minden esetben tartotta be az udvariasság szabályait... megígérte, hogy nem tesz ilyet többször.*”⁷³⁸

⁷³² Uo. 5.

⁷³³ Tk. jkv. Kintera József honvéd kihallgatásáról Bp. 1958. március 26. Szabó Pál és társai VIII. k. ÁBTL V -143682/3 348-349.

⁷³⁴ Másodfokú felülvizsgáló bizottsági határozat Esztergom. 1957. március 6.

⁷³⁵ Kieg. Bizottság véleménye, Dorog, 1959.04.27. Uo.

⁷³⁶ Deér Szilvia i.m. 30. Szerinte Hernádi Gyula hadnagy kérésére tanúskodott és azt vallotta, amit barátja üzent neki.

⁷³⁷ BKB Csákö István tv. jkv. HL BKB 031/1958. Mecseri ezredes és társai Skontró k. 3747a. A jkv. szerint azt vallotta, hogy nem tartózkodott a laktanyában, amikor Hernádi hadnagy odajött, tehát a kéréssel éppen ellenkező vallomást tett.

⁷³⁸ Tart. tiszti minősítési lap 1965.11.10. Ti OGY 12140 Csákö István személyi okmánygyűjtője.

Csákó tartalékos hadnagyot 1965–1971 között három alkalommal hívták be gyakorlatra, ebből egyszer három-, egyszer kéthavi időtartamra. 1971–1973 között három MHSZ továbbképzésre is kötelezték. A sokéves tartalékos tiszti gyakorlat után főhadnaggyá léptették elő.

Csonka Tibor ezredes

Budapest, 1914. február 17. – Budapest, 1984. október 6.⁷³⁹

Csonka Tibor ezredes a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa ülnöke volt a Mecséri-per másodfokú tárgyalásán. (Részletek a XIII. fejezetben.) A vészbíróság feladatát ellátó Különtanács elnöke dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes volt.

Csonka Tibor budapesti munkáscsalád gyermeke, iskolai végzettsége 4 polgári. Önéletrajza szerint 1934-től KMP-tag, részt vett az illegális mozgalomban, sőt 1942 májusában a letartóztatás elől teljes illegalitásba vonult. A katonai behívásnak nem tett eleget, bár korábban két ízben is teljesített rövid sorkatonai szolgálatot. Felső összekötői között nevezte meg Kádár Jánost, Ságvári Endrét, Péter Gábort, Hidas Istvánt és Gáspár Sándort. 1945 januárjában zuglói kerületi titkár. Pártkarrierje hamar ívelt még magasabbra. 1948 márciusától a Központi Ellenőrző Bizottság munkatársa, 1950 januárjától az MDP gazdasági osztály helyettes vezetője, 1954 novemberétől a Földművelésügyi Minisztérium Ellátási Igazgatóságának a vezetője.

1939-ben megnősült. Egy lánya és két fia született. Egyik sógora dr. Vida Ferenc, a Legfelsőbb Bíróság hírhedt bírója, aki halálra ítélte Nagy Imre miniszterelnököt és három társát.

Csonka Tibor 1956. január 1-jével a párt javaslatára került a Magyar Néphadseregbe, mint pénzügyi csoportfőnök, alezredesi rendfokozattal. Sorsa fölött valójában az MSZMP KB döntött. Október 23. után a HM-ben tartózkodott, a HM Forradalmi Katonai Tanács tagjává választották, de csak fél napig volt tag. Ezekben a napokban „sem pozitív, sem negatív ténykedést nem fejtett ki”, írja róla a honvédelmi miniszter, elfogadva a HM minősítés álláspontját. A Tiszti Nyilatkozatot 1957. november 15-én írta alá. Megkapta az MPHE kitüntetést. Katonai iskolát nem végzett, de pénzügyi tevékenységének elismeréseképp 1957. június 21-én ezredessé léptették elő. Ezt követően iratkozott be a Zrínyi Miklós Katonai Akadémia levelező tagozatára. Nem ismerjük azokat a körülményeket, amelyek között az Elnöki Tanács megbízta őt és három társát a Mecséri-per másodfokon eljáró Különtanácsa ülnöki teendőivel. Fügyelemmel Csonka Tibor ezredes állítására, hogy az illegalitásban felső kapcsolata

⁷³⁹ Borítólap. Ti OGY 85810 Dr. Csonka Tibor személyi okmánygyűjtője.

volt Kádár János, továbbá arra, hogy sógora volt a fent említett hírhedt bírónak, lehetséges, hogy mint különösen megbízható pártembert Gyurkó Lajos vezérőrnagy ellensúlyozására helyezték az ülnökök közé. (Voltak, akik Gyurkót kiszemelték katonai diktatúrára Kádár ellenében.)

Az ülnökök véleményének érvényesítésére leginkább alkalmas kegyelmi tanácskozás jegyzőkönyve semmit nem tartalmaz az elhangzottakról. Az elítéltekre vonatkozó valótlán tényállást és minősítést tartalmazó hét sor után olvasható a jegyzőkönyv egyetlen érdemi mondata: a fentiekre „*való tekintettel a különtanács ezen vádlottakat e g y h a n g u l a g kegyelemre nem ajánlja.*”⁷⁴⁰ A vészbíróság másik négy tagjával együtt Csonka Tibor ezredes is részes és személyesen felelős azért, hogy előtte is nyilvánvalóan jogsértő módon halálba küldtek öt tisztet és két sorkatonát.

A Mecséri-perben – és más hadbíróági perben – eljátszott szerepét nem követte különösebb ellentételezés. Igaz, nem volt könnyű ember. A honvédelmi miniszter-fentebb idézett minősítése így folytatódik: „*munkásmozgalmi múltját sokszor előszeretettel hangoztatja. Természete rapszodikus, időnként indokolatlanul hangoskodó, emiatt alárendeltjei nem fordulnak bizalommal hozzá.*”⁷⁴¹

Hála helyett alacsonyabb beosztásba és vidékre helyezték. 1961. augusztus 1-jével kinevezték az 5. hadsereg pénzügyi osztályvezetőjévé, szolgálati helye Székesfehérvár lett. Az ezzel kapcsolatban készült dokumentumok alaposan összezavarják Csonka Tibor ezredes végzettségének alakulását. Jogi végzettségét és doktori diplomáját nem igazolta, ezeket az adatokat egyetlen adatlapja sem tartalmazza. Csak részadatokat találunk.

Utolsó tiszti szolgálati adatlapján neve elé tintával írták fel, hogy Dr. Ezen az adatlapon két egyetemen folytatott tanulmányok szerepelnek:

Budapest, Közgazdaságtudományi Egyetem 1950–1954, három befejezett tanév, ez az adat 1958-tól szerepel és fel van tüntetve későbbi iratain még 1969-ben is. Ezt az egyetemet biztosan nem fejezte be.

Az utolsó tiszti szolgálati adatlapon nem szerepelnek a Zrínyi Miklós Katonai Akadémia levelező tagozatán folytatott tanulmányok, azok évszáma más adatlapról állapítható meg: 1957–1962.

Szeged, Jogtudományi Egyetem megkezdve 1963-ban, de további adat itt nincs. Pedig ez az adatlap – tintával rávezetve – tartalmazza utolsó munkahelyeit és beosztását, valamint nyugállományba helyezésének időpontját is.

⁷⁴⁰ LB KK Kegyelmi tanácskozási jkv. 1958. november 14. HL LB KK Katf.Kt.057/1958 Mecséri ezds. és 50 társa 133.

⁷⁴¹ Révész Géza altábornagy, honvédelmi miniszter: Javaslat Csonka Tibor ezredest beosztásában meghagyni. 1958. március. Uo.

Csonka Tibor áttekintett dokumentumai nem igazolják polgári egyetemi diplomáját és doktori címét. Ezért fordultam a jogutód Szegedi Tudományegyetemhez. Igazolták, hogy Csonka Tibor 1970. június 20-án doktori címet kapott az Állam- és Jogtudományi Karon.⁷⁴²

A hivatásos szolgálat felső korhatárát 1969. február 17-én elérte, de kérelmére a HM meghatározatlan időre visszatartotta. Erre tekintettel előjárói javasolták áthelyezését még alacsonyabb, de legalább fővárosi beosztásba: a Magyar Honvédelmi Szövetség főtitkára anyagi helyettesének. Új beosztását 1970. január 15-én foglalta el. Dr. Csonka Tibor ezredes a honvédelmi miniszter 1973. szeptember 1-jei hatállyal helyezte szolgálati nyugállományba.⁷⁴³

Dani Ernő hadnagy

Pécs, 1931. november 4. – ???

Dani Ernő hadnagy a pestlőrinci honi légvédelmi tüzérezred 1. ütegének parancsnoka volt. Két lövegével csatlakozott a jutadombi páncéllhárító körletet védő esztergomi légvédelmi tüzérosztályhoz és eredményesen részt vett a második szovjet menetoszlop elleni harcban.

Pécsett született kisiparos családban, heten voltak testvérek. Egy nagybátyja Argentínában, egyik sógora Németországban élt.⁷⁴⁴ 1944-ig hat elemít, 1948-49-ben a dolgozók esti iskolájának két osztályát végezte el. 1950-51-ben középfokú pártsemináriumon vett részt. 1948. júniusában belépett az MDP-be, de párttagságát 1946-tól ismerték el. Önként vonult be katonai szolgálatra Pécsett 1948. október 20-án, gépvontatású tüzér lett. 1949. március 17-én áthelyezték Piliscsabára, ahol páncéltörő löveg vezető volt 1949. október 10-ig. Ekkor lett növendék a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolán, amit 1950. szeptember 24-én végzett el.⁷⁴⁵ Legott alhadnaggyá avatták. 1950. október 2-án a komáromi légvédelmi tüzérezredbe vezényelték, ahol műszer szakasparancsnok lett, 1951. május 10-étől két üteg parancsnoka. 1953. szeptember 30-án Győrbe helyezték hadművelleti előadónak. A fenyítések lapja 1951. december – 1953. február között Komáromban már megtelt, de ezeket 1954-55-ben Győrről kivétel nélkül mind törölték, ami ugyanennyi dicséretet jelent. 1953-ban megnősült. November 7-én hadnaggyá léptették elő, beosztása hadművelleti tiszt, 1954. október 25-étől kiképzőtiszt.

⁷⁴² A Szegedi Tudományegyetem központi nyilvántartásából származó, 2018. év július hó 4. napján kelt, írásbeli tájékoztatás alapján oklevelének száma a nyilvántartás szerint: 2103-10/1970 R.sz. Köszönöm a Rectori hivatal kabinetvezető-helyettese, **Csaba-Papp Kornélia** asszony segítségét.

⁷⁴³ A Farkasréti temető katonai parcellájában nyugszik. Sírját lefényképeztem.

⁷⁴⁴ Önéletrajz 1950. július 08. Ti OGY 14997 Dani Ernő személyi okmánygyűjtője.

⁷⁴⁵ Személyi adatlap 1949. október 26. Uo. 6. Növendék-egyenruhás fényképe csatolva.

Anyagi nehézségei miatt családi helyzete megrendült, ezért magasabb fizetés reményében kérte áthelyezését a Belügyminisztériumhoz, amit parancsnoka támogatót. Időközben tiszti feladatainak csak részben felelt meg, teljesítménye hullámzott, főhadnaggyá történő előléptetését 1954 végén nem javasolták.⁷⁴⁶

Ez a vélemény néhány hónap elteltével ellenkezőjére módosult, parancsnoka javasolta előléptetését, amivel előjárói is egyetértettek. Közben 1955. október 28-án áthelyezték a pestlőrinci honi légvédelmi tüzérezredhez, ezred kiképzőtisztnak. Új alakulatánál a politikai továbbképzését szükségesnek tartották további fejlődéséhez. Ezért előléptetését javasolták, de 1956. január 27-én egy évvel elhalasztották.⁷⁴⁷ 1956 októberében osztották be ütegparancsnoknak.⁷⁴⁸

November 4-én hajnalban Dani Ernő hadnagy hallotta Nagy Imre rádiószózatát, megkezdte ütegének előkészítését.⁷⁴⁹ A rádiószózatot az esztergomi tisztek és katonák is hallották. Kliebert László százados egyik tisztjével maga vitt két láncaltalpas vontatót, ezekkel két löveget szállított a Jutadombra és állított fel a pesti irány védelmére. Eközben beérkezett az első szovjet-volt ÁVH-s menetoszlop, ahonnan rálöttek a jutadombiakra. Megkezdődött az első összecsapás, amelynek győztesei a jutadombiak voltak. Dani hadnagy saját lövegével később indult el, csupán a második összecsapásban vett részt. Állításai ellenére nem volt jelen a Mecséri-per lényegét alkotó első összecsapásnál.⁷⁵⁰ Dél-afrikai emigrációjának távlatából, majd hazatérése után, évtizedek múltán megtett számos, az első összecsapásról tett nyilatkozata sorozatosan ellentétes a többi forrás, köztük saját egykori katonái adataival.

Dani Ernő hadnagyot 1957. január 17-én tartalékos állományba helyezték, rendfokozatától azonban nem fosztották meg.⁷⁵¹ Ez csaknem bizonyosan kizárja, hogy – mint hivatkozott levelében állította – 1956. november harmadik hetében megtagadta volna a Tiszti Nyilatkozat aláírását. Ha így tett volna, akkor ezzel az indokolással azonnal tartalékalállományba helyezték volna, rendfokozatától megfosztva, és a ténnyt és indokolását személyi anyagában feltűntették volna. Ott azonban hiába keresünk erre utaló bejegyzést.

Dani Ernő Jugoszlávia felé menekült el az országból. Itthon 1990-ben egy újság-cikkben Mecséri János ezredes 70. születésnapjáról megemlékeztek egykori katonái. Dani Ernő ezt olvasva Johannesburgból írt az újság szerkesztőségének, és bejelentette, hogy ő adta ki a tűzparancsot a szovjetek elleni harcra. 1992-ben Dani Ernő

⁷⁴⁶ Előléptetési lap 1954. október 2. Uo. 1.

⁷⁴⁷ Melléklet előléptetési laphoz 1955.10.18. Uo. 2.

⁷⁴⁸ Adatlap 1957.01.17. Uo. 2. **Dani Ernő** 1999. július 9-én kelt, Puchert Jánoshoz intézett levelében júliust vagy augusztust jelöli meg. Köszönöm Puchert Jánosnak a levélben foglaltak írásbeli közlését.

⁷⁴⁹ Idézi **Marossy Endre** Jutadombi történetek 38-39.

⁷⁵⁰ A tanúvallomások statisztikai feldolgozása uo. 54. és köv.

⁷⁵¹ Személyi adatlap 1949.10.26.3.

igazolást kapott, hogy magyar állampolgár. Hazatérése után sok nyilatkozatot adott, sok előadást tartott. A jutadombi harcokban játszott saját szerepéről vallott nézetei éles kritikát váltottak ki.⁷⁵²

Személyi okmánygyűjtője borítólapjára tintával feljegyezték: nem rehab(ilitáció, mert – M.E.), nem fok(ozták – M.E.) le! A feljegyzés alá még később írták oda: 2000-ben „alez-é előléptetve”. A HM Rehabilitációs Bizottsága 2000. április 12-i ülésén javaslatot tett a honvédelmi miniszternek Dani Ernő rehabilitáció keretében történő előléptetésére. Nem ismeretes olyan szakértői vélemény, ami a javaslatot megalapozta volna. A honvédelmi miniszter a javaslatot elfogadta, és 2000. április 28-án kelt határozatával alezredessé előléptette Dani Ernő hadnagyot. Egyúttal a HM Rehabilitációs Bizottság megítélte a nyugállományú jogosultságot és egyenruha viselését.⁷⁵³

A 2008. november 4-i jutadombi megemlékezésen is találkoztam Dani Ernővel, ekkor már ezredessel, engedélyével lefényképeztem őt.⁷⁵⁴

A jutadombi páncélelhárító körlet parancsnoka, a megtorlások áldozata, néhai Kliebert László százados mindmáig százados. A jutadombi első összecsapásban valóban harcoló és ezért később kivégzett Rémiás Pál hadnagy posztumusz alezredes. Az ugyanekkor szintén valóban harcoló és ezért később kivégzett Kicska János főhadnagy posztumusz alezredes.

Felczán Andor alezredes

Budapest, 1917. június 1.⁷⁵⁵ – 1991. szeptember 27.⁷⁵⁶

Felczán Andor alezredes a forradalom győzelme után Esztergom helyőrségparancsnoka lett, mert az esztergomi sortűz után a tömeg hangulata közvetlen életveszélyt jelentett Mecséri János ezredesre és családjára, Kiss Sándor őrnagyra, Hurai Rudolf századosra. Kitiltották őket a városból,⁷⁵⁷ miközben beosztásukban maradtak és Budapesten továbbra is a Nagy Imre-kormány utasításait követték. Mecséri ezredes október 30-án helyőrségparancsnokká nevezte ki Felczán alezredest,⁷⁵⁸ aki így a

⁷⁵² Puchert János Egy túlélő 155.

⁷⁵³ Tájékoztató előléptetésről 2000.05.09. Uo..

⁷⁵⁴ Felvételelem közreadva: Marossy Endre Jutadombi történetek 52. kép.

⁷⁵⁵ Önéletrajz 1953.04.06. 1. Tí OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője. Századosi, őrnagy és civil fényképek csatolva.

⁷⁵⁶ Felczán Andor leányának levele Dr. Horváth Benedek hadbíró alezredeshez Pécs, 1981. szeptember 29. 1. Felczán lakhelye Szentlőrinc volt, halálózása vagy ott, vagy Pécssett következhetett be. A levél helye: HL BKB II. 125/ 1958 Felczán Andor pere 98.

⁷⁵⁷ Mecséri János ezredes, vádlott észrevétele Felczán Andor tanúvallomásához. Felczán Andor egyetértett. Tárgyalási jkv. HL 670. doboz BKB 031/1958. 3740a.

⁷⁵⁸ Felczán Andor polgári egyén tanúvallomása. Uo. 3740.

jutadombi harcokban még közvetett szerepet sem játszott. A Mecséri-perben, illetve a hadosztály főtisztjei elleni eljárásokban már polgári egyénként tanúként, hallgatták ki. Sorsa mégis elválaszthatatlanul összeforrott a többi vezető beosztású esztergomi főtisztével.

Önéletrajza szerint Felczán Andor munkáscsaládban félárvaként nőtt fel. Iskolai végzettsége négy polgári volt. Gyári munkásként dolgozott. 1938-ban megnősült, három év után különvált, első házasságából egy lánya született. 1945 után közigazgatási tanfolyamot végzett, 1947-ben jegyzői vizsgát tett. Utóbb a dolgozók gimnáziumát végezte el, önéletrajza írásakor érettségire készült, de későbbi adatlapjain a gimnáziumi tanulmány nincs feltüntetve. 1948-ban másodszor is megnősült, felesége betanított munkás volt. Ebből a házasságból egy lánya és egy fia született.

1945-től az MKP tagja. 1948-ban három hónapos pártiskolát végzett. Baranya megyében, majd Pécssett kapott pártfunkciót. „Az éberség terén elkövetett súlyos mulasztásért” szigorú megrovást kapott és leváltották.⁷⁵⁹ A szentgáli állami gazdaság igazgatója lett.

1950. július 17-én önként vonult be tartalékos tiszti tanfolyamra. Szeptember 16-án századosként avatták fel. Rögtön a Honvéd Akadémiára került ezredparancsnoki tanfolyamra. Ezt elvégezve 1951. szeptember 29-ével őrnagy, az esztergomi gépesített hadosztály törzsfőnöke. Rejtély, miért javasolta őt a HM Személyügyi Főcsoportfőnöksége hadosztály élére és az ehhez szükséges katonai képzettség megszerzésére, miközben a javaslat indokolása legfeljebb beosztásának megtartásához lett volna elegendő? A HM javaslatát követő minősítési eljárás úgyszintén többnyire kritikus hangvételű, első szinten csak „beosztásában megfelelő” összértékelést tartalmaz.⁷⁶⁰ Róka Mihály ezredes, hadtestparancsnok egyetértett, a minősítő bizottság úgyszintén, ezt helyben hagyta Váradi Gyula vezérőrnagy, az MN páncélos parancsnoka. Felczán Andort 1955. január 29-én alezredessé léptették elő. Beosztásában is előre haladt: 1955. november 3-án Budapesten a 9. lövész hadtest páncélos főnöke, 1956. július 31-ével Kecskeméten a 3. lövész hadtest páncélos főnöke lett. 1956 októberében betegszabadságát töltötte Esztergomban. Itt szolgálatra hívta be Mecséri János ezredes. Október 27-én Felczán alezredes nem hajtotta végre feladatát, hogy harcokcsikkal tisztítsa meg Tatabányát a felkelőktől, mert megítélése szerint ez a város nagy részének pusztulásához vezetett volna.⁷⁶¹ Mecséri ezredes helyőrségparancsnokká ne-

⁷⁵⁹ 1949.9.10. Önéletrajz. Tí OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

⁷⁶⁰ Minősítési lap 1954.10.28. Uo.

⁷⁶¹ Horváth Miklós i.m. 6. lövész hadtest 29.

vezte ki. Esztergom Városi Nemzeti Bizottságában Felczán Andor alezredes képviselte a honvédséget.⁷⁶² Egyedül ő maradt bent mint tiszt az Esztergomi Nemzeti Tanácsban.⁷⁶³

A peres eljárás során a hadbíróság számára az egyik kulcskérdés az „ellenforradalmi” tevékenység bizonyítására annak az esztergomi röpiratnak a nyilvánosságra hozatala volt, ami tájékoztatta a lakosságot, hogy az esztergomi hadosztály a kormány álláspontját magáévá teszi, és amennyiben nem mennek ki a szovjet csapatok, felveszi a harcot velük szemben.

Miután Felczán Andor alezredes közölte Mecséri ezredessel, hogy Esztergom Forradalmi Bizottsága örökre kitiltotta a városból, mintegy válaszként érkezett egy röpirat, aláírva Kiss Sándor őrnagy és Hurai Rudolf százados neve is.⁷⁶⁴ Felczán alezredes tanúként azt vallotta, ő telefonon helytelenítette a röplap kinyomtatását, de az ő intézkedése nélkül ez mégis megtörtént.⁷⁶⁵ A jutadombi harcokkal kapcsolatban Szabó Pál őrnagy vádlott észrevételezte, hogy november 1-jén éjjel Felczán adott parancsot, menjen fel Budapestre. Előző napon Lantos József alezredestől kapta ugyanezt a parancsot. A tanú kellő magyarázatot adott: Lantos alezredes jött Budapestről a paranccsal, hogy Szabó őrnagyéknak azonnal fel kell menni. Szabó őrnagy ekkor közölte, hogy csak reggel akar indulni. Erre Felczán alezredes azt válaszolta, hogy Mecséri parancsát nem változtathatja meg. Tehát a parancsot nem ő adta ki.

Mecséri János ezredes távollétében Felczán Andor alezredes mint a 7. gépesített hadosztály megbízott parancsnoka tevékenykedett⁷⁶⁶ november 4. után is, mikor Szendi Dezső alezredes és Kiss Sándor őrnagy is visszatért. A szovjet csapatok ellen a hadosztály, ténylegesen az esztergomi helyőrség, a Budapesten elveszített lövegei nélkül nem vette fel a harcot. Felczán alezredes október 23. utáni tevékenységét a hadtest Felülvizsgáló Bizottsága előtt Kiss Sándor őrnagy mégis többnyire kritikusan értékelte: nem tartja őt „alkalmasnak a Hadseregbe.”

A Felczán alezredes elé tárt tényállás főként az esztergomi helyi eseményekben való részvételét minősíti, nem érinti a Jutadombot. Ezért csak néhány részletére térünk ki.

Kiss őrnagy tanúvallomásával kapcsolatos Felczán alezredesnek a tényállásra tett válasza, hogy a tömeg hangulata Kiss őrnagy ellen fordult, ezért Felczán alezredes javasolta Mecséri ezredesnek, hogy váltsa le Kiss őrnagyot. Ő többet meg sem jelent

⁷⁶² Deér Szilvia 20.

⁷⁶³ Gaál János őrnagy tanúvallomása. Felülvizsgálati jkv. Székesfehérvár, 1957. január 24. 18. Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

⁷⁶⁴ Kerekes Anna i.m. 29-30.

⁷⁶⁵ Felczán Andor tanúvallomása. Tárgyalási jkv. HL 670. doboz BKB 031/1958. 3740.

⁷⁶⁶ Felülvizsgálati jkv. 1957. január 24. 1. Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

a Nemzeti Bizottságban. Vele ellentétben Szendi Dezső alezredest alkalmasnak tartotta arra, hogy feladatot kapjon Esztergomban. Kinevezte helyőrségkomendánsnak.⁷⁶⁷

A Felülvizsgáló Bizottság felrótta Felczán alezredesnek, hogy agitált a Tiszti Nyilatkozat aláírása ellen. Ezt is mérlegelve Mikes József vörögy. hadtestparancsnok Kiss Sándor őrnagyot állította a hadosztály élére december 17-én. December 18-án leváltotta Felczán alezredest mint hadosztályparancsnokot. Ő másnap írta alá a Tiszti Nyilatkozatot.⁷⁶⁸

A Felülvizsgáló Bizottság előtt az alig egy hónapja hadosztályparancsnok Kiss Sándor őrnagy korrektül foglalta össze véleményét leváltott elődjének szerteágazó tevékenységéről, de kijelentette, hogy „*amit Felczán alez. tett, nem a proletár-hatalom érdekében történt.*”⁷⁶⁹ Később a Bizottság értelmezését ekként igazította helyre: „...*az alez. elvt.-ra nem mondom ki, hogy ellenforradalmár.*” Felczán alezredes terhelően nyilatkozott Mecséri ezredestől és a hadosztály november eleji állapotáról. Ezeket az állításokat Kiss őrnagy keményen visszautasította. További tanúk lényegében egybehangzó vallomása alapján a hadtest Felülvizsgáló Bizottsága egyhangúlag javasolta Felczán Andor alezredes azonnali eltávolítását a Hadseregéből és tartalékkállományba való helyezését, ügyészi kivizsgálás, bírói eljárás megindítását.⁷⁷⁰ Az indokolás nem tér ki a hadosztály budapesti tevékenységére.

Felczán Andor alezredes fellebbezést terjesztett be a HM Felülvizsgáló Bizottságának. Részletesen kifejtett észrevételei között fő helyen Kiss Sándor őrnagy tanúvallomásának kritikája áll. Kijelentette, hogy népellenes cselekedetet a helyőrségben nem követett el. Állítja, hogy a fellebbezés tárgyát képező jegyzőkönyv tudatos ferdtéseket, súlyosan törvénytörtő változtatásokat tartalmaz.⁷⁷¹

A fellebbezést elbíráló bizottság Ugrai Ferenc ezredes elnökletével elejtette az I. fokú bizottság határozatát és indokait. Kijelentette, hogy Felczán alezredest becsületes elvtársnak tartja, aki azonban akaratlanul is, részben politikai tisztánlátás hiánya miatt hibákat követett el. Ezért a bizottság egyetért azzal, hogy helyezték tartalékkállományba. Kapja meg az őt megillető végkielégítést és egy későbbi időpontban vizsgálják meg a hivatásos állományba való visszavételének a lehetőségét. A II. fokú bizottság döntésével egyetértett Uszta Gyula vezérőrnagy, a honvédelmi miniszter első

⁷⁶⁷ Uo. 10. A helyőrségkomendáns a helyőrség parancsnokának van alárendelve. Hivatala élén végrehajtja és koordinálja a helyőrségi feladatokat.

⁷⁶⁸ Eredeti, november 19-én aláírt példány Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

⁷⁶⁹ Felülvizsgálati jkv. 1957. január 24. Uo. 12.

⁷⁷⁰ I. m. 25-26.

⁷⁷¹ Felczán Andor alezredes fellebbezése 1957. január 28. 12. Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

helyettese, ezt kézírással rávezette a jegyzőkönyvre.⁷⁷² Eddig a napig teljesített hivatalos tiszti szolgálatot korábbi beosztásában, Kecskeméten, mint a 3. hadtest páncélos főnöke.

Felczán Andor alezredes 1957. április 6-án kapta meg tartalékos tiszti igazolványát. Ugyanezen a napon kizárták a pártból. Május 1-jén a szentlőrinci gépállomás igazgatója lett. Itt, Baranya megyében érte el a megtorlás második hulláma. A pécsi Járási Kiegészítő Parancsnokság nagyon kemény, valótlan részleteket is tartalmazó minősítést készített.⁷⁷³ Ilyeneket az előzmény jegyzőkönyvek nem tartalmaztak, ezeket az MSZMP Esztergom Városi Bizottsága küldte meg a kieg. parancsnok őrnagynak. Találgatni lehet, melyik pártvezetőnek volt nagyobb hatalma, mint az előző határozattal egyetértő Uszta Gyula vezérőrnagynak? A városi pártbizottság titkára nyilván nem saját elhatározásából ment szembe a II. fokú határozattal, és annak ellenében nem javasolta a rendfokozat meghagyását – amely álláspontját a pécsi őrnagy továbbította, de saját minősítésébe nem vette bele. Jól mérte fel a helyzetet, Felczán Andor személyi okmánygyűjtőjében nincsen olyan adat, hogy rendfokozatától, kitüntetésétől megfosztották volna. A hadsereg vezetése egyelőre legalább ennyit elért az ismeretlen pártpolitikussal szemben.

A Mecseri-per Szendi Dezső és társai nyomozati szakaszában, még alezredesként hallgatták ki, de csak október 30-áig tudott nyilatkozni – ami a nyomozati szándékot tekintve csaknem érdektelen volt.⁷⁷⁴ Fentebb ismertettük vallomását a hadbíróági tárgyaláson, ott sem tudott többet elmondani.

Később mégis utolérte őt a megtorlás. A Komárom megyei Rendőrfőkapitányság tisztje, dr. Kerék József rny. hadnagy fővizsgáló hozta a határozatot a nyomozásra és az előzetes letartóztatásra, de az igazi indokra a jóváhagyó ügyész nevéből lehet következtetni: Dr. Kapfinger Tibor őrnagy, a Budapesti Katonai Ügyészség vezetőjének helyettese, a Mecseri-per első fokon majdan eljáró ügyésze.⁷⁷⁵

A kihallgatások Mecseri János ezredes Esztergomból történt távozására, lényegében a Maléter Pál ezredessel kezdődő kapcsolatára és annak okaira irányultak. Érdekes adalékot adott elő Felczán Andor Mecseri kétségeiről:

„Csémi alezredes mondta nekem, hogy Mecseri azt mondta neki, ő lejáratta magát Esztergomban és cseréljenek, Mecseri megy Kecskemétre, Csémi pedig Esztergomba.”⁷⁷⁶ (Csémi Károly alezredes a kecskeméti hadosztályparancsnoka volt, Felczán Andor pedig a kecskeméti 3. hadtest páncélos főnöke.)

⁷⁷² Jegyzőkönyv Felczán Andor fellebbezése ügyében. 1957. február 16. Uo. 1. Uszta Gyula vörge. aláírása: 1957.03.12.

⁷⁷³ Felülvizsgálati lap 1957.11.18. Uo. 1.

⁷⁷⁴ Felczán Andor tk. jkv. 1957. március 23. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V -143682/5 38-40.

⁷⁷⁵ Határozat Tatabánya, 1957. november 6. Vizsgálati dosszié Felczán Andor ügyében II. k. ÁBTL V 145410/1 64-65.

⁷⁷⁶ Tk. jkv. Felczán Andor kihallgatásáról. Tatabánya, 1957. november 9. Uo. 91.

Mecseri ezredes Budapest védelméről kialakított valóságos értékeléséről ezt vallotta Felczán alezredes:

„Tudomásom szerint elkészítették Budapest védelmi tervét is, melyet Kiss őrgy. személyesen készített el. Ezt Kiss őrgy. maga mondta nekem, mikor hazajött, kb. 1956. decemberében... azt válaszolta, Mecseri azt mondta neki, hogy készítettünk egy szép grafikus vázlatot és ezzel kitöröljük az előjárók szemét. Tudomásom szerint a vázlatot Deák alez. vitte el futárként Maléter ezredesnek.”

Mindez valóban így történt. Szendi Dezső alezredes is örült volna, ha Felczán alezredes a hadbíróság előtt ismételte volna meg ezt a tanúvallomását:

„1956. november 2.-án Szendi alez. a lakásáról felhívott telefonon és megkért arra, közöljem Mecseri ezredes ügyeletével, hogy az ő tüzér egysége az ő külön tüz. parancsa nélkül ne tüz. Ebből arra következtettem, hogy a tüzér egység már tüzelő állásban is volt Budapesten.”⁷⁷⁷

Nem csoda, hogy a vizsgáló szinte mondat közben megszakította a kihallgatást. Ha a nyomozó szervek feladata az igazság kiderítése lett volna, és a vidéki vizsgáló információit összehangolhatták volna a fővárosiakkal, ez a két bekezdés halomra döntötte volna a szervek eddigi koncepcióját, és alátámasztották volna Széplaki András hadnagy ekkor még hangoztatott álláspontját, aki szerint Mecseri ezredes nem követett el üldözendő cselekményt, szabadlábra kellett volna helyezni. Ha őt, akkor úgyszintén Szendi alezredest is, és nem kerülhetett volna sor Kiss őrnagy eltávolítására és lefokozására sem.

Ám a szerveket nem az igazság érdekelte. Dr. Kerék József rny. hadnagy, alosztályvezető 1957. december 19-én befejezte a nyomozást és mellőzve az elmondottakat, amelyek alapvetően nem Felczán Andor alezredesre, hanem a hadosztályparancsnokaira vonatkoztak, megállapította, hogy „Fentiek szerint alaposan gyanúsítható Felczán Andor a BHÖ 1.pont 1/1 bek.-ben felvett szervezkedés vezetésének bűntettével.”⁷⁷⁸

A Budapesti Katonai Bíróság 1958. április 7. – 10. között tartott zárt tárgyalást. Felczán Andor védője első és másodfokon is dr. Gaszt István volt, aki később Mecseri János ezredest védte az elsőfokú tárgyaláson. Dr. Gáspár Gyula hadbíró őrnagy másfél évi börtönbüntetésre, lefokozásra ítélte. Kitüntetései viselésétől egy évre eltiltotta, valamint 1000 Ft értékű vagyonekobzással sújtotta.⁷⁷⁹ Felczán Andor tartalékos alezredes a részben téves minősítés miatt, az ügyész súlyosbításért fellebbezett. Az LB Katonai Kollégiumának dr. Szimler János hadbíró alezredes tanácsa zárt tárgyalást tartott 1958. június 25-én. A vádat Dr. Kálmán László alezredes, a katonai főügyész helyettese képviselte. A hadbíróság enyhítette az elsőfokú ítéletet, és Fel-

⁷⁷⁷ Tk. jkv. Tatabánya, 1957. november 20. Uo. 99-100.

⁷⁷⁸ Határozat a nyomozás befejezéséről. Tatabánya, 1957. december 18. Uo. 272.

⁷⁷⁹ Ítélet: HL BKB II. 125/1958 Felczán Andor pere 64. Elrendelte Felczán Andor szabadlábra helyezését.

czán Andor alezredest 1 évi, végrehajtásában három évi próbaidőre felfüggesztett börtönre, valamint lefokozásra ítélte, az ezen túlmenő mellékbüntetések kiszabását mellőzte.⁷⁸⁰ Felczán Andor élete utolsó pillanatáig folytatta meddő harcát büntetése végrehajtásának és a hátrányos jogkövetkezményeknek kegyelemből történő törléséért.

Gál Andor főhadnagy

Budapest, 1932. december 28.⁷⁸¹ – ???

Gál Andor főhadnagy jegyző volt a Budapesti Katonai Bíróságon a Mecseri János és társai ellen indított per elsőfokú eljárásán.⁷⁸² A különtanács elnöke dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy, a Budapesti Katonai Bíróság elnöke volt. A különtanács két ülnöke Baranya László ezredes és Susán Pál alezredes, ügyésze dr. Kapfinger Tibor őrnagy volt.

Önéletrajza szerint háromgyermekes budapesti értelmiségi családban nőtt fel. Csupán hat gimnáziumi osztályt végzett el, mert tanulmányait 1949-ben félbe kellett szakítania anyagi gondok miatt. Ügyvéd édesapját 1945 után bíróként reaktiválták és 1949-ig a Törvényszéken tanácselnökként működött, ekkor vonult nyugdíjba.

Gál Andor a Ganz Hajógyárban helyezkedett el, vasesztergályosként dolgozott. 1950-ben önként vonult be, a Kossuth Tüzér Tiszti Iskolát két év alatt végezte el, kiváló eredménnyel. 1951-ben lépett be az MDP-be. 1952. szeptember 20-án hadnaggyá avatták. Ezt követően előadó lett a Soproni Műszaki Egyetem Tüzér Tanszékén. 1953-ban megnősült, egy kislánya született. Ebben az évben beiratkozott a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem levelező tagozatára, de csak három évfolyamot végzett el. 1954 decemberében csapatszolgálatra vezényelték Kecskemétre a 18. honvéd tüzérezredhez, szakaszparancsnoki beosztásban. 1955 tavaszán M. tiszti tanfolyamra küldték, elvégzése után a Komáromi Kiegészítő Parancsnokság parancsnokhelyettese lett. Kérésére 1955 októberében áthelyezték a Budapesti Katonai Bíróságra, ahol irodavezetőként dolgozott. December 30-án főhadnaggyá léptették elő. 1956 októberében „*kifogásolható magatartást nem tanúsított*”. 1957-ben átiratkozott a jogi egyetemre. 1958. január 29-én fogalmazótisztnak nevezték ki. Így került a Mecseri-per különtanácsába jegyzőnek. Lezárt iskolai végzettsége ekkor mindössze 8

⁷⁸⁰ Másodfokú ítélet uo. 78. Sajátos, hogy a tárgyalási jkv. borítólapján az időpont július 2. Uo. 76. Vö.: Cseszka Éva 137.

⁷⁸¹ Ti OGY 272/175 Dr. Gál Andor személyi okmánygyűjtője. Hadnagyi, századosi, alezredesi igazolványképek az iratokhoz csatolva.

⁷⁸² Előkészítési ülési jkv. 1958. június 9. HL BKB. 031/1958. Mecseri ezredes és társai Skontró k. 3559.

osztály, igaz, II. évfolyamot éppen befejezett joghallgató volt. A tárgyaláson elhangzottokról a jegyzőkönyvet a tanácselnök diktálja, a jegyző szerepe annyi, hogy pontosan örökítse meg a hadbíró szavait. Szintén a jegyző foglalja írásba a tanács által hozott ítéletet és annak indokolását, illetve az egyéb dokumentumokat. Gál Andor főhadnagy ezeket a feladatokat teljesítette. Jelen volt az ítéletvégrehajtáson 1958. november 15-én.⁷⁸³

Az elsőfokú ítélethirdetést követő hónapban készült el minősítése. Ebben kiemelik kiemelkedően jó egyetemi előmenetelét, jogszabályi tájékozottságát, a legújabb bírói gyakorlatok ismereteit. A minősítést dr. Mátyás Miklós, a Budapesti Katonai Bíróság elnöke nevében írták meg, az egyetértő bizottság egyik tagja a Kocsis Sándor perben kulcsszerepet játszó dr. Simonffi Albert hadbíró alezredes volt. (Részletek a VII.1. alfejezetben.)

A minősítéssel összhangban 1958. december 30-ával századosná léptették elő. 1959. május 15-én áthelyezték az Igazságügyminisztérium Katonai Főosztályához statisztikus főelőadónak. Főosztályvezetője a fentebb említett dr. Simonffi alezredes volt. 1960. november 11-én ugyanitt büntetésvégrehajtási vezetővé nevezte ki az igazságügyminiszter. Gál Andor százados volt az előadója az összes katonai bíróságtól felérkezett kegyelmi ügy elbírálásának is. Egy évvel később, miután befejezte a jogi egyetemet,⁷⁸⁴ az igazságügyminiszter felmentette ebből a beosztásából és kinevezte törvényelőkészítő-tanulmányi vezetőhelyettes személyügyi tiszté, 1962. szeptember 12-én pedig ítélőbíróvá. Dr. Gál Andor hadbíró százados 1962. október 1-jén tette le a bírói esküt, amelyben megfogadta, a hivatalához „*tartozó ügyekben részle-hajlatlanul, lelkiismeretesen*” tevékenykedik, igaz, ehhez hozzáfűzték a korlátlan kibúvó lehetőségét, hogy „*a nép érdekeinek szolgálatával*” jár el. Egy hónappal később kinevezték az Igazságügyminisztérium Katonai Főosztály állományába igazgatási osztályvezetőhelyettesé. 1963. június 1-jén őrnaggyá léptették elő. 1966. október 15-étől az igazságügyminiszter a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumához rendelte. A hadbíróági jegyzőből nyolc év múltán legfelsőbb ítélőbíró lett. Oszlopos tagja lett a megtorló gépezetnek, amelynek működésével pályája kezdetén jegyzőként ismerkedett meg. De karrierje most elérte zenitjét.

Még egy év sem telt el, 1967 június 1-jével az új igazságügyminiszter megszüntette az LB-hez történő berendelését. Maradt osztályvezető-helyettes a Katonai Főosztályon. Itt továbbra is elismerték tudását, munkáját. 1968. április 4-ével alezredessé léptették elő, majd 1970 júliusában kinevezték igazgatási csoportvezetőnek. De csak 1977. november 1-jével lett igazgatási osztályvezető. 1982. szeptember 29-én

⁷⁸³ Puchert János Egy túlélő 29.

⁷⁸⁴ Bejegyzés a Dicséretes lapján: „A jogi egyetemi tanulmányai alatt tanúsított példamutató szorgalma elismerésül az egyetemi tanulmányai sikeres befejezése alkalmával IM Kat. Főv-i dicséret és 1.000,- Ft pénzjutalom. 1961.VIII.18.” Ti OGY 272/175 Dr. Gál Andor személyi okmánygyűjtője.

ezredes. Ez a későn jött előléptetés már a nyugállományba helyezés előjátéka volt. A felső korhatárra hivatkozó kérelmére 1987. december 30-ával szolgálati nyugállományba helyezték.

Gyurkó Lajos vezérőrnagy

Budapest, 1912. május 26.⁷⁸⁵ – Pécs, 1979. június 15.⁷⁸⁶

Gyurkó Lajos vezérőrnagy a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa ülnöke volt a Mecséri-per másodfokú tárgyalásán. (Részletek a XIII. fejezetben.) A Különtanács elnöke dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes volt. Mellé négy ülnököt neveztek ki, ekkor egyikőjük sem volt jogász. Közöttük egyedül Gyurkó Lajos volt tábornok, akit némelyek Kádár Jánost balról támadva a katonai diktatúra megvalósítására alkalmasnak tartottak.

Gyurkó Lajos önéletrajza szerint⁷⁸⁷ tízgyermekes szegény munkáscsaládból származott. Öt elemít és három polgári osztályt végzett. 1933-ban megnősült, egy lánya és egy fia született. 1935-től rendszeresen behívták sorkatonai szolgálatra. Igazolt sportoló, ökölvívó volt. Jól ismerte Adler Zsigmondot, aki az önéletrajz megírásakor a kétszeres olimpiai bajnok Papp László edzője volt. Gyurkó 1937-ben hadsereg bajnokságot nyert, ezért címzetes szakaszvezetővé léptették elő. A további behívások elől Németországba, Franciaországba szökött, kétkézi munkából élt. 1941-ben hazatért, ekkor letartóztatták. 2 hónapra elzárták azzal, hogy a háború végéig nem szerelhet le. 1942-ben a frontra indították volna, ezt öncsonkítással akadályozta meg. 1945-ben belépett az MKP-ba, Gyöngyösön városi párttitkár lett. 1948. november 8-án behívták a Kossuth Akadémia Törzstiszti Tanfolyamára. 1949. március 14-én letette a honvéd esküt, május 1-jével alezredessé léptették elő. Ő lett a szolnoki önálló ejtőernyős zászlóalj parancsnoka. 1950. április 1-től öt hónapos magasabb parancsnoki tanfolyamot végzett, ezredessé léptették elő. 1950-ben a kecskeméti 12. lövész hadosztályparancsnoka. 1952 szeptemberében a Szovjetunióba küldték a Vorosilov Akadémia összefegyvernemi képzésére, ahol 1954 októberében szerzett diplomát. Szolgálati adatlapja szerint közepesen beszélt oroszul. Hazatérése után kinevezték a kecskeméti 3. hadtest parancsnokává. Valószínűleg ekkor léptették elő vezérőrnaggyá, de a pontos időpont nem állapítható meg. 1956 októberi szerepéről szolgálati adatlapja ezt az egyetlen mondatát örökíti meg, hogy hadtestparancsnok volt. Mintha nem lett volna

⁷⁸⁵ Ti OGY 67050 Gyurkó Lajos személyi okmánygyűjtője

⁷⁸⁶ Gyurkó Lajos (katonatiszt) Wikipédia.

⁷⁸⁷ Kézírásos önéletrajz 1959. szeptembere után. Uo. Letölthető egy Gyurkóról írt anyag, amely néhány részletet tetszőlegesen kiválogatott önéletrajzából: N.N. Tiszakécske

szerepe. Pedig volt. Hadtestének kiskunhalasi lövészezrede vonult október 26-án Budapestre a forradalom leverésére, de mire átverekedtek magukat a Jutadombnál ellenálló pesterzsébeti felkelőkön, végzetes időhátrányba kerültek.⁷⁸⁸

Októberben, majd decemberben az ország több településén lőttek bele a tüntető vagy felvonuló tömegbe. A vezénylő parancsnokok között a legbrutálisabb az ökölvívó bajnok tábornok volt. Kádár Jánosnak tulajdonított értékelés szerint ő az egyetlen parancsnok, aki „a pártszerv felhívására hatszor pásztázta végig a Duna-Tisza közét”.⁷⁸⁹ A legbrutálisabb Tiszakécskén történt október 27-én, amikor Gyurkó vezérőrnagy parancsára egy vadászgép három rárepülésben gépágyúzza a mit sem sejtő, békésen tüntető és a Himnusz éneklő falusiakat, akik közül tizenheten estek áldozatul.⁷⁹⁰ Kecskeméten is halottak maradtak egy brutális támadás után. Gyurkó Lajos a forradalom győzelme után Ungvárra menekült, hadtestparancsnoki beosztásából leváltották. November 4-én tért vissza. Másnap kinevezték a HM kiképzési csoportfőnökévé. Az Uszta Gyula vezérőrnagy által összehívott Katonai Tanács tagjaként rábízták a vidéki karhatalom irányítását, amely tevékenységét az egri sortűz levelezéssel fémjelzi. 1957-től a Tiszti Felülvizsgáló Bizottság elnökeként járt el a forradalomban szerepet vállaló tisztek elleni becsületbírósági eljárásokban. 1957 januárjában másodfokon őt jelölték a 6. hadtest Felülvizsgáló Bizottsága elnökének Felczán Andor alezredes ügyében. Felczán tiltakozott, hogy ne Gyurkó vezérőrnagy legyen a fellebbezését elbíráló bizottság elnöke, mert a megtámadott elsőfokú határozatot Suczin József alezredes, Gyurkó korábbi politikai helyettese hozta.⁷⁹¹ A bizottság élére végül Ugrai Ferenc vezérőrnagyot állították. (Részletek Felczán Andor alezredes életrajzában.) Gyurkó vezérőrnagyot nevezték ki a Mikes József vezérőrnagy ügyét első fokon kivizsgáló Tiszti Felülvizsgáló Bizottság elnökévé. A bizottság javasolta a 6. hadtest parancsnokának tartalékalállományba helyezését.⁷⁹² Ez 1957. április 10-én megtörtént, dacára Mikes vezérőrnagy fellebbezésének. (Részletek Mikes József vezérőrnagy életrajzában.)

Gyurkó Lajos vezérőrnagy több magas kitüntetés után megkapta az MPHE kitüntetést. Ennek ellenére a HM-ben 1957. júliusában nyugdíjazták, augusztustól BM-ben szolgált tovább, mint a Határőrség Országos Parancsnoka. Az MHSZ országos elnökségének is tagja lett. Kiküldték Romániába, Csehszlovákiába, Lengyelországa és Albániába. A Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiuma ülnökeként vett részt több jelentős megtorló perben. Rettegett híre volt.

⁷⁸⁸ Részletek: Marossy Andre Jutadombi történetek 14-26.

⁷⁸⁹ Kahler Frigyes Vázlatos áttekintés 1. Vö.: uő: Gyurkó Lajos 32-33.

⁷⁹⁰ Marossy Andre 1956 fiadnak 89-91. képekkel.

⁷⁹¹ Felczán Andor alezredes fellebbezése 1957. január 28. 26. Ti OGY 67050 Gyurkó Lajos személyi okmánygyűjtője.

⁷⁹² FB jkv. 1957. január 24. 9. Ti OGY 31716 Mikes József személyi okmánygyűjtője

A Mecseri János ezredes és társai elleni perben a másodfokú Különytanács 11 halálos ítéletet tartalmazó elsőfokú ítéletet bíralt felül. Az ülnökök véleményének érvényesítésére leginkább alkalmas kegyelmi tanácskozás jegyzőkönyve az elítéltekre vonatkozóan valótlán tényállást és minősítést tartalmaz, hét sorban. Ezután olvasható egyetlen érdemi mondat: a fentiekre „*való tekintettel a különytanács ezen vádlottakat egyhangulag kegyelemre nem ajánlja.*”⁷⁹³ A vészbíróság másik négy tagjával együtt Gyurkó Lajos vezérőrnagy is részes és személyesen felelős azért, hogy előtte is nyilvánvalóan jogsértő módon halálba küldtek öt tisztet és két sorkatonát.

Gyurkó Lajost 1959-ben az MSZMP KB póttagjává választották. De a politikai vezetés számára már vállalhatatlan volt a tegnapi fegyvertárs, aki továbbra is fékezhetetlennek bizonyult. 1960 augusztusában szolgálati adatlapján panaszolja, hogy nyugdíjának csak egyharmadát folyósítják. Gazdasági visszaélések miatt felfüggesztették. 1960. október 1-jével nyugállományba helyezték. Az Országos Sertéshizlalda nagytétényi telepvezetője lett. Pénzügyi visszaélések miatt egy év múlva elbocsátották. 1962-től Pécsen dolgozott benzinkútkezelőként.

Hegedüs Árpád hadnagy

Rákospalota, 1932. március 7.⁷⁹⁴ – ???

1956-ban a Kicska János főhadnagy könnyűs ütegparancsnok politikai helyettes tisztje volt.

Munkáscsaládból származott. Rákospalotai általános iskolai tanulmányai után ipari tanuló volt 1951-ig. Lakatossegéd szakképzettséget szerzett, gyári munkás volt, az MDP tagja lett. 1952. október 15 – 1953. október 17. között növendék a budapesti Petőfi Katonai Politikai Iskolán. Elvégzésekor alhadnaggyá léptették elő és az Esztergom-tábori 51. légvédelmi tüzérezredhez vezényelték. Politikai tiszt, 1954. október 30-án hadnagy. További szolgálatát a légvédelmi tüzérosztállyá átszervezett alakulatban teljesítette mint üteg politikai helyettes. 1956. október 24-én alakulatával Budapestre vezényelték. A Jutadombról csak annyit írt, hogy ott tüzérségi állást foglaltak. A tűzharc idején a Jéggyárban volt.⁷⁹⁵ November 5 – 11. között állítása szerint engedély nélkül budapesti lakásán tartózkodott, innen tért vissza Esztergomba. 1956. november 18-án felvették az MSZMP-be. A hadosztály felszámolása után az esztergomi 5. karhatalmi zászlóalj beosztott tisztje volt.⁷⁹⁶ Megkapta az MPHE kitüntetést. Ezt követően Nagykanizsára helyezték át a 48. lgv. tüzérosztály iskolájának politikai

⁷⁹³ LB KK Kegyelemi tanácskozási jkv. 1958. november 14. HL LB KK Katf.Kt.057/1958 Mecseri ezds. és 50 társa 133.

⁷⁹⁴ Ti OGY 45108 Hegedüs Árpád személyi okmánygyűjtője.

⁷⁹⁵ Tárgyalási jkv. HL BKB 031/1958 670.doboz. 3758.

⁷⁹⁶ 1957.05.13-1957.11.22. Szolgálati adatlap 1957.10.05. 6.

helyettesévé.⁷⁹⁷ 1958. április 4-ével főhadnaggyá léptették elő. Eközben a hadsereg Pártfegyelmi Bizottsága megvizsgálta 1956-os tevékenységét. Megállapította, hogy bár tevékenesen nem vett részt a cselekményekben, de „*jelentést nem tett, ezzel is takarta az üteg által elkövetett szörnyű gaztetteit és nehezítette hatóságaink munkáját.*” A Bizottság határozatot hozott a bajtársai feljelentését elmulasztó Hegedüs főhadnagynak a pártból való kizárására. Javasolta tartalékalományba helyezését, tiszti rendfokozatától való megfosztását és az MPHE megvonását. Ezt a HM Személyügyi Csoportfőnöksége egyetértőleg továbbította.⁷⁹⁸ Hegedüs főhadnagy sikertelenül fellebbezett. A Mecseri-perben már tartalékos főhadnagyként idézték be tanúként. Parancsnokaira, tisztársaira (Mátyás Imre hadnagy kivételével) terhelő vallomást tett, magát pedig mentette.⁷⁹⁹ Sikertelenül, mert a fővárosi Kiegészítő Parancsnokság is egyetértett a rendfokozattól való megfosztással és az MPHE megvonásával. A honvédelmi miniszter 1959. november 4-én kelt parancsával Hegedüs Árpádot a Nép-hadseregéből eltávolította, rendfokozatától megfosztotta. Rendfokozata ezentúl: tartalékos honvéd.

A HM Rehabilitációs Bizottsága 1995-ben rehabilitálta, a honvédelmi miniszter századossá léptette elő.⁸⁰⁰

Hernádi Gyula hadnagy

Kásd, 1931. augusztus 8. – Esztergom, 2005. szeptember 7.

A Jutadombon a könnyűs üteg 1. tüzszakaszának (két lövegének) a parancsnoka volt. Az üteg élén sógora, Kicska János főhadnagy állt.

Hernádi (Hugyecz) Gyula földműves családból származott, végzettsége 7 elemi. Gyári munkásként dolgozott, vagyona nem volt. 1950. október 20-án önként vonult be, felvették a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára.⁸⁰¹ Ezt 1952. szeptember 18-án elvégezte, hadnaggyá léptették elő. November 1-jén Esztergomban az 51. légvédelmi tüzérezredhez tüzér szakaszparancsnoki (tüzszakasz parancsnoki) beosztásba helyezték. 1954. január 1-jétől kiegészítőként az iskola szakaszhoz vezényelték. Az iskola parancsnoka kiemelte, hogy a szakasz a Hernádi hadnagy által tartott tantárgyakból jó eredményt ért el, de politikai képzettségét gyengének minősítette. A minősítő bizottság ütegparancsnoki tanfolyamra javasolta. Ezt az akkori ezredparancsnok, Szabó Pál őrnagy nem javasolta. Egy évvel később előléptetését sem javasolta, mert nem

⁷⁹⁷ 1957.11.22-1958.07.21. U.i.:

⁷⁹⁸ Feljegyzés 1958.07.18. Ti OGY 45108 Hegedüs Árpád személyi okmánygyűjtője.

⁷⁹⁹ Tárgyalási jkv. HL BKB 031/1958 670. doboz. 3758.

⁸⁰⁰ HM Rehabilitációs Bizottság igazolása 1995.03.16. Ti OGY 45108 Hegedüs Árpád személyi okmánygyűjtője.

⁸⁰¹ Ti OGY 323/1666 Hernádi Gyula személyi okmánygyűjtője. Önéletrajz 1953.06.12.

tartotta Hernádi hadnagyot eléggé öntevékenynek, alaposnak. A javaslattal egyetértett a hadosztályparancsnoka, Mecseri János ezredes, valamint a 6. hadtest parancsnoka, Mikes József vezérőrnagy is. Hernádi hadnagy Pordán Zoltán hadnagy ütegéhez került, még mindig tűzszakasz parancsnoknak. A dicséret mellett fenytések tanúsítják, hogy továbbra is változóan teljesített. Ezért előléptetését még most sem javasolták. Ütegparancsnoka immár Kicska János főhadnagy lett, aki októberben újoncként ütegparancsnoki tanfolyam elvégzésére javasolta őt. Az előjáró parancsnok, ezúttal Kliebert László százados egyetértett azzal, hogy Hernádi hadnagynak sokat kell tanulnia, egyelőre azonban javasolta eddigi beosztásában hagyni őt. Ugyanígy nyilatkozott a minősítő bizottság elnöke, Szabó Pál őrnagy, és így határozott a hadtest parancsnoka, Mikes József vezérőrnagy. Három héttel a jutadombi összecsapás előtt. Ami után Hernádi hadnagy tovább szolgált Esztergomban, és a hadosztály feloszlása után Börgöndön. Itt tartóztatták le.

A hadbíróság első fokon kétévi börtönbüntetésre mint főbüntetésre, lefokozásra, vagyona 1/2 részének elkobzására, rend- és díszjeleinek elvesztésére, egyes állampolgári jogai gyakorlásától 2 évre történő eltiltásra ítélte.⁸⁰² Hernádi Gyula hadnagy kérésére tanúként beidézték barátját, Csáko István hadnagyot. Hernádi megtalálta a módját annak, hogy Csáko tudomására hozza, mire kéri őt. Csáko István azonban a kéréssel éppen ellenkező tanúvallomást tett. (Részletek Csáko István életrajzában.) Hernádi Gyulának nem maradt esélye. Nem fellebbezett, szerencséjére az ügyész sem, ezért az ítélet azonnal jogerőre emelkedett, amint ezt a XIII. fejezet részletezi. Halálra ítélt sógora, Kicska János főhadnagy az utolsó láthatáson az almáját adta neki búcsúul.⁸⁰³

Az előzetes letartóztatás beszámításával Hernádi Gyula tartalékos honvéd nem egészen hat hónapot, összesen 1 év 5 hónap 15 napot töltött börtönben. Kiszabadulása után visszatért Esztergomba. Alig kapott munkalehetőséget, segédmunkásként dolgozott. Sógornője, Kicska János özvegye adta át saját, fölöslegessé vált szükséganyagait Hernádi Gyulának, aki 30 évet élt itt és három gyereket nevelt fel. Megérte rehabilitációját. 1990. október 23-án alezredessé léptették elő. 1991. szeptember 1-jei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezték.⁸⁰⁴ A honvédelmi miniszter 2005. március 15-én az Aranykor kitüntető cím ezüst fokozatát adományozta Hernádi Gyula nyugállományú alezredesnek.⁸⁰⁵ 2006. szeptember 15-én halt meg, ünnepélyesen temették el.⁸⁰⁶

⁸⁰² Uo. Dr. Mátyás Mikós hadbíró őrnagy szolgálati értesítése 1959. január 14-én.

⁸⁰³ Marossy Endre Jutadombi történetek 191.

⁸⁰⁴ Ti OGY 323/1666 Hernádi Gyula személyi okmánygyűjtője. Minősítési lap 1991.09.01.

⁸⁰⁵ Uo. Kitüntetési lap 2005.02.18.

⁸⁰⁶ Marossy Endre Jutadombi történetek 191.

Horváth Benedek százados

Csökmő, 1927. július 12. – Budapest, 2010. szeptember 16.⁸⁰⁷

Horváth Benedek százados a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa tanácsjegyzője volt a Mecseri-per másodfokú tárgyalásán. (Részletek a XIII. fejezetben.) A Különtanács elnöke dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes volt. Mellé négy ülnököt neveztek ki, ekkor egyikőjük sem volt jogász. Horváth Benedek legalább járt a jogi karra, bár még csupán másodéves hallgató volt a levelező tagozaton.

Önéletrajza szerint négygyermekes szegényparaszti családból származott. Polgári iskolát végzett. 1945-ben megnősült, egy lányuk született. Minősítő lapja szerint érettségit tett a debreceni kereskedelmi középiskolában. 1949. április 4-én önként vult be, egy évig lövészalakulatoknál szolgált. 1950 tavaszán lett a Petőfi Politikai Tisztképző Iskola növendéke. Október 21-én hadnaggyá avatták. Rövid ideig a dunaföldvári légvédelmi tűzérezrednél szolgált. 1951 tavaszán ismét a Petőfi Iskolára vezényelték, ezúttal hat hónapos szakosított előadóképző tanfolyamra. Ősszel végzett. Főhadnagyi előléptetésének időpontjára nincs adat. Budapestre helyezték a honi légvédelmi tűzérhadosztály pártiskolavezetői beosztásába, ahol 1954 őszéig szolgált. Ekkor a HM Politikai Főcsoportfőnökség Propaganda Osztályára helyezték át, pártoktatási főinstruktor. November 7-ével századossá léptették elő. 1955 őszén a pártoktatási alosztály vezetője lett. 1956 őszén az akkor alakuló Hadseregparancsnokság Politikai Osztályára helyezték főinstruktor. de a forradalom kitörése miatt beosztását nem töltötte be. Október 24 – november 3. között a HM-ben tartózkodott. A következő hetet lakásán töltötte. November 10-étől 1957 májusáig az I. kerületi karnál szolgált. Megkapta az MPHE kitüntetését. 1957 májusában propaganda-szerkesztői beosztásba helyezték a Zrínyi Honvéd Kiadóhoz. November 8-ától tanácsjegyző a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumában. Első minősítését a Mecseri-per elsőfokú tárgyalása után Ledényi Ferenc ezredes, az LB KK elnöke írta alá.

Három hónappal később szintén Ledényi az elnöke az LB KK Különtanácsának. A fellebbviteli tárgyaláson elhangzottakról a jegyzőkönyvet a tanácselnök diktálta, a tanácsjegyző szerepe annyi volt, hogy pontosan örökítse meg a hadbíró szavait. Írásba foglalja a tanács által hozott ítéletet és annak indokolását, illetve az egyéb dokumentumokat. Horváth Benedek századosnak a tárgyalási jegyzőkönyvvel nem sok dolga akadt: Ledényi Ferenc szűkre szabta az elhangzottakat. Az életükért küzdő halállaítéltek és védőik drámai küzdelméből nem sokat adott vissza. Nehezebb feladat

⁸⁰⁷ Ti OGY 64974 Dr. Horváth Benedek személyi okmánygyűjtője. Civil ruhás, illetve századosi igazolványkép mellékelve.

volt Kelemen Géza főügyész helyettes váltakozó színvonalú nyilatkozatainak átfogalmazása. Az öt tisztelet és két sorkatonát halálba küldő dokumentumok összeállításával véget ért Horváth Benedek szerepe a Mecséri-perben.

Jogi pályafutása nehezen bontakozott ki, pedig többször nyílt lehetősége előbbre lépni. 1959. október nyolcadikán, bár még csak egyetemi hallgató, de már ítélelbíró a Budapesti Katonai Bíróságon. 1961. augusztus 1-jén még mindig hallgató, amikor Kaposvárott a megyei bíróság elnökévé lép elő. Minősítése fel is róttá neki, hogy kissé elnyújtja az államvizsga letételét és ezzel késlelteti tanulmányainak befejezését. 1961. november 7-én beosztásával összhangban őrnaggyá léptették elő. 1962 őszén jó eredménnyel fejezte be jogi egyetemi tanulmányait. Dr. Horváth Benedek őrnagy azonban nem találta helyét beosztásában. 1963. évi minősítése szokatlanul kemény kritikát tartalmaz, hozzáfűzve, hogy többszöri pártfenyítésben és parancsnoki fenyítésben részesült. Önéletrajza szerint 1963. október 15-től fegyelmileg áthelyezték a Debreceni Katonai Bíróság állományába ítélelbírónak. Itt magára talált, több dicséretet kapott, korábbi fegyelmi büntetéseit törölték. 1965. november 1-jétől ugyanitt elnökhelyettes, 1967. november 7-ével soron kívül hadnagy alezredes. 1971. július 1-jétől elnök a Győri Katonai Bíróságon. A magasabb beosztás meghaladta erejét, ezúttal szóbeli figyelmeztetésben részesítették. Kérésére 1974. december 1-jével felmentették győri elnöki beosztásából és a Budapesti Katonai Bíróságra vezényelték ítélelbírónak. 1979. november 1-jei hatállyal kijelölték a büntetésvégrehajtási bírói feladatok ellátására. Tevékenységével elégedettek voltak. Innen ment szolgálati nyugállományba 1982. augusztus 1-jei hatállyal. Maradt alezredesi rendfokozatban.

Horváth Gyula rendőr ezredes

Nagyvázsony, 1912. szeptember 15. – Budapest, 1992. szeptember 14.

A Mecséri-per nyomozati szakaszában a BM Politikai Nyomozó Főosztály vezetője 1958. február 12-ig.⁸⁰⁸ Nyolcgyermekes falusi munkáscsaládból származik. Hat elemi járt ki szülőhelyén, utána Budapesten asztalos tanulóként végzett. Bekapcsolódott a Kommunista Ifjúság Szövetség munkájába. 1931-ben egy akció után hat hónapos börtönbüntetést kapott és töltött ki. 1932-ben a KMP tagja lett. 1937-ben megházasodott, egy lánya és egy fia született. A KMP feloszlása után az SZDP-be lépett be. 1944 decemberében sikertelenül próbált átszökni a szovjet csapatokhoz. 1945 januárjában az új párt szervezésében már részt vett, üzemi párttitkárként választották. 1948 májusában a pécsi Pártbizottság titkára lett. 1949. február 1-jével az Államvédelmi Hatósághoz került, a Határfolyam és légirendészet (tehát a „zöld ÁVO”)

⁸⁰⁸ Az Archontológia szerint 1958. február 13-ától miniszterhelyettes. Ugyanezen a napon lép helyére Galambos József, vö. a róla készült Archontológiával. Horváth Gyula önéletrajzában márciusi dátumot ír: 1959.12.30. 3. Ti OGY 330/1282 Horváth Gyula személyi okmánygyűjtője.

vezetője lett, ezredesi rendfokozatban. A Néphadsereg hadosztályparancsnoki továbbképző tanfolyamára küldték.⁸⁰⁹ A Rajk-ügyben nem a kívánalmaknak megfelelően járt el, leváltották. 1949 júniusában őrizetbe vették és 15 évi kényszermunkára ítélték. 1954-ben ügyét felülvizsgálták, a bíróság felmentette. Az Egyesült Izzó párttitkára lett. 1956 nyarán visszahívták a Belügyminisztériumba és a Katonai Elhárító Főosztály vezetésével bízták meg.⁸¹⁰ Egyszersmind honvéd tartalékos tiszti igazolványt kapott, ezredesi rendfokozattal. Horváth Gyula itt összegyűjtött irataiban nincs leírva az ÁVH (csak a Határőrség), nincs megemlítve a letartóztatás, a jogi rehabilitáció. Viszont kitüntetést 1950-ben és legközelebb 1957-ben kapott, a hét év szünet az önéletrajzban előadottakat támasztja alá.

Horváth Gyula ezredesi az ÁVH feloszlása után pár nappal letartóztatott és a Fő utcai börtönbe szállították. November 4-én a börtönt őrzők szétfutottak, az addigi letartóztatottakat átvették az épület védelmére. Kapcsolatot talált egy szovjet páncélos ezredessel. Segítségével kiszabadították és a BM épületébe szállították át a többieket. Belőlük november 5-én harci csoportokat alakítottak, akik a gyalogságot képezték a szovjet harcok mellett. Később rájuk alapozták a Forradalmi Karhatalmi Ezred első csoportját.

Horváth Gyulát 1956. november 8-án megbízták a Budapesti Politikai Osztály vezetésével. 1957. február 16-án a BM ORFK Politikai Nyomozó Főosztály vezetőjévé nevezték ki mint rendőr ezredesi. Megkapta az MPHE kitüntetést. Áprilisban a Politikai Nyomozó Főosztály kivált az ORFK szervezetéből, és mint II. Főosztály a belügyminiszter, Biszku Béla közvetlen alárendeltségébe került.⁸¹¹ A II/1. Katonai Elhárító Osztály kiadta a határozatot az első jutadombi esztergomi tisztek és katonák, Kicska János főhadnagy, Rémiás Pál hadnagy, Hernádi Gyula hadnagy, Mátyás Imre hadnagy, Dobrosi Lajos tizedes, Puchert János honvéd, Molnár Géza őrzető, Hatos György honvéd letartóztatására. Aláírta a II/1. Osztály vezetője, Selmeci György ezredes, alosztályvezetője, Kovács Sándor őrnagy, egyetértett Horváth Gyula ezredes, a BM II. Főosztály vezetője.⁸¹²

Horváth Gyula ezredes a megtorló gépezet motorjának tekinthető főosztály élén a nyomozati eljárás parancsnoki láncolatának felső szintjén helyezkedett el a belügyminiszter alatt, a letartóztatásokat és vizsgálatokat végző osztályvezetők fölött. Sze-

⁸⁰⁹ Szolgálati adatlap 3. A tanfolyamot 1949 júniusa és 1950 júniusa között elvégezte. Felülvizsgálati lap 1958.10.27.1. Ti OGY 330.1282 Horváth Gyula személyi okmánygyűjtője. A tanfolyamot igazoló két adattal ellentmondásban áll letartóztatásának fent közölt időpontja.

⁸¹⁰ Selmeci György áv. ezredes, főosztályvezetőt beiskolázták a Pártfőiskolára, ezért beosztásából felmentették. Helyére nevezte ki **Piros László** áv. altábornagy belügyminiszter Horváth Gyula áv. ezredesi. A BM 58. sz. parancsa 1956. július 16. ÁBTL 4.2 - 58/1956.07.16

⁸¹¹ **Krahulcsán Zolt** i.m. 46.

⁸¹² 1957. október 4. HL BKB 031/1958 673. doboz Mecséri János ezds. és társai IV.k. 1059-1061.

mélyes felelőssége a Mecseri-perhez vezető folyamatban nem kisebb, mint amit Mecseri János ezredesre kimondtak a megtorolt folyamatban. Horváth felettese, Biszku Béla belügyminiszteré sem kisebb, mint Maléter Pál honvédelmi miniszteré.

Horváth ezredes bizonyára jó munkát végzett, hiszen 1958 februárjában személyzeti miniszterhelyettesé lépett elő. A II. Főosztály élére Galambos József ezredest nevezték ki.⁸¹³ Horváth Gyula továbbra is megtarthatta honvéd tartalékos ezredesi rendfokozatát. Így tette le a honvédségi esküt 1959. december 30-án. Ugyanezen a napon a lakóhely szerint illetékes kieg. parancsnokságon letette a Népköztársasági Esküt. Ennek a dokumentumnak érdekessége, hogy azon az 1956 előtt érvényes államcímér látható, miközben a kieg. pecsétje az 1959-ben érvényes címerrel készült. A két eskü hitelesítője ugyanaz a két hivatalos személy, egyikőjük hitelesítette ön-életrajzát is, ugyanezen a napon. Horváth Gyula miniszterhelyettesi beosztásában a Mecseri ezredes elleni megtorló folyamatban előlépett a parancsnoki láncolatban, egyúttal tovább nőtt személyes felelőssége.

1960. április 4-én léptették elő rendőr vezérőrnaggyá és nyugállományba helyezték. 75. születésnapja alkalmából a Szocialista Magyarország Érdemrenddel tüntették ki. Elhunyt 1992. szeptember 14-én. A Farkasréti temetőben temették el.

Horváth Gyula (ÁVH, rendőr, honvéd) ezredes életútja példát ad az elismert mozgalmi múlttal rendelkező, megbízható pártfunkcionárius egyik lehetséges életpályamodelljére: az ÁVH-ból a BM-be átmentett, kellő képzettség nélkül magas rangra emelt tiszt egyike a szovjet intervenciósokat fegyverrel segítőknek, a megtorlás időszakában az egyik legfontosabb vezető pozíció birtokosának, utóbb miniszterhelyettesnek. Akit amúgy a Magyar Néphadsereg is átvett, beosztásait szinte áttekinthetlenné téve biztosított neki fedett pályamódosítási – menekülési útvonalat.

Horváth Zoltán rendőrnyomozó főhadnagy

Budapest, 1931. július 18.⁸¹⁴ – Budapest, 2005. szeptember 20.⁸¹⁵

Horváth Zoltán volt államvédelmi főhadnagy mint a BM II/1 Osztály Vizsgálati Alosztályának operatív beosztottja, rendőr vizsgálotiszt közreműködött a Mecseri-per nyomozati szakaszában lebonyolított kihallgatásokon.

Önéletrajzai szerint munkáscsaládból származott, apját nem ismerte, nevelőszülők nevelték Pesterzsébeten. 1946-ban fejezte be a nyolcosztályos általános iskolát. 1947-ben lakatosipari tanuló volt Pesterzsébeten. Lakatossegéd lett, majd a Csepeli

Vasmű Motorkerékpár üzemében helyezkedett el mint szerelő. 1951. januárjától a soroksári Textilgyárban dolgozott mint üzemlakatos.

Szintén pesterzsébeti feleségével 1953-ban házasodott össze, egy kislányuk született. 1951. november 3-án vonult be a szekszárdi aknavető ezredhez. Három hónap múlva került az ÁVH-hoz. 1952. február 4-től elvégezte a budapesti hathónapos Dzerzsinszkij iskolát. Első rendfokozata államvédelmi alhadnagy. 1952. végétől a Kossuth Tüzér Tiszti Iskola elhárító alosztályának operatív beosztottja.⁸¹⁶ 1953-ban lépett be az MDP-be. 1954 augusztusában léptették elő av. hadnaggyá. A forradalom idején semmilyen tevékenységben nem vett részt, kapuügyeletes tiszt volt.

1957. márciusában a KTTE beolvadt az ETI-be. Horváth Zoltán hadnagy minősítési lapja szerint 1957. április 26-án került a BM II/1. osztály Vizsgálati Alosztályához mint másfél évre odavezényelt vizsgáló. Július 1-jén letette a BM-esküt. 1957. augusztus 21-én rendőr főhadnaggyá léptették elő és főoperatív beosztásba került. Januártól kezdve sorra hallgatta ki a jutadombi esztergomi sorkatonákat és vezetett szembesítést is. Magyar János honvéd a harmadik kihallgatásán több részletet illetően eltért korábbi vallomásaitól. Először ő állította és ekkor, hogy Kálmán Dezső örvezetőnek géppisztolya volt.⁸¹⁷ (Ő eddig azt vallotta, hogy karabélyá volt, ami mentette volna őt a kivégzésben való részvétel gyanúja alól). A két volt ÁVH-s lelövéséről azonban Magyar János honvéd nem változtatta meg álláspontját. Ezért Horváth Zoltán főhadnagy, vizsgáló határozata és az azt tudomásul vevő Loss András főhadnagy, mb. alosztályvezető iratellenesen, valótlannal állapította meg, hogy „Magyar János, Kálmán Dezső és Molnár Géza...mindhárman a náluk lévő géppisztollyal meggyilkolták őket.”⁸¹⁸ A határozatot a lap alján meghúzott vonallal zárták le. A két tiszt a vonal fölött írta alá, Magyar János honvéd a vonal alatt, feltehetőleg nem is látta a határozat szövegét.

A kihallgatást egyedül vezető Horváth Zoltán főhadnagy valótlannal tényállítása az egyik alapvető dokumentum a három sorkatona halálra ítéléséhez, ami kettejük kivégzéséhez vezetett.

Horváth Zoltán főhadnagy kihallgatásán került be a fenti koncepciók elemből Kálmán Dezső aktív részvétele Dékány József szakaszvezető vallomásába. A jegyzőkönyv szerint ő azt vallotta Horváth főhadnagynak, hogy Molnár Géza és Kálmán Dezső örvezetők lőtték agyon a két volt ÁVH-st, amit Dékánynak Kálmán Dezső mondott el.⁸¹⁹ Csakhogy korábban Dékány szakaszvezető Auth Mihály főhadnagy vizsgáló előtt tett részletes vallomásában még egészen másként vallott erről. Kálmán Dezső örvezető neki határozottan állította, hogy Molnár Géza egyedül lőtte agyon a

⁸¹³ Krahulesán Zsolt i.m. 49. Galambos rendfokozata: Archontológia.

⁸¹⁴ ÁBTL 2.8.1. BM Központi Fogyatékos 12405 Horváth Zoltán személyi okmánygyűjtője.

⁸¹⁵ NEB https://perek56.hu/ords/f?p=1051:13:29506861444159:NO:RP,13:P13_SZEMELY_ID:77525 Horváth Zoltán Árpád, arcképpel.

⁸¹⁶ BMH 358. sz. parancsa a személyi állományra vonatkozólag Bp.1953. december 12. ÁBTL BMH Állományparancsok 1953 (351-451) 22.

⁸¹⁷ Tk. jkv. 1958.01.25. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V -143682/2 180.

⁸¹⁸ Határozat Magyar János terheltkénti felelősségrevonásáról 1958. február 10. Uo. 182.

⁸¹⁹ Összefoglaló jkv. Dékány József terhelt ügyében 1948. február 21. Uo. 250.

két foglyot két géppisztolysorozattal, amit egyébként maga Dékány szakaszvezető is hallott. Magyar Jánost Dékány szakaszvezető nem látta a helyszínen.⁸²⁰

Horváth Zoltánnak tudnia kellett, hogy más szemtanú is egyedül Molnár Géza őrzetőnek tulajdonította a kivégzést, mert a vallomást ő vette fel⁸²¹ – egy nappal később, mint Auth Mihály főhadnagy Dékány Zoltán hivatkozott vallomását. Horváth főhadnagy vezette Kocsis Zoltán szakaszvezető további kihallgatásait is. Hétszer hallgatták ki, nem módosította a kivégzésekről tett vallomását, nem is vették bele a vallomásait összefoglaló jegyzőkönyvbe.

Horváth Zoltán főhadnagy tehát Dékány József szakaszvezető kihallgatásáról is jobb tudomásával ellentétes, valótlan részletet foglalt jegyzőkönyvbe, amely dokumentum érvt szolgáltatott Kálmán Dezső őrzető halálra ítéeléséhez, ami kivégzéséhez vezetett.

Horváth Zoltán főhadnagy hallgatta ki Hegedüs Árpád hadnagyot, Kicska János főhadnagy politikai helyettesét, akit nem vontak felelősségre jutadombi tevékenységeért. Hegedüs hadnagy egyik válaszából következtetni lehet Horváth főhadnagy kérdésére: „Azért nem jelentettem ezeket az eseményeket, mert én erről beszéltem a felülvizsgáló bizottság előtt...”⁸²² Horváth főhadnagy tehát felelősségre vonta Hegedüs hadnagyot, mert nem jelentette fel bajtársait. Utóbb ez az érv a hadsereg Pártfegyelmi Bizottsága álláspontja lett és elvezetett ahhoz, hogy Hegedüs Árpádot megfosszák rendfokozatától és kitüntetéseitől, amiről életrajza tartalmazza a részleteket.

Horváth Zoltán főhadnagy volt az egyik vizsgáló, akit kirendeltek Pécsre, hogy kihallgassák a már leszerelt esztergomi katonákat, közöttük a külső Jászberényi úti fél osztályét is.

A későbbiekben Horváth Zoltán főhadnagy együtt Lindor József százados, fővizsgálóval részt vett Szendi Dezső alezredes több szembesítésén, majd Lantos József alezredes és Szabó Pál őrnagy sorsdöntő szembesítésén. Vizsgálói tevékenysége alátámasztotta közvetlen parancsnoka, Loss András főhadnagy mb. osztályvezető minősítését: „Több ellenforradalmár ügyének vizsgálatát fejezte be eredményesen és több katonaszökevény ügyét adta át a Katonai Bíróságnak, amelyben komoly ítéletek születtek...a rábízott letartóztatottakat szívósan és módszeresen hallgatta ki.” A kihallgatások után, 1958. június 4-én kapta meg az MPHE kitüntetést.

1960-ban még vizsgálótiszt a Jutadombon harcolt pestlőrinci légvédelmi tüzekek elleni nyomozati eljárásban.⁸²³

⁸²⁰ Tk. jkv. 1957. november 28. Uo. 240.

⁸²¹ Kocsis Zoltán tk. jkv. 1957. november 29. Uo. 262. Ő Kicska János főhadnagy szóbeli közlésére hivatkozott.

⁸²² Tk. jkv. 1958. január 8. Uo. 243-244.

⁸²³ Varga Miklós tk. jkv. 1960. április 30. Varga Miklós és társai 0. k. ÁBTL V-146378. 32. Lantos Mihály tk. jkv. 1960. április 30. Varga Miklós és társai 4. k. ÁBTL V-146378-a 341.

1961. augusztus 15-én rendőr századossá léptették elő. Átkerült a BM Karhatalom Forradalmi Ezredéhez. 1964-ben elvégezte a Marxizmus-Leninizmus Egyetem 3 éves tagozatát. Mégsem megfelelően alkalmazkodott új helyzetéhez. „...a Bp-i Forradalmi ezrednél az ezredparancsnokával való viszonya nem volt kielégítő, melyhez hozzájárult Horváth szds. elvtárs szerénytelen magatartása is...Munkájában szoros ellenőrzésre szorul...Hirtelen természetű, sértődékeny elvtárs...” olvasható 1964. évi minősítés kiegészítésében. Horváth Zoltán századost áthelyezték a III/IV-2 Osztályhoz önálló főoperatív tiszti beosztásba. Rendőr őrnaggyá léptették elő 1961. augusztus 15-én. 1967-ben elvégezte a Rendőr Akadémia levelező tagozatát, 1975-ben a Szovjetunióban a katonai elhárítás továbbképző tanfolyamát. Rendőr alezredessé léptették elő 1977. október 1-jén. 1985. január 1-jétől kiemelt főoperatív tiszttá a BM III/IV-1/e osztályon.

A felső korhatár elérésével 1986. június 9-én javasolták nyugállományba helyezését, ami július 31-i hatállyal megtörtént.

Hurai Rudolf százados

Tokod, 1925. szeptember 9. – 1973

Hurai Rudolf százados 1956 októberében Mecséri János ezredes, hadosztályparancsnok politikai helyettese volt. Elkísérte őt Tökölre, osztozott vele a következő hetek történéseiben.

Ötgyermekes munkáscsaládból származott, félárva volt, édesanyja nevelte. 6 elemit végzett Tokodon. 1934-ben egyik bátyja az illegális mozgalomban vett részt, a büntetés elől Csehszlovákiába menekült. Hurai Rudolf édesanyjával és másik bátyjával követte őt, két évig ott éltek. Hazatérése után Sajószentpéteren 4 éves vasesztérályos tanonciskolát végzett. 1938 októberétől a sajószentpéteri üveggyárban dolgozott.⁸²⁴ 1945 januárjában belépett az MKP-be, májustól októberig a járási szovjet katonai parancsnokságon volt tolmács. 1946-ban megnősült, 1950-ben elvált. 1948-1949-ben tényleges katonai szolgálatot teljesített, határavadász szakaszvezetőként szerelt le. 1949 novemberében a Nehézipari Minisztériumban szakoktatási előadó lett. 1950. május 9-én önként vonult be Győrbe, tartalékos tiszti tanfolyamra.⁸²⁵ Ezt elvégezte és augusztus 1-jén alhadnaggyá avatták. Egyúttal egyhónapos politikai tisztképző tanfolyamra küldték, utána a HM Politikai Főcsoportfőnökség káderosztályára helyezték. 1950. november 7-én már hadnagy. Minősítése szerint erélyes, de nem durva, őszinte, egyenes jellemű. 1951. április 15-én áthelyezték a törökbálinti tiszti továbbképző tanfolyamra. Május 1-jén főhadnaggyá léptették elő. Október 23-

⁸²⁴ Személyi adatlap 1950. július 25. 2. HIM KI Ti OGY 33149 Hurai Rudolf személyi okmánygyűjtője.

⁸²⁵ Önéletrajz 1951.09.05. Uo. 1.

ától a HM Személyügyi Főcsoportfőnökségén személyi tartalék, különleges beosztással. Kiküldték a Szovjetunióba a Lenin Katonai Politikai Akadémiára.⁸²⁶ Innen 1956 márciusában tért haza. Eközben 1954. október 20-án századossá léptették elő. 1956. április 26-án helyezték Esztergomba a 7. gépesített hadosztályhoz politikai osztályvezető-helyettesként. 1956. augusztus 18-án kötötte második házasságát, amiből két gyermek született, egy lánya nőtt fel.⁸²⁷ Októberben a hadosztályparancsnok politikai helyettese volt.⁸²⁸ Elkísérte őt Tököltre, és ott őt is letartóztatták a szovjetek, kivitték Ungvárra. Hazahozatala után a Fő utcai börtönben, majd a Gyűjtőfogházban tartották fogva december 12-éig. Saját kérelmére leszerelt 1957. május 1-jén. Viszszament a Sajószentpéteri Üveggyárba dolgozni.⁸²⁹

A perbe csak tanúként hívták be, mindig parancsnoka mellett tett vallomást. A hadbírósnak mérlegelnie és ítéletének indokolásában figyelembe vennie kellett volna legalább az alábbiakat:

*„November 1.-én és 2.-án a tüzelőállások kiépítésénél közölték az egységekkel, hogy tilos löni a szovjet csapatokra. Szendi november 2.-án is utasítást adott arra, hogy ne lőjenek. November 3.-án ezt ismét tudatosították. Amikor mi Tökölről visszafelé jöttünk, a Soroksári útnál Mecséri megállt, beszélt az ottani parancsnokkal és megismételte ugyanezt.”*⁸³⁰

Ezt a fordulatot használta ki Mecséri János ezredes, vádlott, és észrevételt tett:

„Tanúnak tudnia kell arról, hogy Janza (honvédelmi miniszter – M.E.) október 30-án nekem azt mondta, cselekedjek belátásom szerint. Mikor Tökölről visszafelé jöttünk, a Jutadombnál Kliebert századosnak azt a parancsot adtam, hogy semmilyen körülmények között ne lőjön a szovjet csapatokra. Tanú azt is tudja, hogy Tökölön engem nem kényszerítettek a parlamentbe történő telefonálásra, ezt saját akaratomból csináltam.”

Hurai Rudolf válasza: *„Igen, az említett dolgokról tudok, azok fedik a valóságot.”*⁸³¹

⁸²⁶ Statisztikai lap 1957.04.23. 2. egyenruhás fényképpel. – Jkv. Hurai Rudolf kihallgatásáról, Ungvár, 1956. november 29. KG Archívum. Kézirat Hurai Rudolf saját kezű aláírásával. Kiadja: Lupkovics György i.m. 14.

⁸²⁷ Özvegyének rehabilitáció iránti kérelme a BM-hez Sajószentpéter, 1989. november 30. 1-2. Ti OGY 33149 Hurai Rudolf személyi okmánygyűjtője.

⁸²⁸ Hurai Rudolf polgári egyén tanúvallomása. Tárgyalási jkv. HL BKB 031.1958 670. doboz. 3738a.

⁸²⁹ Sajószentpéteri Pártbizottság tájékoztatása 1957. október 4. Ti OGY 33149 Hurai Rudolf személyi okmánygyűjtője.

⁸³⁰ Hurai Rudolf polgári egyén tanúvallomása. Tárgyalási jkv. HL BKB 031/1958 670. doboz. 3739.

⁸³¹ Uo. 3739a. A jutadombi kitérő: Marossy Endre Jutadombi történetek 51-52.

Az esztergomi hadosztály tevékenységének kivizsgálása során előtérbe került Hurai Rudolf százados, politikai helyettes személye is. A hadsereg pártfegyelmi bizottsága folytatta le a vizsgálatot. Nyilatkozott a megtorlás valós okáról: *„az egyedüli hadosztály volt, amelyik végig kiszolgálta Malétert”*. A bizottság álláspontja szerint Hurai százados, bár a harci tevékenységben *„tevékenyen nem vett részt, de közreműködésével ő is hozzájárult ahhoz, hogy a ho. ide jutott. Azon kívül bejelentést sem tett senki ellen.”*⁸³² Vagyis nem jelentett fel senkit. A hadsereg pártbizottsága ezt úgy torolta meg, hogy kizárta a volt politikai tisztet a pártból, ezenkívül javasolta rendfokozatától való megfosztását. Révész Géza vezérezredes, honvédelmi miniszter 1959. november 4-én megfosztotta rendfokozatától Hurai Rudolf tartalékos századost, akinek rendfokozata ezentúl tartalékos honvéd.⁸³³ Özvegye írja, hogy 16 év alatt sem sikerült neki beilleszkednie a civil életbe. 1959-ben sikertelenül kísérelt meg öngyilkosságot. 1973-ban önkézzel vetett véget életének.⁸³⁴

Kálmán Dezső örvezető

Szava, 1934. július 8.⁸³⁵ – Budapest, 1958. november 15.

Az 51. légvédelmi tüzérosztályban távmérő rajparancsnok volt. November 4-én az első szovjet-volt ÁVH-s menetoszlop szétvert maradványainak üldözése után csatlakozott a két elfogott volt ÁVH-s kísérőhöz. Egyike volt a három katonának, akit a hadbíróság megvádolt a két fogoly kivégzésével és halálra ítélt. Az ítéletet végrehajtották.

Hivatkozott tanúvallomása szerint kétgyermekes földműves családból származott. Szülei nem keltek egybe, de összetartoztak. Kálmán Dezső édesapja keresztnévét, édesanyja családi nevét viselte. Hat elemít végzett.⁸³⁶ Bevonulása előtt a tsz-ben kocsis, leszerelése után szülei földjén volt gazdálkodó. Jómódban élt, házuk ma is áll.⁸³⁷ 1954. november 1–1956. november 10. között töltötte sorkatonai szolgálatát Eszter-

⁸³² Jkv. kivonat a Hadsereg Pártfegyelmi Bizottság üléséről 1958. szeptember 30. 2. Ti OGY 33149 Hurai Rudolf személyi okmánygyűjtője.

⁸³³ Kivonat a HM parancsából 1968. február 19. Ti OGY 33149 Hurai Rudolf személyi okmánygyűjtője.

⁸³⁴ Özvegyének rehabilitáció iránti kérelme 2.

⁸³⁵ Ügyészi jkv. 1958.03.31. Mecséri ezredes és társai Skontró k. HL BKB 031.1958 3192. A jkv. a tárgyalási jkv. egységes oldalszámmal ellátott része.

⁸³⁶ Tk. jkv. Kálmán Dezső I. kihallgatásáról 1957. november 29. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL 3.1.9. - V -143682/2 39.

⁸³⁷ Felvételem: Marossy Endre Jutadombi történetek 93. kép. Ugyanitt részletek Kálmán Dezső családi háttéréről és a peréről: 157-167. A továbbiakban nem jegyzetelt nyomozati és perbeni adatok e monográfiában találhatóak.

gomban. Október 24-étől alakulatával a Jászai Mari téren őrizte a Belügyminisztériumot. November 1-jén visszatértek Esztergomba, de már hajnalban ismét a fővárosba indultak, egészen a Jutadombig. Nem ismerte el, hogy a november 4-én reggel lőtt volna a szovjet-volt ÁVH-s menetoszlopba. Saját elhatározásából, kíváncsiságból ment megnézni az első összecsapásban kilőtt teherautót, a mellette fekvő volt ÁVH-s holttestét (8. kép), a teherautón sebesült másik volt államvédelmist és sodródott bele a végzetessé váló eseményekbe. (Részletek a X.2 fejezetben.)

A fogolykísérésről és kivégzésről az előzetes nyomozati eljárásban beszerzett információk nem órá terelték a gyanút. Az biztos, hogy előtte tiszteket tartóztattak le és csupán három sorkatonát, éppen azokat, akikre a többi esztergomi rávallott a két fogoly lelövésével kapcsolatban: Dobrosi Lajost, Puchert Jánost, Hatos Györgyöt. A letartóztatott Dobrosi Lajos nem mondott nevet. Puchert János honvéd 1956. október 19-i első kihallgatásán azt mondta, hogy a két foglyot Molnár Géza őrzető géppisztollyal lőtte agyon és ezt ő maga is látta. A helyszínen szerint hárman voltak, közöttük nem említette Kálmán Dezső őrzetőt. Hatos György honvéd 1957. október 18-án első kihallgatásakor elmondta, a harc kezdetén többedmagával félelmében elfutott a lövegtől, nincs tudomása gyilkosságokról.

Szaván úgy tudják, hogy a falu egyik vezetője jelentette fel Kálmán Dezsőt. Ha ez csupán szóbeszéd lenne, és mert nincs adat arra, hogy az esztergomi honvédek közül bárki szóba hozta volna Kálmán Dezső őrzető nevét, az csak hálózati úton juthatott el a nyomozókig.

A letartóztatottak csak a szembesítéseken vagy a terheltté nyilvánításukkor kapott dokumentumokból jöhetek rá arra, hogy melyik társuk mit vallott? Kálmán Dezső a letartóztatásakor nem tudhatta, ki miatt jönnek érte, de azt sem, hogy kit tartóztattak már le? Nagyon rövid idő alatt kellett döntenie. A volt ÁVH-sok kivégzésénél hárman voltak jelen. Kálmán Dezső talán arra gondolt, hogy a közülük a másik, Magyar János beszélt valahol valakinek, vagy fog beszélni. Mi más indokolhatta, hogy az első pillanattól fogva rávallott Magyar Jánosra? Személyes ok kizárható: Magyar János a legvégsőig kitartott amellett, hogy Kálmán Dezső csak akart lőni, de nem lőtt, mert ő, Magyar János visszatartotta őt. Szerinte tehát egy elkövető volt: Molnár Géza. Mindketten életben maradhattak volna, ha Kálmán Dezső átveszi ezt a gondolatmenetet, amit, ha lett volna védője, tanácsolhatott volna neki.

Lehet más magyarázat is arra, hogy Kálmán Dezső rávallott Magyar Jánosra. Keresztfiától, Karácsi Sándortól hallottam, hogy fia kivégzése után Kálmán Dezső édesanyjának megküldték a ruhákat. Véresen. Oda temették a családi sírkökhöz. Többször faggattam Puchert Jánost, verték-e őt, őket a börtönben? Mindig figyelmeztetett arra, hogy ez Kádár börtöne volt, nem Rákosié. Amióta a családtagok elmondták Kicska János főhadnagy történetét és ezt könyvemben közreadtam, már nem vagyok annyira biztos abban, hogy csupán családi legenda Kálmán Dezső véres ruházata, és más

szemmel olvasom Kálmán Dezsőnek az elsőfokú tárgyaláson tett vallomását. Előadta, hogy a nyomozás során megverték, ezért áll el korábbi vallomásától. „Az ügyességen tett vallomásomat nem tartom fenn, mert akkor attól félttem, hogy megvernek úgy, mint a nyomozás során.”⁸³⁸ A hadbírószak azonban nem foglalkozott ezzel az állítással.

Mint ahogyan nem foglalkozott az eljárás alapját képező három kötet nyomozati irattal és azok gyakorta képtelen, első olvasatra is valótlan tartalmú részleteivel.

A foglyok lelövéséhez mérten csekély volt a jelentősége annak, hogy Kálmán Dezső őrzető a kilőtt teherautó egyik halott volt ÁVH-sától elvett 750 forintot, az igazolványait, a teherautón pedig eltulajdonított egy véres pisztolyt. Azt állította, hogy a holttest motozására az ott álló Hernádi Gyula hadnagy adott parancsot és ő a pisztolyt a hadnagynak adta, az igazolványokat civil fegyvereseknek, a pénzből 50 forintot Árpási őrzetőnek, a többit megtartotta. Hernádi hadnagy a szembesítésen ezt visszautasította.⁸³⁹ A Budapesti Katonai Bíróság 1968. augusztus 14-én meghozott ítéletében az államrend megdöntésére irányuló szervezkedésen és a kétrendbeli, bűnszegédi minőségben elkövetett gyilkosság büntettein kívül a rablás büntetében is elmarasztalta Kálmán Dezsőt. A vádlott enyhítésért, védője a tényállás részbeni téves megállapítása és a jogi minősítés miatt jelentett be perorvoslatot.

Kálmán Dezső számot vetett sorsával, de nem adta fel a reményt. Ezidáig a Mecséri-per áldozataitól egyetlen búcsúlevél került elő, az övé.⁸⁴⁰ Megható sorokkal búcsúzik „örökkön felejtethetetlen, jó” szüleitől és minden ismerőstől. „Isten segítjen benneteket és engem.”

A másodfokú tárgyaláson az utolsó szó jogán Kálmán Dezső védte magát: „Semmiféle tűzharcban nem vettem részt, semmilyen fegyverrel nem lőttem. Az államvédelmisták kivégzésén nem voltam jelen. Az igazolványt Hernádi hdgy. utasítására vettem el és akkor vettem el a pénzt is, amit magamnál tartottam azért, hogy haza tudjak menni. Kegyelmes és méltányos büntetést kérek.”⁸⁴¹

A másodfokú ítélet helyben hagyta az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást és a halálbüntetés kiszabását. Lehet, hogy ebben az utolsó utáni pillanatban találkozott Kálmán Dezső halálos elszántsága Magyar Jánoséval: ártatlan vagyok, de most már legyen vége. Kálmán Dezső egyedülként a jutadombi halálraítéltek közül

⁸³⁸ Uo. 3729. old. hátoldala.

⁸³⁹ 1958. január 30. Mecséri ezredes és társai VIII.k. HL BKB. 031/1958 1898.

⁸⁴⁰ 1958. (8.h.) 26-án. A búcsúlevél még közöletlen fénymásolatát Nagy Lajos pécsi tanár úr bocsátotta rendelkezésemre, amiért fogadja megkülönböztetett köszönetemet. Részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 164-165.

⁸⁴¹ HL LB KK Katf.Kt. 057/1958. jkv.81-82.

nem adott be kegyelmi kérvényt.⁸⁴² Az 1958. november 14-én megtartott zárt kegyelmi tárgyaláson a különtanács kegyelemre egyhangúlag nem ajánlott nyolc elítélte, közöttük Kálmán Dezsőt. Az utolsó láthatáson édesanyja, Kálmán Irma és édesapja, Kiss Dezső bizonyosan részt vett, amiről egy másik résztvevő levele tanúskodik.

Másnap reggel 7:37 órakor, két perccel Magyar János után kötél által kivégezték. Az Újköztető 301. parcellájában nyugszik, kivégzett bajtársai között (24. kép).

A hadbíróság ítéletét az 1989. évi első semmisségi törvény értelmében hatályon kívül helyezték, beleértve a halmaztatban elkövetett rablást is. Kálmán Dezsőt 1990. június 5-én posztumusz őrnaggyá léptették elő.⁸⁴³ Édesanyja holtáig viselte a gyászruhát. Fia fényképét a családi sír obeliszkjére helyezték fel. Nevét a falu hősi halottainak emlékfúvére vésték fel.⁸⁴⁴

Dr. Kálmán László rendőr alezredes

Celldömölk, 1912. június 9.⁸⁴⁵ – Budapest, 1979. augusztus 21.⁸⁴⁶

Dr. Kálmán László rendőr (hadbíró) alezredes, a Katonai Főügyészség belügyi osztályvezető ügyészének helyettese küldte át a Mecséri-perben bejelentett fellebbezések elbírálására – érdemben nyolc halálos ítélet jogerőre emelésére – az iratokat a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégium Különytáncsának 1958. október 16-án.⁸⁴⁷

Önéletrajza szerint kétgyermekes celldömölki alkalmazotti családban született. Budapestre költöztek, édesapját hamar elvesztette. Magántanításokból fedezte továbbtanulásának költségeit. Az V. kerületi Berzsenyi Dániel Reálgymnáziumban tett érettségi vizsgát 1930-ban.⁸⁴⁸ 1931-től könyvelőgyakornok volt, közben beiratkozott a Pázmány Péter Tudományegyetem jogi karára, amit 1934-ben végzett el.⁸⁴⁹ Doktori

⁸⁴² Faluja, Szava több, mint 60 lakosa által aláírt íven tanúsították, hogy Kálmán Dezső példaadóan él és dolgozik, és kérték szabadlára helyezését 1958. szeptember 10-én. A vonalas füzetlapokra tintával írták a kérvényt, a nevek többségét egyazon fekete ceruzával írták alá. A kérelem a tárgyalási jkv. egységes oldalszámmal ellátott része, 3669. és hátlapja.

⁸⁴³ Puchert János Egy túlélő 66.

⁸⁴⁴ Felvételeim: Marossy Endre Jutadombi történetek 94-95. kép.

⁸⁴⁵ Ti OGY 1437-II-74 Dr. Kálmán László okmánygyűjtője. Egyenruhás és civil arcképek csatolva.

⁸⁴⁶ NEB https://percek56.hu/ords/f?p=1051:15:7876648997180:NO:RP:15:P15_SZE-MELY_ID:76349

⁸⁴⁷ HL LB KK Katf.Kt.057.1958 Mecséri ezds. és 50 társa 6. sz. irat.

⁸⁴⁸ Az érettségi bizonyítvány keltét, sorszámát az alább hivatkozott, a katonai okmányokhoz csatolt jogtudományi egyetemi abszolutórium tartalmazza.

⁸⁴⁹ Abszolutórium kelte Budapest, 1934. január 12-én. A másolatot 1954.07.19-én hitelesítette Zalka György százados, a Katonai Főügyészség személyügyi osztályvezetője. Ti OGY 1437-II-74 Dr. Kálmán László okmánygyűjtője. -Utalva a Mecséri-perrel kapcsolatban kétséges jogi végzettségekre és doktori titulusokra, idézzük ennek az abszolutóriumnak az alábbi részletét: „1930 évi

szigorlatának kelte 1934. február 5.⁸⁵⁰ Utána több ügyvédi irodában volt joggyakornok. Ezek nevét, címét, az időpontokat az önéletrajz felsorolja. 1950. február 27-án aláírt személyi adatlapján a polgári végzettség rovatban egységes kézírással feltüntetik az elemi, a gimnáziumi és a jogi egyetemi tanulmányokat, utóbbinál egyetem és ü. (ügyvédi – M.E.) doktorátus megjelöléssel.⁸⁵¹ Ezt követte 1948-ban az egyesített ügyvédi és bírói vizsga letétele.

1934-35-ben katonai szolgálatot teljesített, karpaszományos őrmesterként szerelt le. 1940-től fél éves, majd 1942-től 1944. februárjáig tartó munkaszolgálatra vitték el, amit szovjet területen munkaszolgálatos századokban teljesített. 1944. májusától őszig a bori rézbányákban dolgozott.⁸⁵² Innen Németországba hurcolták. Több koncentrációs tábor – mint Oranienburg, Sachsenhausen, Rawensbrück – túlélte, habár olyan kegyetlenül bántalmazták, hogy annak következményeit élete végéig viselte. A deportálásokat több későbbi államvédelmi, illetve rendőrtiszt társával együtt élte túl. Népes rokonságának legtöbb tagja azonban áldozatul esett az üldöztetéseknek. Nővére párttagságát pedig azért szüntették meg 1953-ban, mert fenntartotta kapcsolatait a zsidó szervezeteknél dolgozó ismerőseivel.

Kálmán László 1945-ben hazatért. Belépett az MKP-ba. 1945 júliusától dolgozott a demokratikus rendőrség kötelékében mint rendőrtisztviselő. Rehabilitálták, november 15-ével tartalékos századossá léptették elő. 1946-ban megnősült, gyermekük nem született. A katonai esküt 1951. január 27-én tette le. A rendőr ügyészségen katonai ügyeket is tárgyaló ügyész volt, 1952. december 30-án rendőr alezredessé léptették elő. Rendőrtiszti tanfolyam vett részt és részesült harcászati kiképzésben is. 1948-

június hó 21-ik napján 333-19 szám alatt kiállított érettségi bizonyítvány alapján a jog és államtudományi kar hallgatói közé felvételre mint rendes hallgató az 1930-31 tanév I. szakától az 1933/34 tanév I. szakának végéig terjedő időben a budapesti királyi magyar Pázmány Péter tudományegyetemen a jog-és állam-tudománykari tanfolyamot bevégezte s a fennálló szabályok követelményeinek mindenben eleget tett...

⁸⁵⁰ A fénymásolatot az ELTE JTK küldte meg, köszönöm Dr. Varga Júlia főlevéltáros asszonynak.

⁸⁵¹ Személyi adatlap Uo. 5. Az abszolutórium és a doktori szigorlat dokumentálása után nem lehet kérdéses, hogy akinek volt, milyen részletességgel és módon igazolhatta gimnáziumi és egyetemi tanulmányait, és szabályszerűen lefolytatott adatfelvétel során hogyan kellett hitelesíteni a másolatban benyújtott dokumentumokat. Az sem lehet kérdéses, hogy ha valaki még saját előadásában sem tudta életszerűen részletezni, hol, mikor és mit tanult, arról hol, mikor és ki állított ki törvényes dokumentumot, annak szükségű szóbeli nyilatkozata nem helyettesítheti a dokumentumokat. Ebből következőleg a dokumentumokkal alá nem támasztott szóbeli nyilatkozatban bejelentett végzettség, doktori cím nem helyettesítheti a hiteles dokumentumokat, és nem lehet alapja szak-képzettség, fokozat elismerésének. Dr. Kálmán László a vészkorszak üldöztetései után is pontosan be tudott számolni tanulmányairól, és azokat az abszolutóriumig bezárólag megfelelően dokumentálni tudta. Ellentétben azokkal, akik békés körülmények között sem tudták részletezni és főleg igazolni állítólagos tanulmányaikat.

⁸⁵² Bor azonos a Radnóti Miklós költeményeiből ismert szerbiai hellyel.

ban letette az egyesített ügyvédi és bírói vizsgát, 1949-ben elvégezte a katonai ügyészi tanfolyamot. A rendőr ügyészségeket megszűntették. Dr. Kálmán Lászlót a Katonai Főügyészség eddigi beosztásában vette át és honvéd alezredessé nevezte ki 1953. október 15-i hatállyal. Nyugállományba helyezéséig a belügyi osztály állományába tartozott. Folyamatosan képezte magát, 1953-1955 között elvégezte a Marxista-leninista egyetem esti tagozatának pedagógiai szakát. 1954. január 21-én honvéd esküt tett Kispál Pál ezredes, a Katonai Főügyészség parancsnoka előtt. Minősítési lapja szerint „a felsőbírói tárgyalásokra alaposan felkészül... érvelése világos... gyakorlatlan tárgyal. Vád képviselőjében nem elég harcos, azt elbeszélő modorban adja elő... Alapvető hibája, hogy a bíróságon az állásfoglalása nem elég harcos.”⁸⁵³ Személyi adatlapja szerint 1953. október 15-éig a katonai főügyész helyettese volt. Önéletrajzát 1954. január 21-én így jegyzi: Kálmán László hb. (hadbíró) alez. A Tiszti Nyilatkozatot 1956. november 15-én írta alá. 1957. március 15-éig tárgyaló ügyész. Későbbi önéletrajza szerint 1956 decemberétől a statáriális ügyek nyomozásában és tárgyalásában aktív szerepet töltött be. Ezt követően főügyészségi ügyész. Az MPHE kitüntetését nem kapta meg.

Felesége 1959-ben elhunyt. 1960-ban másodszor is megnősült.

Dr. Kálmán László hadbíró alezredes nem csupán nyomozásban és tárgyalásban töltött be aktív szerepet. A katonai főügyész helyetteseként legalább tizenhárom megtorló per másodfokú tárgyalásán képviselte a különtanács felé a vádat és indítványára több halálos ítéletet hoztak meg,⁸⁵⁴ mint például 1960. március 11-én Szimler János hadbíró alezredes Baka Lajos és társai perében.⁸⁵⁵ Dr. Kálmán László alezredes képviselte a vádat a jutadombi harcokkal kapcsolatban perbe fogott Soós János rendőr tizedes és társai ellen mindkét fokon, 1961. májusában és júliusában.⁸⁵⁶

Ügyészi munkájával nem volt elégedett Kispál Pál ezredes: „Állásfoglalási megvédésében sokat javult... Irat szerkesztésében még nem elég gyors, diktálásában vonatott... Még mindig nem elég bíráló szemmel nézi a katonai főügyészség belső helyzetét...”

Utolsó beosztása éppen úgy belügyi osztályvezető helyettes volt, mint 1958-ban, a Mecseri-per anyagának továbbításakor. 1968. május 1-jével rendőr ezredessé léptették elő, június 30-i hatállyal nyugállományba helyezték. A miniszteri parancsból hiányoznak a másoknál megszokott mondatok: a nyugállomány elől a „szolgálati” minősítés, az intézkedő résznél „eredményes munkája elismerése mellett”.

1972. december 31-ével a tartalékos tiszti felső korhatárt elérve lezárták honvédségi szolgálati adatlapját.

⁸⁵³ A minősítő bizottság kollektív véleményét Zalka György százados foglalta össze és írta alá, aki az abszolutóriumot hitelesítette, vö. 824. sz. lj.

⁸⁵⁴ NEB életrajzok. Kálmán László dr.

⁸⁵⁵ Pertábla: Eörsi László Pesterzsébet 200.

⁸⁵⁶ Pertábla: Eörsi László i.m. 206.

Dr. Kálmán László hadbíró alezredes a kivételek egyike, aki magas belügyi beosztást töltött be, mégis adat arról, hogy államvédelmi múltja, ÁVH tiszti rendfokozata lett volna. A Mecseri-perben csupán a halálos ítélet jogerőre emeléséhez szükséges iratok továbbítása fűződik a nevéhez. De ebben a perben Vidi József alezredest Mecseri ezredes parancsa továbbításának vádjával a dr. Kálmán László által átküldött iratok alapján megtartott tárgyaláson 15 évi börtönbüntetésre ítélték. Ebből négy évet, kilenc hónapot és tizenhárom napot kitöltött, habár a Jutadombon soha nem járt. Dr. Kálmán László hadbíró alezredes felelőssége nem kisebb, mint Vidi alezredesé.

Dr. Kapfinger Tibor hadbíró őrnagy

Nagylúcs (Velká-Luc, Csehszlovákia) 1927. november 4.⁸⁵⁷ – Budapest, 2012. március 27.⁸⁵⁸

A Mecseri-per elsőfokú eljárásán ügyész, a katonai főügyész első helyettese. Tizenhét fő ellen indítványozta halálbüntetés kiszabását, tizenegynek adott helyt mind az első, mind a másodfokú bíróság.

Önéletrajza szerint Kapfinger Tibor szlovákiai magyar kisebbségi sorsban nőtt fel. 5 elemi végzett szülőfalujában, majd a révkomáromi, illetve a dunaszerdahelyi gimnáziumban folytatta tanulmányait. A Felvidék visszacsatolása után levante volt. A világháború befejezése után szülőfaluja ismét Csehszlovákiához tartozott, gimnáziumi tanulmányait nem tudta folytatni. Édesapja tanító volt, de 1945 után átmenetileg állás nélkül maradt és a családi birtokon gazdálkodott. Kapfinger Tibor 1946-ban áttelepült Magyarországra, bátyja és nővére szintén átjöttek, ellenben szülei nem. Alkalmi munkákból élt, de befejezte gimnáziumi tanulmányait Budapesten. Érettségi után 1947-ben beiratkozott a budapesti Jogtudományi Egyetemre. Eközben 1949. szeptember 24 – 1955. július 26. között hallgató, majd rajparancsnok a Honvéd Kollégiumban. Az Eötvös Lóránd Tudományegyetem dékánjának 1951. július 10-én kelt oklevele jogtudományi végzettségűnek minősítette.⁸⁵⁹ 1955. július 16-án hadnaggyá léptették elő. 1951. július 27 – 1952. július 1. között a Budapesti Központi Katonai Ügyészség állományába kerül. Főhadnagy 1952. július 1-én, ettől kezdve 1954. december 1-jéig a budapesti ügyészségen szolgált. Megházasodott. 1954. április 4-ével

⁸⁵⁷ Ti OGY 276/1374 Dr. Kapfinger Tibor személyi okmánygyűjtője. Civil ruhás igazolványkép mellékelve.

⁸⁵⁸ NEB https://perek56.hu/ords.f?p=1051:15:8960628393658:NO:RP,15:P15_SZE-MELY_ID:76532 Fényképpel.

⁸⁵⁹ Uo. A másolatot Zalka György százados, a Katonai Főügyészség személyügyi osztályvezetője hitelesítette csakúgy, mint fentebb dr. Kálmán Lászlót, kelt 1954. augusztus. Ez a dokumentum bizonyítja, hogy a másolatokat a parancsnokság személyügyi osztálya bekérte, az iratok közé besorolta. Akinak a személyi okmányai közül hiányzik az oklevél, annak egyetemi tanulmányai kérdések.

százados. 1957. március 15-ével ügyészségvezető-helyettes. Ő hagyta jóvá Felczán Andor volt alezredes, esztergomi helyőrségparancsnok előzetes letartóztatását.⁸⁶⁰ 1958. április 4-én őrnaggyá léptették elő. Ezzel némiképp megelőzték jogtudományi doktorrá avatását, amit az ELTE rektora 1957. április 20-án kelt oklevele foglal magába.⁸⁶¹ Ekkor már az ügyészségvezető I. helyettese.⁸⁶²

Ez az egyenes vonalú fejlődés megtört 1956 októberében. Az előbb idézett minősítés tanulságos részletei:

„1956 októbere előtt a Katonai Főügyészségen teljesített szolgálatot, mint az általános felügyeleti csoport vezetője. Munkáját nagy ambícióval végezte és a katonai általános felügyelet területén elsőnek mutatott fel jelentősebb eredményeket. 1956. október 23-át követő napokban fegyveresen vett részt a Katonai Főügyészség épületének megvédésében, majd önként jelentkezett az ellenforradalmárok ügyeinek vizsgálatára, az elrendelt statárium előkészítésére. Ezt a munkáját megkezdte a Tiszti Kórházban fekvő sebesült ellenforradalmárok ügyeinek nyomozásával, illetve vizsgálatával. 1956 októberének utolsó napjaiban személyén kívül álló javaslat alapján beválasztották a Legfőbb Ügyészség un. forradalmi bizottságába, ahol azonban szerepet nem töltött be, sőt minden igyekezetével azon volt, hogy a hangoskodókat leszerelje.”

Közbeiktatjuk: a minősítés nem említi, hogy Kapfinger Tibor százados, ügyész ment október 31-én a Rétságáról Budapestre kísért Mindszenty József hercegprímás elé.⁸⁶³

„November 4-e után résztvett a statáriális ügyek tárgyalásában és jelentős ellenforradalmi bűnügyeket személyesen tárgyalt. 1957. március 15-ével a Budapesti Katonai Ügyészségre kerül parancsnok első helyettesi beosztásba. Mint ilyen nagymértékben segítette elő az ügyészség munkáját. Beosztottai szeretik, szakmai képzettsége igen jó, azonban azt nem fejleszti megfelelően. Politikailag szilárd, párttag. Magánélete rendezett, káros szenvedélyei nincsenek.

Hiányossága, hogy nem rendelkezik megfelelő irányítóképességgel Nem eléggé követeli meg a határidők betartását és ezen a vonalon ő maga sem mutat fel jó példát. Még mindig meg van benne az alaptalan félelem, amely miatt határozottabb hang

⁸⁶⁰ Részletek Felczán Andor alezredes életrajzában.

⁸⁶¹ Uo., hitelesített másolat, kelt 1958.III.23. Mások hasonló tárgyú szóbeli közléseivel és adataival összevetve értékelhető az oklevél méltatása: „az állam-és jogtudományok összes ágainak tanulmányozására több éven át szorgalmas és odaadó munkát fordított és az állam-és jogtudományok egészéből előírt vizsgákon képzettségét és jogban való jártasságát előtűntetve bizonyította... A vizsgálójegyzőkönyvekbe jegyzett eredmények alapján a doktorrá avatás (...fokozattal) történt.”

⁸⁶² Uo. 1958. évi tiszti Minősítési lap 1958.12.04. 1.

⁸⁶³ Ezt **Garami József** bebörtönzött honvéd ezredes mesélte el cellatársának, Puchert Jánosnak. Ő biztosította a Pallavicini őrnagy által vezetett páncélos fedezetet, ezért hívta fel őt egyeztetésre Kapfinger Tibor. **Puchert János** Egy túlélő 41,90.

esetén – különösen ha az magasabb beosztású személytől való – hajlamos arra, hogy nézetét megváltoztassa.

Jelenlegi beosztásában megfelel, de – irányító készségének hiánya miatt – számára a Katonai Főügyészségen beosztotti hely megfelelőbb lenne.

Kelt Budapest, 1958. augusztus 25.”

Kiegészítés: időközben a Katonai Főügyészségre helyezték beosztottnak. Munkáját jól elvégzi, azonban hajlamos az ügyek „elhúzására”.⁸⁶⁴

Ez a minősítés röviddel a Mecseri-per elsőfokú tárgyalása után kelt és megvilágítja Kapfinger ügyész szereplésének hátterét. Habár az ügyész 17 halálos ítéletet indítványozott, tevékenységével mégsem voltak elégedettek előljárói – vagy a pert közben tartó külső fórum képviselői – és alacsonyabb beosztásba helyezték.

További BM-pályafutásáról alig található adat. Rendőr ezredessé 1976. április 4-én léptették elő. 1960. június 15-ével a hadsereg tartalékalományába helyezték, egyidejűleg átkerült a BM hivatásos állományába. Szolgálati helye és beosztása változatlan maradt.⁸⁶⁵ Osztályvezető-helyettes, majd főosztályvezető-helyettes ügyész volt a Katonai Főügyészség BM Főosztályán. Tehát vezető beosztásba többé nem került. A szolgálat felső korhatárának elérésével a belügyminiszter nyugállományba helyezte 1984. június 30-i hatállyal, a BM állományában végzett eredményes munkája elismerése mellett. A katonai nyilvántartásból törölték 1987. december 31-én. Szolgálatával összefüggően 12 érdemérmét, elismerést kapott, az első kettőt a Magyar Néphadseregtől, a többi a BM-től. Nincs közöttük az MPHE. Nyugállományba helyezésekor csak érdemei elismerését foglalták parancsba, kitüntetést nem kapott. Az elismerő szavak értékét csökkenti, hogy csakis a BM állományában végzett munkájára korlátozódnak, habár több mint tizenegy év katonai szolgálatot teljesített. Dr. Kapfinger Tibor életútja azt példázza, hogy a megtorlás lesújtott a forradalom olyan részeseire is, akik utóbb könyörtelenül elbántak 1956-os sorstársaikkal és még arra is képesek voltak, hogy emberi életéken átgázolva ússzák meg felelősségre vonásukat. Ezek a káderek zsarolhatóak voltak, a hatalom nem csupán a szakképzett bírói-ügyészi kart állította félre, de markában tartotta a helyükre állítottakat is.

Dr. Kelemen Géza hadbíró őrnagy

Pomáz, 1924. július 17. – Győr, 1985. június 3.⁸⁶⁶

A Mecseri-per másodfokú tárgyalásán Kelemen Géza hadbíró őrnagy, a katonai főügyész helyettese képviselte a vádat. Értelmiségi családban született. Szülei válása

⁸⁶⁴ Uo. 2-3. A minősítést **Dr. Kapfinger Tibor** megismerte, aláírta 1958. december 04-én.

⁸⁶⁵ Uo. katonai szolgálata. Személyi adatlap 1951. június 25. 9.

⁸⁶⁶ NEB https://perek56.hu/ords/?p=1051:15:15826282332125:NO:RP,15:P15_SZE-MELY_ID:76593

miatt édesanyja nevelte. Érettségizett, de már tanítványai voltak, keresményéből fedezte tanulmányait. 1942-ben beiratkozott a budapesti jogi egyetemre.⁸⁶⁷

1946-ban megnősült. Házastársa a Fővárosi Bíróság tanácsvezető bírója volt. Egy-egy fiuk és lányuk született.

Kelemen Géza 1945 előtt nem teljesített katonai szolgálatot. 1945 tavaszán a HM Katonai Politikai Osztályára került polgári alkalmazottnak. 1949. november 1-jén századosi rendfokozattal hivatásos állományba vették.⁸⁶⁸ Amiről önéletrajzában hallgat: a HM Katonai Elhárítási Főcsoportfőnökség állományába került, osztályvezető helyettesként.⁸⁶⁹ Erről később elismerően nyilatkozott akkori párttitkára.⁸⁷⁰ 1950. február 1-ig szolgált. Ekkor tartalékos századosként leszerelt, egyúttal áthelyezték az Államvédelmi Hatósághoz, államvédelmi századosi rendfokozatban.⁸⁷¹ De májusban innen is leszerelt. Jelentős érdemeket szerezhetett, mert 1950-ben rangos kitüntetést kapott.⁸⁷² Ennek ellenére 1950. november 24-én mint honvéd tartalékos tisztet lefokozták honvéddé.⁸⁷³ Amint beadványában írja, fegyelmi eljárásról nincs tudomása, őt meg nem hallgatták, a lefokozásról nem értesítették, a HM utólag sem közölte vele a lefokozás okait, körülményeit.

Az önéletrajz nem említi, hogy a jogi egyetemet befejezte volna. Abszolutóriumának másolata, de legalább pontos adatai hiányoznak adatgyűjtőjéből, ezért adataiból nem bizonyítható, hogy jogi egyetemi tanulmányait befejezte volna és jogi diplomát szerzett volna. Ezért fordultam az ELTE JTK-hoz. Szigorlatainak jegyzőkönyve és 1947. július 4-én kelt doktorrá avatási bejegyzése fennmaradt.⁸⁷⁴ Szolgálati adatlapja szerint „*Bíró 1947.*”⁸⁷⁵ Ez nem pontos, valójában hadbíró volt. 1945-től a Szociáldemokrata Párt tagja, az 1948-as egyesüléssel került az MDP soraiba.

Kelemen Géza jogi pályafutása 1950-ben, az ÁVH időszak után kezdődött. A Munkaerőtartalékok Hivatalán a jogi csoport, majd jogi osztály vezetője 1954-ig. Három hónapig a Fővárosi Ügyészségen kerületi ügyész helyettes volt. 1954–1957 között a Finommechanikai Vállalat jogtanácsosa. 1956 végétől az MSZMP tagja.

⁸⁶⁷ Önéletrajz.1. Ti OGY 87168 Dr. Kelemen Géza okmánygyűjtője. Civil ruhás igazolványképek mellékelve.

⁸⁶⁸ Rehabilitációs kérelem 1957.09.11., benyújtotta dr. Kelemen Géza. Uo.

⁸⁶⁹ Szolgálati adatlap. Uo. 7.

⁸⁷⁰ Kornis Pál alezredes, a Zrínyi Honvéd Kiadó parancsnokának véleménye 1957.10.21-én. Uo.

⁸⁷¹ I.m. Rehabilitációs kérelem.

⁸⁷² Népköztársasági Ezüst Érdemérem. I.m. Szolgálati adatlap 16.

⁸⁷³ Javaslat 1957.10.24. Ti OGY 87168 Dr. Kelemen Géza okmánygyűjtője.

⁸⁷⁴ A fénymásolatot az ELTE JTK küldte meg, köszönöm Dr. Varga Júlia főlevéltáros asszonynak.

⁸⁷⁵ I.m. Szolgálati adatlap 1957.11.19. 2.

1956. október 24-én délelőtt önként jelentkezett fegyveres szolgálatra a BM Roosevelt (ma Széchenyi) téri épületében. Az V. századba osztották be. Az épületet október 30-án üritették ki.⁸⁷⁶ Az intervenció után Kőbányán vett részt az MSZMP szervezésében.⁸⁷⁷ Kelemen Géza érkezettnek látta az időt rehabilitációjára. Többször idézett kérelmét a fenti nyilatkozatokkal támasztotta alá. Ezeket méltányolva 1957. október 24-én támogató javaslat készült. Ez közölte lefokozásának indokát: a HM vizsgáló bizottsága nem tartotta őt megbízhatónak, mert csupán az egyesülés előtt lépett át az SZDP-ből az MKP-ba, családja polgár. A javaslat megállapítja, hogy az indokok nem felelnek meg a valóságnak, Kelemen Géza lefokozása törvénytelen volt. Ezért javasolják a lefokozásáról kiadott rendelet hatályon kívül helyezését. A honvédelmi miniszter 1957. október 29-én kelt parancsa alapján rehabilitálták,⁸⁷⁸ hadbíró, tartalékos tiszti századosi rendfokozatát helyreállították.⁸⁷⁹ A katonai esküt 1957. november 19-én tette le.

A Központi Gazdasági Döntőbizottsághoz nevezték ki tanácsvezető bírónak, amely beosztását 1973. január 15-ig töltötte be. Rehabilitációját hamarosan meghálálhatta.

A Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa tárgyalási jegyzőkönyve szerint a Mecséri-per fellebbviteli tárgyalásán a vádat dr. Kelemen Géza őrnagy, katonai főügyész helyettes képviselte.⁸⁸⁰ A NEB adata szerint 1958. július 29-én őrnaggyá léptették elő. Ténykérdés, hogy ezt az előléptetést egyetlen általunk kutatott honvédségi dokumentum sem tartalmazza, nyugállományba helyezésekor is tartalékos százados. Kelemen Géza beosztása a Mecséri-per másodfokon eljáró tanácsához az adott diktatórikus viszonyok között is jogszerűtlen volt. Minősítése hadbíró volt, noha eddigi tevékenysége jogtanácsos, illetve tárgyalásvezető bíró. Ügyészi gyakorlata mindössze három hónap volt még 1954-ben. Most 52 perbe fogott jutadombi tiszt és katona, közöttük 11 halálra ítélt ügyében kellett másodfokon képviselnie a vádat.

⁸⁷⁶ Nyilatkozat 1957. október 19. Szőke Béla r.ny. őrnagy állt ki Kelemen Géza mellett. Ti OGY 87168 Dr. Kelemen Géza okmánygyűjtője. Szőke Béla korábban ÁVH hadnagy-főhadnagy-százados volt, 1956. december 1-én vették át és léptették elő rendőrnagyozó őrnaggyá. - www.abtl.hu Archontológia Szőke Béla. - Vö.: I.m. Rehabilitációs kérelem.

⁸⁷⁷ Nyilatkozat 1957.10.20. amelyben Kardos György alezredes meghatalmazta Kelemen Géza vez.

kenységét, Uo.

⁸⁷⁸ Feljegyzési lap 1957.11.19. Uo.

⁸⁷⁹ Bejegyzés a személyazonossági igazolványba 1957.11.19. 15. rovat. Tartalékos századosi igazoló lap Uo.

⁸⁸⁰ Mecséri János ezds. és 50 társa (sic!-M.E.) HL Katf.Kt. 057/1958. 70. (Az eredetileg 52 vadlottból első fokozaton többeket felmentettek, ők mint Mátyás Imre hadnagy – nem jelentek meg a másodfokú tárgyaláson, tehát még az 50 sem jönne ki.)

Első fennmaradt intézkedése a letartóztatottak elleni további nyomozás és előzetes letartóztatás meghosszabbítása 1958. február 1-jéig. Ezt egyedüli aláíróként, tehát jogosulatlanul, Szenes Ernő főhadnagy, vizsgáló írta alá 1957. december 17-én, bár nem csatolt meghatalmazást, hogy ezt megteheti a BM II/1. Osztály Vizsgálati Alosztálya nevében. A szabályosan aláírt dokumentumra példa az Alosztály által a Katonai Főügyészségnek átadott vizsgálatot befejező javaslat. Aláírta Szenes Ernő főhadnagy, a dokumentum szerzője, egyetértett vele Loss András százados, mb. alosztályvezető, engedélyezte Selmeczi György ezredes, osztályvezető.⁸⁸¹ A jogszerűtlenül átküldött dokumentumot jogszerűtlenül fogadták be. A címzett a Legfőbb Katonai Főügyészség volt (Szenes Ernő főhadnagy még a címzett pontos nevére sem emlékezett). A kért engedélyt dr. Kelemen Géza százados adta meg 1957. december 27-én, a körbélyegző szerint a Magyar Néphadsereg Katonai Főügyészség nevében. Kelemen századosnak vagy azt kellett volna igazolnia, hogy a meghosszabbítás aláírására őt a katonai főügyész meghatalmazta, ezért h. azaz helyette írt alá, vagy azt, hogy ő a katonai főügyész helyettese, de ilyen kinevezést a vele kapcsolatban fennmaradt egyetlen dokumentum sem tartalmaz. A beadványra rágépelte záradék: „A nyomozás és előzetes letartóztatás határidejét február 1-ig meghosszabbítom. Budapest, 1957. dec. 27. Dr. Kelemen Géza szds. katonai Főügyész h.” Sajátkezűleg, kék tintával aláírva.⁸⁸²

Kellő ügyészi gyakorlata hiányában érthető, miért volt színvonal alatti a szereplése, amelynek részleteit a XIII.1. fejezet tartalmazza. Felelőssége jelentős, hiszen a hadbíróság első fokon 11 halálos ítéletet hozott, és Kelemen Géza ügyész pontosan tudta, hogy hogyan alakult ki ez a szám. Azt is pontosan tudta, hogy még több halálos ítélet még az adott jogi háttér mellett sincs kellőképpen megalapozva. (Hárman utóbb kegyelmet kaptak!) De ő fenntartotta elsőfokú ügyész kollégája, dr. Kapfinger Tibor indítványát. Nem volt elég nekik a 11 halálos ítélet, Kelemen Géza kimondta: „17 szovjet katona, 5 magyar karhatalmista életéért és több, mint ötven sebesüléséért kell felelniük.”⁸⁸³ Ezért indítványozta még több, összesen 16 halálos ítélet kiszabását. (Csak Vidi József alezredesnél elégedett meg börtönbüntetéssel, akire dr. Kapfinger Tibor még halált kért.) Szabó Pál őrnagyot első fokon életfogytiglanra ítélték, ezt Kelemen Géza indítványára súlyosították halálos ítéletre, amit végrehajtottak.

Túlbugzóságát nem méltányolták, csakúgy, mint első fokon eljárási elődjét, dr. Kapfinger Tiborét. Egész pályafutása során mindössze két kitüntetést kapott, az MPHE nem volt közöttük. További honvédségi pályafutására nincs adat.

Utolsó szolgálati adatlapjának keltezése arra utal, hogy 1971. március 8-án került a II-III. kerületi Kiegészítő Parancsnokság nyilvántartásába, tartalékos állományba,

⁸⁸¹ Befejező javaslat 1958. április 22. Szabó Pál és társai 6.k. ÁBTL V -143682/6 204.

⁸⁸² Mecséri János és társai pere IV. k. HL BKB. 031/1958 670. doboz 1062. old. és hátoldala.

⁸⁸³ Részletek a XIII.1. fejezetben.

századosi rendfokozattal.⁸⁸⁴ Ekkor mindössze 47 éves volt. Önéletrajzának 1971-ben kelt sajátkezű kiegészítése szerint „Elvégeztem a Marxista-Leninista Esti Egyetemét.”⁸⁸⁵

Polgári pályafutása nem ért véget. 1973. január 15-én tanácsvezető bírónak nevezték ki a Legfelsőbb Bíróságra.

A felső korhatár elérése miatt törölték a katonai nyilvántartásból 1984. december 31-ével.⁸⁸⁶

Kicska János főhadnagy

Munkács, 1931. május 22. – Budapest, 1958. november 15.

Kicska János főhadnagy a Jutadombon a könnyűs üteg (négy löveg) parancsnoka volt, a második legmagasabb rendfokozatú és beosztású tiszt a páncélléharító körletben.

Munkácson született, értelmiségi családban. Hárman voltak testvérek. Munkácson 4 elemi osztályt járt ki 1944-ig. Egerben és Miskolcon 5 gimnáziumot végzett.⁸⁸⁷ Édesapja Ormosbányán volt állomásfőnök. Iskolái elvégzése után Belpátfalván, majd Ormosbányán segéd munkásként dolgozott. Ugyanitt 1949-ben részt vett alapfokú szemináriumi pártoktatásban. 1949. november 17-én önként bevonult katonának Szekszárdra. 1950. október 20-án helyezték át növendéknek a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára. Az iskola parancsnoka Baranya László ezredes, később a Mecséri-per első fokon eljáró, Kicska főhadnagyot és tíz társát halálra ítéelő külön tanácsának egyik döntéshozója, ülnöke volt. Kicska János iskolai minősítése kedvező. „Egy szakasz harcát biztosan tudja vezetni... Terepen a tájékozódása tökéletes” – írják a húszéves növendékről. A tiszti iskola elvégzése után 1951. szeptember 16-án avatták alhadnaggyá.⁸⁸⁸ Debrecenbe helyezték szakasziparancsnoknak. 1952 októberében ütegparancsnoki tanfolyamra vezényelték. Ennek elvégzése után került az 51. esztergomi honi légvédelmi tüzérezredhez ütegparancsnoknak. Minősítése szerint „A fegyelmet és belrendet gyengén irányította”, másfelől „előadása jó és érthető...Harcgyakorlaton üteget helyesen irányította, munkáját jó parancsnoki ráteremtéssel végezte” – írja közvetlen parancsnoka. „Mint ütegparancsnok megfelel beosztásában. Legyen keményebb tisztjeivel szemben...Sorolnivaló előléptetésre javaslom” – fűzi hozzá a II.

⁸⁸⁴ Szolgálati adatlap 1971. március 8. 6. Bejegyzés: „1949-ig h. szds. Honvédelmi Minisztérium.”

⁸⁸⁵ I.m. Önéletrajz 2.

⁸⁸⁶ Szolgálati adatlap 1971.03.08. 6. Civil igazolványkép ugyanitt.

⁸⁸⁷ Kicska János 1. kihallgatása tk. jkv. 1957. október 19. HL BKB Mecséri János ezds. és társai VIII. k. 1757. Ez minden bizonnyal nyolcosztályos gimnáziumból volt öt osztály. Vö.: Személyi adatlap 1951.06.06. Uo. 2. Ti OGY 323/1667 Kicska János személyi okmánygyűjtője.

⁸⁸⁸ Kicska János 1. kihallgatása Uo. 1757. Alhadnagyi egyenruhás arcképe Uo..

fokú minősítő, az ezredparancsnoka, Szabó Pál őrnagy 1954. november 6-án. „Egyet-érték” – írja alá utólag a hadosztályparancsnoka, Mecseri János (akkor még) alezredes. Hármójukat együtt végzik majd ki 1958. november 15-én. Most hadnaggyá léptetik elő Kicska János alhadnagyot 1951. november 7-én.⁸⁸⁹ Továbbra is elégedettek vele. 1955. április 4-én megkapta a Szolgálati Érdemérmét. Három hónappal később megnősült. Egy lányuk született, 1956. október 21-én.⁸⁹⁰ A katonai elismerést előléptetés követte. Kicska János 1956. március 8-ával főhadnagy lett,⁸⁹¹ a tüzérezredből átszervezett 51. légvédelmi tüzérosztály könnyűs ütegparancsnoka. Az osztály élén továbbra is Szabó Pál őrnagy állt. Az MDP-ben tagjelölt lett. 1956. október 12-én készült el új minősítése. „Ha levetkőzi kevés liberalizmusát és következetességét megnöveli, ütege kiváló lehet. Javaslom továbbra is az ütegparancsnoki beosztásba” – írja, nem a megszokott katonai stílusban, közvetlen parancsnoka: Kliebert László százados, akivel együtt maradnak jóban-rosszban, Jutadombon, Esztergomban, Vácott, egészen Kliebert százados haláláig. Ötéves tiszti pályafutása alatt tizenegy dicséretet kapott, közöttük egy hadosztályparancsnokit. Fenyítése nem volt.

Két nappal kislánya születése után, október 23-án késő éjjel riadóztatták a légvédelmi tüzérosztályt és Budapestre vezényelték. Az utólag érkező harcokszíró ezredel együtt rendfenntartó feladatot láttak el a XIII. kerületi pártháznál, a Margit híd pesti hídfőjénél, ahol október 26-án tűzharcot vívtak. Este már az Osztapenko szobornál (Sasadi út-Budaörsi út kereszteződésében) volt a páncélos csoporttal.⁸⁹² További rendfenntartó feladatok teljesítése után november 1-jén parancsot kapott, hogy térjen vissza Esztergomba és az osztály lövegeit hozza fel Budapestre. Késő este ért haza, egyenesen feleségéhez és újszülött kislányához. Félórát lehetett velük, amikor érte jöttek, hogy a Budapestre induló csapat készen áll. Azonnal bevonult és az osztállyal együtt Budapestre indult.⁸⁹³ A Budai Nagy Antal laktanyában Vidi József alezredes, a hadosztály tüzér parancsnokának törzsfőnöke parancsára Szabó Pál őrnagy az osztályt kettéosztotta. A Jászberényi úthoz küldött első részhez tartozott Ámon István hadnagy az első könnyű üteggel, valamint Pordán Zoltán hadnagy, a közepes üteg felével mint a körlet előljárója. Ennek a résznek a parancsnoki teendőit Szabó Pál őrnagy látta el,⁸⁹⁴ de elkísérte őket Lantos József alezredes is. A Jutadombhoz kiküldött második rész parancsnoka Kliebert László százados, a tüzérosztály törzsfő-

⁸⁸⁹ Személyi adatlap uo. 11. Hadnagyi egyenruhás fényképe uo.

⁸⁹⁰ Kicska János 1. kihallgatása uo. 1757-1758. Vö.: Vasi Ferenc Zoltán Kicska János

⁸⁹¹ I.m. Személyi adatlap 11. Főhadnagyi egyenruhás fényképe közölve: Marossy Endre Jutadombi történetek 99. kép.

⁸⁹² I.h. Kicska János 1. kihallgatása 1758.

⁸⁹³ Interjú Kicska János főhadnagyról – Marossy Endre Jutadombi történetek 188.

⁸⁹⁴ I.h. Kicska János 1. kihallgatása tk. jkv. 1957.10.19. HL BKB Mecseri János ezds. és társai VIII. k. 1759-1760.

nőke volt. Ehhez tartozott a második könnyűs üteg, Kicska főhadnagy parancsnoksága alatt, valamint a közepes üteg második fele, amelynek élén Rémiás Pál hadnagy állt. A jutadombi tisztek vitatták, mit lehetne tenni, hiszen a szovjet hadsereg ellen nem láttak esélyt. De a kapott parancsot teljesíteniük kellett. Győzelmes harcukról, majd hazatérésükről beszámolnak a korábbi fejezetek.

Kicska főhadnagy sógora, jutadombi bajtársa, Hernádi Gyula hadnagy disszidálni akart. Kicska főhadnagy azonban nem, mert hite szerint ő nem csinált olyant, amivel megvádolhatnák. Mindketten maradtak. A hadosztály feloszlata után Kicska főhadnagyot – mint Kliebert századost – a váci légvédelmi tüzérosztályhoz vezényelték. A családja nem tudott vele menni. Kicska főhadnagy fontolgatta, hogy leszerel, inkább tanár lesz. De Vácott szerették őt. Az elhárítótiszt, Váczi András főhadnagy azonban a végsőig elszántan törekedett a jutadombi harcok résztvevőinek felderítésére, bíróság elé állítására. Már küszöbön állt Kicska János századosi előléptetése, amikor letartóztatták. Ugyanezen a napon, 1957. október 18-án éjjel három órakor kimentek esztergomi lakásukra, házkutatásra.⁸⁹⁵

A Mecseri-perhez vezető nyomozati eljárás során a terheltek a saját életükért harcoltak, főleg a parancsnoki lánc tagjai, akik felelősek voltak beosztottaik sorsáért is. Mégis arra helyezték a hangsúlyt, hogy ők nem adtak ki tűzparancsot, legfeljebb azt ismerték el, hogy beosztottaik csak viszonzozhatták, ha a szovjetek rájuk lőttek. Ebből a szemszögből nézve Kicska János főhadnagy magatartása példaadó. A kihallgatások során szembesítették Szabó Pál őrnaggyal. A két előzetesen letartóztatott tiszt nem értett egyet. Szabó őrnagy az állította, hogy visszavonta az általa korábban kiadott tűzparancsot, ezt a Jutadombon személyesen is közölte Kliebert századossal. Ha állítása beigazolódik, akkor ő mentesül a felelősség, akár a későbbi halálos ítélet alól is. De ebben az esetben a tűzharcért a felelősség Kliebert századosra száll. Ő már nem élt. Kicska János főhadnagy mégis megvédte egykori parancsnokát, annak ellenére is, hogy ez Szabó őrnagy számára kilátástalan helyzetet teremtett. „Az követően, amikor Szabó őrgy. kint járt a tüzelőállásokban és állítása szerint Kliebert szds-sal beszélt a tűzparancs visszavonásával kapcsolatban, én ugyancsak beszéltem Kliebert szds-sal és arra kértem, hogy hagyjuk el a jutadombi tüzelőállásokat, nem sok értelme van az ittlétünknek, ebből még baj lehet. Erre Kliebert szds. kijelentette, hogy azt nem lehet csinálni, míg ő fentről nem kap parancsot az előbbi parancs módosítására, addig ő nem hagyja el a tüzelőállást.”⁸⁹⁶

Kicska János főhadnagy magával szemben is éppen ilyen következetes volt. tekintet nélkül a következményekre. Vallomásaiban azt állította, hogy személyesen osztotta be a rajparancsnokokat a lövegekhez, az egyikhez Dobrosi Lajos tizedest. Kicska János egyértelműen elmondta, hogy november 4-én tüzet vezényelt. (Ilyent

⁸⁹⁵ Marossy Endre Jutadombi történetek 189.

⁸⁹⁶ I.h. 1028-1029.

tisztársa, Rémiás hadnagy soha nem ismert el.) Azzal folytatta, hogy minden löveg, így Dobrosi is, tüzet nyitott. Ezt követően Kicska látta, hogy Dobrosi is az elfogott személyek felé szaladt. (Utóbb közülük két civil ruhás, sebesült volt ÁVH-st Kicska katonái agyonlőttek, erre hivatkozva két katonát a perben hozott ítélet alapján kivégeztek.) Kicska János vallomása saját sorsát megpecsételte, Dobrosi vádlott számára feltehetően egyenlő volt a halálos ítélettel. Utóbbi tiltakozott, hogy szerinte Kicska vallomása nem felel meg a valóságnak. Ezért szembesítést rendeltek el. Itt Kicska János főhadnagy minden bizonnyal megértette a helyzetet és átértékelte a parancsnok felelősségét beosztottja iránt. Egykori katonája és vallatói előtt visszavonta vallomását.⁸⁹⁷ Mindkettőjüket első- és másodfokon kötél általi halálra ítélték. Kegyelemi kérvényükről 1958. november 14-én zárt tárgyaláson döntött a bíróság. Kicska János főhadnagyt és hat társát nem találták kegyelemre méltónak. Kicska ítéletének indoklásában a tűzparancs kiadása is szerepelt. Dobrosi Lajost és két társát kegyelemre felterjesztették, mert az indoklás szerint előjárók rossz példájára, sőt ráhatására követték el cselekményeiket.⁸⁹⁸

Az utolsó láthatásról az interjúban olvashatnak.⁸⁹⁹ Másnap, 1958. november 15-én Kicska János főhadnagyon harmadikként, 7:39 órakor hajtották végre az ítéletet.⁹⁰⁰ Az Újköztemető 301. parcellájában nyugszik (25. kép).

Göncz Árpád köztársasági elnök Kicska Jánost posztumusz alezredessé léptette elő 1990. július 5-én.

Kispál Pál ezredes

Mátranovák, 1920. szeptember 8.⁹⁰¹ – Debrecen, 1997. augusztus 7.⁹⁰²

Kispál Pál katonai ügyész írta alá a határozatot a Mecséri János ezredes ellen irányuló nyomozás elrendelésére. A megtorló gépezet parancsnoki láncolatának felső szintjén helyezhető el, felelőssége egyértelmű és döntő.

Önéletrajza szerint bányatelepen, munkáscsaládban született. Itt járt ki hat elemi osztályt. Bányüzemben dolgozott, napszámosból utóbb segédvájár lett. 1941-ben

⁸⁹⁷ Kicska János – Dobrosi Lajos Szembesítési jkv. 1958. január 25. HL BKB 031/1958. Mecséri János ezredes és társai. XI. 2721.

⁸⁹⁸ Puchert János Egy túlélő 52.

⁸⁹⁹ Marossy Endre Jutadombi történetek 189-191.

⁹⁰⁰ Az ítéletvégrehajtási jegyzőkönyvet közli Puchert János i.m. Egy túlélő 53.

⁹⁰¹ TI OGY 262/2523 Dr. Kispál Pál személyi okmánygyűjtője. Ezredesi egyenruhás fénykép mellékelve.

⁹⁰² NEB https://perek56.hu/ords/?p=1051:15:5531883092287:NO:RP,15:P15_SZE-MELY_ID:76498

behívták katonának. Címzetes tizedes, rajparancsnok volt. Frontszolgálatot nem teljesített. 1944 elején mint bányászt leszerelték és Kisterenyére került. Augusztusban megnősült. Két fia született.

Kispál Pál 1944 végén az újabb katonai szolgálatot bujkálással kerülte ki. Utána a mizserfai bányüzemben dolgozott. 1945 elején belépett az MKP-ba. 1947-ben Salgótarjánban háromhónapos pártiskolát végzett. A párt javaslatára beiskolázták az egyéves Bírói és Ügyészi Akadémia első évfolyamára, amit 1949. szeptember 14 – 1950. augusztus 15. között Rákoskeresztúron végzett el, kiváló eredménnyel. Október 15-én főhadnaggyá avatták. 1950. november 1. és október 15. között elvégezte a tartalékos hadbírói tanfolyamot. Hivatásos katonai szolgálatának kezdete április 15., ekkor századosná léptették elő. Azokban az években az Akadémia biztosított lehetőséget a hivatásos ügyészi és bírói testület háttérbe szorítására, az új testületek kialakítására. A munkáskáderek első csoportja ekkor került ügyészi beosztásba.⁹⁰³ Lehetőséget kaptak a jogi egyetem elvégzésére is. Egy másik visszaemlékező Budapesten és Szegeden járt konzultációkra, vizsgákra 2-2 évig, 1953 – 1957 között. Az egyetem elvégzése után 1957-től a Szegedi Katonai Ügyészség vezetője lett.⁹⁰⁴

Kispál Pál százados most még nem végzett egyetemet. 1951. április 26-án bevonult a Néphadsereghez, valójában a fővárosi katonai ügyészség politikai csoportjához. 1952. július 4-éig a budapesti államügyészségnél államügyész volt, előbb köztörvényes, utóbb politikai bűnügyekben.

1952. július 1-jén soron kívül őrnaggyá léptették elő és áthelyezték a Katonai Főügyészségre főügyészi beosztásba. Emellett 1952. december 14-étől a HM parancsa szerint az Igazságügyi Csoportfőnökség csoportfőnöki teendőit is ellátta. 1953. április 4-én alezredes. Augusztus 8-án szétválasztották a bírói és ügyészi szervezetet, Kispál Pált ezredessé építették elő. Tagja volt a Hadsereg Pártbizottságának, azonban 1955 júliusában dorgálás pártfenyítést kapott. 1956. november 15-én írta alá a Tiszti Nyilatkozatot. 1954. január 21-én ő írta alá dr. Kálmán László ügyész honvéd esküjét.⁹⁰⁵

1957. január 24-én jóváhagyta Kovács István vezérőrnagy, volt vezérkari főnök előzetes letartóztatását egy meg sem tartott magasabb parancsnoki értekezletre kidolgozott „védelmi” feladatterv okán.⁹⁰⁶ Ugyanezen a napon hagyta jóvá a nyomozás elrendelését Mecséri János ezredes ellen, mert hadosztályparancsnokaként átvált az „ellenforradalmárokhoz”, az atrocitások és más bűncselekmények megakadályozása

⁹⁰³ Darvas János nyá. alezredes visszaemlékezése. Idézi: Almásiné Dr. Törőcsik Anna: Aho-gyan elkezdődött... In: Dr. Szalma László szerk. i.m. 1978. 126.

⁹⁰⁴ Dr. Hanuska Sándor nyá. alezredes visszaemlékezése uo. 133.

⁹⁰⁵ TI OGY 1437-II-74 Dr. Kálmán László okmánygyűjtője.

⁹⁰⁶ Határozat. Kovács István és társai 1.k. ÁBTL V-150005 12. A határozatot Rózsa László rny. fhdgy. hozta, egyetértett Béres Andor* rny. őrnagy, oszt.véz.h.

érdekében nem tett semmit, sőt tervbe vette a HM elfoglalását, a katonai vezetés átvételét.⁹⁰⁷ 1957. március 8-án láttamozta a nyomozás elrendelését Várad Gyula vezérőrnagy, a Katonai Forradalmi Tanács volt elnöke ügyében.⁹⁰⁸

Főügyészi beosztásából 1957. augusztus 24-én leváltották és alacsonyabb beosztásba, a BM Határőr Katonai Ügyészség vezetőjévé helyezték át. Nem kapta meg az MPHE kitüntetését.

1958. január 1-jétől még alacsonyabb beosztásba került, a Debreceni Katonai Ügyészség vezetője lett. Itteni alapminősítése szerint „teljesen kiheverte főügyészi leváltásának körülményeit is és amióta ezen túl tudta magát tenni, azóta ügyészégi munkájában hiányosság alig fordul elő.”

1961-ben Budapesten elvégezte a Jogtudományi Egyetemet. Dr. Kispál Pál ezredes feladatául mégis megszabták, hogy fokoznia kell az általános műveltsége terén még fennálló hiányosság felszámolását. Erre figyelemmel elvégezte a Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetem szakosított tagozatát. További ügyészi előmenetelre mégsem nyílt módja, egyebek között súlyos betegsége miatt sem.

1970. április 4-én az Elnöki Tanács Jubileumi Emlékérem kitüntetésben részesítette. Azt, hogy a minősítések elhallgatják a lényegét, valószínűsíti, hogy 50. születésnapjára mindössze katonai főügyészi jutalomban részesült, kitüntetésben nem.

Saját kérelmére helyezték szolgálati nyugállományba 1971. december 1-jén. Ebből az alkalomból a dr. Szénási Géza legfőbb ügyész nagyon visszafogott hangvételű köszönetét fejezte ki, és 5000,- Ft jutalomban részesítette, amiből levonták az adót.

Kispál Pál ezredes katonai főügyész a megtorlások parancsnoki láncolatának felső szintjén helyezhető el. Felelőssége a három legjelentősebb katonai perhez vezető nyomozás – részben koholt indokok – alapján történt elindításában döntő mértékű.

Kiss Sándor őrnagy

Miskolc, 1920. május 24. – 1993. december 8.

1956 októberében Kiss Sándor őrnagy az esztergomi hadosztály törzsfőnöke volt. Munkáscsaládból származott. 8 elemi iskolát, utána 2 év könyvkötő tanonciskolát végzett és könyvkötősegéd szakképzettséget szerzett.⁹⁰⁹ 1941-től között katonai szolgálatot teljesített, szakaszvezető lett. Önéletrajza szerint 1944. március 9-én kötött házasságából két fia és egy lánya született. A katonaságtól 1944. november 21-én

⁹⁰⁷ Határozat. Uo. 18. A valótlán és részben kitalált állításokat tartalmazó határozatot Pázsiczky Sándor rny. szds. terjesztette elő, egyetértett Béres Andor rny. őrgy. oszt. vez.h.

⁹⁰⁸ Határozat. Uo. 21. Előterjesztette Béres Andor rny. őrgy. Egyetértett Szalma József rny.őrgy.

⁹⁰⁹ Katonai anyakönyvi lap 1949.06.03.1.old. Személyi adatlap 1950.01.30.2.old. Ti OGY 313/2000 Kiss Sándor személyi okmánygyűjtője.

megszökött. 1945 januárjában lépett be az MKP-ba. Önként jelentkezés alapján katonai szolgálatot teljesített, őrmesterré léptették elő. Egy hónap múlva létszámfelettként leszerelték. 1947-ben kongresszusi küldött, utána a nagymiskolci pártbizottságban dolgozott. 1948-ban hat hónapig pártiskolákban tanult Budapesten. Utána Diósgyőrben üzemi párttitkár volt, ahonnan 1948. szeptember 24-én a párt javaslatára önként bevonult, a Kossuth Akadémia állományába került. Zászlóalj politikai tiszt lett, főhadnagyi rendfokozattal. 1949. május 1-jével századossá léptették elő. 1949. július 1-jén áthelyezték a Honvéd Rákosi Páncélos Politikai Tiszti Iskolára, Tatára, ahol iskola politikai tiszt lett. 1950-ben Budapesten magasabb parancsnoki tanfolyamot végzett. A hadseregben folyamatos pártmunkát folytatott. 1950. október 22-én áthelyezték Gyöngyösre, a 18. páncélos hadosztály törzsparancsnokának. 1951. szeptember 15-ével őrnaggyá léptették elő. 1953. május 15-én Esztergomba helyezték a 7. gépesített hadosztály hadműveleti alosztály vezetőjének. 1954. október 28-án a hadműveleti osztály vezetője, 1955. október 25-én hadosztály törzsfőnök. Parancsnoka, Mecséri János ezredes a legteljesebb mértékben megbízott benne, Kiss Sándor őrnagy pedig a legvégsőkig kiállt mellette.

1956. szeptemberében Kiss őrnagyot kérésére felvették a Zrínyi Miklós Katonai Akadémia összefegyvernemi tagozatára, de tanulmányai a forradalom események következtében meghiúsultak.

Októberben Kiss őrnagyra tragikusan végződő feladat hárult. Hadosztályparancsnokát és a hadosztály több alakulatát Budapestre vezényelték. Az esztergomi helyőrség élén Kiss őrnagy helyettesítette Mecséri ezredet. Október 26-án, a forradalom legvéresebb napján Esztergomban is belelőttek a fegyvertelen, tüntető tömegbe. Kiss Sándor őrnagy úgy ítélte meg a helyzetet, hogy a tüntetők fegyvert követelnek a hadosztálytól, a Budapesten tartózkodó Mecséri ezredes pedig szigorúan megtiltotta a fegyverek kiadását és megparancsolta, hogy ha nem lehet eltéríteni szándékuktól a tüntetőket, akkor fegyvert kell használni ellenük. Közölte, hogy ő maga haladéktalanul visszaindul Esztergomba. Mégsem érkezett idejében. A hadosztályparancsnokság épülete elé összpontosuló tömegre tüzet nyitottak. A halálos áldozatok számát 14 és 22 közé teszik.⁹¹⁰ Kiss őrnagy 16 halottat és több sebesültet jelentett. Október 28-30. között Mecséri ezredes parancsára tagja lett a városi Katonatanácsnak. A forradalom október 28-i győzelme után Esztergom lakossága folyamatos tüntetéseken követelte a sortűz felelőseinek a felelősségre vonását. Mecséri ezredes október 30-án a helyőrség élére Felczán Andor alezredet állította. Őmaga, valamint Kiss Sándor őrnagy törzsfőnök és Hurai Rudolf százados politikai helyettes október 30-án Budapestre távozott. Az Esztergomi Nemzeti Tanács hangszórókon tudatta a lakossággal, hogy hármójukat örökre kitiltotta Esztergomból.

⁹¹⁰ Az esztergomi sortűzről kiadatlan kéziratomban írtam, egykori tanúkkal folytatott beszélgetéseim részleteit is felhasználtam. (Esztergom, Sötétkapu, kézirat 2013. 16 old.)

A Budapesti Ügyészégi Nyomozó Hivatal 1994-ben nyomozást folytatott le a sortúzzel kapcsolatban. Véggövetkeztetésének lényege:

„...a harckocsi parancsnokának nem állt szándékában az autóbuszba lövetni, csupán azt akarta elérni, hogy a jármű és az azon, illetve amellet és mögött haladó személyek ne tudjanak továbbhaladni a katonai területen. Mindennek érdekében lövetett Juhász József százados a köpillérre, azzal a szándékkal, hogy a leomló fal megakadályozza a civil személyek továbbhaladását.

A harckocsi lőszer azonban gurulatot kapott a pilléren, majd ennek következtében csapódott az autóbusz menetirány szerinti jobb oldalának utolsó harmadába. Nem került felszínre olyan bizonyíték, melynek alapján a fegyverhasználatot illetően konkrét személyt büntetőjogi felelősségre lehetett volna vonni.”⁹¹¹

A Mecséri János ezredest, Kiss Sándor őrnagyot, Juhász József századost és más esztergomi katonákat mindmáig vádoló véleményeket ez a megállapítás alappal kérdőjelezi meg.

Október 30-án este Kiss őrnagy elkísérte Mecséri ezredest a Kilián laktanyába és tanúja volt annak, hogy hadosztályparancsnoka a forradalom oldalára állt.

A következő napokban Kiss őrnagyra alig teljesíthető mennyiségű feladat hárult: a szintén erején felül terhelt Mecséri ezredes parancsainak végrehajtása a Budapesten szétszórva tevékenykedő esztergomi hadosztálynak, a Bem védelmi körlet kialakítása, a jutadombi és a Jászberényi úti páncélelhárító körletek megtervezése, a hadosztályparancsnokával a rendszeres kapcsolattartás és parancsainak a végrehajtása.⁹¹² November 3-án Mecséri ezredes a Parlamentbe rendelte Kiss őrnagyot.

November 4-ére virradó hajnalban Mecséri ezredes tököli fogságából a szovjetek által átengedett telefonon értesítette a HM ügyeletes tisztjét, Matusik Lajos századost, hogy nem szabad harcba bocsátkozni a szovjet csapatokkal.⁹¹³ Önéletrajza szerint Kiss őrnagy november 5-én tért vissza Esztergomba. Ott a hadosztály vezetésére Mecséri ezredes távollétében jogosult mindhárom törzstiszt jelen volt: Szendi Dezső alezredes, aki a hadosztály Budapesten tartózkodó egységei fölött helyettesítette Mecséri ezredest, Kiss Sándor őrnagy, aki a Bem körzet élén helyettesítette hadosztályparancsnokát, Felczán Andor alezredes, az esztergomi helyőrség parancsnoka. A jelek szerint Felczánnal szemben összetartott a másik két parancsnok.

Kiss őrnagy karhatalmi szolgálatot is teljesített Esztergomban 1956. december 12. és 1957. április 30. között.

⁹¹¹ A nyomozó hivatal vezetőjének tájékoztatását dr. Horváth Miklós egyetemi tanár, az MTA doktora, hadtörténész küldte meg. Értékes segítségéért köszönetemet fejezem ki.

⁹¹² Kerekes Anna 34-35.

⁹¹³ Kiss Sándor alezredes tv. HL BKB. 031/1958. 670. doboz 3740.

December 17-én Mikes József vezérőrnagy, a 6. hadtest parancsnoka ellenőrizte a hadosztálytörzs tevékenységét. A hadosztályparancsnoki teendők ellátásával megbízta Kiss Sándor őrnagyot.⁹¹⁴ Öt héttel később a Felülvizsgálati Bizottság előtt Kiss Sándor őrnagy korrektül foglalta össze véleményét leváltott elődjének szerteágazó tevékenységéről, de kijelentette, hogy „amit Felczán alez. tett, nem a proletár-hatalom érdekében történt.”⁹¹⁵ Ugyanitt a Bizottság értelmezését ekként igazította helyre: „...az alez. elvt.-ra nem mondom ki, hogy ellenforradalmár.” A bizottság elnöke, Suczin József alezredes meg is róttá Kiss őrnagyot, hogy apolitikusan viselkedett. Ennek a jelenetnek a leírója, Felczán alezredes terhelően nyilatkozott Mecséri ezredestől és a hadosztály november eleji állapotáról. Ezeket az állításokat Kiss őrnagy keményen visszautasította. További tanúk egymásról erősítő vallomása alapján a hadtest Felülvizsgálati Bizottsága egyhangúlag javasolta Felczán Andor alezredes azonnali eltávolítását a hadseregéből és tartalékkállományba való helyezését, ügyészi kivizsgálás, bírói eljárás megindítását.

Kiss őrnagy hadosztályparancsnokra jutott a végzetes feladat, hogy végrehajtsa hadosztályának elrendelt felszámolását, ami maga után vonta bajtársai, katonái szétszórását. Tevékenységét nagyra értékelte Mikes József vezérőrnagy és javasolta alezredessé történő előléptetését. Ez 1957. április 4-ével lépett hatályba. Április 16-án áthelyezték a gyöngyösi 4. gépkocsizó lövész hadosztályhoz, törzsfőnökhelyettesnek. Augusztus 20-án megkapta az MPHE kitüntetést. Fentebb idéztük, hogy kérte az akadémiai beiskoláztatását. Erre figyelemmel – éppen október 23. első évfordulóján – elkészített jellemzése szerint ebben az alacsonyabb beosztásban jól teljesített. Hibájául rótták fel, hogy kialakított két tábor: az esztergomit és a gyöngyösit. Megemlézték, hogy „van benne egy kevés összeférhetetlenség”. A jellemzés nem tér ki az 1956. október-novemberi tevékenységére, amit nem ismertek, mert akkor Esztergomban szolgált. Szolgálati adatlapja szerint katonai szakképzettsége harckocsizó.

Kiss Sándor alezredes helyrebillenő katonai pályafutását döntően befolyásolta a Mecséri-perben tanúsított bátor kiállása hadosztályparancsnoka – és nem melleleg Maléter Pál ezredes – mellett. Már a nyomozati szakaszban kiderült, hogy határozott véleménye nem támasztja alá a Vizsgálati Osztály koncepcióját:

Mecséri ezredes „emléttette, hogy ő mint jó kommunistát és partizánt ismeri Maléter Pált. Én hasonlóan régen ismertem Maléter ezds-t, akiről pozitív benyomásaim voltak, ezért egyetértettem azzal, hogy felkeressük, megtudjuk tőle mi a szándéka, milyen politikai irányvonalat képvisel...A Kilián laktanyába menet a Köztársaság téren mentünk át, ahol felakasztott és kiterített holttesteket láttunk, mely egyes erzel-

⁹¹⁴ Kiss Sándor nyilatkozata. Felülvizsgálati jkv. 1957. január 24. 13. Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

⁹¹⁵ Felülvizsgálati jkv. 1957. január 24. Uo. 12. Erről a mondatról Felczán alezredes az állította, hogy Kiss őrnagy nem ezt mondta. Fellebbezés, 1957. január 30. Uo. 20.

met keltett bennünk. A Kilián laktanyába érkezve azt tapasztaltuk, hogy Maléter beosztott ti-jei elvtársnak szólítják egymást, továbbá Maléter úgy nyilatkozott, hogy ő a munkás hatalomért harcol, fegyverrel és megakadályoz minden nacionalista, fasiszta kilengést és a Nagy Imre kormányt támogatja. Ez ránk megnyugtatóan hatott, miután a HM-ben zűr-zavart tanácsstalanságot tapasztaltunk... Mecséri János ezds-nek az ellenforradalmi események alatti tevékenységét figyelembe véve becsületes, osztályhű, párthű embernek tartom. Maléterhez való átállását ill. kapcsolatát az idézte elő, hogy Janza Honvédelmi Minisztertől feladatokat nem kapott, tehetetlen volt és Maléterben látott olyan erőt, aki képes a munkáshatalom megvédésére.

Egyébként a köztünk lezajlott beszélgetések folyamán sem tapasztaltam, hogy illúziót táplált volna aziránt, hogy az ellenforradalom győzelme esetén is ho.pk vagy egyáltalán katonatiszt legyen. Ennek alapján a hibákat, amit elkövetett nem minősítem karrierizmusnak.”⁹¹⁶ Kiss Sándor alezredes és a vallomását felvevő dr. Széplaki András rendőrnagy hadnagy véleménye ekkor megegyezett, utóbbi eljutott odáig, hogy javasolta Mecséri ezredes szabadlábra helyezését.⁹¹⁷

Fél évvel később a II/1. Osztály Vizsgálati alosztálya előtt markánsan összefoglalt tények alapján tett vallomást Mecséri ezredes javára:

„MECSÉRI ezds. azt a parancsot adta, hogy a szovjet csapatokat ki kell engedni Budapestről. MECSÉRI ezds. kihangsúlyozta SZENDI alez.-nek, hogy a tüzerek felé közölje, hogy a szovjet csapatokkal semmilyen körülmények között harcba ne bocsájtkozzanak...Ettől függetlenül miután a tüzerek elfoglalták a tüzelőállást MECSÉRI ezds. még egy külön csoportot küldött ki a tüzelőállásokhoz, hogy közöljék a parancsnokokkal, hogy a szovjetekre tüzelni nem szabad. SZENDI alez. MATUSEK szds. és DEÁK alez. ki is mentek.”⁹¹⁸ Kiss alezredes tanúvallomása ha könnyített is Mecséri ezredes helyzetén, nyitva hagyta a kérdést, ki nem továbbította megfelelő formában a parancsát, illetve, ha továbbította, miért nyitott tüzet Kliebert százados alegysége Mecséri ezredesnek a fentiek szerint nyilvánvaló parancsa ellenére a Budapestről kifelé vonuló szovjet menetoszlopokra? Kiss alezredes vallomása azt is nyilvánvalóvá teszi, hogy ő nem tudott Mecséri ezredes jutadombi kitérőjéről és Kliebert századosal történt találkozásáról.

A hadbíróság előtt már az MPHE kitüntetést kiérdemelt alezredes, a Zrínyi Katonai Akadémia hallgatója ezt adta elő:

⁹¹⁶ Kiss Sándor tk. jkv. 1957. június 12. Felvette dr. Széplaki András r.ny.hdgy. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V-143682/5 54., 56.

⁹¹⁷ Részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 128-129.

⁹¹⁸ Kiss Sándor tk. jkv. 1958. február 01. Szabó Pál és társai 6.k. ÁBTL V -143682/6 74-75.- Felczán Andor alezredes életrajzában idéztük, hogy Budapest védelmi terve Mecséri ezredes útmutatása szerint az előljárók felé tett gesztus volt.

Október 30-án a Kilián laktanyában „megérkezésünk után Mecséri megkérdezte Malétertől mi a célja. Ő azt válaszolta, hogy tisztultabb szocializmust akar...ő képviseli Nagy Imre fegyveres erejét és amikor elvtársnak szólított minket, megnyugodtam. Mecséri Maléter nyilatkozata után kijelentette, hogy támogatni fogja őt.”⁹¹⁹ Majd így folytatta: „Mecséri november 1.-én közölte velem, hogy csinálni kell egy biztosítási tervet, mert meg kell akadályozni a fegyveres csoportok kifelé és befelé történő mozgását. A szovjetek elleni harcról nem volt szó, sőt a következő napokban Mecséri a fegyvernemi főnököket (így Szendi Dezső tüzér főnököt – M.E.) kiküldte a tüzelőállásokba, azzal, hogy ne lőjenek a szovjet csapatokra. A hadosztályhoz tartozó Budapesten lévő harckocsikat Mecséri nem engedte felhasználni...Szovjetellenes kijelentést soha nem tett.”

A XII.4 fejezet utalt rá, hogyan jelentette fel dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy Kiss Sándor alezredest. Ennek következménye egy vizsgálat lefolytatása volt, ami gyorsan megállapította Kiss Sándor őrnagy, törzsfőnök aktív ellenforradalmi tevékenységét. Még azt a képtelenséget is neki róta fel, hogy „november 4-én egy katonai oszlopra tüzet nyitottak, ahol több halálos áldozat és súlyos sebesült is lett.”⁹²⁰ Minderre figyelemmel a honvédelmi miniszter 1958. szeptember 3-án tartalékalományba helyezte és lefokozta Kiss Sándort. A Hadsereg Pártbizottsága pedig kizárta a pártból, ami 1959. április 29-én emelkedett jogerőre. Ismeretlen okból ekkor elmaradt az MPHE megvonása, amit a hivatkozott előterjesztés javasolt pótolni. A kormány elfogadta a javaslatot, hiába sérelmezte azt Kiss Sándor.⁹²¹

A Mecséri-perben a vizsgálatban foglalt alaptalan vád elegendő lett volna a leg súlyosabb ítélet kiszabásához is. Ettől, de még a börtönbüntetésétől is mentesült Kiss Sándor alezredes, ám a perben tanúsított bátor és tisztességes kiállása derékba törte katonai pályáját. Amikor a Mecséri-per áldozatairól beszélünk, róla sem feledkezhettünk meg.

Dr. Klauszmann Alfréd főhadnagy

Ózd, 1929. november 4.⁹²² – Budapest, 1975. április 20.⁹²³

Katonai ügyészként vett részt a Mecséri-per záró kihallgatásain, ő íratta alá jog sértő módon a terheltekkel a nyomozást befejező határozatot.

⁹¹⁹ HL BKB. 031 1958.670. doboz 3739a.

⁹²⁰ HM előterjesztés a kormánynak MPHE megvonására 1969.05.22. Uo..

⁹²¹ A kormány titkárságának tájékoztatáskérése a HM-től 1970.11.10. A HM magyarázkodása 1970.11.21. Uo. 1-2.

⁹²² Ti OGY 330/1291 Dr. Klauszmann Alfréd személyi okmánygyűjtője. Egyenruhás fényképei mellékelve. Aláírásai szerint Klauszmann.

⁹²³ NEB https://perek56.hu/ords/f?p=1051:15:21016155204628:NO:RP,15:P15_SZE-MELY_ID:76547

Polgári életének adatait nem tartalmazzák az adatlapok, önéletrajza nem maradt fenn. Adatlapja szerint a behívását megelőző eredeti foglalkozása tanító. Végzettsége, munkahelye adatai hiányoznak. Fiatalon megnősült, egy lánya született. Volt egy lánytestvére, nincs adat, hogy nővére vagy húga. 1950. október 28-án hívták be sorkatonai szolgálatra és 1960. június 15-éig tartozott honvédségi állományba, amikor áthelyezték a BM-hez. Sorkatonaként rádiótávírással volt, őrzetűvé léptették elő. 1952. február 25-étől 1953. május 3-áig a Honvéd Kollégiumba vették fel. 1952. február 15–1953. április 10. között elvégezte a hadbírói tanfolyamot és záróvizsgáit kitűnő eredménnyel tette le. Iratai között fellelhető a Tanúsítvány, ami rögzíti, milyen tanulmányok egyéves anyagából tett záróvizsga jogosított fel valakit arra, hogy hadbíróként emberek életét vegye el, ügyészként pedig erre javaslatot tegyen:

marxizmus-leninizmus,
büntetőeljárásjog,
büntetőjog általános része,
büntetőjog különös része,
polgári jog alapfogalmai.

Ennyi. És ezt azonos értékűnek vagy értékesebbnek ítélték, mint az akkori jogtudományi egyetemen négy tanéven át, kollokviumok, szigorlatok sora után letett államvizsgát és doktori oklevelet. A Tanúsítvány kiállítója nem rendelkezett tudományos fokozattal, még egyetemi doktorátussal sem. Beosztása „iskolavezető” volt.

Klauszmann Alfréd 1953. július 4-én előléptették hadnaggyá. A Magyar Néphadsereg Műszaki Parancsnokságára helyezték nyomozó ügyésznek és hadbírónak. December 8-án vezényelték a Budapesti Katonai Ügyészségre mint nyomozó ügyész hadnagyot. 1954-ben felvételt nyert a Jogi Egyetem levelező tagozatának I. évfolyamára. Az egyetemi tanulmányok mellett több alakulatnál szolgált. 1955. november 20-ától ügyészségi nyomozó hadnagy a BM Határőrség és Belső Karhatalom ügyészségén. 1957. március 15-én mint ügyészt vette át a Győri Katonai Ügyészség. Főhadnaggyá 1957. április 1-jén léptették elő. Győrről állították ki 1958. évi Minősítési lapját. Feltüntették, hogy a „*jogi egyetem IV. évfolyamát végzi*”. Ezt 1959-ben, a Mecseri-per után fejezte be, diplomájának adatai nem szerepelnek.⁹²⁴ Szolgálati helyeinek felsorolása szerint 1960. május 23-án lett ügyész a Budapesti Katonai Ügyészségen. E két adat szerint a Mecseri-perben a Győri Katonai Ügyészség állományából vett részt. Személyesen vezetett kihallgatásokat, például Rémiás Pál hadnagyét, Mecseri János ezredesét.⁹²⁵

Felcélós azért, hogy jogsértő módon íratta alá a terheltekkel az április 17-én kelt, a nyomozást lezáró, stencilezett nyilatkozatot. (Részletek a XI.1 fejezetben.)

⁹²⁴ BM Szolgálati adatlap 1962.07.30. 3. A 8. old. szerint az adatlap kitöltése az egyetemi diploma alapján történt. TI OGY 330/1291 Dr. Klausmann Alfréd személyi okmánygyűjtője.

⁹²⁵ Rémiás Pál tk. jkv. 1958. április 01. HL Mecseri János és társai pere Skontró k. 3120. és köv. Mecseri János tk. jkv. 1958. április 24. Uo. 3083. és köv.

Érdekes adatot közöl a fenyítési lapja: 1958 szeptember-októberében két bűnügyben is „*rendkívüli késedelmesen és hanyag módon intézkedett*”, ezért a katonai főügyész (dr. Tóth Lajos alezredes) írásbeli feddésben részesítette.

Klauszmann ügyész főhadnagyot a Magyar Néphadsereg tartalékállományába helyezték 1960. június 15-én. Ezzel a nappal kezdődött hivatásos szolgálati ideje a BM-nél. Szolgálati helye és beosztása maradt a Budapesti Katonai Ügyészség. BM pályafutásáról csak őrnagyi előléptetésére van adat, ez 1966. október 1-jén történt meg. 1971. július 14-én, 31-i hatállyal Benkei András belügyminiszter rokkantsági nyugállományba helyezte dr. Klauszmann Alfréd rendőr őrnagyot, eredményes munkája elismerése mellett.⁹²⁶ A munka nem volt annyira eredményes, hogy több mint húsz éves szolgálatát kitüntetéssel ismerjék el. Szolgálati adatlapján egyetlen kitüntetés szerepel: az MPHE, emellett három szolgálati érdemérem.

Kliebert László százados

Újpest, 1927. december 13. – Budapest, 1957. augusztus 4.⁹²⁷

Kliebert László százados a jutadombi páncelelhárító körlet parancsnoka volt.⁹²⁸ Civil fényképe szerint nyúlánk, jóképű, szelíd mosolyú.⁹²⁹ Személyi igazolványai alhadnagyi és főhadnagyi fényképein is megmaradtak a megnyerő arcvonások. Kifejezetten vékony, mégis vállas fiatalembert látunk. Katonái kedvelték őt.⁹³⁰

Kliebert László Újpesten született 1927. december 13-án. Édesanyja neve Kliebert Anna. Nehéz gyermekkorra lehetett. Munkáscsaládból származott, testvérei nem voltak, rokonokról nem tudott. Édesanyja már 1931-ben meghalt, Kliebert László ezután állami gondozásba, majd Hévízgyörkre került gondozószülőkhöz. Itt végezte a hat elemi – későbbi nyilatkozata szerint jeles eredménnyel –, nyaranta kecskepásztor volt. Amikor már nem fizetett érte az állam, a gondozó elküldte. 12 éves korában került Versegre⁹³¹ és itt járt tovább iskolába. 1941–1948 között cselédként dolgozott. Nevelőszülei Hangya Imre és Mihók Erzsébet lettek.

1948. november 3-án behívták sorkatonai szolgálatra a Honvéd Katonai Akadémia legénységi különítményéhez. Lövész kiképzésben részesült, 1950. október 20-áig szolgált. Szakaszparancsnok-helyettes lett, tizedesi rendfokozattal, állandó örpa-

⁹²⁶ Uo. a belügyminiszter parancsának hitelesített másolata.

⁹²⁷ TI OGY 47971 Kliebert László százados személyi okmánygyűjtője.

⁹²⁸ Részletek a III.2. fejezetben.

⁹²⁹ Közreadva: Marossy Endre Jutadombi történetek 108. kép.

⁹³⁰ Részletek uo. 141. és köv. Vö.: uő: Kliebert László. In: Oláh Mátyás László szerk. i.m. 45–48. Kiss Adél portréja Kliebert Lászlóról 47.

⁹³¹ Az őt még személyesen ismerő id. Kalmár László fia, Kalmár Zoltán e-mailben közölte ezt velem 2004.08.18-án. Az adatért köszönettel tartozom.

rancsnoki beosztással. 1950 májusában MDP-tagjelölt lett. Két hónappal később lépett be a DISZ-be. Jellemzési lapja szerint „a szabályzatokat kiválóan sajátította el... Ideiglenes szakasparancsnokként beosztottjait állandóan neveli és igen jó módszerekkel.” Megnyílt előtte a katonai pálya. 1950. október 20-ától a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskola növendéke lett. 1950 decemberétől az MDP tagja, pártcsoporthítkár. A munkásmozgalomban való részvételét 1948-tól igazolták. 1951. szeptember 11-én 15 évre szóló kötelezvényt írt alá, hogy a honvédelmi miniszter által meghatározott fegyvernemnél önként tényleges katonai szolgálatot teljesít, ha a fegyvernemi iskolát sikeresen elvégzi és kinevezik a honvédség hivatásos állományába. Ugyanezen a napon aláírta a honvédségi esküt.

A légvédelmi tüztisztiszi iskolát 1951. szeptember 15-én végezte el. Másnap alhadnaggyá léptették elő.⁹³² Beiskolázták a Honvéd Gábor Áron Tüzér Technikus Tiszti Iskolára. Függetlenített osztály párttitkárként dolgozott 1951 novemberétől 1953 februáráig. Soron kívül léptették elő 1952. április 4-én hadnaggyá, 1952. november 7-én főhadnaggyá, századparancsnoki beosztással. Otthonaként Verseget jelölte meg. Ott ma is úgy emlékeznek, hogy Kliebert László a katonaságtól rendszeresen hazajárt nevelőanyjához, nem felejtette el régi barátait sem.⁹³³

Első feleségétől külön élt, a válás bonyodalmai 1953-ban fékeztek katonai pályafutását is. Pártfegyelmet kapott. Továbbra is bírálta amiatt, hogy „a parancsok kiadásánál nem volt elég érélyes és határozott.”

Kliebert főhadnagyot 1954. január 10 – október 25. között áthelyezték Keszthelyre, a 8. Légvédelmi Tüzér Osztály Parancsnokság törzsfőnöki csoportjába, ahol törzsfőnökhelyettes beosztásba került. Minősítési lapja szerint polgári végzettsége ekkor már egy gimnázium. A minősítési lap záradékához mellékeltek személyi igazolványát, ami haláláig érvényes maradt.⁹³⁴ Családi élete rendeződött, első feleségétől elvált, újból nősült.⁹³⁵ A minősítési lap szerint: „megfelelő tanfolyam elvégzése után helyes irányítás mellett a törzsfőnöki teendőket is el tudja látni.”

Kliebert főhadnagyot tehát tanfolyamra vezényelték. A Honvéd Kossuth Tüzértiszti Iskola 1955. október 30-án kelt bizonyítványa igazolja a tanfolyam elvégzését. Még október 29-i hatállyal áthelyezték a 7. gépesített hadosztály esztergomi 51. légvédelmi tüzérosztályhoz törzsfőnöké. A már előzőleg felvetett előléptetését Szabó Pál őrnagy javasolta, tekintettel új beosztásában tanúsított lelkiismeretes munkájára

és aktív pártmunkájára. Ezzel a javaslattal egyetértett az új hadosztályparancsnok, Mecseri János ezredes. 1956. március 7-én századossá léptették elő.⁹³⁶

Az adminisztratív tevékenység soha nem tartozott Kliebert százados erényei közé. Szendi Dezső alezredes, a hadosztály tűzérőnöke írásbeli feddésben részesítette, mert nem terjesztette fel határidőre az összekovácsoltsági vizsgák jegyzőkönyveit.⁹³⁷

Szabó őrnagy méltatása mégsem bizonyult eltúlzottnak. Kliebert százados a törzsvezetési gyakorlat előkészítésében, valamint a gyakorlat időtartama alatt végzett eredményes munkájával rövid katonatiszti pályafutása legmagasabb dicséretét érdemelte ki.⁹³⁸

A jutadombi páncélelhárító körlet kialakításáról az V. fejezet, a november 4-i győzelmes harcról a V.1. fejezet tartalmaz részleteket. A harcok beszüntetése után szerencsésen visszaérkezett Esztergomba.⁹³⁹ Ő is beállt a Szendi Dezső alezredes által megszervezett karhatalomba. A Tiszti Nyilatkozatot 1956. novemberében írta alá. Bizonyára Kliebert százados írta meg az 51. légvédelmi tüzérosztály jelentését a jutadombi körlettel kapcsolatban, és íratta alá két tiszttel, mint bizottsággal. A jutadombi helytállásáért tiszteletet kivívó Kliebert századoshoz több tiszt kötődött. Száraz Ferenc századosnak Váczi András százados, elhárító tiszt előtt tett tanúvallomása szerint Kliebert százados és baráti köre, köztük Trinka Sándor főhadnagy gátolta őt abban, hogy megalakítsa a légvédelmi tüzérosztály MSZMP-szervezetét. 1957. március 31-én felszámolták az esztergomi hadosztályt,⁹⁴⁰ állományát szétszórta. Kliebert századost áthelyezték Váczra, hasonlóan a tüzérosztály több tisztjéhez, valamint Váczi András százados, elhárító tiszthez.⁹⁴¹ A következő hónapok eseményeit és tragikus halálát a VIII. fejezet ismerteti. Kliebert László százados maga határozott úgy, hogy kitér az „utána szaglászók” elől. Robbanóanyaggal ment le a Dunára halászni. Két robbanás között beugrott a folyóba. Ezt túlélte, de a légnyomás következményeibe a kórházban augusztus 4-én belehalt.⁹⁴² A szabadságharc áldozatai közé tartozik. Emléktábláját halálának 30., születésének 90. évében helyezték el a versegi általános iskolában (28. kép). Ekkor az önkormányzat rendbe hozta Kliebert László

⁹³⁶ A dátumot a személyi igazolvány tartalmazza. **Marossy Endre** Jutadombi történetek 110. kép.

⁹³⁷ A hadosztály tűzérőnök 1956. május 24-én kelt 043. sz. parancsa. Kliebert százados mindhárom ebben megnevezett előjáróját, Mecseri ezredet, Szendi alezredet és Szabó őrnagyot kivégezték a jutadombi harcok okán.

⁹³⁸ A 6. lövész hadtest parancsnoka 1956. július 17-én kihirdetett 085. sz. parancsában dicséretben részesítette

⁹³⁹ HL Bp.KB.0031.1958. Mecseri ezredes és társai IV.k. 1093. old. Rémiás Pál 1. kihallgatása 1957.10.18.

⁹⁴⁰ **Szabó Pál** tk. jkv. I. kihallgatás 1957. október 22. HL BKB 031/1958. Mecseri János és társai pere IV. kötet 980. old.

⁹⁴¹ 1957. április 5. Kliebert László személyi igazolványa 1955-1957. 5. old. Így emlékezett **Bősze Károly** örveztető, a százados akkori írónoka is.

⁹⁴² Részletek: **Marossy Endre** Jutadombi történetek 147-148. old.

⁹³² Fénykép a szerző birtokában.

⁹³³ **Tassy József** hozzám küldött e-mailje 2014.07.29. Segítségét ezúton is köszönöm.

⁹³⁴ Közreadva: **Marossy Endre** Jutadombi történetek 109. kép.

⁹³⁵ A Hadtörténelmi Levéltár adatközlését továbbította **Somogyváry Géza** 2014. október 9-én, amiért fogadja köszönetemet. Az adatlapon eredetileg az első feleség neve szerepelt, ezt áthúzva más kézírással került bejegyzésre a második feleség neve. Ő 1957 augusztusában, férje temetésének hónapjában halálozott el.

– nevelőszüleivel közös – sírját, és magára vállalta annak további gondozását (29. kép).⁹⁴³ Beosztott sorkatonáit (nemcsak a kivégzetteket) őrnagyokká, kivégzett tisztjeit alezredekékké léptették elő. Erkölcsi kötelesség Kliebert László százados posztumusz előléptetése.

Kocsis Sándor rendőr tizedes⁹⁴⁴

Kiskunfélegyháza, 1928. november 1.⁹⁴⁵ – Budapest, 1957. szeptember 4.

Kocsis Sándor 1956. november 4-én rendőr tizedes volt a soroksári rendőrőrsön. Oláh Ödön soroksári nemzetőrparancsnok vezetésével hajnalban kivonult a Jutadomb közelébe és részt vett a Soroksári út – Török utca kereszteződésénél folytatott harcokban. Ezt követően rálőtt egy súlyosan sebesült szovjet katonára. Utóbb perbe fogták, halálra ítélték és kivégezték. Elsőként a jutadombiak közül. (Részletek a VII. fejezetben.)

Kilencgyermekes szegényparaszt családból származott. Négy elemiit végzett, utána dolgoznia kellett. 1949-ben Budapestre jött, a BSZKRT-nál lett betanított munkás. 1949 – 1952 között a határőrségnél (a zöld ÁVÓ-nál) teljesítette sorkatonai szolgálatát. Leszerelése után segéd munkásként dolgozott. 1954-ben felvételre jelentkezett a rendőrségnél. Hat hónapos tanfolyam elvégzése után júliusban beosztották a XX. kerületi kapitányság soroksári rendőrőrsére. Megnősült, gyermekük nem született. 1956-ban külön élt feleségétől, a rendőrőrsön lakott. Négyyszer kapott fenytét. Volt közvetlen parancsnoka a tárgyaláson nagyon kedvezőtlen jellemzést adott Kocsis tizedesről.⁹⁴⁶ Lehet, hogy ez valós volt, de arra nem derült fény, mikor és miért léptették elő rendőr tizedesnek, amely beosztásban harcolt a Soroksári úton? A forradalom napjaiban is a soroksári rendőrőrsön lakott, ahol az Oláh Ödön vezette nemzetőrség tevékenykedett. Október 29-én a nemzetőrségtől kapott géppisztolyt és puskát is. November 4-én hajnalban a soroksári vasútállomáson teljesített szolgálatot. Futárral rendelték be a rendőrőrsre, de rögvést továbbvitték a Jutadombhoz. Az első szovjet-volt ÁVH-s menetoszlop az esztergomi légvédelmi tüzérsztyály szétverte és menekülésre kényszerítette. Az előzetes együttműködési megállapodás szerint a menetoszlopról menekülőket a nemzetőrök vették tűz alá. Kocsis Sándor tizedes a nádasig üldözte őket, innen fordult vissza. A Soroksári úton „egy sebesült szovjet

⁹⁴³ A felvételt leányom, dr. Marossy Réka készítette, köszönöm neki.

⁹⁴⁴ Életrajzát közreadta legutóbb Eörsi László szerk. Soroksár 232-234. Az alábbi pályakép külön nem jegyzetelt adatait tőle vettem át. Miután véleményt akartam alkotni Kocsis Sándor pere és a Mecséri-per esetleges összefüggéseiről, tanulmányoznom kellett a teljes peranyagot és más forrásokat is. Az innen származó adataimra a lapalji jegyzetekben hivatkozom.

⁹⁴⁵ Jellemzés 1957. február 8. 17. HL BKB B. 0086/1957 Kocsis Sándor pere.

⁹⁴⁶ Tárgyalási jkv. 1957. február 20. Uo. 4. Vö.: Eörsi László szerk. i.m. 232.

katona a nyelvét rám öltötte. Ekkor géppisztollyal fejbe lőttem, majd otthagytam...mellettem állt egy civil általam ismeretlen ellenforradalmár és az biztosított erre.”⁹⁴⁷ Ha ez a tényállás maradt volna érvényes, még az sem bizonyosodott volna be, hogy a szovjet katona ettől a lövéstől halt meg. De Kocsis Sándor tizedes a tárgyalás következő szakaszában maga is azt vallotta, hogy egy lövést adott le „a fejébe, mire aztán a szovjet katona meghalt.” A rendőrsre már csak ruháiért ment vissza, elköltözött, a további harcokban nem vett részt. November 10-én vagy 11-én ismét szolgálatra jelentkezett. Kocsis tizedes korábban sem hallgatta el tettét, sőt azzal dicsekedett is. Ugyanakkor szolgálati úton nem tett erről jelentést, „mert azt gondoltam, hogy az amnesztiarendelet rám is vonatkozik, miszerint nem vonják azokat felelősségre, akik a harcokban esetleg részt vettek.” 1957. február 2-án tartóztatták le.⁹⁴⁸ A per menetét Eörsi László feldolgozta, a Mecséri-perhez vezető jogi fordulatokat a VII.1. fejezet részletezi. Az elsőfokú eljárás végén Kocsis Sándor – véletlenül vagy tudatosan – az egyetlen esélyt használta ki. Nem rontotta helyzetét azzal, hogy az utolsó szó jogán óhatatlanul hangsúlyozza bűnösségét, még inkább azzal, hogy éljen a fellebbezés lehetőségével. Valamiért az ügyész sem fellebbezett, holott ő a törvény teljes szigorának alkalmazását – tehát a halálos ítéletet – indítványozta. Ezen a ponton Kocsis Sándort „csupán” 14 év börtönbüntetés sújtotta, az életét meghagyták. Nyilvánvaló, hogy Kocsis Sándor ügyvédje – feltételezhetően jó szándékkal – hibázott, amikor védence akarata ellenére fellebbezett, ezzel megnyitotta az utat a másodfokú tárgyalás előtt, ami nem a börtönbüntetést enyhítette, hanem kimondta a halálos ítéletet. De nem csupán ügyvédi hiba sodorta Kocsis Sándor rendőr tizedest az akasztófa alá. Kezdett kialakulni a büntetőeljárás sokkal szigorúbb, kegyetlenebb módja. Ha a főügyész nem látta elég szigorúnak valamely ítéletet, akkor értékelhette úgy, hogy törvénysértően enyhe az ítélet, ami ellen az eredeti felek fellebbezésének hiányában neki jogában állt fellebbezni súlyosításért. Annál inkább, mert az első fokon eljáró ügyész eredetileg maga is a legsúlyosabb ítéletet indítványozta, bár elmulasztotta a fellebbezést. Simonffi Albert alezredes, a katonai főügyész helyettese eljutott volna idáig, és ha a másodfokú tanács helyben hagyó ítélete után és ellenére is a jogi minősítés megváltoztatását és a súlyosítást indítványozta, ezt az elsőfokú ítélet ügyvédi fellebbezés nélküli jogerőre emelése után is minden nehézség nélkül megtehetette volna.

A kegyelmi kérvényt az Elnöki Tanács elutasította. A halálos ítéletet a Budapesti Országos Börtön udvarán 1957. szeptember 4-én reggel 7 óra 14 perckor hajtották

⁹⁴⁷ Uo. 3. old.

⁹⁴⁸ Uo. 3. old. A kivégzettek egyik jegyzékén BM dolgozóként tartják nyilván. ÁBTL-2.2.1.1. 4.13. 43. tétel.

végre.⁹⁴⁹ Kocsis Sándor az Újköztemető 301. parcellájában nyugszik (12. kép). Arc-kép, fénykép nem maradt fenn róla. Nevét megőröki az Emlékezés terén elhelyezett emlékkő (13. kép).

Az ítéletet a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 1992. december 11-én semmisnek nyilvánította.

Kurai Károly hadnagy

Nagymajlát 1931. október 12. – 2006. június 21.⁹⁵⁰

Kurai Károly hadnagy a kiskunmajsai 31. lövészezred I. zászlóalj 3. század 3. szakaszának parancsnoka.⁹⁵¹ Azzal a feladattal vezényelték ki a Jutadomb térségébe, hogy biztosítsa a kelebiai vasútvonal fölött átívelő közúti hidat. A november 4-én kibontakozó összecsapás idején a szakasz elhelyezésének helyszínén, a Festékgyárban maradt, amint később vallotta, féltette az életét.⁹⁵² A bekövetkező harcokban helyettese, Meszes Károly hadnagy vezette a szakaszt. Kurai hadnagy szerepe arra korlátozódott, hogy intézkedett egy hozzá vezetett, sebesült szovjet katona bekötözéséről és elengedéséről.⁹⁵³

Önéletrajza szerint Nagymajláton, mai nevén Nagyéren született kétgyermekes paraszti családban. Apja hadifogságban halt meg. Kurai Károly szülőfalujában végzett el öt elemi és egy polgári, majd 1946 – 1949 között iparitanuló volt, utána kovácsinasként dolgozott. 1951-ben megnősült, egy-egy lánya és fia született. A MÁV-nál is dolgozott, ahonnan 1951. november 2-án behívták sorkatonai szolgálatra Vácra. Itt műszaki tiszthelyettes iskolára került, majd jelentkezett tiszti iskolára, amit Pécsen kezdett meg 1952. október 19-én. Itt beszervezte őt egy ÁVH-s alhadnagy, a kapcsolat 1955. július 25-én szűnt meg.⁹⁵⁴

A Honvéd Dózsa Lövész Tiszti Iskola bizonyítványa szerint jó eredménnyel végzett 1954. szeptember 26-án. Egyúttal hadnaggyá avatták. Három nap múlva került csapathoz. Első és egyetlen szolgálati beosztása a kiskunmajsai lövészezred szakaszparancsnoka. Minősítése kedvező, kritikai megjegyzés: „hibája az, hogy beképzelt”. Ezredparancsnoka, akivel majd egy perben lesz vádlott, Botond Gábor őrnagy szerint „igen jó szpk” (szakaszparancsnok – M.E.). 1956 elején Botond őrnagy még többre értékeli Kurai hadnagy teljesítményét. „...szakasza a szd.-on belül az első helyen

⁹⁴⁹ Ítélet végrehajtási jkv. 46.sz.írat. HL BKB B. 0086 1957 Kocsis Sándor pere.

⁹⁵⁰ Ti OGY 57678 Kurai Károly hadnagy személyi okmánygyűjtője. Egenruhás és civil fénykép mellékelve.

⁹⁵¹ Marossy Endre Jutadombi történetek 41.

⁹⁵² Eörsi László Pesterzsébet 78.

⁹⁵³ Marossy Endre Jutadombi történetek 83.

⁹⁵⁴ Jelentés. Csongrád megyei Rendőrfőkapitányság III/III-1 Alosztály. Szeged, 1963. november 12. Varga Miklós és társai 3.k. ÁBTL V-146378a.

hogy Szabó Pál őrnaggyal együtt sürgősen hozzák fel a lövegeket.⁹⁶² Visszamentek Esztergomba és Vidi József alezredes eligazítása szerint végrehajtották a parancsot. Lantos alezredes nem kedvelték a hadosztálynál. Erről Vidi József alezredes, vádlott vallott a hadbíró előtt. November 2-án hajnalban a Budapestre indulás előtt figyelmeztette Lantos alezredes: „Jóska, ne menj ki, mert téged megbízhatatlannak tartanak, még kinyírnak.”⁹⁶³

November 2-án az 51. lgv. tüzérsztály egyik felével Lantos József alezredes rendezte be a Jászberényi úti tüzelőállást, Szabó Pál őrnagy a jutadombit.⁹⁶⁴ Erre vonatkozóan szintén Vidi József alezredes tett érdemi vallomást. Lantos alezredes telefonon hívta fel őt és közölte, szovjet harckocsik vannak velük szemben, nem tudja, mit csináljon. Vidi alezredes válasza: „telefonon nem beszélhetek, jól gondold meg, te tudni fogod, mit kell tenni.”⁹⁶⁵ A Jászberényi úton nem vették fel a harcot a szovjet csapatokkal.

1956. november 12-én Lantos alezredes karhatalmi szolgálatra jelentkezett a II. Forradalmi Ezrednél, ahol minősítési lapja szerint a 2. század parancsnoka lett. A X. kerületben szolgált 1957. április 6-áig.⁹⁶⁶ Megkapta az MPHE kintüntetést. Április 20-án a Bp. IX. kerületi Kieg. Parancsnokság parancsnoka lett. Szolgálati adatlapja szerint 1957. május 22-október 10. között a ZMKA Kiegészítő Tiszti Mozgósítási Tanfolyamán hallgató. Minősítése szerint osztályelső megbízást kapott, amit megfelelően látott el. ZMKA parancsnoki dicséretben is részesült. Nős, két fia és egy lánya született. Káros szenvedélye nincs. Még mielőtt parancsnoki beosztásba kerülhetett volna, beosztották a ZMKA Tüzér Tagozatára hallgatónak.

A Mecseri-per nyomozati szakaszában Szenes Ernő főhadnagy vizsgáló engedélyt kért Lantos József, Vidi József és Szendi Dezső alezredesek előzetes letartóztatására. Lantos alezredesét arra alapozta, hogy november 2-án hajnalban ő rajzolta azokat a térképeket, ahová bejelölték a későbbi tüzelőállásokat, megígérte Szabó őrnagynak, hogy ő maga megy ki az osztály egyik felével a Jászberényi útra és ott fog tartózkodni.⁹⁶⁷ A szembesítésekén Lantos József alezredes tagadta, hogy a Jászberényi úti

⁹⁶² Kerekes Anna i.m. 31-32.

⁹⁶³ Vidi József alezredes tv. Tárgyalási jkv. 3702. HL BKB 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere Skontró k. A beszélgetést Lantos József alezredes tanú igazolta. „Vidi azt mondta, nem javasolja, hogy kimenjek, mert én nem jól fekszem a hadosztálynál, de én ennek ellenére vállaltam a feladatot.” Uo. 3755.

⁹⁶⁴ Lantos József alezredes tv. és Szabó Pál őrnagy észrevétele a hadbíróági tárgyaláson. Tárgyalási jkv. 3755. old. Alap minősítés 1962. Ti OGY 200/1162 Lantos József személyi okmánygyűjtője.

⁹⁶⁵ Vidi József alezredes tv. a hadbíróági tárgyaláson. Tárgyalási jkv. 3702.

⁹⁶⁶ NEB életrajz.

⁹⁶⁷ Jelentés Bp. 1957. december 10-én. Szabó Pál és társai 1. k. ÁBTL V -143682/1 35-36.

tüzelőállásban találkozott és beszélt volna Szendi Dezső alezredessel,⁹⁶⁸ illetve Szabó Pál őrnaggyal.⁹⁶⁹ Állítása szerint más helyszínen tartózkodott, de erre tanút nem tudott megnevezni. Ők ketten fenntartották vallomásukat, mindkét szembesítés eredménytelen volt, ami Szendi alezredes és Szabó őrnagy helyzetén jelentősen súlyosított. Hármójuk közül egyedül Lantos alezredes kerülte el a felelősségre vonást. Utóbbi alapminősítése azt tartalmazta, amit a kivégzett parancsnok társai állítottak, ő pedig tagadott: "1956-ban...nov...2-4-ig egy légv. tü.o. 50 %-ával tüzelőállásban volt..."⁹⁷⁰

További katonai pályafutását nagy mértékben gátolta egészségi állapota, folyamatos betegállománya. Ezért a ZMKÁ hallgatói jogviszonya megszűnt. 1958. december 6-ától az V., 1963. november 1-jétől az V-IX. ker. Kieg. parancsnokaként szolgált, de egészségi állapota tovább rosszabbodott. Erre tekintettel a Fővárosi Kiegészítő Parancsnokság javasolta szolgálati nyugállományba helyezését 1973. augusztus 1-jei hatállyal és egyidejű kitüntetéssel.⁹⁷¹ Pártmunkát továbbra is végzett, de sokat betegeskedett. Sokéves betegség után, mindössze 62 évesen halt meg. Az Újköztemetőben temették el.⁹⁷²

Dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes

Budapest, 1904. június 9. – Budapest, 1968. november 20.⁹⁷³

A Mecséri-perben másodfokon eljáró Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiuma Különtanácsa elnöke dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes volt.

Apja és anyja munkás volt. Hat elemit majd négyéves iparostanonc-iskolát végzett. Önéletrajza szerint vasesztergályos, illetve alkalmi munkás volt. Egyik húga tisztviselő, másik háztartásbeli volt, csakúgy, mint felesége. Sorkatonai szolgálatot a m. kir. honvédségben teljesített, kétszer egy hónapot, a sors fíntoraként honi légvédelmi tűzeralakulatnál. Beosztása és rendfokozata tűzér. Önéletrajza számos elírást, feltehetően ferdtést tartalmaz. Adatlapjait olykor az ő bemondása szerint töltötték ki, bizonyára ezért is fedezhető fel számos ellentmondás. 1945. március 1-én lett az

⁹⁶⁸ Lantos József tanú és Szendi Dezső előzetes letartóztatott szembesítési jkv. Bp. 1958. március 12-én. Szabó Pál és társai 4. k. ÁBTL V-143682 4 55-57.

⁹⁶⁹ Lantos József tanú és Szabó Pál előzetes letartóztatott szembesítési jkv. Bp. 1958. január 6-án. Uo. 87-89.old.

⁹⁷⁰ Alapminősítés 1962.

⁹⁷¹ Nyugdíjazási javaslat 1973. május 9. Uo.

⁹⁷² 75. parcella, felvétel a szerző birtokában.

⁹⁷³ Ti OGY 9904-VI-7 Dr. Ledényi Ferenc vörge. személyi adatgyűjtője. (Halálozási adatszolgáltatás 542-01112.) Alhadnagyi fényképe mellékelve.

állt...Megbízható, becsületes elvtárs. Határozott, katonás fellépésű...hibája, hogy sokszor elégedetlen a beosztási illetményével kapcsolatban. Kevesli fizetését...Pártunk és kormányunk politikája ellen nem emel kifogást, igyekszik beosztottait is a haza iránti szeretetre nevelni..." Lehetséges, hogy a túlzottan jó minősítés indokolta, miért éppen Kurai hadnagy szakaszát küldte ki Botond őrnagy a soroksári hídhöz.

Míg a hibáira rámutató véleményeket visszaigazolja Kurai hadnagy további életútja, a kedvezőekre rácafol jutadombi gyávasága. Érdekes, hogy nem említették: nem kérte felvételét a pártba.

A Tiszti Nyilatkozatot nem írta alá, nem tényleges viszonyba helyezték 1956. november 28-án, tartalékos állományba 1957. január 17-én. Vonatkísérőnek helyezkedett el a MÁV mezőhegyesi állomásfőnökségén.

Egy 1957. szeptember 2-án kelt környezettanulmány szerint nem hajlandó a rendszert szolgálni, ezt bizonyítja több kijelentése. A felülvizsgálat során ehhez hozzátették, hogy nem kérte felvételét az MSZMP-be. Kurai Károly tartalékos hadnagy 1957. november 22-én fordult a honvédelmi miniszterhez, hogy vegye vissza hivatásos állományba, hivatkozva arra, hogy saját kérelmére helyezték tartalékos állományba. Aligha tudott arról, hogy a makói illetékesek a környezettanulmány alapján már jelezték a BM-nek, nem javasolják rendfokozatának meghagyását. Ezt december 24-én a járási, 1958. január 8-án a megyei felülvizsgáló bizottság megerősítette. 1958. március 31-én ellenforradalmi magatartásáért egy rendfokozattal visszavetették alhadnaggyá.⁹⁵⁵

Kurai Károlyt a Jutadombon harcolt pestlőrinci és kiskunmajsai katonák elleni nyomozati eljárás keretében tartóztatták le.⁹⁵⁶ Szeder László főhadnagy, a Mecséri-perben sokat foglalkoztatott vizsgáló hallgatta ki. Kurai Károly elismerte, hogy ő adta ki a tűzparancsot. Nagyon részletes, Meszes hadnagyot és katonáit is, feletteseit is terhelő vallomást tett. Ezzel függhet össze a kihallgatáson felvett utolsó bekezdés, ami sem stílusában, sem tartalmában nem emlékeztet a terjedelmes vallomásra és nincs összhangban Kurai Károly végzettségével, sokkal inkább emlékeztet a vizsgáló gondolatmenetére.⁹⁵⁷ Szeder főhadnagynak bizonyára része volta abban, hogy három nappal később szabadlábra helyezték Kurai Károlyt.

Felelősségre vonására katonáival és ezredparancsnokával együtt került sor a pestlőrinci honi légvédelmi tűzerek, Varga Miklós és társai ellen indított hadbíróági perben. A Budapesti Katonai Bíróság Dr. Kiss István Gábor hadbíró őrnagy tanácsa 1960. szeptember 12-én kelt ítéletével 3 évi börtönbüntetésre, lefokozásra, egynegyedrész vagyonelkobzásra ítélte. Fellebbezések után a Legfelsőbb Bíróság Katonai

⁹⁵⁵ Pertábla: Eörsi László Pesterzsébet 208.

⁹⁵⁶ A BM II.1. Osztály Vizsgálati Alosztálya részéről Sütő János* százados fővizsgáló állította össze a határozatot, egyetértett vele dr. Takáts István őrnagy, alosztályvezető, kelt 1960. február 3. Varga Miklós és társai 1. k. ÁBTL V-146378/1 24.

⁹⁵⁷ Tk. jkv. 1960. február 16. Uo. 38.

Kollégiumának Dr. Sömjén György hadbíró alezredes tanácsa 1960. december 8-án kelt jogerős ítélete jelentősen súlyosította ezt az ítéletet. Kurai Károlyt 10 évi börtönre, tartalékos tisztként lefokozásra és teljes vagyonelkobzásra ítélte.

A börtönben tanult, eljutott az 1. gimnáziumi osztály elvégzéséig. 1963. április 3-án amnesztiával szabadult. A Csongrád megyei Rendőrkapitányság lefolytatta a környezettanulmányt, jelentésében felvetette a pécsi beszervezés megemléztetését Kuraival, kapcsolatfelvétel indítványozása nélkül. Kurai Károly nem szerepel operatív nyilván tartásban.

Lantos József alezredes

Budapest, 1923. július 27. – Budapest, 1985. július 18.⁹⁵⁸

1956 októberében Lantos József alezredes Szendi Dezső alezredes, tüzér főnök légvédelmi helyettese volt. November 2-án az 51. légvédelmi tüzérosztálynak a külső Jászberényi útra kirendelt felénél tartózkodott.

Munkáscsaládból származott. 6 elemi végzett 1937-ben, ezt követően ezüstművessegéd lett, ezüstművesként dolgozott. Párttagságának kelte 1943. 1949. január 29-én került a Néphadseregbe. Századosként vették hivatásos állományba 1949. augusztus 1-jén. Törzs- és főtiszti tanfolyamot végzett Budapesten 1949. január 31. és augusztus 1. között, rögtön utána különleges tanfolyamot szeptember 15 – október 25. között. Még ugyanebben az évben kiküldték Leningrádba egyéves ezred tüzérpáncsnoki tanfolyamra. Eközben léptették elő őrnaggyá 1951. január 1-jével. Katonai szakképzettsége tábori tüzér. 1955. január 29-én lett alezredes. 1952 – 1955 között végzett (bizonyára esti tagozaton) négy gimnáziumi osztályt.⁹⁵⁹ Nem állapítható meg, hogy mikor került az esztergomi 7. gépesített hadosztályhoz, Puchert János szerint 1956 augusztusában, és Szendi alezredes légvédelmi helyettese volt.⁹⁶⁰

1956. október 23–november 1. között részt vett a XIII. kerületi Pártház védelmében. Október 31-én a Forradalmi Katonai Tanács „*olyan határozatot hozott, hogy az osztálynak a rendszeresített lövegeit Budapestre kell szállítani.*”⁹⁶¹ Lantos alezredes november 1-jén parancsot kapott Mecseri János ezredes hadosztályparancsnoktól,

⁹⁵⁸ Személyi okmánygyűjtő nyitólap. Ti OGY 200/1162 Lantos József személyi okmánygyűjtemény. Alezredesi fénykép u.i..

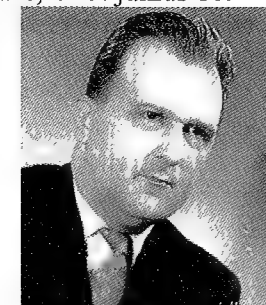
⁹⁵⁹ Tiszti szolgálati adatlap uo. 2. A NEB életrajz táblázata szerint gimnáziumi érettségi 1957-ben. Szolgálati lapjai csak az előző adatot tartalmazzák, 1957. 05.22–10.10. között végezte tanulmányait a ZMKA mozgósítási tanfolyamán. A NEB adata azt igazolja, hogy 1955-ben nem érettségi-vel zárta tanulmányait. www.neb.hu/hu/a-karhatalom-vezetoi-19561957 Lantos József. Letöltve 2018.02.01. A munkacsoportot vezette: Ötvös István.

⁹⁶⁰ Puchert János írásbeli közlése 2014.11.11. – A NEB életrajz csak a karhatalmi szolgálati helyet közli.

⁹⁶¹ Jelentés Bp. 1957. december 10-én. Szabó Pál és társai 1. k. ÁBTL V -143682/1 34.

Lindor József rendőr őrnagy

Gács, 1925. június 10.⁹⁸¹ – ???



40. kép Lindor József. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fogyaték 11119.

A Mecseri-per nyomozati szakaszában rendőr százados, majd őrnagy, vizsgálótiszt.⁹⁸²

Önéletrajza szerint legmagasabb iskolai végzettsége 3 polgári.⁹⁸³ Salgótarjánban élt, ahol katonai szolgálatot teljesített a határőrségnél 1942 – 1944-ben. 1945-ben kötött házasságot. Egy lánya született. Párttagságát 1945-től igazolták. 1945-46-ban a salgótarjáni szovjet katonai parancsnokságon volt tolmács. 1949. február 1-én a párt javaslatára a HM Katona Politikai Osztályra került mint nyomozó, később mint tolmács dolgozott a szovjet tanácsadó mellett.

Hadnaggyá avatták, 1949. december 15-én a BM szolgálatába lépett. Előadó, főelőadó, kiemelt főelőadó volt.

1956. október 23 – 30. között a Fő utcai objektumban tartózkodott, ahonnan lakására távozott. Október 31-én éjszaka a házukból elhurcoltak összesen kb. 30 embert. A Maros utcai laktanyában voltak őrizetben. 1956. november 4-én reggel szabadultak ki egy „Gálek” nevezetű felkelő közreműködésével. November 6-án bevonult a BM-be, 10-én átkerült a HM-be az akkor megalakult operatív csoporttal. Az MPHE kiűntetést 1957-ben kapta meg. A BM-esküt június 29-én tette le mint rendőrnemzető százados.

1957. november 19-én Lindor százados az egyik aláírója a Mecseri-eljáráshoz készített intézkedési tervnek, a BM II/1 Osztály Vizsgálati Alosztályának tisztjei, Szeder László és Szenes Ernő főhadnagyk mellett.⁹⁸⁴ November 27-én egyedül állította össze a jelentést Szabó Pál és társai előzetes letartóztatásáról és az addig felderített tényállásról. Mellette ezúttal Loss András főhadnagy írt alá.

⁹⁸¹ Ti OGY 39572 Lindor József személyi okmánygyűjtője. Civil ruhás felvétel mellékelve.

⁹⁸² Puchert János Egy túlélő 25.old.

⁹⁸³ ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyaték 11119 Lindor József személyi okmánygyűjtője.

⁹⁸⁴ Szabó Pál és társai 0. k. ÁBTL V-143682 280-290.

1957 végén Lindor József százados vezette Sipos Sándor szakaszvezető kihallgatását.⁹⁸⁵ Ebben rögzítette Sipos szakaszvezető vallomását, aki szerint Molnár Géza lőtte agyon a két elfogott volt ÁVH-st, viszont látta, amikor Kálmán Dezső őrzetű jött vissza a kivégzés színhelyéről. A következő kihallgatásokon Sipos szakaszvezető pontosított: neki Kálmán Dezső őrzetű mondta: Molnár Géza őrzetű lőtte agyon a két személyt.⁹⁸⁶ Lindor József ezt a változatot vette be összefoglaló jelentésébe.⁹⁸⁷

Kihallgatta a két volt ÁVH-s lelövésével gyanúsított Magyar János honvédet, Dobrosi Lajos tizedest, Paska Elemér tizedest. Utóbbi terhelteként szabadlábon tartónak felelősségre vonását ő rendelte el.⁹⁸⁸ Paska tizedes önvallomást írt, amit Lindor százados hitelesített. Az önvallomás a többiekkel teljesen ellentétes tényállást tartalmaz. A Lindor százados által „felmutatott fényképeken lévő személyek közül felismerem...akit Lajtai Andrásnak hívnak...azonos azzal, akinek én átadtam sebkötöző csomagomat és akit később Magyar János és Molnár Géza gépkocsivezetők elfogtak fegyveresen a Jutadomb-i állás mögé kísérték és ott agyonlőtték.”⁹⁸⁹ Lindor századosnak ekkor már tudnia kellett, hogy nem ők ketten fogták el Lajtai Andrást, nem ők ketten kísérték hátra, mégsem kísérelte meg az önvallomás ellentmondásainak a tisztázását.

Mike Ferenc honvéd kihallgatásakor Lindor József százados, vizsgáló olyan képtelen részleteket hagyott észrevétel nélkül, mint pl. hat államvédelmista kivégzése a köztudott kettő helyett, közülük négyenél állítása szerint Mike honvéd is jelen volt. Lindor százados ugyanígy befogadta Molnár Géza őrzetűn kívül Dobrosi Lajos tizedes és Hatos György honvéd gyanúba keverését is.⁹⁹⁰

Varga József honvéd kihallgatásakor úgy vette tudomásul a nyilvánvalóan légből kapott, mindenesetre a többiekétől eltérő vallomást, hogy a jkv. szerint ellenőrző kérdést nem tett fel. Így vált ismét Puchert János a két volt ÁVH-s lelövésének gyanúsítottjává.⁹⁹¹

Lindor József százados nem hozták zavarba a további ellentmondások sem Nizner György, Schór András, Szedlák István, Villi Ferenc, Györkös József és mások kihallgatásakor. Az ellentmondó részletek tisztázásának elmulasztása magára a vizsgálóra vet gyanút, hogy befolyásolta a terhelteket. Ugyanis Mike Ferenc kihallgatásainak összefoglaló jegyzőkönyve rögzíti, hogy ő „csak a vizsgálat során” szerzett tudomást a gyilkosságokról.⁹⁹²

⁹⁸⁵ Jkv. Sipos Sándor I. kihallgatásáról Bp. 1957. november 29. Szabó Pál és társai 3. k. ÁBTL V-143682/3-40.

⁹⁸⁶ Jkv. Sipos Sándor 2. kihallgatásáról Bp. 1957. november 30. Uo. 42.

⁹⁸⁷ Összefoglaló jkv. Sipos Sándor kihallgatásáról Bp. 1958. február 21. Uo. 53.

⁹⁸⁸ Paska Elemér: Önvallomás 1958. január 27. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V-143682/2-219.

⁹⁸⁹ 1958. január 27. Uo. 225.

⁹⁹⁰ Jkv. Mike Ferenc 2. kihallgatásáról 1957. december 3. Uo. 167.

⁹⁹¹ Jkv. Varga József 3. kihallgatásáról 1957. december 7. Uo. 107.

⁹⁹² Összefoglaló jkv. Mike Ferenc terhelte ügyében 1958. február 21. Uo. 185.

MKP tagja. 1945 és 1949 között a párt delegáltjaként népbíró a Népbíróságon. Állítása szerint eközben 1946 – 48 között fejezte be a négy polgárit. Erettségiről nincs adat az okmányai között.

1949 júniusától „a párt javaslatára” a HM jogügyi osztályára került, mint polgári alkalmazott jogügyi előadó. 1949. szeptember 14-én újólal „a párt javaslatára” a rákoskeresztúri Büntetőbírói és Ügyészi Akadémiára került tanulni, mint tanfolyami hallgató. 1949. szeptember 14-én katonai szolgálatra hívták be. A honvéd esküt 1949. november 5-én tette le, személyi adatlapját november 9-én töltötte ki. Az akadémiát 1950. augusztus 17-én végezte el. Szeptember 1 – október 14. között Budapesten hadbírói tanfolyamot végzett. 1950. október 14-étől hivatásos tiszt, őrnagyi rendfokozatot kapott.⁹⁷⁴ A Budapesti Központi Katonai Ügyészségre nevezték ki, ügyészhelyettesnek.

1951. április 14 – 1952. február 26. között ítélőbíró a Budapesti Katonai Törvényszéken. 1952. február 26-ával áthelyezték a Katonai Főtörvényszékre, majd 1952. március 26-án a Katonai Felsőbírószágra ítélőbírónak. 1952. április 4-ével alezredes. Július 2-ától a felsőbírószágot elnöke. Bármiféle egyetemi végzettség nélkül. Igaz, 1951-1955 között „László Ferenc” néven az államvédelem beszervezett ügynöke volt.⁹⁷⁵

Egyetemi tanulmányairól és végzettségéről ellentmondásos adatokat tartalmaznak a személyes előadására alapozott okmányok, amelyek kitöltésekor nem hivatkoztak a dokumentumok bemutatására, vagy legalább azonosításra alkalmas adataira. A hadbíró ezredes legmagasabb igazolt katonai végzettsége a hadbírói tanfolyam.

Dokumentumok hiányában az ELTE Állam- és Jogtudományi Karához fordultam.

Az ELTE JTK anyakönyve szerint Ledényi Ferenc Károly 1953. szeptember 1-jén iratkozott be az I. évfolyam I. félévére. (Önéletrajza szerint levelező hallgatóként.) Tanulmányait félévhalasztással illetve az utolsó két tanév összevonásával 1957. július 5-én fejezte be. Valamennyi vizsgájának érdemjegyet tartalmazza az anyakönyv. A doktori értekezés elfogadása után, 1957. október 19-én folyamodott a rektorhoz a doktorrá avatásért, amit az egyetem anyakönyvébe ugyanezen a napon bevezettek.⁹⁷⁶

1954. október 26-án (vagy 29-én) léptették elő ezredessé. 1955. június 23-ától nyugállományba helyezéséig a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának elnöke.⁹⁷⁷ Ugyanezen naptól a Legfelsőbb Bíróság elnökhelyettese is. 1956. október 23-tól 25-éig a HM-ben tartózkodott, október 28 – november 2. között szolgálati helyén, a Legfelsőbb Bíróságon volt. Ezután beteget jelentett. lakásán gyógykezelték.

⁹⁷⁴ Uo. Elöléptetései

⁹⁷⁵ NEB Ledényi Ferenc, dr.

⁹⁷⁶ A fénymásolatokat az ELTE JTK küldte meg, köszönöm Dr. Varga Júlia főlevéltáros asszonynak.

⁹⁷⁷ Ti OGY 9904-VI-7 Dr. Ledényi Ferenc vör. személyi adatgyűjtője.

November 7-én ment be ismét szolgálati helyére. A Tiszti Nyilatkozatot 1956. november 26-án írta alá.

Az LB Katonai Kollégiuma elnökének, az LB elnökhelyettesének még nem volt jogi diplomája. Érdemei más jellegűek:

*„Bár súlyos szívbetege miatt állandó orvosi kezelés alatt áll, saját maga is kiveszi a részét az ítélkezésből, a kiemelkedő jelentőségű bűnügyeket általában ő tárgyalja. A Dudás József és társa elleni bűnügyben rendes eljárásban ő hozta vezető ellenforradalmárokkal szemben az első halálos ítéletet.”*⁹⁷⁸

A Mecséri-per idején már joggal viselte a doktori címet.

1961. november 7-ével vezérőrnagy. Számos kitüntetése között megkapta az MPHE-t 1957. július 29-én. 1962. szeptember 6-ával a HM nyugállományba helyezte.⁹⁷⁹

Ledényi Ferenc hadbíró ezredes tevékenységéhez 51 halálos ítéletet sorolnak. A forradalmárok közül kivégeztek 27 főt.⁹⁸⁰ Elsőfokon, fellebbezés lehetősége nélkül ő ítélkezett Dudás József, Szabó János, másodfokon például Pálincás (Pallavicini) Antal őrnagy és társai, Földes Gábor és társai, Renner Péter és társai, Kőrösi Sándor főhadnagy és társai, Pércsi Lajos őrnagy és társai, Mecséri János ezredes és társai fölött, valamint számos, háborús és néppellenes bűntettekkel megvádolt csendőr és más vádlott fölött.

⁹⁷⁸ 1958. évi hivatásos tiszti Minősítési lap Uo. 2. - Pontosabban Dudás József és társa, Szabó János perében a Katonai Kollégium első fokán, fellebbezés lehetősége nélkül járt el. **Eörsi László** i.m. 1956 mártírjai 29.old.

⁹⁷⁹ Tart. tiszti statisztikai nyilvántartó lap uo. A hivatásos szolgálat felső korhatárát (1959. június 9-ét) túlhaladta. Van olyan álláspont, amely szerint a nyugállományba helyezés indoka az volt, hogy törvénysértésekben vett részt és munkájával, magatartásával kapcsolatban kifogások vetődtek fel. **Zsuppán András** i.m. 9. Vö.: **NEB** Ledényi Ferenc dr. Eszerint a korábbi koncepciók perekben játszott szerepe miatt mentették fel és vonult nyugdíjba. Lehet, de ilyen tartalma hivatalos iratot eddig nem találtam. Ellenben Ledényi Ferenc személyi adatlapján a nyugállományba helyezés rovatban ez olvasható: „Az E(inöki) T(anács) 106.sz. határozat mindennemű kedvezmények megilletik.” Kádár János 1962. szeptember 6-án személyesen írta alá a kormány 3261/1962.sz. határozatát kivételes összegű nyugellátásról. 1968-ban a Néphadsereg halottjaként temették el, özvegye nyugellátásra jogosult maradt.

⁹⁸⁰ NEB i.m. Ledényi Ferenc szerint „kihirdetett halálos ítéletei közül 31 a forradalmárokat sújtotta, akik közül 27-et kivégeztek.”

Részt vett a szembesítéseken is, például Szabó Pál őrnagy és Lantos József alezredes, továbbá Szabó Pál őrnagy és Trinka Sándor főhadnagy esetében.⁹⁹³ Mindkét szembesítés tartalmazott részleteket, amelyek alkalmasak voltak Szabó őrnagy elítélésére. Hernádi Gyula hadnagy és Szabó Pál őrnagy szembesítési jegyzőkönyve pedig olyan vádaskodást tulajdonít Szabó őrnagynak, ami teljességgel valószínűtlen. A Lindor százados és Szeder főhadnagy által felvett jkv. szerint Hernádi hadnagy Szabó őrnagyot a lakásán kereste volna fel, és ott említette volna, hogy Kicska János főhadnagy „gyáván” viselkedett a Jutadombon, „mert a lövöldözés ideje alatt elbújt”.⁹⁹⁴ Ez a változat azért nem életszerű, mert Hernádi hadnagy sógora volt Kicska főhadnagynak, megpróbálta őt rávenni az ország elhagyására,⁹⁹⁵ egymást védték a nyomozati eljárás során és összetartottak a főhadnagy kivégzése előtti utolsó találkozásig. Ha kapcsolatukról a vizsgálatisteknek nem volt is tudomásuk, de Szabó őrnagy biztosan tudta, aligha kockáztatott meg ilyen vádat. Ha mégis megtette volna, akkor a vizsgálóknak szembesíteniük kellett volna a nyilatkozót Kicska főhadnaggal.

Nyolc nappal később a hivatkozott állítást felvevő egyik vizsgálotiszt, Szeder László főhadnagy állította össze Hernádi Gyula hadnagy kihallgatásainak összefoglaló jegyzőkönyvét. Ebben Hernádi hadnagy többször azt vallotta, ő megbújt a domboldalon,⁹⁹⁶ de Kicska főhadnagyról nem mondta ezt.

Ekkor már elkészült a jegyzőkönyv Kicska János főhadnagy és Szabó Pál őrnagy szembesítéséről, ennek egyik aláírója Lindor József százados, fővizsgáló volt.⁹⁹⁷ A két tiszt keményen ellentmondott egymásnak a tűzparancs kiadása, ill. visszavonása kérdésében, továbbá Kicska főhadnagy megvédte holtában is Kliebert századost osztályparancsnokukkal szemben – ám becsületbe vágó állítást egyikőjük sem tett. Lindor századosnak ezt tudnia kellett, amikor Szabó őrnagynak a fent idézett kijelentést tulajdonította, a legendyebb kifejezés erre az, hogy iratellenes jegyzőkönyvet vett fel.

Varga József honvéd házkutatásáról 1958. január 13-án felvett jegyzőkönyvet Lindor József százados mint fővizsgáló írta alá.⁹⁹⁸ 1958. március 21-én őrnaggyá léptették elő. Loss András főhadnagy, mb. alosztályvezető ekkori jellemzése szerint „...az általa vizsgált ügyekben igen komoly felderítéseket ért el...a jelenlegi állomány

⁹⁹³ Szembesítési jkv. Szabó Pál és társai 3. k. ÁBTL V -143682/4 88-92.

⁹⁹⁴ Jkv. Hernádi Gyula és Szabó Pál szembesítéséről. 1958. február 4. Uo. 118.

⁹⁹⁵ **Marossy Endre** Jutadombi történetek 189.

⁹⁹⁶ Összefoglaló jkv. **Hernádi Gyula** terhelt ügyében. 1958. február 12. HL BKB 031/1958 Mecséri János és társai pere VIII. k. 1878.

⁹⁹⁷ Jkv. Kicska János szembesítéséről Szabó Pállal. 1958.01.22. HL BKB 031/1958 Mecséri János és társai pere IV. k. 1029.

⁹⁹⁸ Határozat házkutatási anyagok rendezéséről 1958. január 13. Szabó Pál és társai 3.k. ÁBTL V-143682/3 92.

vizsgálói közül a legjobbak közé lehet sorolni...jó érzéke van az állambiztonsági munkához, azonban nem ártana még többet tanulnia az általános műveltség terén, mivel kifejezéseiben és helyesírásában akad kifogásolni való...”⁹⁹⁹

A perdöntő kérdésekben tett tanúvallomások közül ő vette fel Matusik Lajos százados vallomását, ami talán a legsúlyosabban terhelte Szendi Dezső alezredest.¹⁰⁰⁰ Lindor József százados, fővizsgálót utóbb zavarta, hogy az általa kihallgatott Felczán Andor alezredes éppen ellenkező tartalmú vallomást tett, ami alkalmat adott volna Szendi alezredes mentesítésére.¹⁰⁰¹ Lindor százados hallgatta ki Deák György alezredes feleségét, aki akaratlanul is férje, illetve Szendi Dezső alezredes vallomásának mondott ellent.¹⁰⁰² Lindor József százados jelentős érdemeket szerzett Szendi Dezső alezredes halálos ítéletének alátámasztásában.

1963-ben elvégezte a Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetemet, 1965-ben a Rendőrtisztviselői Akadémiát. Eközben 1964. március 15-én rendőr alezredessé léptették elő. Orosz nyelvből – egyetlenként a könyvben bemutatott személyek közül – felsőfokú nyelvvizsgát tett, ennek alapján pótlékban részesült.¹⁰⁰³ További tevékenységéről nincs adat a honvédségi adatgyűjtőben. Orvosi vélemény alapján 1979. március 20-án határozatot hoztak, hogy BM-szolgálatra alkalmatlan, március 31-ével – eredményes munkája elismerése mellett – nyugállományba helyezték. Ebből az alkalomból azonban jutalmat, kitüntetést nem kapott. 30 év szolgálatához és ezen belül a Mecseri-perben játszott szerepéhez mérten a kitüntetések listája szerény. Az MPHE-t még a Mecseri-per nyomozati eljárása előtt ítélték neki oda – a perrel összefüggésben semmit nem kapott.

⁹⁹⁹ 1967. január 8. ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyaték 11119 Lindor József személyi okmánygyűjtője 12.

¹⁰⁰⁰ Jkv. Matusik Lajos kihallgatásáról 1958. február 1. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V - 143682/3 11-12.

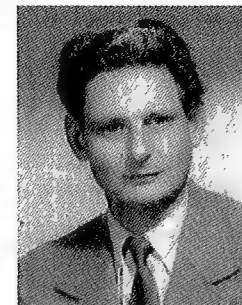
¹⁰⁰¹ Jkv. Felczán Andor kihallgatásáról 1958. március 6. Uo. 96-97.

¹⁰⁰² Jkv. Deák Györgyné kihallgatásáról Esztergom, 1958. március 19. Uo. 130-131.

¹⁰⁰³ 1967. január 8. ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyaték 11119 Lindor József személyi okmánygyűjtője 9.

Loss András rendőr főhadnagy

Végegyháza, 1929. augusztus 17.¹⁰⁰⁴ – Székesfehérvár, 2005. február 12.¹⁰⁰⁵



41. kép Loss András. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fogyaték 3427/2.

Loss András rendőr főhadnagy, korábban államvédelmi főhadnagy a Mecseri-per nyomozati szakaszában megbízott alosztályvezetőként irányította a II. Főosztály (Horváth Gyula ezredes) I. Katonai Elhárító Osztályának (Selmeci György ezredes) vizsgálati alosztályát.

HM személyi okmánygyűjtője tartalmazott önéletrajzt és BM-parancs-másolatot, ezek mégsem voltak a dossziében. Fellelhetők azonban a BM központi fogyatékban.¹⁰⁰⁶ Önéletrajza szerint négygyermekes szegényparaszti családban nevelkedett. Nyolc elemi végzet, utána géplakatosinasnak szerződött. 1946 végén lett géplakatossegéd. 1947 augusztusától Budapesten a MÁVAUT karosszerialakatos. Szeptemberben belépett az MKP-ba. 1950. május 10 – 1951. február között Zalaegerszegen teljesített sorkatonai szolgálatot, üteg párttitkár volt. 1951. februárjában Sopronban a határőrségnél elhárítótanfolyami előkészítésen vett részt. 1951. április 20-án kezdte meg szolgálatát a BM (érdemben ÁVH) Központi állományában mint főelőadó. Májusban Budapesten elvégezte az egyhónapos Dzerzsinszkij Államvédelmi Tiszti Tanfolyamot. Június 8-án avatták államvédelmi alhadnaggyá. Az ÁVH II. Elhárító Főosztály Vizsgálati Osztályán lett vizsgáló. 1952-ben végzett négyhónapos speciális vizsgálati tanfolyamot, előléptették államvédelmi hadnaggyá. 1953.

¹⁰⁰⁴ Ti OGY 351/729 Loss András személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁰⁵ Loss András Archontológiai Adatok. ÁBTL Archontológia. www.abtl.hu Kimásolva: 2017.11.17.

¹⁰⁰⁶ Loss András kézzel írt önéletrajza 1959 -1961. ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyaték 3427 Loss András személyi okmánygyűjtője 34.

szeptember 9-én beosztották a BM Katonai Elhárító Osztály állományába.¹⁰⁰⁷ November 19-én a II/B alosztály operatív beosztottja lett.¹⁰⁰⁸ 1954-ben egy gimnáziumi osztályt is elvégzett. Egyik öccse a BM állományában szolgált. Loss András 1955. március 29-ével ÁVH-s főhadnagy. 1956. augusztus 11-én Államvédelmi Érem II. fokozata kitüntetésben részesült.

1956. október 23. és 26. között védte a Katonai Elhárítási Főosztály Izabella utcai épületét, majd 30-áig a Fő utcai objektumot. November 3-án a rendőrség a lakásáról vitte a Gyűjtőfogházba, itt 11-éig volt. Ezután az V. kerületi Karhatalmi Ezredben teljesített szolgálatot 1957. január 5-éig. Megkapta az MPHE kitüntetést. Visszahelyezték a BM II/1. Osztály Vizsgálati Alosztályára mint vizsgálót. Tekintettel előjárója vezénylesére, megbízást kapott az alosztály vezetésére. Hozzá került a Szabó Pál őrnagy és társai ügye, amit később Szendi Dezső alezredes és társai, majd Mecséri János ezredes és társai ellen folytattak. Mint vizsgáló igen jó felkészültségű volt, sok komoly ügyben dolgozott. De hirtelen jött a megbízott alosztályvezetői kiemelése, ehhez a munkához minden gyakorlat és tapasztalat nélkül kezdett. Beosztottjainak többsége hasonló rendfokozatú, a vizsgálati munkában járatlan volt. Sok őrizetessel kellett foglalkoznia, amit tapasztalatlansága miatt nem tudott jól megoldani. Az ügyek elhúzódtak, beosztottait huzamosabb ideig nem tudta beszámoltatni, fegyelmezetlenségek fordultak elő. Ehhez az alosztályhoz kerültek az első jutadombi előzetes letartóztatottak.

Loss András főhadnagy mb. alosztályvezető egyetértett azzal a határozattal, melyben Szenes Ernő főhadnagy, vizsgáló elrendelte Motil József honvéd előállítását és lakásán a házkutatás megtartását.¹⁰⁰⁹ Egy héttel később egyetértett Szeder László főhadnagy, vizsgáló jelentésével, ami összegezte az 1957. október 19-én megkezdett jutadombi nyomozás eddigi eredményeit. Beszámol arról, hogy:

*„beszereztük az illetékes szovjet katonai parancsnokságon keresztül a veszteségi listát, amely szerint 11 szovjet katona vesztette életét és számosan súlyos és könnyebb sebesülést szenvedtek. Ugyancsak beszereztük a meggyilkolt államvédelmisták exhumálási jegyzőkönyvét is, amelyen öt hulla van feltüntetve.”*¹⁰¹⁰

Linyicsenko szovjet alezredes jelentéséről van szó, amire a XII.4. alfejezetben hivatkoztunk. Erre a tájékoztatásra utal a Szenes Ernő főhadnagy, vizsgáló által írt, a

¹⁰⁰⁷ Belügyminiszterhelyettes 53. sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan Bp.1953.09.12. BMH Állományparancsok 1953. 1-100. 50. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00068.

¹⁰⁰⁸ BMH 243. sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan Bp.1953.11.19. BMH Állományparancsok 1953. 200-350. 52. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00029.

¹⁰⁰⁹ Határozat, Budapest, 1957. november 27. Szabó Pál és társai 3. k. ÁBTL V-143682/3 121.

¹⁰¹⁰ Jelentés 1957. december 4. Szabó Pál és társai 0. k. ÁBTL V -143682/ 316.

nyomozást befejező javaslat bizonyítékokat felsoroló része. Ezzel egyetértett Loss András mb. alosztályvezető, 1958. március 21-étől már rendőrnnyomozó százados.¹⁰¹¹

Loss András neve sok nyomozati dokumentumon szerepel. Vele együtt Szeder László főhadnagy vizsgáló készítette azt a határozatot Kálmán Dezső terheltekénti felelősségrevonásáról, ami tartalmazza, hogy – a két másik sorkatonán kívül – Kálmán Dezső géppisztolyával maga is tüzet nyitott a két elfogottra és meggyilkolta őket. E határozat tudomásul vételét úgy írták alá Kálmán Dezsővel, hogy a határozat érdemi részét egy vonallal zárták le, Kálmán Dezső csak a vonal alatt írhatott alá – nyilvánvalóan nem olvashatta magát a határozatot, hiszen ő mindvégig tagadta, hogy lőtt volna a két volt ÁVH-sra,¹⁰¹² sőt éppen Szeder László előtt változtatta meg korábbi vallomását, hogy géppisztolya lett volna.

A két ÁVH-s kivégzésével kapcsolatban több tanúvallomást is módosítottak. Ebben Loss András mb. alosztályvezető is jelentős részt vállalt, hiszen fedezte beosztottai okirathamisítását. (Erről részletes adatokat közöl a X.3 fejezet.) Kirívó a beavatkozás a koronatanú Árpási Ferenc örvezető esetében. Ő valamennyi kihallgatásán azt vallotta, hogy egyedül Molnár Géza örvezetőt látta löni. A határozat a három gyilkos koncepcióját tartalmazta. A terheltekénti felelősségrevonást a vonal alatt íratta alá Szeder László főhadnagy, vizsgáló és Loss András főhadnagy, mb. alosztályvezető.¹⁰¹³ Árpási örvezetővel azonban nem boldogultak: az összefoglaló jegyzőkönyvben továbbra is addigi vallomását ismételte meg. Ugyancsak a vonal alatt írták alá Magyar János honvéddal a koncepció, hamisított tényállást, amely szerint „mindhárman a náluk lévő géppisztollyal meggyilkolták őket”.¹⁰¹⁴ Ezúttal Horváth Zoltán főhadnagy volt a vizsgáló, mellette Loss András főhadnagy, mb. alosztályvezető írt alá. A vonal alatt „tudomásul vette” saját halálos ítéletét Magyar János honvéd – aki sem ezelőtt, sem később nem ismerte el, hogy ő lőtt volna.

Abban, hogy több vizsgáló is ugyanazt a koncepciót erőltette a terheltek felé, és akár vallomásukkal ellentétesen meghamisított jegyzőkönyvet készített, meghatározó szerepet kellett betöltsön a vizsgálatot közvetlenül irányító, a beosztottak tevékenységét összehangoló Loss András főhadnagy, a megbízott alosztályvezető. Bűnrészes-ségét aláírásával tette letagadhatatlanná.

A Mecséri-per folyamatba tétele előtt már feltárták a kiskunmajsai lövészezred és a pestlőrinci honi légvédelmi tüzérezred katonáinak részvételét a jutadombi harcokban. Nevekre lebontott részletes jelentés készült, ahhoz azonban már későn, hogy bekapcsolják a kezdődő Mecséri-perbe. Az ügy terjedelmére tekintettel ekkor még

¹⁰¹¹ Befejező javaslat 1958. április 22. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V-143682/6 205. old. Loss András Archontológiai Adatok.

¹⁰¹² Határozat Kálmán Dezső terheltekénti bizonyítékokat felsoroló része felelősségrevonásáról 1958. február 10. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V-143682/2 54-55.

¹⁰¹³ Uo. 159.

¹⁰¹⁴ Uo. 182.

azt javasolták, hogy a kiskunmajsai lövészek ügyét kapcsolják az ezred Soroksáron tevékenykedett tisztjéhez, Kanyó Imre hadnagyhoz, és külön kezeljék a pestlőrincieket. A jelentést Sütő János százados, vizsgáló állította össze, egyetértett vele Loss András százados, mb. alosztályvezető.¹⁰¹⁵

Alosztályvezetői megbízása 1958. szeptemberében lejárt, vizsgálóként dolgozott tovább. Hivatkozott minősítésében javasolták, hogy vezetői pályafutása érdekében vegyék számításba a legközelebbi öt hónapos pártiskolán. Ez 1959-ben megtörtént. Ennek ellenére továbbra is vizsgáló maradt. Következő minősítésében kiemelték, hogy „megbízása visszavonása óta, mint beosztott szorgalmasan és szerényen végzi munkáját.”

Házasságából, ami 1962-ben válással végződött, egy lánya született. Ebben az évben átkerült a BM II/1. Osztály Tájékoztató és Értékelő alosztályára „M” tisztnak. Bizonyára véletlen, hogy Loss András szolgálati adatlapján ugyanebben az évben Tóth Ernő* őrnagy, parancsnok neve szerepel.¹⁰¹⁶ E két tiszttel korábbi együttes tevékenységéről számol be Puchert János, első- és másodfokon halálra ítélt honvéd, aki kegyelemből életfogytiglani, majd 20 évre mérsékelt börtönbüntetéséből 1970 márciusában szabadult. Az ő elítélését megalapozó nyomozati eljárásról írja:

„Első kihallgató tisztem Tóth Ernő százados majd néhány nap múlva átadott Szenes Ernő főhadnagynak, akivel végigcsináltuk az ügyet. Ennek a nyomozó csoportnak a parancsnoka Loosz (sic!-M.E.) András fegy tagjai voltak még Lindor örgy. Sütő szds.”¹⁰¹⁷

Loss századost 1962. október 25-ével áthelyezték a BM III/IV Csoportfőnökségre „M” és szervezési főelőadónak. 1963. április 1-jével őrnaggyá léptették elő. Következő minősítése szerint beosztásában lényegében megállta a helyét. Általános műveltsége azonban az eltelt idő arányában nem emelkedett. Emberi tulajdonságai jók. Hiányosság nála, hogy könnyen befolyásolható.

Loss András szakmai karrierje lényegében lezárult, ez lett utolsó munkahelye. Csupán három, a szolgálati idő múlásával járó elismerő kitüntetést kapott. 1969. április 1-jén előléptették rendőr alezredessé. 1973-ban egészségi állapota alkalmassági vizsgálatot indokolt. Ennek alapján a belügyminiszter a BM állományában végzett eredményes munkája elismerése mellett rokkantsági nyugállományba helyezte 1973. szeptember 30-i hatállyal.¹⁰¹⁸

A katonai nyilvántartásból 1989. december 31-ével törölték a felső korhatár elérése miatt.

¹⁰¹⁵ Jelentés 1958. június 16. Varga Miklós és társai 4.k. ÁBTL V-146378/2 259-261.

¹⁰¹⁶ I.m. Szolgálati adatlap 1962.06.23. 8. A bélyegző felirata Belügyminisztérium 53.

¹⁰¹⁷ Puchert János Egy túlélő 25.

¹⁰¹⁸ Kivonat a belügyminiszter parancsából 1973.09.10. Ti OGY 351/729 Loss András személyi okmánygyűjtője.

Magyar János honvéd

Révfa, 1934. január 2.¹⁰¹⁹ – Budapest, 1958. november 15.

Az 51. légvédelmi tüzérsztály gépjárművezetője volt. November 4-én az első szovjet-volt ÁVH-s menetoszlop szétvert maradványainak üldözése után csatlakozott a két elfogott volt ÁVH-s kísérőjéhez. Egyike volt a három katonának, akit a hadbíró-ság megvádolt a két fogoly kivégzésével és halálra ítélt. Az ítéletet végrehajtották.

Tanúvallomása szerint hatgyermekes gazdasági cseléd családból származott, két bátyja elesett a szovjet hadszíntéren. Nyolcosztályos általános iskolát végzett. 1954-ben megnősült, egy lánya született. A Dráva menti Vejtibe költözött, traktoros brigádvezetőként dolgozott. Szerény körülmények között élt. 1954. november 10-én vult be Esztergomba, ahol 1956. december 12-éig szolgált. Három dicsérete volt, honvédként szerelt le. Pártonkívüli maradt.

1956. október 24-én a légvédelmi tüzérsztály lövegeit nem szállították fel Budapestre, vontatóra nem volt szükség. Magyar János honvéd a hátramaradó helyőrségben őrszolgálatot teljesített. Október 31-én a fővárosba vezényelték, ahol kétórás járőr készségi szolgálatba osztották be. November 1-jén visszatértek Esztergomba, majd onnan a lövegeket szállították fel a fővárosba. Magyar János honvéd egy ZISZ 151-es tehergépkocsival Sipos Sándor szakaszvezető könnyű légvédelmi lövegét hozta fel. November 2-án a Jutadombon a lövegek háta mögött kb. 40 méterre tartózkodott. November 4-én a könnyűs lövegállás mögötti kis utcában helyezték el a teherautót. Saját elhatározásából, kíváncsiságból ment megnézni az első összeecsapásban kilőtt teherautót, a mellette fekvő volt ÁVH-s holttestét (8. kép), a teherautón sebesült másik volt államvédelmist, és sodródott bele a végzetessé váló eseményekbe. (Részletek a X.2 fejezetben.)

A fogolykísérésről és kivégzésről az előzetes nyomozati eljárásban beszerzett információk nem órá terelték a gyanút. Az 1957. november 29-éig végrehajtott előzetes letartóztatások hoztak fordulatot, minden bizonnyal Kálmán Dezső őrzető vallomása. Magyar Jánost 1958. január 3-án munkája közben tartóztatták le. Társai úgy emlékeztek rá, hogy olajfoltos munkaruhában hozták be. Január 4-én hallgatták ki először. Amit itt elmondott, ahhoz további kihallgatásain és szembesítésein, a másodikon az utolsó szó jogán elmondottakban is ragaszkodott:

„...MOLNÁR Géza örv. letérdelt és kb. 4-5 méter távolságról 1-1 rövid sorozattal agyon lőttek. (Sic! – M.E.) Ekkor én balról álltam MOLNÁR Géza őrzetőtől kb. 2-

¹⁰¹⁹ Ügyészi jkv. 1958. április 1. Mecséri ezredes és társai Skontró k. HL BKB. 031/1958 3203. A jkv. a tárgyalási jkv. egységes oldalszámmal ellátott része.

3 méterre. A két államvédelmista agyonlövése után oda ugrott KÁLMÁN Dezső őrző és akart még löni a két személyre mire én mondtam, hogy ne csinálja mert már ugyanis meghaltak...”¹⁰²⁰

Vejtől Szava, Kálmán Dezső őrző faluja akkoriban túl távol esett. Magyar János özvegye és lánya egyaránt azt válaszolta kérdésemre, hogy a két ember nem érintkezett egymással. Magyar János a Jutadombról hazatérve öccse kérdésére az válaszolta, nem csinált semmit.¹⁰²¹ Feltehetően nem tudta meg, hogy Kálmán Dezsőt letartóztatták (lett volna egy hónapja arra, hogy átmeneküljön Jugoszláviába), azt pedig nem tudhatta, amit Kálmán Dezső őrző a bírósági tárgyaláson állított, hogy őt megverték. Lehet, hogy ezért, mindenesetre november 29-én azt vallotta, hogy Molnár Géza és Magyar János lőtte agyon a két elfogott államvédelmist. Mindkettőjük tragédiájára vallomásuk a későbbiekben nem közeledett egymáshoz.

A vizsgálótisztek nem az igazságot akarták felderíteni, hanem a koncepciót kívánták igazolni, tehát azt, hogy csoportos elkövetés történt, előre megfontolt szándékkal, a fogolykíséréstől a kivégzésig együttműködött Molnár Géza őrző, Magyar János honvéd, Kálmán Dezső őrző. Ezért meg sem kísérelték az ellentmondások feltárását, pedig Puchert János honvéd is,¹⁰²² Árpási Ferenc őrző is¹⁰²³ első kihallgatásakor egyértelműen vallotta, látta, hogy Molnár Géza géppisztollyal lőtte agyon a két elfogottat.

Szenes Ernő főhadnagy Puchert Jánost rávette egy akkor lényegtelennek tűnő, de a koncepció felé történt módosításra. Ő vezette a 2. kihallgatást, 1957. október 31-én. Puchert János először határozottan megismételte első vallomását: „MOLNÁR Géza őrv. betérdeltette őket és géppisztollyal lőtte agyon.” A jkv. megszákítás nélkül folytatódik, ám azonnal kiderül, mit és milyen szavakkal vetett közbe Szenes főhadnagy: „Azt nem merem állítani, hogy mind a kettő, mert MAGYAR János is fogta rájuk a géppisztolyt, csak azt nem tudom, hogy lőtte (sic! – M.E.).”¹⁰²⁴ Ez a „finomítás” megnyitotta a lehetőséget Magyar János honvéd elkövetői gyanúsítására, nem zárta ki Kálmán Dezső őrzőt (amit egy jól irányzott, a valóság tisztázására irányuló kérdéssel kellett volna megkísérelni), tehát nyitva maradt a lehetőség az előre megfontolt szándékkal elkövetett csoportos elkövetés tényállásának bizonyítására.

¹⁰²⁰ Tk.jkv. 1958.01.04. Szabó Pál és társai 2.k. ÁBTL V -143682/2 172-173. old.

¹⁰²¹ Részletesen Marossy Endre Judatombi történetek 151.

¹⁰²² Puchert János 1. kihallgatása. Tk.jkv.1957.10.19. Szabó Pál és társai 2.k. ÁBTL V -143682/2 81.old. Felvette Tóth Ernő százados vizsgáló.

¹⁰²³ Árpási Ferenc 1. kihallgatása. Tk.jkv.1958.01.03. Uo. 156.old. Felvette Szeder László főhadnagy.

¹⁰²⁴ Puchert János 2. kihallgatása. Tk.jkv.1957.10.31. Uo. 84.old. Felvette Szenes Ernő főhadnagy vizsgáló.

Bösze Károly harmadik kihallgatásán, december 11-én határozottan állította, hogy tüzelőállásától balra ketten, közöttük Kálmán Dezső és Árpási Ferenc őrző karabéllyal, Jelencsik Pál őrző hihetőleg karabéllyal lőtte a szovjet alakulatokat. Látta, hogy Kálmán Dezső és az időközben hozzájuk csatlakozott Molnár Géza őrző egy-egy sorozattal végeztek a személyekkel.¹⁰²⁵

Kálmán Dezsővel Szenes Ernő főhadnagy beismertette, amiről ő első három, decemberi kihallgatásakor még nem is tudott: Magyar János állítását, hogy ő, Kálmán Dezső is löni akart, de ebben Magyar honvéd megakadályozta. Szenes főhadnagy nemcsak erre vette rá a válaszokból kikövetkeztethető, felszólítással beérő kérdéseivel Kálmán Dezső őrzőt, hanem arra is, hogy eddigi vallomásaiban megjelölt fegyvere, a karabély helyett vallja azt, hogy géppisztolya volt. Kálmán Dezső talán fel sem fogta, hogy a karabély azonnal mentesítette volna őt a gyilkosság vádjától, hiszen minden szemtanú géppisztolysorozatokot hallott. Szenes Ernő főhadnagy törvénytelen módon, a terheltnek súlyos kárt okozva jutott a koncepciót erősítő tanúvallomáshoz.¹⁰²⁶

A koncepció bizonyításáért mindenre kész Vizsgálati Alosztállyal szemben a magukra hagyatott, védő nélkül védekező terheltnek semmi esélyük nem volt. Magyar János honvéd úgy került hadbíró elé, hogy Horváth Zoltán főhadnagy és Loss András mb. alosztályvezető az ő vallomásait is meghamisította ugyanúgy, mint Árpási őrzőt. Magyar János honvéd csak egy aláhúzott vonal alatt írhatta alá, amit soha nem vallott: „mindhárman a náluk lévő géppisztollyal meggyilkolták őket.”¹⁰²⁷

Klauszmann Alfréd főhadnagy, ügyész 1958. április 1-jén hallgatta ki Magyar János honvédet. A 9:00 – 10:50 között csaknem két órán át elhangzottakat mindössze két sűrűn gépelt oldalban foglalta össze az ügyész által felvett jegyzőkönyv. Az ügyész és a jkv. vezető mint tanú előtt aláírt vallomás jelentősen eltér a korábbiaktól és a szembesítésektől, Kálmán Dezső őrző terhére. „Azt nem láttam, hogy Kálmán őrző adott-e le lövéseket. Annyit láttam, hogy Kálmán őrv. is, a géppisztolyát rátartotta a két személyre és s szulzár fel volt húzva.” Vallomásával Magyar János honvéd magára maradt, mert egy nappal korábban az ügyész előtt Kálmán Dezső őrző kitarott a korábbi változat mellett.¹⁰²⁸ Az ellentmondásra az ügyész nem tért ki. A tényállás nem tartalmazza Magyar János vallomásait a kivégzésről, és azokkal ellentétesen azt rögzítette: „Részt vesz Murinai s Lajtai kísérésében, majd a homokgödörnél a kivégzéskor lövést ad le rájuk.” A csatolt jellemzés még a tényálláson is messze túlmegegy: „...majd a homokgödörnél géppisztollyal lövéseket adott le rájuk.

¹⁰²⁵ Bösze Károly 3. kihallgatása Tk. jkv.1957.12.11. Uo. 110-111. old. Felvette Szeder László főhadnagy. Elmaradt annak tisztázása, hogy karabéllyal nem lehetett sorozatot löni.

¹⁰²⁶ Kálmán Dezső tk. jkv.1958.01.30. Uo. 52-53. old.

¹⁰²⁷ Határozat Magyar János terheltkénti felelősségrevonásáról.1958.02.10. Uo. 182. old.

¹⁰²⁸ I.m. Ügyészi jkv. 1958. március 31. 3193.

akik ennek következtében meghaltak." ¹⁰²⁹ A meghamisított tényállások áttanulmányozását elismerő aláírás alkalmával Magyar János honvéd két jelentéktelen részletre észrevételt tett, de a gyilkosságra vonatkozóan nem. ¹⁰³⁰

A hadbíróági tárgyaláson Magyar János honvéd kijelentette, a vádat megértette, nem érzi magát bűnösnek. Visszatért eredeti vallomásaához. „Ekkor Kálmán odalépett, ő is löni akart, de én azt mondtam neki, ne lőjjön. Az eset után odamentem az ütegparancsnokhoz és jelentettem neki, hogy Molnár Géza agyonlőtt két embert.” ¹⁰³¹ Védőjének kérdésére Magyar János megismételte a Kicska főhadnagyra vonatkozó állítását. Mátyás Miklós őrnagy, hadbíró kérdésére Kicska János azt válaszolta, „Igen, jelentette.” Kálmán Dezső őrzetű azonban észrevételt tett, ezúttal ő vonta vissza az eredeti vallomását: „...Magyar nem is szólt hozzám semmit.” Saját vallomásánál azt közölte, hogy a nyomozás során megverték, ezért áll el korábbi vallomásától. „Nem fedí a valóságot, hogy én löni akartam az államvédelmistákra és Magyar leintett, hogy ne lőjjenek, mert már meghaltak.” ¹⁰³² A hadbíróság nem foglalkozott ezzel az állítással.

Magyar János nem állította, hogy veréssel kényszerítették volna ki a vallomását vagy annak valamely részletét. Ügyvédje álláspontja szerint „...nem nyert bizonyítást a tényállás...(különben – M.E.) most nem állna itt...hanem követte volna Molnár Géza példáját, hiszen a jugoszláv határtól alig 2-3 km-re lakik.” ¹⁰³³

Magyar János honvéd nem élt az utolsó szó jogával. Első fokon halálra ítélték. Enyhítésért, a tényállás részbeni téves megállapítása és a jogi minősítés ellen jelentett be fellebbezést. Másodfokon már élt az utolsó szó jogával: „az államvédelmistákra egyetlen lövést sem adtam le, őket Molnár lőtte le, Kálmán csak jelen volt.” ¹⁰³⁴ Ledényi Ferenc hadbíró ezredes és ülnökei tartották magukat az első fokon kiszabott 11, az elesett szovjetekével egyező számú halálos ítélethez. Magyar János honvédet sem ajánlották kegyelemre. Az ügyvéd kézzel írt kegyelmi kérvényt az Elnöki Tanácshoz, ezt szóban utasították el. Az utolsó láthatáson családja előtt Magyar János honvéd ártatlanságát hangoztatta, de azért imádkozott, hogy most már végezzenek vele. Másnap reggel 7:35 órakor elsőként szőlítették a bitófa alá. Az Új köztemető 301. parcellájában nyugszik, kivégzett bajtársai között (32. kép).

¹⁰²⁹ I.m. Ügyészi jkv. 3205, 3206. A jkv. egy mondatban tér ki a Határ úti összecsapásra. Kliebert százados javára és Dobrosi tizedes terhére.

¹⁰³⁰ Marossy Endre Jutadombi történetek 156.

¹⁰³¹ Tárgyalási jkv. Mecséri ezredes és társai Skontró k. HL BKB. 031/1958 3734. old. és hátoldala.

¹⁰³² Uo. 3729a.

¹⁰³³ Uo. 3770. A menekülés lehetőségéről és a perről részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 150-156.

¹⁰³⁴ Idézi u.ő uo. 157.

A hadbíróság ítéletét az 1989. évi első semmisségi törvény értelmében hatályon kívül helyezték. Magyar János honvédet 1990. június 5-én posztumusz őrnaggyá léptették elő. ¹⁰³⁵

Magyar János őrnagy emléktábláját a vejti temetőben szülei sírja előtt helyezték el. Nevét felvésték a világháborúban hősi halált halt falubéliek közé. ¹⁰³⁶ Arcképe látható Budapesten a Terror Háza Múzeum falán (30. kép).

Matusik Lajos százados

Arad (Románia), 1930. február 10. ¹⁰³⁷ – ???

1956 októberében Matusik Lajos százados az esztergomi hadosztály műszaki főnöke volt.

Aradi munkáscsalád szülötte. Önletrajza szerint 1940-ben családjával együtt kutasították Romániából, Budapestre költöztek. Miután román iskolában járta a négy elemi, Budapesten újrakarta, mert nem tudott magyarul írni-olvasni. Legmagasabb iskolai végzettsége 2 polgári. 1945. május 5-én felvették az MKP-ba, a VIII. kerületi szervezethez tartozott. A Rendező Gárda tagja majd körzeti osztáparancsnoka lett. Közben a kerületi propagandaosztályon és káderosztályon dolgozott. 1947-ben az Országos Pártközpont nyilvántartási osztályára került. A különböző területeken végzett pártmunka után, 1948 áprilisában pártiskolára küldték, de egyidejűleg a párt javaslatára jelentkezett a hadseregbe. 1948. április 15-én behívták katonai szolgálatra. A hárosszigeti műszaki (utász) zászlóaljnál tette le a honvéd esküt május 14-én. Október 20-án vonult be a Kossuth Akadémiára. 1949. július 17-én elvégezte a tisztképző iskolát, utász alhadnaggyá léptették elő. 15 év tényleges katonai szolgálatra kötelezte magát. Ismét Hárosszigetre vezényelték, ahol szakasparancsnok lett. Műszaki tisztt és tanfolyami oktató is volt. 1950. január 10-én Bajára vezényelték, itt robbantási szakon tanult. De már a következő hónapban Szentendrre helyezték a Műszaki Tiszti Iskolára szakasparancsnoknak. 1950. május 1-jén hadnaggyá léptették elő. Innen került a Honvéd Akadémiára, ahol 1952. április 4-ével már főhadnaggy. A két éves műszaki tagozatot 1953-ban végezte el. Esztergomba helyezték, ahol a 7. gépesített lövész hadosztály műszaki főnöke lett. 1956. március 7-én léptették elő századossá.

A forradalom idején alakulatával Budapesten vett részt a rend fenntartásában. A szovjet csapatok kivonulása után Mecséri János ezredes Matusik Lajos századost

¹⁰³⁵ Puchert János Egy túlélő 66.

¹⁰³⁶ Felvételeim: Marossy Endre Jutadombi történetek 91-92. képek.

¹⁰³⁷ Ti OGY 31170 Matusik Lajos személyi okmánygyűjtője. Alhadnagy egyenruhás fényképe u.i.:

bízta meg a Budapestre bevezető utak műszaki lezárásával.¹⁰³⁸ A hadbíróági tárgyaláson tanúként Matusik százados módosította korábbi vallomását, Mecséri ezredes terhére: „Mecséri közölte velem, telepíteni kéne Budapest körül aknákat a szovjetek elleni védelemre.”¹⁰³⁹ Az aknákat Matusik százados nem tudta beszerezni.¹⁰⁴⁰ Ebben a kérdésben Kiss Sándor alezredes határozottan védte parancsnokukat:

„A kapott feladat értelmében az említett útvonalakat alá kellett volna aknázni, melyet Mecséri ezds. nem hajtott végre, sőt megtiltotta a hk-k betervezését a biztosításra.”¹⁰⁴¹

A tűzparanccsal kapcsolatban a Lindor József százados fővizsgáló által felvett jegyzőkönyv szerint Matusik százados súlyosan terhelő vallomást tett Szendi Dezső alezredesre. „...A Jászberényi úti...tüzelőállásban akkor ott tartózkodott Lantos József alez. és Szabó Örgy. Ezeknek Szendi szintén meghatározta a feladatokat. Lényegében...nagyobb szovjet egységet ne engedjenek be. Esetleg jöhet 1-2 kocsi...Konkrétan kijelentette Szendi alez. hogy zárt szovjet egységekre tüzelni kell.”¹⁰⁴² Matusik százados szerint november 3-án a Parlamentben Mecséri ezredes megemlítette neki, hogy Kiss őrnaggyal együtt Csehszlovákiába akartak szökni. E szándékukról lemondtak, mert nem akarták a hadosztályt vezető nélkül hagyni.¹⁰⁴³ A hadbíróági tárgyaláson Matusik százados a jkv. szerint már úgy emlékezett, együtt akartak cselekedni: „arról beszéltünk velük, ki kéne szökni Csehszlovákiába, de végül abban maradtunk, hogy nem hagyhatjuk itt a hadosztályt”¹⁰⁴⁴.

November 4-ére virradó hajnalban Tökölön a szovjetek által letartóztatott Mecséri János ezredes saját kezdeményezésére, szovjet beleegyezéssel telefonon felhívta a Parlamentet, ott az ügyeletes tiszt Matusik Lajos százados volt. Mecséri közölte vele, hogy tegyék le a fegyvert.¹⁰⁴⁵ Ezt Matusik százados is, Kiss alezredes is megerősítette. Matusik százados azonnal felhívta Szendi Dezső alezredest. Erről szintén felettesét terhelő vallomást tett: „Szendi azt válaszolta, hogy már késő, mert megkezdődött a tűzharc. Megjegyezte, hogy ő már intézkedett és továbbra is intézkedni fog, hogy megakadályozza, hogy beszüntessék a harcot a szovjet csapatokkal szemben.”¹⁰⁴⁶

Novemberben Matusik százados visszatért Esztergomba. Karhatalmi szolgálatot teljesített. Elnöke lett az MSZMP intézőbizottságának. A felülvizsgáló bizottság munkájában mint tag vett részt. A hadosztály feloszlása után 1957. április 11-én

¹⁰³⁸ Matusik Lajos tk. jkv. 1958. február 1. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V-143682/6 79.

¹⁰³⁹ Matusik Lajos tv. HL BKB. 031/1958. 670. doboz. 3735.

¹⁰⁴⁰ Kerekes Anna 32-33.

¹⁰⁴¹ Kiss Sándor tk. jkv. 1957. június 12. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V-143682/5 55.

¹⁰⁴² Matusik Lajos tk. jkv. 1958. február 1. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V-143682/6 79-80.

¹⁰⁴³ Matusik Lajos tk. jkv. 1957. május 23. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V-143682/5 47. Matusik állítását megerősítette Kiss Sándor alezredes is. Uo. 56.

¹⁰⁴⁴ Uo. 3735.

¹⁰⁴⁵ Mecséri János vallomása 1958. április 24-én. Uo. 3086.

¹⁰⁴⁶ Matusik Lajos tk. jkv. 1958. február 1. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V-143682/6 80.

Ercsibe helyezték át a hidász zászlóaljhoz törzsfőnökként. Itt kapta meg az MPHE kitüntetését 1957. augusztus 20-án. Október 30-án nevezték ki a ZMKA műszaki tanszékére előadónak, 1958. október 9-én főtanár lett. Ebben az évben megnősült. Házasságából két fia született. A ZMKA főtanára 1957 – 1959 között levelező tagozaton végezte el a gimnáziumot. Összefoglaló jellemzése: „tanári beosztásra rátermett, jelenlegi beosztásában meghagyandó. Magasabb beosztásra is alkalmas.” Két nappal a minősítés megírása előtt kelt dr. Mátyás Miklós őrnagy, hadbíró (fel)jelentése a Hadsereg Pártbizottságához, többek között Matusik Lajos százados ellenforradalmi magatartásáról.¹⁰⁴⁷ A feljelentés nyomán azonnal összeült egy fegyelmi bizottság, ami Matusik Lajos századosra „szigorú megrovás végső figyelmeztetéssel” pártbüntetés-javaslatot tett. Erre figyelemmel a Minősítő Bizottság nem javasolta Matusik százados magasabb beosztásba. A Hadsereg Végrehajtó Bizottsága azonban értékelte Matusik százados pozitív tevékenységét, ill. tevékenységének pozitív oldalát, ezért csökkentette a pártbüntetést „szigorú megrovásra”.

Matusik Lajos százados katonai, főtanár pályafutása – parancsnokai kiállításának tulajdoníthatóan – nem tört meg. 1961. március 7-én őrnaggyá, 1967. március 7-én alezredessé léptették elő.¹⁰⁴⁸ Több kitüntetését kapott és 22 dicséretet. 1974 őszétől a tanszék pártalapszervezetének titkára. Párt- és tanári tevékenységével előljárói elégedettek voltak, de egészségi állapota romlott. Műszaki tisztként három évtizeden át sokszor vett részt lövészeteken, robbantásokon, mindez nem múlt el nyomtalanul. Egészségi okokra hivatkozva Matusik Lajos alezredes kérte a honvédelmi minisztert, hogy 1978. december 1-jei hatállyal helyezze szolgálati nyugdíjba, az egyenruha-viselés engedélyezésével. Kérelmét részletes indokolással támogatta tanszékvezetője, valamint az akadémia parancsnoka. A honvédelmi miniszter 1978. november 21-i parancsával teljesítette a kérelmet.

Mátyás Imre hadnagy

Gősfá, 1932. május 11.¹⁰⁴⁹ – ???

1956. november 4-én Mátyás Imre hadnagy az esztergomi 51. légvédelmi tüzérszolgálat közepes ütegének a parancsnoki szakaszparancsnoka,¹⁰⁵⁰ valamint a 4. sz. közepes löveg szakaszparancsnoka volt.¹⁰⁵¹ A harcokban nem vett részt. A nyomozati

¹⁰⁴⁷ Részletek a XII.3 alfejezetben.

¹⁰⁴⁸ I.m. Tiszti szolgálati adatlap 6., 1. Alezredes egyenruhás fényképe u.i.:

¹⁰⁴⁹ Ti OGY 323/1681 Mátyás Imre személyi okmánygyűjtője. Civil fényképei ugyanitt.

¹⁰⁵⁰ Mátyás Imre tk. jkv. 2. kihallgatásáról 1957. október 28. Szabó Pál és társai 1.k. ÁBTL-V-143682/1 373.

¹⁰⁵¹ Szendi Dezső alezredes észrevétele. HL BKB 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere, Skontró k. 3744.

eljárás és a per folyamán mindvégig olyan vallomásokat tett, amelyek után szabadlábra helyezték.

Önéletrajza szerint hatgyermekes földműves családból származott. Nyolc elemit végzett, ami után lakatostanuló lett, de szakképesítést nem szerzett, mert 1949. november 17-én önként jelentkezett katonának és bevonult. A nagykanizsai lövészezrednél szolgált 1950 áprilisáig. Több alakulatnál töltött rövid szolgálat után került a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára. Elvégzése után, 1951. szeptember 16-án alhadnaggyá léptették elő és a komáromi légvédelmi tüzérezredhez került gazdasági szakasziparancsnoknak.¹⁰⁵² Az alakulat 1951 őszén Esztergomba költözött. Mátyás Imre 1953. október 15-én az esztergomi 51. légvédelmi tüzérezred közepes üteg parancsnoki szakasziparancsnoka. November 7-én hadnaggyá léptették elő. A tüzérezredet 1955. október 29-én tüzérosztállyá szervezték át, Mátyás Imre hadnagy változatlan beosztásban szolgált tovább. A róla írt feljegyzések rendre említik, hogy a tiszthelyetteseivel engedékeny. 1955-ben megházasodott, három lánya és két fia született, megözvegyült.

A jutadombi harcok után visszatért Esztergomba. A Tiszti Nyilatkozatot novemberben aláírta, szolgált a karhatalomban. A hadosztály feloszlása után, 1957. április 9-én került a börgöndi vegyes légvédelmi tüzérezredhez tűzszakasz (két löveg fölötti) parancsnoknak.

Hálózati jelentések alapján a Vizsgálati Alosztály 1957. október 18-ától folyamatosan tartóztatott le jutadombi tiszteket és katonákat, az elsők között Mátyás Imre hadnagyot.¹⁰⁵³ Ő már letartóztatása napján beismerő vallomást tett a két volt ÁVH-s lelövése ügyében, legalább kettőt, amelyek egymásnak ellentmondanak. Először saját állításaként nevez meg két elkövetőt, Puchert János honvédet és Dobrosi Lajos tizedest. Másodszor azt állítja, hogy Hernádi Gyula hadnagytól hallotta ezt a két nevet.¹⁰⁵⁴ A jelentést összeállító Szeder László főhadnagy vizsgáló és az egyetértését aláírásával igazoló Loss András főhadnagy mb. alosztályvezető tudták, hogy Hernádi Gyula hadnagy nekik mást vallott. Azt, hogy Molnár Géza őrzető egyedül lőtte agyon a két államvédelmist. A Mátyás hadnagy által előadott változatok után őt a jelentés máris menti és siet megállapítani: őrá „– az általa beismerteken kívül – az előzetes letartóztatásunkban lévő társai terhelő vallomást ezidáig nem tettek.” Amit Mátyás Imre hadnagy „beismert” a jelentés szerint: „állítja, hogy a tűzharcban nem vett részt.” Nem kétséges, hogy Szeder László főhadnagy nem ezt a fél mondatot jutalmazta kedvező nyilatkozatával, hanem Mátyás hadnagy itt hivatkozott vallomásának egyelőre a jelentésben le nem írt egyéb részleteit. Azokat, amelyeket a tanúvallomást rögzítő jegyzőkönyv részletez, és amelyekben több sorkatonát nevez meg,

¹⁰⁵² Mátyás Imre tk. jkv. 1. kihallgatásán 1957. október 18. HL BKB 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai IV. k. 1185.

¹⁰⁵³ Jelentés 1957. december 4. Szabó Pál és társai 0. k. ÁBTL V -143682 304.

¹⁰⁵⁴ I.m. Jelentés 309.

mint akik „20-25 fő” volt államvédelmist, két szovjet katonát lőttek agyon. A két volt államvédelmi vizsgálótiszt ezekre a részletekre figyelt fel és többször visszatért rájuk, a következő kihallgatásokon is. Többször elmondatták azt is, hogy Mátyás Imre hadnagy a tűzharc idején a tüzelőállás mögött lévő homokgödörben „tartózkodott”.¹⁰⁵⁵ A kihallgatásokon Mátyás Imre hadnagy rendkívül részletesen ismertette a harcokat és nagyon sok névre emlékezett. (Részleteket a IX. fejezet tartalmaz.) A vádemelés keretében is viszonyozták Mátyás Imre részletes vallomásait, a javára helyesbített tényállást a XI.1 fejezet ismerteti. A tárgyalásokon Mátyás Imre vallomásaival egységesen fordultak szembe vádlottársai, erről a XII.1 fejezet számol be. Szabó Pál őrnagy nyilatkozott, hogy Mátyás Imre hadnagy nem szolgált az esztergomi karhatalomban, Szendi Dezső alezredes pedig elmondta, hogy Mátyás Imrét novemberben Esztergomban letartóztatták. Mátyás Imre hadnagy négy tiszt társával is vitába került a tárgyaláson. Mind a négyüket kivégezték, őt másodfokon felmentették. Mátyás Imre öt gyermekéből három a Mecseri-per lezárása után született.

A Mecseri-perrel kapcsolatban mindvégig tanúsított együttműködő magatartása másként is megtérült. 1959. január 31-ével a honvédelmi miniszter nemténylegesen álmányba helyezte. Mátyás Imre mezőgazdasági munkásként, majd segédmunkásként, végül kórházi portásként dolgozott. Rendfokozata maradt, tartalékos hadnagyként tartották nyilván.¹⁰⁵⁶ 1965. február 16-án belépett az MSZMP-be. Az egykori előzetes letartóztatott jutadombi tisztben megbízták. Mozgósítás esetén közepes légvédelmi tüzér szakasziparancsnoki beosztásra jelölték és ehhez feltétlenül szükségesnek tartották továbbképzését. 1970-ben és 1971-ben önként vett részt MHSZ tájékoztató oktatáson. A minősítésből 1991. május 8-án törölték.

Dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy

Kübekháza, 1924. szeptember 8. – 2016. május 2.¹⁰⁵⁷

A Kisfogház siralomházának falának egyik tábláján szomorú adatok olvashatóak. A halálos ítéleteket hozó bírák között a negyedik helyet dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy foglalja el 23 halálos ítélettel. Nem tudni, ki és milyen adatok alapján írta le ezt a számot. Valójában dr. Mátyás Miklós első fokon 21 halálos ítéletet hirdetett ki, ezekből az 1956-os forradalommal és szabadságharccal összefüggésben 18-at. Ebből

¹⁰⁵⁵ Mátyás Imre i.m. tk. jkv. 1957. október 18. 1194.

¹⁰⁵⁶ Tartalékos tiszti elbírálási lap. 1. Ti OGY 323/1681 Mátyás Imre személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁵⁷ Személyi anyaggyűjtő, adatlap kézírásos feljegyzés a halál időpontjáról. Ti OGY 031/771 Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője. Vezérőrnagyi egyenruhában két felvétel mellékelve.

csupán három volt statáriális, tehát közvetlenül dr. Mátyás Miklós őrnagy terhére írató jogerős, végrehajtott halálos ítélet. 15 ítélete került másodfokra, ahol tizenkettőt hagytak helyben. Ezek alapján további kilenc, összesen tizenkét főt végeztek ki.¹⁰⁵⁸

A jogtörténet és a történelemtudomány egyik közös elve: *audiatur et altera pars* – hallgattassék meg a másik fél is. Az alábbiakban idézzük saját álláspontját is, de amit nem mondott el, azt rakjuk össze életrajzi adataiból és a túlélők vallomásaiból. Ki volt ez személy, aki legalább tizennyolc embert akart a halálba küldeni?

Alkalmazotti családból származott, édesapja korán meghalt, édesanyja nevelte. A jugoszláv és román határhoz, valamint Szegedhez közeli kisközség lakosságához mérten kiugróan magas iskolázottságról számol be:

„Gimnáziumi érettségivel, tanítói oklevéllel és jogi doktorátussal rendelkezem Az egyetemi tanulmányaimat mint rendőrtiszt kezdtem a felsz /abadulás-M.E./ után és mint honvéd kollégiumi hallgató fejeztem be 1950-ben. Gépkocsivezetői és szerelői szakképzettséggel /géplakatos/ is rendelkezem, emellett könyvelői képesítésem is van.” 1945. február 15-én lépett be az MKP-ba.¹⁰⁵⁹

Önéletrajzával nehéz összhangba hozni személyi adatlapját. 1944. szeptember 8-10. között autószerelősegéd Szegeden. A szovjet csapatok bevonulása után, 1944. október 18–1945. október 10. között a rendőrségen kinevezés nélküli alkalmazott. Az adatlap rögzíti, hogy 1946-1947-ben Mátyás Miklós mint számviteli főhadnagy a Szentesi Rendőrfőkapitányság hódmezővásárhelyi számviteli kirendeltségén, majd 1949 novemberéig Kiskunhalason és Baján gazdaságihivatal-vezető főhadnagyként dolgozott.¹⁰⁶⁰ Erre vonatkozatható egy közlés, amely szerint rendőrtiszt a titkosrendőrségnél.¹⁰⁶¹

A katonai képzettség adatai: 1949. november 8-án önként vonult be katonai szolgálatra a budapesti Honvéd Kollégiumhoz, mint hallgató. Kollégiumi adatlapja kelt Budapesten, 1950. február 6-án. Aláírta Dr. Mátyás Miklós honvéd kollégista. Dokumentumot az adatlap kitöltésekor nem mutatott be, csupán „büntetőjogi felelőssége tudatában” nyilatkozott. Ugyanezen a napon a Honvéd Kollégium parancsnoka is aláírta és lebélyegezte a 16 oldalas adatlapot.¹⁰⁶² Eszerint magasabb iskolái: államszámviteltani államvizsga 1946 Budapest, jog-és államtudományi doktorátus 1945–1950 január 28-ig Szeged.¹⁰⁶³ A tanítói végzettséget nem említi az adatlap. A tanítói

¹⁰⁵⁸ Nem az 1956-tal kapcsolatos halálos ítéletei: NEB i.m. Mátyás Miklós Árpád dr. Második keresztnévét az általam használt okmánygyűjtők nem tartalmazzák. Az egyetemi beiratkozások többségén viszont mindkét keresztnévét feltüntette.

¹⁰⁵⁹ Önéletrajz 1975.12.04.1-2. old. Uo.

¹⁰⁶⁰ Uo. 7-8.

¹⁰⁶¹ NEB i.m. Mátyás Miklós Árpád dr. Ezt a névformát nem tartalmazza az itt hivatkozott okmánygyűjtő.

¹⁰⁶² Honvéd kollégista személyi adatlap 1950.02.06. 16. Tí OGY 031/771 Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁶³ Uo. 2.

képesítését többször is állító Mátyás Miklós ezt semmilyen adattal, még szóban sem támasztotta alá, a hozzáférhető adatlapok, minősítések nem is vették fel ezt az információt. Tehát a jelek szerint alap nélkül állította, hogy tanítói oklevéllel rendelkezik. Gimnáziumi érettségi vizsgájáról sem ad meg elegendő érdemi adatot: Szegedi városi gimnázium 1938–1943, azaz nem a megszokott négy vagy nyolc, hanem öt tanév, érettségi bizonyítvány adatai és a gimnázium valós neve nélkül. Egyetemi anyakönyve tünteti fel az érettségi valós adatait.¹⁰⁶⁴ Mátyás Miklós Árpád 1943. július 8-án tett érettségét a Szegedi Kegyesrendi Gimnáziumban.¹⁰⁶⁵

A Szegedi Jogtudományi Egyetem fennmaradt iratai alapján igazolható Mátyás Miklós beiratkozása 1945/1946. tanév első félévétől (amikor második félévesnek iratkozott be) az 1947/1948. tanév kezdetéig, beiratkozása a VII. félévre szólt.¹⁰⁶⁶

Az 1947/48. tanév 2. félévében és a későbbi szemeszterekben nem található Mátyás Miklós a jogi kari hallgatók között. Ezzel tulajdonképpen összhangban áll ön-életrajza, amit fentebb idéztünk: „Az egyetemi tanulmányaimat... mint honvéd kollégiumi hallgató fejeztem be 1950-ben.”

Az 1958-ban kiadott szolgálati adatlap felsorolja a polgári képzettségeket, megnevezi az iskolákat. Sajátos, hogy az 1950. évi hadbírói tanfolyam, valamint az 1954-55-ben elvégzett Marxista-Leninista Esti Egyetem szerepel, a tanítói képzés, a jogtudományi egyetem illetve a doktorátus nem. A következő oldal hónapra-napra közli a hadbírói tanfolyam elvégzését mint katonai képzettséget, de csak azt.

A személyi anyaggyűjtőjéhez mellékelt lista szerint a hiányzó dokumentumok közé tartoznak az „ISKOLAI BIZONYÍTVÁNY MÁSOLATOK.”¹⁰⁶⁷

A hiányos, illetve bizonytalan adatokra tekintettel a jogutód Szegedi Tudományegyetemtől kértem felvilágosítást. Igazolták, hogy dr. Mátyás Miklós 1950. év január hó 28. napján kapott doktori címet a Jog és Közigazgatástudományi Karon, jogtudományi területen.¹⁰⁶⁸ Fentebb láttuk, a negyedik tanév második félévéről illetve az ötödik tanévről nem maradt fenn hallgatói jogviszonyt igazoló irat. Az egyetem ezek

¹⁰⁶⁴ Mátyás Miklós Árpád jog- és államtudományi rendes hallgató 1945/1946. évre szóló anyakönyvi lapja. A hallgató második félévesként iratkozott be. Már volt indexe, amit 1944. január 15-én Kolozsvárott állított ki a Ferenc József Tudományegyetem. (Fénymásolatok a szerző rendelkezésére állnak.) Köszönöm Csaba-Papp Kornélia asszony, a Szegedi Tudományegyetem Rektori hivatal kabinetvezető-helyettese segítségét.

¹⁰⁶⁵ Csonka Mihály i.m.: A kegyesrendiek vezetése alatt álló Szegedi Városi Róm. Kat. Dugonics Andráshoz Gimnázium Evkönyve az 1941/42. iskolai évről 135. Az evkönyv tartalmazza Mátyás Miklós VII. osztályos tanuló 1941/1942. tanévben elért eredményeit. A következő tanévről nem található evkönyv.

¹⁰⁶⁶ Vö.: 1064. sz. l.j.

¹⁰⁶⁷ Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁶⁸ A Szegedi Tudományegyetem központi nyilvántartásából származó, 2018. év július hó 4. napján kelt írásbeli tájékoztatás alapján oklevelének száma a nyilvántartás szerint: 963/49-50 etsz. Köszönöm a Rektori hivatal kabinetvezető-helyettese, Csaba-Papp Kornélia asszony segítségét.

hiányában nem tudott tájékoztatást adni sem az index tartalmáról, sem az abszolutoriumról, sem a doktori titulus jogcíméről, sem a doktori minősítésről. Mátyás Miklós nem állította, hogy 1948 és 1950 között egyetemre járt volna, a honvéd kollégiumi időszakot elválasztotta a korábbiaktól. A rendelkezésre álló iratokból bizonyos, hogy doktori címet kapott az egyetemen, de nincs nyoma annak, hogy a VII. félévi beiratkozástól eltekintve részesült volna jogtudományi egyetemi oktatásban.

A kollégium elvégzése és két hónappal jogtudományi doktorátusa után 1950. április 1-jével hadbíró főhadnaggyá avatták.¹⁰⁶⁹ Ezt követően 1950. szeptember 1-től október 14-ig hadbírói tanfolyami hallgató Budapesten¹⁰⁷⁰ pontosan akkor és ott, amikor Ledényi Ferenc.

Hogyan alakult Mátyás Miklós pályafutása? 1952. április 4-ével századosá léptették elő. 1953-ban megnősült, gyermeke nem született. Beosztásairól 1957-ben így nyilatkozik: „Az igazságügyi szerveknél több beosztásban dolgoztam, így fogalmazó beosztott bíró, politikai megbízott, elnökhelyettes és elnök, 5 éve vagyok vezető beosztásban. Voltam hadosztály bírósági, hdt. bírósági elnök és területi katonai bírósági elnök. Jelenleg a Szegedi Katonai bíróság elnöke vagyok... Büntetve nem voltam, eljárás alatt nem álltam, soha fenyítésem nem volt.”¹⁰⁷¹

Ez utóbbi állítás nem igaz. 1954. november 12-én Mátyás Miklós százados (nem írta elé, hogy dr.) jelentést írt személyes ügyben. Az eddig szóban folytatott eljárás írásbeli folytatását így indokolja: korábbi személyes meghallgatása során „tekintettel a váratlan ráhatásra és ideges alaptermészetemre nem voltam olyan nyugodt lelkialapotban, hogy minden körülményre részletesen visszaemlékezni és azokra reflektálni is tudtam volna.”¹⁰⁷² A később számos halálos ítéletet meghozni képes hadbíró az idegességet a részletes visszaemlékezésre kizáró oknak tekinti olyannyira, hogy jelentéséhez orvosi szakvéleményt is csatolt! A jelentés tárgya egyébként egy honvédtiszt feleségével szemben elkövetett atrocitása volt, erre később visszatérünk. Ezek alapján idézett állítása, hogy eljárás alatt nem állt, nem igaz.

Szegedről 1956. március 1-jén Kecskemétre helyezték át a 3. lövész hadtest Katonai Bírósága elnökévé.¹⁰⁷³ Fél év múlva minősítették tevékenységét: „Elsősorban gyakorlati ember, s az elmélettel kevesebbet foglalkozik... Ideges, kapkodó természete kihat munkájára is, ezért néha a szertelenség jelei is mutatkoznak. Mint bíró munkáját általában igen jól végzi. Határozott, célratörő a tárgyaláson meggyőzően indokol.

¹⁰⁶⁹ Honvéd kollégista személyi adatlap 1950.02.06. 10. Ti OGY 031/771 Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁷⁰ Időtartama: Budapest, 1950.09.01-10.14. Szolgálati adatlap 1958.03.19. Uo. 3.

¹⁰⁷¹ Uo. 1. Munkahelyeit és beosztásait felsorolja 1982.13.29-én kelt személyi adatlapja 5. old. Uo. Ezzel összhangban áll a NEB i.m.

¹⁰⁷² Jelentés személyes ügyben 1954.11.12. Uo. 1.

¹⁰⁷³ Személyi adatlap 1982.03.29. Uo. 5.

Néha azonban éppen szertelenségéből adódóan hajlamos a túlzásokra is... Becsületes, józan életű, de gyenge idegzetű elvtárs.”¹⁰⁷⁴

Dr. Mátyás Miklós századost 1956. július 2-án őrnaggyá léptették elő.¹⁰⁷⁵

A forradalom idején október 31-éig harcolt a forradalmárok ellen. Ám 1956. november 1-jén dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy megjelent a Békés Megyei Forradalmi Bizottság előtt. Fekete Páltól, az FB elnökétől Münnich Ferenc belügyminiszter parancsára hivatkozva követelte a megyei ávosok letartóztatását, névsorukat ő maga adta át.¹⁰⁷⁶ Mátyás Miklós békéscsabai fellépéséről a börtönben hallott Puchert János egy idős szociáldemokrata rabtársától.¹⁰⁷⁷ Erről a békéscsabai lépéséről Mátyás Miklós egyetlen dokumentuma sem számol be. Ha elhallgathatta is, a fenti jelentéssel együtt még akkor is a megtorló gépezet kiszolgálására kényszeríthették, ha nem állt volna szívvel-lélekkel arra az oldalra.

Saját kozmetikázott jelentése szerint 1956. november 6-ig szülei lakásán tartózkodott, amikor megkezdte a bíróság vezetését. „Példás magatartással vette ki a részét a rögtönítélő bíraskodásból”, dicséri őt egy részlet a Mecseri-perrel egyidős minősítéséből, aminek további folytatásai is érdekesek: „Jogi képzettsége az átlagos felett van, bírói munkája általában jó... beosztottaival szemben néha rideg, goromba hangon beszél, ami kissé ideges természetéből adódik. Ítéletszerkesztésének színvonala még nem éri el azt a nívót, amelyen szervező-vezető munkája áll.”¹⁰⁷⁸ Ezzel nem értett egyet a II. fokú bizottság. Megállapította, hogy „dr. Mátyás Miklós őrgy. elvtárs ítéletszerkesztésének színvonala igen magas fokon áll és sok tekintetben követendő példaként lehet más bírák elé állítani.” A mellé felsorakozók között van a Kocsis Sándor-pert a kivégzés felé terelő Simonffi Albert ügyész, valamint a Kisfogház siralomházának tábláján Mátyás Miklós után 20 halálos ítélettel következő, őt másodfokon négyszer is jogerősítő Szimler János alezredes hadbíró.

A sablonos későbbivel ellentétben a korábbi minősítésből lehet ráismerni a Mecseri-per hadbírójára.¹⁰⁷⁹

A minősítésnek a „példásan kivett részre” utalása is helytáll. Békéscsabán 1957. február 2-án kivégezték Mátyás Erzsébetet és Farkas Mihály tartalékos honvéd főhadnagyot. A halálos ítéletet dr. Mátyás Miklós őrnagy hozta meg. Észlelte, hogy az eljárás közben többször súlyosan bántalmazták a vádlottakat. A halálos ítélet meghozatala után, kivégzésük előtt úgy összeverték mindkettőjüket, hogy többé lábra állni

¹⁰⁷⁴ Minősítési lap 1956.08.01. Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁷⁵ Személyi adatlap 1982.03.29. Uo. 4.

¹⁰⁷⁶ Fekete Pál i.m. 160-161.

¹⁰⁷⁷ „Mátyás a forradalom idején...rátelefonált a békéscsabai rendőrkapitányra, miért nincsenek még begyűjtve a szegedi börtönbe az ávosok...” Puchert János Egy túlélő 90.

¹⁰⁷⁸ Minősítési lap 1958.07.16. Uo. 1.old.

¹⁰⁷⁹ Vö.: Puchert János személyes élményével, i.m. Egy túlélő 38. Ilyen szertelenség állhat a szovjet elesetteknek a tárgyaláson történt tragikomikus számolgotása mögött, vö. XII.4. alfejezettel.

nem tudtak.¹⁰⁸⁰ Annak a Mátyás Miklós hadbírónak, aki a Mecséri-perben a bíróságot szerinte sértő magatartásáért pénzbírságot szabott ki egy tanúnak, valamint egy vádlottnak tiszteletlenségért magánzárkát szabott ki, feljelentett tábornokokat, törzstiszteket nem helyénvaló magatartásukért, elérte Kiss Sándor alezredes eltávolítását a hadseregből és lefokozását, nem volt észrevétele a vádlottak sérelmére elkövetett embertelen bánásmód, a két, statáriális eljárásban meghozott halálos ítélete végrehajtását váró vádlott súlyos bántalmazása ellen.

Egy hónappal a kivégzés után visszahelyezték a Szegedi Katonai Bíróság elnökévé, ahol tizenhárom hónapig szolgált.¹⁰⁸¹ Megkapta az MPHE kitüntetését. Elvtársai talán benyújtották a számlát a fent hivatkozott jelentésért és békéscsabai ballépésért: 1958. április 17-én a Budapesti Katonai Bíróságra helyezték át, ő lett a BKB elnöke. Kinevezték a Mecséri-per lefolytató Különytanács elnökévé. Ülnökei Baranya László ezredes és Susán Pál alezredes voltak. Ügyész: Kapfinger Tibor hadbíró őrnagy. Jegyző: Gál Andor főhadnagy, II. évet végzett jogi egyetemi hallgató. Mátyás őrnagy jelen volt az ítéletvégrehajtáson 1958. november 15-én.¹⁰⁸²

A Mecséri-perrel kapcsolatos elvárások teljesítése után Mátyás Miklós hadbírói karrierje zenitjéhez érkezett. 1960. április 4-én alezredessé léptették elő. Egyúttal olyan helyzetekbe hozta magát, amik alapján az Igazságügyminisztérium Katonai Főosztálya javasolta a honvédelmi miniszternek dr. Mátyás Miklós alezredes tartalékállományba helyezését.

*„A közelmúltban lefolytatott fegyelmi vizsgálat alapján megállapítást nyert, hogy dr. Mátyás Miklós alezredes ellen erkölcsi magatartása és a beosztottjaival szemben tanúsított durva bánásmódja miatt súlyos kifogás merült fel. Súlyosbító körülmény, hogy hasonlóan helytelen magatartása miatt már két ízben figyelmeztetésben részesült. Ezen helytelen, a bíróság elnökéhez nem méltó magatartása miatt beosztásából fegyelmileg felmentésére kerül sor...alacsonyabb beosztásba, vidéki katonai bírósághoz tervezte áthelyezni. Dr. Mátyás Miklós alezredes azonban...kérte a hivatásos tiszti állományból tartalékállományba helyezését és a polgári bírósághoz való elhelyezésének biztosítását...”*¹⁰⁸³

A javaslat alapján a két illetékes miniszter előterjesztéssel fordult a kormányhoz. Ez keményebb hangvételű és részletesebb a javaslatnál. Visszaigazolja a fentebb többször hivatkozott jelentés megalapozottságát. Egyúttal kritikája a megtorlások személyi intézkedéseinek, a Mecséri-per különytáncsa felállításának:

„Vezetői beosztásában tanúsított magatartása ellen azonban több kifogás merült fel...a közelmúltban pedig azért, mert a női dolgozókkal szemben erkölcsileg súlyos

kifogásolható módon viselkedett...ez a viselkedése hosszabb idő óta fenn áll és sorozatosan fordult elő...Hasonló hiba miatt évekkal ezelőtt, korábbi beosztási helyén már előjárói részéről figyelmeztetésben részesült...”, amire tekintettel a két miniszter kéri a kormánytól a javaslat szerinti intézkedést.¹⁰⁸⁴

Ez megtörtént. 1961. június 30-án felmentették BKB-elnöki beosztásából Mátyás Miklóst, majd július 31-ével saját kérelmére tartalékállományba helyezték.

Tizennégy évig polgári bíróságon dolgozott. Jellemző rá az önéletrajzában erről írt rész:

„1961-ben...saját kérésemre a civill (sic! – M.E.) bírósági apparátusba kerültem.” A korszakra jellemző, amit a megfelelően indokolt felmentését követő *„alacsonyabb beosztás”* hozott magával:

„Előbb néhány hónapig...a Debreceni Járásbíróság elnöke lettem, majd 6 hónap után...az Esztergom Megyei Bíróság elnöke...2 évig, majd onnan az ország legnagyobb létszámú bíróságának a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke lettem 1964 januárjában. Itt dolgoztam 1968. júniusáig, amikor is a Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsa miniszterhelyettesi rangban megválasztott a Legfelsőbb Bíróság elnökének helyettesévé. Ilyen minőségben irányítottam a Büntető Kollégiumot.

*1975. november 7-ével az Elnöki Tanács...előléptetett vezérőrnaggyá és ezt követően ugyancsak a Legfelsőbb Bíróságon a Katonai Kollégium vezetésével bíztak meg.”*¹⁰⁸⁵

Tehát a tartalékállományból reaktiválták, meghagyták a polgári tisztségét (LB elnökhelyettese) és kinevezték a legmagasabb hadbírói tisztségre. Mintha mi sem történt volna. Így tölthetett el még kilenc évet, öt évvel többet, mint a *„felső korhatár”* másoknál jelentett. Dr. Mátyás Miklós hadbíró vezérőrnagy a 60. életévé betöltésére tekintettel kérte szolgálati nyugállományba helyezését 1984. december 1. napjával. Erről az LB elnöke tájékoztatta a honvédelmi minisztert.¹⁰⁸⁶ A nyugállományba helyezés napja 1984. december 6.

A megtorlásokért felelősök között kiemelt helye van dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagynak, érdeme szerint elhelyezve az illetékes miniszterektől a vizsgálókig terjedő láncolatban. A másik oldalon áll az általa elítéltek, kivégzettek szomorúan hosszú sora. Ha most arra gondolna bárki, hogy a nyugdíjban töltött hosszú évek, áldozatai becsületének helyreállítása, az általa hozott ítéletek semmisségének megállapítása hozzásegítették Mátyás Miklóst hadbírói tevékenységének átértékeléséhez, helyénvaló néhány körülmény megemlézése.

¹⁰⁸⁰ Részletek: Marossy Endre 1956 Fiadnak 211. képekkel. Vö.: Fekete Pál 162.

¹⁰⁸¹ 1957.03.01–1958.04.17. Személyi adatlap 1982.13.29.5.

¹⁰⁸² Puchert János i.m. Egy túlélő 29.

¹⁰⁸³ 1961.06.19. Javaslat a BKB elnökének tartalékállományba helyezésére 1-2. Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁸⁴ 1961.06.26. Előterjesztés a kormánynak. Uo.

¹⁰⁸⁵ Önéletrajz 1975.12.04.3.

¹⁰⁸⁶ 1984.07.03. Nyugdíjazási javaslat. Uo.

A megtorlásokban jelentős szerepet játszó hadbírók közül többen is folytattak szakmai tevékenységet. A katonai igazságtűgy¹⁰⁸⁷ szervek belső kiadványát az interneten lehet olvasni. Címe nagyon beszédes: Katonai jog- és igazságszolgáltatás. 1978-ban a szerkesztőbizottság elnöke dr. Szalma László rendőr ezredes, a bizottság tagjai között a számos halálos ítéletet hozó dr. Odler János hadbíró alezredes.

Ezek után nem rendkívüli, hogy az egyik cikket dr. Mátyás Miklós hb. vezérőrnagy, az LB Elnökhelyettese, a Katonai Kollégium elnöke jegyzi.¹⁰⁸⁷ Nézete szerint „a katonai ügyességeknek és bíróságoknak nem kis szerepük volt abban, hogy dolgozó népünk... viszonylag hamar úrrá tudott lenni a nehézségeken...” Ezt olvasva nem csoda, hogy nyugodtan tudott aludni a következő évtizedekben is. Egy kisfilmben sikerült megszólaltatni Mátyás Miklós feleségét, aki elárulta, hogy férje nem bánt meg semmit, nincsenek rémálmai, és úgy emlékszik vissza a történetekre, hogy csak azokat ítélte halálra, akik maguk is gyilkoltak.¹⁰⁸⁸

Ha ő így értékelte saját tevékenységét, az saját véleménye. De dr. Mátyás Miklós nyugállományú vezérőrnagy a Magyar Honvédség felelős parancsnokaitól még 1999. szeptember 8-án is kapott – ezúttal jubileumi, 75. – születésnapj jókívánságokat,¹⁰⁸⁹ ami talán mégsem magánvélemény.

Kiseb botrányt váltott ki az a – megcáfolt – hír, hogy a Honvéd Vezérkar főnöke jutalmat adott volna át 2009. szeptember 1-én dr. Mátyás Miklós nyugállományú hadbíró vezérőrnagynak.¹⁰⁹⁰ A szóvivő ezt cáfolta, de tény, hogy a Jutadombért 11, egyébként 18 halálos ítéletet kihirdető hadbíró tábornoki nyugdíjat élvezett csaknem két évtizeddel a rendszerváltás után.¹⁰⁹¹

A Mecséri-perben érintettek közül kivételesen magas kort ért meg. 92 évesen halt meg.

Mecséri János ezredes

Győr, 1920. április 20.¹⁰⁹² – Budapest, 1958. november 15.

Mecséri János ezredes, 1956. november elején a Magyar Néphadsereg legjobb, esztergomi 7. gépesített hadosztálya élén állt, a budai Bem körzet parancsnoka, a parlamenti páncélos őrség parancsnoka volt. 1958 novemberében az ellene és társai el-

¹⁰⁸⁷ 25 éve együtt a dolgozó nép szolgálatában 19-23.

¹⁰⁸⁸ Zsuppán András i.m. 11.

¹⁰⁸⁹ 1999.09.08. Vezérkari főnöki jókívánságok. Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője.

¹⁰⁹⁰ Szemenyei Kiss Tamás i.m.

¹⁰⁹¹ A Kisfogházban 2016. november 10-én fényképeztem le a vesztőhely falára kifüggesztett szomorú „ranglistát”. Eszerint a vészbírák között harmadik helyen Ledényi Ferenc ezredes neve áll 51, a negyedik Mátyás Miklós őrnagy 23 halálos ítélettel.

¹⁰⁹² Ti OGY 74073 Mecséri János személyi okmánygyűjtője.

leni perben első fokon halálra ítélt 10 főt a fellebbviteli tárgyalására kéz-láb bilincsben hurcolták, meghúzva, hogy ne tudjanak kiegyenesedni.¹⁰⁹³ A korábbi Magyar Néphadsereg legjobb páncélos parancsnoka, a Magyar Honvédség pár napjának reménysége, 51 perbeni bajtársa előtt és között kéz-lábbilincsben... Tisztársaival és a szintén halálra ítélt öt sorkatonával együtt katonás keménységgel viselte sorsát. A másodfokon jogerőre emelt halálos ítélet után ugyanígy láncra verve vitték őket vissza a Kisfogházba.

Önéletrajza szerint Győrött született, hatgyermekes munkáscsaládban, Mecséry Jánosként. Nevét még századosként is így írta, családjá más, köztük ma is élő tagjaihoz hasonlóan.¹⁰⁹⁴ Szülei nehéz anyagi helyzetükben nem tudták gondját viselni, ezért nagyszülei és nagybátyja nevelték fel. Elvégezte a győrszigeti elemi iskola hat osztályát, de nagyszülei sem tudták tovább taníttatni, sőt neki kellett az ő segítségükre lenni. Nevelőbátyja az SZDP tagja volt, munkásmozgalmi tevékenysége miatt a rendőrök elhurcolták. A levontképzésből való hiányzásáért Mecséry Jánost is bezárták. Szülei Pestszentlőrincbe költöztek, 1936-ban ő is hozzájuk került három testvérével együtt. Két öccse már önállósult. Mecséry János egy VIII. kerület Práter utcai lakatosmesterhez szerződött le tanoncnak. 1939 augusztusában szabadult mint lakatossegéd. Több munkahely után 1941-ben Győrbe költözött és a Győri MÁVAG-nál lett lakatos. Belépett az SZDP-be, 1943-ban a Vasas Szakszervezetbe. Mozgalmi tevékenysége miatt egyszer lecsukták.¹⁰⁹⁵ 1944-ben besorozták katonának a párkányi harcokszíró zászlóaljhoz. Alakulatával német birodalmi területre vonult. 1945 márciusában két bajtársával megszökött, és a csehországi Egerben (Cheb) esett amerikai fogságba. 1946. február 1-jén került haza, jelentkezett régi munkahelyén és belépett az MKP-ba. Ebben az évben megházasodott, egy kislányuk született 1948-ban.¹⁰⁹⁶ A dolgozók esti középiskolájában elvégzett négy polgárit, majd beiratkozott a közép-fémipari esti szakiskolába.¹⁰⁹⁷ Közben három pártsemináriumot is végzett. A két párt egyesüléséig párttitkár volt, azóta az MDP tagja. 1948. november 8-án önként vonult be katonának. A budapesti Törzs- és Főtiszti tanfolyam hallgatója lett. Ezt 1949. május 1-jével végezte el, amikor századosá avatták. Még ebben a hónapban Esztergom-

¹⁰⁹³ Puchert János Egy túlélő 47.

¹⁰⁹⁴ Mecséry János százados: Önéletrajz. 1950 eleje. Kézirat 3. Az eddigi legrészletesebb alapku-
tatásra épített életrajz szerzője, Kerekes Anna hivatkozik a Mecséry család tagjaira, akikkel inter-
júkat készített, de az ezredes nevét továbbra is Mecséri formában írja, a különbözőséget nem kom-
mentálja. I.m. 4. A személyi adatlapján saját kezűleg aláírta Mecséry százados egyszer sem írta le
édesapja vagy családtagjai nevét. Nem csupán a teljes hivatkozott szakirodalom, de az újabb éle-
trajzok Mecséri névformát használnak: Vasi Ferenc Zoltán Mecséri János, Halmy Keve Kund
i.m. Rácz János i.m. Mecséri János. A családi név írásmódjára lentebb visszatérünk.

¹⁰⁹⁵ Kerekes Anna 5.

¹⁰⁹⁶ Mecséry Ildikó. In: Mecséry János százados személyi adatlapja 1950.01.19.5. Köszönöm Me-
cséry Ildikónak a sok beszélgetést, levélváltást, amivel segített édesapja életének megismerésében.

¹⁰⁹⁷ Mecséry János százados i.m. Önéletrajz 1950.01. Kézirat 3.

táborba helyezték az I/II. harcokcsi zászlóaljhoz századparancsnokként. Július 3-án a Rákosi Páncélos Tiszti Iskola oktatói előképző tanfolyamára osztották be, majd ezt elvégezve került Tatára a ugyanebbe a tiszti iskolába századparancsnoknak.¹⁰⁹⁸ 1950. április 17-én ismét Esztergomba vezényelték, a tartalékos tiszti tanfolyam századparancsnokának. Május 1-jével őrnagy. Május 23-án újólág Tatára osztották be a páncélos tiszti iskola parancsnoki teendőinek az ellátására, ugyanekkor alezredessé léptették elő. Három hét alatt századosból alezredes – az akkori viszonyok között is bizonyára ritka kivétel. Katonai pályája további lendületet nyert azzal, hogy kiküldték Moszkvába,¹⁰⁹⁹ ahol 1950. augusztusa és 1952. márciusa között elvégezte a Sztálin Akadémia magasabb parancsnoki iskoláját. Hazatérve Budapesten a 11. gépesített hadtest törzsfőnöke lett, amely tisztséget eddig Maléter Pál ezredes töltötte be.¹¹⁰⁰ Hadtestparancsnoka 1952. október 25-étől Róka Mihály alezredes, november 1-jétől ezredes lett. Talán első ezredesi intézkedéseként november 7-én dicséretben részesítette a hadtest törzsfőnökét, Mecsey János alezredest.¹¹⁰¹

A sikerekkel függhet össze döntése családi nevének helyesbítéséről. 1953. április 7-én kézzel írt önéletrajzát Mecsey János alezredesként írta alá, és a szövegben legidősebb öccsét Mecsey György néven említi.¹¹⁰² Azt a lehetőséget, hogy valamilyen külső nyomás késztette volna az alezredes nevének korrekciójára, csaknem biztosan kizárja, hogy a kézzel írt önéletrajzot legépelt adminisztrátor a megszokott Mecsey János alez. sk.-t írta az önéletrajz alá, és a gépelt szövegben Mecsey Györgyöt ír.¹¹⁰³ Ebből következik, hogy az alezredes minden bizonnyal valamilyen családi ok miatt hozta meg döntését előzetes beszélgetés, tájékoztatás nélkül, aminek eredménye, hogy az adminisztrátor a megszokott névformát használta. 1953. április 7. után az általunk látott katonai, nyomozati, peres dokumentumokban és börtön levelezésekben csak Mecsey János/Jánosné nevet olvassuk.

¹⁰⁹⁸ I.m. Mecsey János százados személyi adatai 1950.01.19. 9. Vö.: Kerekes Anna 60. old. 3. melléklet.

¹⁰⁹⁹ Mecsey János alezredes: Önéletrajz 1953.04.07. Kézirat 6. Ti OGY 74073 Mecsey János személyi okmánygyűjtője. Mecsey János alezredes: Önéletrajz 1953.04.07. Gépirásos másolat. 3. old. Más, feltehetően tévesen beírt adat szerint Leningrádban tanult volna: Mecsey János alezredes minősítése. Aláírás nélküli, keltezetlen irat, az 1952. képzési évet értékeli, tehát 1953 elején keletkezhetett. Ti OGY 74073 Mecsey János személyi okmánygyűjtője. Szolgálati idők az MN-ben 1954-ig. Keltezetlen, aláíratlan, uo.

¹¹⁰⁰ Tk. jkv. Mecsey János ezredes kihallgatásáról 1958. április 24. HL BKB. 031/1958. Mecsey ezredes és társai Skontró k. 3083a. Horváth Miklós i.m. Maléter Pál 44.

¹¹⁰¹ Mecsey János Dicséretes és fenyítések lapja. Ti OGY 74073 Mecsey János személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁰² I.m. Mecsey János alezredes: Önéletrajz 1953.04.07. Kézírásos. 8.

¹¹⁰³ Mecsey János alezredes: Önéletrajz 1953.04.07. Gépirásos másolat. 3.

A most hivatkozott önéletrajz gépirásos változata alapján helyesbíteni lehet a szakirodalomban fellelhető tévedést, amely szerint Mihály testvére eltűnt a II. világháborúban.¹¹⁰⁴ Az idézett hely szerint a 12 éves fiú 1944-ben valóban eltűnt Pest-szentlőrincen. De 1947-ben jelentkezett, majd újból eltűnt, ezt követően tartózkodási helye ismeretlen. Más adatok szerint viszont Ausztriában élt.¹¹⁰⁵

Mecsey alezredes 1954. november 8-án nevezték ki az esztergomi 7. gépesített hadosztályparancsnokává, alig múlt 34 éves. 1953-1955 között elvégezte a Marxizmus-Leninizmus esti egyetemének 2 éves tagozatát. 1955. március 29-én ezredessé léptették elő. Az esztergomit tartották a Magyar Néphadsereg legkiválóbb hadosztályának. Jól képzett személyi állománya volt, és Mecsey ezredes vasmarokkal tartotta össze országszerte szétszórta csapatait.

1956. október 23-án szinte mindent maga akart megoldani. Esztergomból Piliscsabára sietett, hogy az ott tartózkodó politikai főcsoportfőnök, Hidvégi Ferenc vezérőrnagy parancsát teljesíthesse. A piliscsabai lövészezred ezt követően indult Budapestre, mint útközben kiderült, a Rádió felmentésére. Mecsey ezredes pedig autón sietett Aszódra, hogy ellenőrizze a Hidvégi vezérőrnagy által elrendelt mozgósítást és útba indítsa az egységet a főváros felé. Szűkebb törzsével maga is a fővárosba ment, hogy rendelkezésére álljon miniszterének és tegye a dolgát. Október 26-án, amikor jelentést kapott Esztergomban maradt törzsfőnökétől, Kiss Sándor őrnagytól, hogy a városban forró a hangulat és a tömegben vannak olyanok, akik fegyverhez akarnak jutni, azonnal Esztergomba indult. Az esztergomi sortűz sokoldalú elemzése nem a Mecsey-pert bemutató könyv tárgya. Vannak azonban olyan összefüggései, amelyek esetleg segítenek megvilágítani a jutadombi parancsnoki intézkedéseket.

Mecsey ezredes még Budapestről megtiltotta Kiss őrnagynak, hogy a fegyvert követelő tömegnek fegyvert adjon át és parancsot adott arra, ha nem lehet eltéríteni szándékuktól a fegyvert követelőket, akkor velük szemben fegyvert kell használni. Parancsnokként ezt kellett tennie, a rábízott laktanyát, fegyverzetet és személyi állományt meg kellett védenie. Közölte, hogy azonnal indul Esztergomba. Későn érkezett. Nincs jele annak, hogy mérlegelte volna: a hadosztályparancsnokság épülete előtt, a Sötétkapunál a – nem csak véletlen – sortűzzel megölt esztergomiak fegyvertelenek voltak, támadásra és önmaguk védelmére képtelen áldozatok. Annak sincs nyoma, hogy megfelelő választ adott volna, mit jelent szembe kerülni a szovjet haderővel, hogy a Magyar Néphadseregben legjobb hadosztály a maga országszerte szétszórta 7500 katonájával hány szovjet hadosztállyal kerülne szembe. és hogyan teljesítené az esztergomiaknak röplapon terjesztett ígéretet, hogy ha a szovjet csapatok nem hagyják el Budapestet, az esztergomi hadosztály megtisztítja tőlük a fővárost?¹¹⁰⁶

¹¹⁰⁴ Kerekes Anna 5. Vasi Ferenc Zoltán i.m. Mecsey János

¹¹⁰⁵ I.m. Mecsey János alezredes: Önéletrajz 1953.04.07. Gépirásos másolat. 3. – I.m. Mecsey János alezredes minősítése. Aláírás nélküli, keltezetlen irat 1953 elejéről.

¹¹⁰⁶ A Vizsgálati Osztály által felhasznált röplap másolatát közli Kerekes Anna 10. melléklet.

Erre a döntésre nem volt joga, nem ő állt a parancsnoki láncolat csúcsán, ő maga is parancsot hajtott végre, és parancsra várt, de hadosztályparancsnokaként mérlegelnie, tisztjeivel együtt elemeznie kellett volna a lehetséges következményeket.

Ilyen következményekről szól ez a könyv, a részleteket a korábbi fejezetek tartalmazzák. A következőkben Mecséri János ezredest, a hadosztályparancsnokát mutatjuk be. Azt a parancsnokot, akinek a tevékenységét sokan megértik, példaképül állítják, miközben vannak, akik mélységesen elítélik esztergomi ténykedéséért.

A fennmaradt dokumentumok és visszaemlékezések szerint két arca volt. A sor-katonák felé erélyes, de közvetlen, beszédbe elegyedő, katonáiról gondoskodó parancsnok volt. Hadosztályának főtisztjei gorombaságig keménynek tartották. Aligha volt népszerű. A dicséretnek lapján mindössze két tétel szerepel, mindkettőt a 11. hadtest parancsnoka adományozta, Róka Mihály ezredes, aki szó szerint a síríg hű barátja, özvegyének és félárván maradt kislányának támasza maradt. (Részletek a per tárgyalási napjainak leírásában, illetve Róka Mihály életrajzában.)

A kemény katona Mecséri ezredes a kapott parancsot minden áron teljesítette, parancsainak teljesítését minden áron megkövetelte. Katonaéletének sajátos fordulata, hogy a történelmi szerepe szempontjából két fontos helyszínen, Esztergomban az október 26-i végzetes órában, illetve a Jutadombon november 4-én személyesen nem volt jelen, parancsnoki felelőssége mégis megállapítható. Nem volt a forradalom katonája. Maléter ezredes mellé állt a Kilián laktanyában a Nagy Imre-kormányt támogatva, a független, szocialista Magyarországért, de már szovjet fogságban volt a szabadságharc kezdetén. A forradalom alatti felelősségére hivatkozva tiltották ki Esztergomból és üldözték el családját,¹¹⁰⁷ és a szabadságharcért megállapított felelőssége ürügyén, megtorlásképpen végezték ki, mint a róla elnevezett Mecséri-per I. rendű vádlottját. 1958. augusztus 14-én dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy vezette elsőfokú tanács szervezkedés vezetésének vádjában bűnösnek találta és halálra ítélte. A határozatot a másodfokon eljáró LB Katonai Kollégiumának dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes vezette tanácsa 1958. november 13-án helybenhagyta.

Mecséri János ezredes az utolsó pillanatig is parancsnok maradt, katonái rabokként is, a hadbírószági tárgyalásokon is esztergomi, fegyelmezett csapat maradtak.¹¹⁰⁸ Megőrizte parancsnoki tekintélyét, egyszersmind emberi tartását az utolsó pillanatig, dacára a kétéves testi-lelki terrornak, a nyilvánvalóan jogsértő nyomozókkal, vizsgálókkal, ügyészekkel, bírókkal újra és újra megvívott sikertelen harcoknak, a halálra ítéltként kezére és lábára vert bilincseknek, a lefokozását, kitüntetései elvesztését és vagyonának elkobzását kimondó ítéletnek. dacára annak, hogy az utolsó láthatáson talán egyedül őhozza nem jött senki.

Miért nem jött el az utolsó láthatásra Mecséri ezredes felesége, habár a kétéves rabság alatt megható levelekben tartották egymásban a reményt?

Mecséri Jánosné levélben fordult a másodfokon eljáró dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredeshez, mert semmilyen értesítést nem kapott férje ügyéről az első fokon 1958. augusztus 14-én kihirdetett halálos ítélet óta, az ügyvéd a titoktartási kötelezettségre hivatkozva nem közölt vele semmit. A levél keltezése 1958. november 14.¹¹⁰⁹ Egy nappal követi a másodfokú ítélet kihirdetését és az utolsó búcsút, ahová a többi sors-társ családtagjai elmehettek. Leányuk, Mecséry Ildikó többször megerősítette beszélgetéseinkben, hogy édesanyja nem tudta meg időben sem a másodfokú tárgyalás, sem az ítélethirdetés, sem az utolsó láthatás, sem a kivégzés időpontját.

Mecséri János ezredes utolsó megörökített mondatait katonája, Puchert János adta közre. Őt is halálra ítélték, az utolsó közös délután még nem tudhatta, életben marad-e, hiszen a kegyelmi tanács másnap, november 14-én ült csak össze. Ő úgy emlékszik, hogy Mecséri ezredesnek mindenkihez volt egy szava, együttérző, bátorító, támogató. Amit Szendi Dezső alezredesnek, Szabó Pál őrnagynak mondott, az ő életrajzukban olvashatók. Itt most az egész esztergomi hadosztály becsületét védő mondatát idézzük fel. Amikor a halálra ítéltet visszaszállították a Kisfogházba, az őrség levette a bilincseket, Mecséri ezredes azt mondta nekik és parancsnokuknak, Kincses századosnak, hogy „*lássák, ez nem egy Köztársaság téri társaság, és mégis milyen ítéletek születtek.*” Volt ereje idézni Villon talán legismertebb verssorát: „*...nyakamon érzem, hogy seggem mily nehéz.*”¹¹¹⁰

Másfél nap múlva, 1958. november 15-én 8 óra 21-kor, hat társát követően utolsóként végezték ki Mecséri János ezredest. Bajtársai között az Újkozmetető 301. parcellájában nyugszik (27. kép). A jogerős ítélet szerint lefokozták honvéddé és törölték a tiszti állományból.¹¹¹¹

A hadbírószági eljárás időszakában került elő ismét a Mecséry névforma. A Budapesti Katonai Ügyészség megkereste Esztergom Városi Tanácsát Mecséri János és szülei anyagi körülményeire vonatkozó kérdésekkel. A választ Mecséry Jánosra, apjára, Mecséry Mihályra, anyjára, Mecséry Mihálynéra és feleségére, Mecséry Jánosnéra vonatkozóan töltötték ki.¹¹¹² Feltehetően ezért tértek vissza a régi családi névre Mecséry János tartalékos ezredes felülvizsgálati lapján.¹¹¹³ Később özvegye állította vissza az eredeti családi nevet. Árvasági segélyért fordult a honvédelmi miniszterhez

¹¹⁰⁸ A levél fénymásolatát közli Kerekes Anna 15. melléklet.

¹¹⁰⁹ Puchert János Egy túlélő 51. Villon négysorosát Faludy György fordításában közöltük.

¹¹¹¹ 1959. január 30. A kivégzés időpontját nem írták rá. Adatlap, 1959.01.30. Ti OGY 74073 Mecséri János személyi okmánygyűjtője.

¹¹¹² Foglyos kérdések és válaszok. Esztergom, 1958.05.17. HL BKB 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3580-3580a.

¹¹¹³ Felülvizsgálati lap a hadbírószági eljárás idején, de még az ítélet előtt, tehát 1958 júniusa körül. Ti OGY 74073 Mecséri János személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁰⁷ Mecséry Ildikó személyes közlése 2017.03.30-án. Vö.: Kerekes Anna 20.

¹¹⁰⁸ Vö.: a pszichológiai oldalról megalapozott levezetéssel: XX. Századi Intézet i.m.

(hiába). Levelében önmagát Mecséry Jánosnének, néhai férjét Mecséry János ezredesnek írja, aki – szó szerint idézve a hivatalos anyakönyvi kivonatot – „1958. november 15-én meghalt”.¹¹¹⁴

Mecséry István 1990. február 6-án kérelmezte bátyja, Mecséry János ezredes ítéletének kézbesítését¹¹¹⁵ a semmisségi eljáráshoz. Az ítélet semmisségét magában foglaló határozatot Mecséry János volt ezredes nevével adta ki a Budapesti Katonai Bíróság.¹¹¹⁶ A semmisségre tekintettel megállapították, hogy „Mecséry János a Magyar Honvédség tartalékos ezredesi rendfokozat viselésére lenne jogosult, ezért... neve említése esetén az ezredesi rendfokozat megnevezést használhatják.” 1990. június 5-én Mecséry János ezredes posztumusz előléptették altábornaggyá.¹¹¹⁷ 2006. október 18-án a Magyar Honvédség Szentendrei Kiképző Központ, Kiképző Zászlóalja felvette Mecséry János posztumusz altábornagy nevét. Jogutód szervezete a mai Mecséry János Kiképző Osztály.¹¹¹⁸

Az utóbbi híradás is tanúsítja, hogy a család következetesen átiratta a dokumentumokat, emléktáblákat a Mecséry névformára, a 301. parcella sírkövét is.

Szabadjon utalni Görgei Artúr honvédtábornok döntésére, aki családjá történelmi gyökerű nevét, a Görgeyt változtatta Görgeivé a forradalom iránti tiszteletéből. Ezt a döntését a család -y-os mai tagjai is méltányolják.

Mecséry János ezredes maga változtatta meg nevének írásmódját, eltérve családjá összes többi tagjától. Ahogyan a nevet aláírta, ma már történelem, az általa aláírt dokumentumok a történelem forrásai.

A történelem forrásait visszamenőleg átírni nem lehet. A történész pedig a forrásokat idézi, amikor Mecséry János ezredesnek állít emléket.

Meszes Károly hadnagy

Budapest, 1933. június 18. – Baja, 1992. május 6.¹¹¹⁹

Meszes Károly hadnagy a Jutadombtól Soroksár felé vezető út közúti hídjához kivezényelt kiskunmajsai lövészszakasz beosztott tisztje volt. A szakasz parancsnoka, Kurai Károly hadnagy november 4-én kivonta magát a harcból és a Festékgyárban húzta meg magát,¹¹²⁰ így helyettese, Meszes hadnagy vitte harcba a honvédeket.

¹¹¹⁴ Mecséry Jánosné levele a honvédelmi miniszterhez. Győr. 1963. június 5. Ti OGY 74073 Mecséry János személyi okmánygyűjtője

¹¹¹⁵ Mecséry István kérelme 1990.02.06. Ti OGY 74073 Mecséry János személyi okmánygyűjtője

¹¹¹⁶ BKB igazolás semmisségről 1990.04.13. Uo.

¹¹¹⁷ Puchert János Egy túlélő 66.

¹¹¹⁸ Mecséry János Kiképző Osztályról <http://www.mhaa.hu/index.php/rolunk/kikepzo-szervek/mh-mjkiko-link>. Letöltve 2017.12.10.

¹¹¹⁹ Ti OGY 84273 Meszes Károly személyi okmánygyűjtője.

¹¹²⁰ Eörsi László szerk. Soroksár, 1956 65.

Jelen volt a két elfogott volt ÁVH-s kísérésénél és kivégzésénél. Koronatanúja annak, hogy a jogerős ítélet indokolásával ellentétesen egy esztergomi örvetető géppisztolyával egyedül lőtte le a két foglyot,¹¹²¹ habár erről csak 1960-as letartóztatása után tett vallomást.

Önéletrajza szerint háromgyermekes munkáscsaládból származott. Csecsemőkorától a párttag anyai nagyszülei nevelték. Nyolc osztályos elemi iskolát végzett. Ezt követően alkalmi munkákból keresett pénzt. 1950-től a csepeli Rákosi Műveknél futó volt. 1952-ben párttag jelölt. 1953-ban elvégezte a hajdúszoboszlói repülő-hajózó iskolát. Bátyja tüzér főhadnagy, párttag volt. Meszes Károly 1953 szeptemberében bevonult a hároméves pécsi Dózsa Lövész Tiszti Iskolára. Környezettanulmánya szerint rendes, józan, becsületes, tanulni szeret. Csendes természetű. Rokonaival alig van kapcsolata. 1954-től párttag. Meszes Károly növendék a katonai esküt 1955. január 25-én írta alá. A tiszti iskolát 1956-ban megfelelő eredménnyel végezte el.¹¹²² Hadnaggyá léptették elő, minősítése azonban vegyes. Szakasz agitátorként eleinte jól teljesített, majd le kellett váltani:

„Elöljáróival szemben szemtelen volt, tanulmányi eredményei gyengék voltak. A második évben le akart szerelni...repülő akart lenni. ...Alaki fellépése jó, határozott, katonás fellépésű...Háborúban mint szakaszparancsnok megállná helyét „, írja a látónoki szavakat századparancsnoka.

Lábtörésből gyógyult fel, de azóta nem bírta a meneteket, a kórház véleménye szerint le kellett volna szerelni. A minősítő javasolta gépkocsizó lövészezredhez helyezését szakaszparancsnoki beosztásba. Ez megtörtént, a kiskunmajsai 31. lövészezredhez került. Ezredét 1956. október 23 – 28. között Szegeden vetették be. Sortűz dördült, egy tüntető a gellert kapott lövedéktől szenvedett halálos sérülést.¹¹²³ Szegedről a fővárosba vezényelték az ezredet előbb a Lámpagyárba, november 30-ától a Timót utcai katonai tanműhelybe. Innen november 2-án különítették ki az ezred 7. századából Kurai Károly hadnagy szakaszát a Soroksári úti híd őrzésére. November 4-én Meszes hadnagy irányításával a kiskunmajsai lövészszakasz bátran harcolt.¹¹²⁴ Ő pedig a következő napokban is kijárt a Jutadombra és értékes megfigyeléseket tett.¹¹²⁵ Ezrede ekkor már elvonult. Meszes hadnagy erről nem tudva a fővárosban húzta meg magát december elejéig. Visszatérve alakulatához aláírta a Tiszti Nyilatkozatot.¹¹²⁶ 1957. április 18-ig a kiskunmajsai tiszti karhatalomban szolgált.

1957. április 8-án áthelyezték a hódmezővásárhelyi 62. gépkocsizó lövészezredhez iskolaparancsnok-helyettesnek. Megnősült. házasságából három lánya és egy fia

¹¹²¹ Marossy Endre Jutadombi történetek 67.,152.

¹¹²² Bizonyítvány 1956.09.05. Ti OGY 84273 Meszes Károly személyi okmánygyűjtője.

¹¹²³ Marossy Endre 1956 fiadnak 80-81.

¹¹²⁴ Eörsi László szerk. Soroksár, 1956 58.

¹¹²⁵ Marossy Endre Jutadombi történetek 90-91.

¹¹²⁶ Eredeti, keltezetlen, aláírt példány. Ti OGY 84273 Meszes Károly személyi okmánygyűjtője.

született. Lábtörésre visszavezethető panaszai nem szűntek, de kórházi ápolása után mégsem javasolták könnyebb beosztásba helyezését. Hódmezővásárhelyről 1958. október 4-én Bajára került szakasziparancsnoknak. Itt politikai oktatást vezetett, munkájával elégedettek voltak. „*A beosztottjai problémáival törődik és így bizalommal fordulnak hozzá.*” 1959. szeptember 3-án főhadnaggyá léptették elő. Ezt követően ismét gondok voltak vele, lehetséges, hogy a jutadombi felelősségre vonás előjeleire reagált.

„*A harcosokkal való foglalkozására és munkájára nagymértékben hatással volt az ideges természete. Amikor a hibáira rámutattak, ideges lett és a leszerelését kérte...de...kérelmét egy esetben sem akarta beadni...1957-től MSzMP tag, a pártrendezvényekről gyakran hiányzott, pártmunkát csak a legutolsó időben végzett, de azt sem igyekezett.*”

Miközben századparancsnoka ezt a jellemzést fogalmazta, 1960. március 21-én a Katonai Ügyészség letartóztatta Meszes Károly főhadnaggyot. Erre hivatkozással június 1-jén tartalékkállományba helyezték. A kiskunmajsai lövészszakasz ügyét egyesítették a Jutadombon harcolt harmadik honvédalakulat, a pestlőrinci honi légvédelmi tüzérekével. A perben Meszes Károly hadnagy XV. rendű vádlottat első fokon Kiss István Gábor őrnagy tanácsa 1960. szeptember 12-én 15 év börtönre ítélte. Ezt a Sömjén György alezredes vezette II. fokú tanács 1960. december 8-án helyben hagyta.¹¹²⁷ A jogszolgáltatás elégtétele, hogy a harcból magát kihúzó szakasziparancsnok, Kurai Károly hadnagy XIV. rendű vádlottat 10 év börtönre ítélték. Amiért 1958-ban esztergomi sorkatonákat halálra, ill. életfogytiglani börtönre ítélték, Meszes főhadnagy és Kurai hadnagy három évet töltött börtönben. Az 1963. évi amnesztiával mindketten szabadultak.¹¹²⁸ A jogerős ítélet alapján Meszes főhadnaggyot lefokozták.

Meszes Károly megélte hírnevének, tiszti becsületének helyreállítását. A terhére jogtalanul kiszabott ítéletet 1991-ben semmisnek nyilvánították. A honvédelmi miniszter alezredessé léptette elő.

Meszes Károly alezredes nem sokáig élvezhette nyugállományát. 1992. május 5-én meghalt. A Magyar Honvédség halottjaként temették el a bajai Köztemetőben.

Dr. Mikes József vezérőrnagy
Nagybajom, 1919. október 5.¹¹²⁹ – ???

Mikes (Mihovecz) József vezérőrnagy a 6. székesfehérvári hadtest parancsnoka volt 1956 októberében. Mecséri ezredes 7. gépesített hadosztálya neki volt aláren-

delve. 1956. december 16-án Mikes vezérőrnagy Esztergomban ellenőrizte a hadosztálytörzs tevékenységét. Mecséri ezredes ekkor már szovjet fogságban volt, róla hiteles tájékoztatás nem érkezett. A hadosztály irányításában hárman vettek részt, egymással vetélkedve: Felczán Andor alezredes, Szendi Dezső alezredes és Kiss Sándor őrnagy. Mikes vezérőrnagy Kiss Sándor őrnagyot, a hadosztály korábbi törzsfőnökét bízta meg a hadosztályparancsnoki teendők ellátásával.¹¹³⁰ Utóbb Felczán Andor és Szendi Dezső alezredeseket hadbírószág elé állították, Szendi Dezsőt kivégezték. Kiss Sándort, akkor már alezredest, tartalékkállományba helyezték és lefokozták.

Önéletrajza szerint Mikes József kétgyermekes munkáscsaládból származott. 5 elemi és 2 polgári elvégzése után a család anyagi nehézségei miatt nem tanulhatott tovább. Cipésztanoncként ismerkedett meg kommunistákkal és lett szakszervezeti tag. 1940 decembere és 1944 márciusa között többször behívták, örvetető lett. Volt a Donnál is, ahol ácsként bunkerépítésre osztották be. Almádiban 1945. április 11-én megalakították az MKP szervezetét. 1946-ban alapfokú szemináriumot és 25 napos pártiskolát végzett Veszprémben. Párttitkár lett. 1948 júliusában a fővárosban vállalt munkát egy szövetkezetben. Háromhetes pártiskolát végzett. November elején fő- és törzstiszti tanfolyamra hívták be, amit 1949. április 30-án fejezett be. Szakképzettsége lövész zászlóaljparancsnok. Május 1-jén századossá avatták. A katonai esküt Székesfehérvárott tette le 1949. szeptember 19-én. Megnősült, két gyermeke született. 1950. május 1-jén őrnagy, három hét múlva alezredes. 1950. november 1. – 1951. április 20. között magasabb parancsnoki tanfolyamot végzett. 1951. június 1. – október 25. között Mezőtúron¹¹³¹ volt ezredparancsnok. 1951. november 7-ével ezredessé léptették elő.

1952-1954 között Moszkvában Mikes József ezredes elvégezte a Vorosilov Katonai Akadémiát. Eközben 1954. október 29-én vezérőrnaggyá léptették elő. Orosz nyelvű minősítése szerint jó eredménnyel végzett, alkalmazható mind parancsnoksági, mind törzsi beosztásban hadosztály-hadtest fokozatban. Ennek megfelelően 1954. november 25-ével kinevezték a székesfehérvári 6. lövész hadtest parancsnokává.

1956. október 31-én a székesfehérvári Forradalmi Katonai Tanács lakossági felhívásában közölte, hogy Mikes vezérőrnagy az FKT tanácsára lemondott, a hadtest parancsnoki teendők ellátását Kemendi ezredes vette át.

A Tiszti Felülvizsgáló Bizottság 1957. január 24-én foglalkozott Mikes József vezérőrnagy ügyével. Elnöke Gyurkó Lajos vezérőrnagy volt. Tábornokok és több ezredes mellett egy ügyész is jelen volt. Mikes vezérőrnagy válaszai utalnak a vádpontokra: gyáván viselkedett októberben, szabadon engedett két győri ellenforradalmárt,

¹¹²⁷ Peradatok: Eörsi László szerk. Soroksár 296.

¹¹²⁸ 1963. 04.03. ill. 04.04. U.ő uo. 288-289.

¹¹²⁹ Ti OGY 31716 Mikes József személyi okmánygyűjtője.

¹¹³⁰ Deér Szilvia 24.

¹¹³¹ Mezőtúron voltam sorkatona 1964-65-ben. Korábbi parancsnokainkról nem tudunk.

nem lépett fel erélyesen az FKT ellen, amelynek eredetileg tagja volt, de az ő kihasználásával újjáalakult, nem akadályozta meg, hogy az FKT letartóztatassa az elhárító-tiszteket. Fegyvereket csak a nemzetőröknek adott ki, a szovjetek előzetes tájékoztatása után. Olyan bejelentés, ami az esztergomi hadosztályra vonatkozott volna, nem érkezett. A bizottság megállapította, hogy Mikes vezérőrnagy mint hadtestparancsnok nem járt el elég határozottsággal, akaratlanul fokozta a szovjetellenes hangulatot, növelte a hadtestnél az anarchiát. A bizottság Mikes vezérőrnagy tartalékállományba való helyezését javasolta. Mikes vezérőrnagy nagyon furcsának tartotta, hogy „nem voltam jó sem az ellenforradalomnak és most nem vagyok jó a mi rendszerünknek sem. A vezetés magunkra hagyott bennünket és hogy most mégis nem fent, hanem lent rajtunk, a kisebbeken csattan az ostor.”

Mikes vezérőrnagy felülvizsgálatának napján Székesfehérvárott még egy felülvizsgálatra került sor, Felczán Andor alezredesére. A bizottság elnöke Suczin József alezredes volt, Gyurkó vezérőrnagy volt politikai helyettese. Tanúként meghallgatták Mikes vezérőrnagyot, aki furcsa helyzetében aligha lehetett elfogulatlan, csakúgy, mint Suczin alezredes. Felczán alezredes ellen nagyrészt hasonló bejelentéseket tettek, mint amilyeneket a párhuzamos bizottság Mikes vezérőrnagy ügyében vizsgált. Felczán alezredes ellen Mikes vezérőrnagy négy állítást fogalmazott meg, ebből hármat hallomásra alapozott.¹¹³² Kihallgatásán Felczán alezredes nem lehetett jelen, és nem is szembesítették őket. A Felczán alezredest elmarasztaló határozatban három állítása bekerült. Felczán alezredest tartalékállományba helyezték és javasolták az ügyészi kivizsgálás, a bírósági eljárás megindítását. Felczán alezredes fellebbezésében ellentmondott Mikes vezérőrnagy megállapításainak. A fellebbezését elbíráló bizottság a tartalékállományba helyezéssel egyetértett, de méltányos keretek között, a Tiszti Törvény alapján, és nyitva hagyva későbbi visszavételének a lehetőségét. El ejtette az I. fokú bizottság határozatát és indoklásait, ami vonatkozott Mikes vezérőrnagy állításaira is.

Mikes vezérőrnagy február 6-án fellebbezést terjesztett elő miniszterénél, dr. Münnich Ferencnél és jelentette, továbbra is a néphadsereg tagja szeretne maradni. Fellebbezésére Uszta Gyulának címezve tintával rávezették, hogy a szovjet elvtársak nem értik, miért távolították el Mikes vezérőrnagyot a hadseregből? A szovjet közbeavatkozás ellenére Mikes vezérőrnagyot 1957. április 10-én nem tényleges állományba helyezték. Mikes vezérőrnagy április 15-én az MSZMP Központi Vezetőségétől kért meghallgatást. Beadványát Kaszás Ferenc továbbította a Honvédelmi Minisztériumnak azzal az áthidaló javaslattal, hogy a székesfehérvári szovjet helyőrség parancsnokával egyeztetett álláspontot kell kialakítani. Leszerelése nem akadályozhatja a polgári életben való elhelyezkedését. Uszta Gyula vezérőrnagy augusztusban

¹¹³² A felülvizsgálati eljárás és fellebbezés részletei: Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

személyesen lépett közbe és támogatta Kaszás javaslatát, hogy a székesfehérvári szovjet helyőrség parancsnokával tisztázzák az ügyet. Mikes Józseffel ezt közölni kell és segíteni őt a polgári életben való elhelyezkedéséhez.

Mikes József vezérőrnagy katonai karrierjét megtörte 1956 őszén mutatott, utóbb nem méltányolt parancsnoki tevékenysége. Felülvizsgálatán egyetlen szó nem hangzott el a neki alárendelt esztergomi 7. gépesített hadosztályról, és éppen a hallgatás árulkodó. Ha a témát felvetik, Mikes vezérőrnagy hadbíróági felelősségre vonása aligha kerülhető el – pedig őt mind a szovjetek, mind a HM vezetőinek egy része támogatta. Velük kellett volna szembe menni. Ehelyett a Mikes József által hadosztályparancsnokká kinevezett Kiss Sándor alezredest helyezték tartalékállományba és fosztották meg rendfokozatától.

Mikes József tartalékos vezérőrnagy a polgári életben végezte el a jogtudományi egyetemet. Statisztikai nyilvántartó lapján ennyi áll, és az utólag tollal ráírt Dr. titulus.

Palcsó Ferenc hadnagy

Cegléd, 1931. december 1. – ???

Palcsó Ferenc hadnagy 1956 októberében az esztergomi 51. légvédelmi tüzérsztyály törzsében teljesített szolgálatot. November 2-ától Szabó Pál őrnagy vezetésével a törzs harcálláspontja a Kiss János laktanyában volt.

Hatgyermekes szegényparaszt családból származott. 1940-ben Csepelre költöztek. Apja a kikötőben, egyik nővére a Rákosi Művekben dolgozott. Ő a nyolc elemít Csepelen fejezte be, segédként szintén a Rákosi Művekben dolgozott, mint esztergályos átképzős. 1948-tól az MKP, a pártegyesülettől az MDP tagja. 1950-ben a csepeli Hengerműben DISZ-titkár volt. 1951. október 22-én önként vonult be katonai szolgálatra.¹¹³³ A Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolán lett növendék, egy év múlva végzett.¹¹³⁴ A katonai esküt október 15-én írta alá. Másnap alhadnaggyá léptették elő. November 15-én kérésére áthelyezték Esztergomba, rövid katonaelete egyetlen helyőrségébe. A légvédelmi tüzérezred 1. ütegének 1. tűzszakasz parancsnoka lett. Újabb esztendő múlva az 1. üteg parancsnoki szakasz parancsnoka lett. 1954-ben megnősült, egy kislányuk született.

Palcsó Ferenc alhadnagy első minősítése kritikus hangvételű. „Egy időben hanyagság látszott munkájában, le akart szerelni...nem szereti jelenlegi beosztását, törzsbe szeretne kerülni...lemondott leszereléséről, azóta munkáján javított... szerző képessége nem a legjobb. Kissé határozatlan...Előléptetését nem javaslom.”

¹¹³³ Önletrajz 1951.11.06. Ti OGY 55579 Palcsó Ferenc személyi okmánygyűjtője.

¹¹³⁴ 1952.09.17. A tiszti iskola bizonyítványa. Palcsó növendék minden vizsgáján jeles eredményt ért el. Uo.

Szerencsére ezt csak közvetlen parancsnoka látta így. A magasabb fórumok egyértelműen többre értékelték Palcsó alhadnagyot. A negatív véleményt író tiszt előjárója, Szabó Pál őrnagy ezredparancsnok tömör véleménye: „*Előléptetésre javasolom.*” A további fórumok is erre az álláspontra helyezkednek. „*Mint szak. pk. eddigi munkáját igen nagy odaadással és becsületesen végezte. Beosztottjai továbbképzésére nagy gondot fordít. Előléptetését javasolom*” – zárja le a minősítési eljárást Mecséri János alezredes. Ebben a hónapban készítik el a naptári évet összefoglaló minősítését. Első fokon megismétlik az előzőekben ismertetett kritikát, de nevelő szándékkal. Iskolára vagy ütegparancsnokhelyettesnek vagy törzsbe javasolják. Ezzel már egyetért az ezredparancsnok, Szabó Pál őrnagy és iskolára javasolja Palcsó alhadnagyot. 1954. december 1-jén hadnaggyá léptették elő.¹¹³⁵ Az átszervezések során az ezredből osztály lett, 1955. október 29-étől a törzsszakasz parancsnoka. Tiszti minősítése továbbra is vegyes. „*Mint törzsszakasz parancsnok munkáját megfelelően végzi...Parancsokhoz való viszonya gyenge, többször elfelejtí a parancsok végrehajtását...Ha levetkőznél lassúságát, passzivitását, nagyobb érdeklődést tanúsítana a munka iránt, jó tiszt lehetne belőle*” – írja sajátos stílusában Kliebert László százados osztály törzsfőnök mint közvetlen parancsnok, és javasolja törzsszakasz parancsnoki beosztásba. Ezúttal nem ért egyet Szabó Pál őrnagy osztályparancsnok, a minősítő bizottság elnöke, és felderítőtiszti beosztásba javasolja Palcsó hadnagyot. Mikes József vezérőrnagy, a 6. hadtest parancsnoka „M” tiszti beosztását határozza el. Két hét van hátra a forradalom kitöréséig, nem marad idő a határozat végrehajtására. Palcsó hadnagy maradt az osztály törzsszakasz parancsnoka. Szabó Pál őrnagy állítása szerint követte őt a Kiss János laktanyába, ahol november 2-án berendezték az osztály parancsnokának harcálláspontját. November 4-én hajnalban a laktanya szakácsai ébresztették Szabó őrnagyot, hogy a városban áll a harc, a szovjet katonák körülférték a laktanyát. A törzs egyenként menekült ki a laktanyából és a közeli vasutas lakótelepre ment. Ott Szabó őrnagy és tisztjei, állítása szerint Trinka Sándor és Soós Zoltán főhadnagyk, az FKT tagjai, Palcsó Ferenc hadnagy és mások áttöltöztek vasutas ruhába. Egyenruhájukat és fegyverüket a pályaudvaron hagyták. Négy napig rejtőztek egy pincében. November 9-én délután jutottak vissza Esztergomba.¹¹³⁶

Palcsó hadnagy más jövőt választott, mint legtöbb tiszt társa. Nem írta alá a Tiszti nyilatkozatot. Azonnal, 1956. november 21-ével tartalékalományba helyezték.¹¹³⁷ A Pest-Vidéki Gépgyár esztergomi telepén helyezkedett el mint műszaki ellenőr. A Mecséri-perben Szabó őrnagy kérte tanúkénti meghallgatását. Palcsó Ferenc meghallgatása a jegyzőkönyv szerint mindössze két mondatra korlátozódott: „...nem voltam együtt Szabó őrnaggyal, így nem tudom, hogy ő milyen magatartást tanúsított, arról

¹¹³⁵ Személyi adatlap 1952.06.06. Uo. 5., 13. Alhadnagyi két fénykép csatolva.

¹¹³⁶ Tk. jkv. Szabó Pál őrnagy 2. kihallgatásán, 1957. október 31-én. Uo. 986.

¹¹³⁷ Tiszti szolgálati adatlap 1958.02.11. Másolat Dorog, 1966. július. Uo. 6. Civil igazolványkép hozzátűzve.

sem tudok, hogy ő tűzparancsot adott volna ki a szovjet csapatok ellen.”¹¹³⁸ „A mondat első fele semlegesítette a Szabó őrnagy javára értelmezhető második felét.

Palcsó Ferencet nem csupán kihagyták a nyomozati eljárásból és így a perből, de tartalékos tiszti rendfokozatát is meghagyták. Egyetlen adatlapján sem hozzák szóba 1956-ot, pedig erről a két hétről általában a leghűségesebbeknek is részletesen be kell számolniuk. Palcsó tartalékos hadnagy az előírt foglalkozásokon részt vett. Minősítési lapja alapján úgy látszik, megbékélt sorsával: nem írta alá a Tiszti Nyilatkozatot, nem lépett be a karhatalomba, de nem vállalt közösséget a szovjet csapatokkal harcba szállt és győzelmet aratott bajtársaival sem. „*A néphadseregben mint hivatásos tiszt dolgozott, így ... katonai fellépése megfelelő. Önmagával szemben nem igényes, kissé kényelmes természetű, igen jó kedélyű.*”¹¹³⁹ A minősítés további oldalain elvtársai kétszer is mintegy visszafogadják: „*Udvarias, tisztelettudó elvtárs...Fegyelmezett, udvarias elvtárs.*” Három hónapos továbbképzésre vezényelték.

Következő minősítése szerint gépipari technikumi érettségit tett, szakképzettsége gépésztechnikus, még mindig az 1957-ben talált munkahelyén és beosztásában dolgozik, esztergomi lakos.¹¹⁴⁰ Beosztásában alkalmasnak találják, ezért ismét három hónapos továbbképzésre küldik. Okmánygyűjtőjében ez az utolsó adat Palcsó Ferenc tartalékos hadnagyról.

¹¹³⁸ BKB Palcsó Ferenc p.e. tv. jkv. HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3745a.

¹¹³⁹ Tartalékos tiszti minősítés 1962.07.30.1. Ti OGY 55579 Palcsó Ferenc személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁴⁰ Tartalékos tiszti elbírálási lap 1966.07.12. Uo. 1.

Pazsiczky Sándor rendőr századosMiskolc, 1925. március 7.¹¹⁴¹ – ???42. kép Pazsiczky Sándor. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fagyaték 11078.

Pazsiczky Sándor korábban államvédelmi, 1957-ben rendőr százados és beosztotta, Széplaki András korábban államvédelmi, 1957-ben rendőr főhadnagy vezette Mecseri János ezredes kihallgatásait, eredetileg a Maléter Pál vezérőrnagy, honvédelmi miniszter ellen konstruált perhez gyűjtöttek anyagot.

Pazsiczky Sándor kétgyermekes munkáscsaládból származik. Miskolcon nyolcosztályos általános iskolát végzett. Utána vasesztergályos tanonc volt, 1940 januárjában lett segéd. Több gyárban is dolgozott rövid ideig, 1943-ban Győri Waggon Gyárba ment dolgozni. 1945 januárjában próbarendőr lett, a Diósgyőri Vasgyárban teljesített szolgálatot márciusig. Belépett az MKP-ba. Vasesztergályossegédként dolgozott a Diósgyőri Gépgyárban 1950 elejéig. 1949 őszén hathetes pártiskolát végzett. Decemberben megnősült, két fiuk született. A Gépgyár Pártbizottságának Káderosztályára került mint politikai munkatárs, ott dolgozott 1950 májusáig. Tartalékos tiszti iskolára jelentkezett, behívása után az ÁVH-hoz nyert felvételt.¹¹⁴² Elvégezte a budapesti öthetes Dzerzsinszkij Tiszti Tanfolyamot, államvédelmi alhadnaggyá avatták és az ÁVH Katonai Elhárító Főosztályának Vizsgálati Osztályára osztották be mint vizsgálót.¹¹⁴³ 1951. április 4-ével soron kívül államvédelmi hadnaggyá léptették elő, alig egy évvel később már áv. főhadnagy.¹¹⁴⁴ Ebben az évben végezte el a hathónapos belügyi iskolát. Fővizsgáló beosztásba emelték. 1955. november 7-én államvédelmi

¹¹⁴¹ Ti OGY 86655 Dr. Pazsiczky Sándor személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁴² 1950. június 1. BM Szolgálati adatlap 1962. 07.02. ÁBTL-2.8.1. BM központi fagyaték 11078 Dr. Pazsiczky Sándor személyi okmánygyűjtője. Civil fényképek mellékelve.

¹¹⁴³ Önéletrajz 1957.09.02. Uo- 5-4. Az iratokat hátulról előre számozták. Akár elszólásnak is tekinthető, ahogyan ezt a mondatot befejezte önéletrajzában: „*jelenleg is itt teljesítek szolgálatot mint fővizsgáló, századosi rendfokozatban.*” Az ÁVH-t már csaknem egy éve felszámolta a Nagy Imre kormány. Más kérdés, hogy munkatársaival. eljáróival együtt Pazsiczky százados is szolgált államvédelmi tisztként, ezért a Vizsgálati Osztály Pazsiczky felfogásában maradt a régi.

¹¹⁴⁴ 1952. nov.7. I.m. BM Szolgálati adatlap 1962. 07.02. 1.

százados. 1956. október 23-tól 31-ig a Vizsgálati Főosztály Fő utcai épületének védelmében vett részt. Ezután november 7-ig a lakásán tartózkodott. November 7-én a Vizsgálati Főosztályon szolgálatra jelentkezett Szalma József rendőr őrnagy, főosztályvezetőnél. Nyáron letette a BM esküt. Az átszervezések után a volt ÁVH-főosztály az ORFK-hoz került át, neve BM ORFK Politikai Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztálya. Pazsiczky rendőr százados nagyon jelentős ügyek vizsgálatában vett részt: Nagy Imre és társai, Kovács István vezérőrnagy és társai, Király Béla ügye.¹¹⁴⁵ Ő rendelte el a saját hatáskörében lefolytatandó nyomozást Mecseri János ezredes ellen.¹¹⁴⁶ 1957. március 11-én feljegyzésben foglalta össze, mivel lehetne megvádolni a négy hónapja előzetes letartóztatott Mecseri János ezredest, akit eddig Pazsiczky százados hallgatott ki, tőle ezen a napon vette át a vizsgálatot dr. Széplaki András rny. hadnagy. A szovjet szervek által átadott kihallgatási jegyzőkönyvek és az eddigi hazai nyomozati cselekmények nagyon szerény kiindulópontot képeztek, amit Pazsiczky százados négy pontban foglalt össze: Mecseri ezredes tisztjeivel és röplapon Esztergom lakosságával közölte, hogy az esztergomi hadosztály Mecseri ezredes vezetésével átállt a felkelőkhöz, október 30-án felkereste Maléter ezredest a Kilián lak-tanyában, átállt hozzá és kijelentette, mindenben kész őt támogatni, ezt követően megszervezte Budapest öt fontos útvonalán az útbiztosítást. Javára írta, hogy az aknákkal való biztosítást Mecseri ezredes nem hajtotta végre, mert félt a következményektől. Ez a három pont „csupán” nem valós tényállás, a negyedik azonban nagyon furcsa: Király Béla vezérőrnagy parancsnoksága Mecseri ezredest kinevezte a budai körzet katonai parancsnokául. A rábízott körzetet Mecseri ezredes Király Béla parancsnoksága tudta és beleegyezése nélkül november 1-jén elhagyta, mert Maléter vezérőrnagy parancsára a Parlamenthez ment 10 harckocsival, ahol biztosítási feladatot látott el letartóztatásáig. A rend kedvéért kell megjegyezni, Maléter Pál november 1-jén csak ezredes volt, de mint a honvédelmi miniszter első helyettese fölöttese volt Mecseri ezredesnek. Ami azonban nagyon kevésbé érthető: 1957 márciusában Pazsiczky rendőr százados ütköztetője a vádemelési javaslatban az, hogy a külföldön tartózkodó Király Béla vezérőrnagy felé kimutassa Mecseri ezredes köteleességszegését, amit a szintén letartóztatott Maléter Pál vezérőrnagy parancsára követett el. Ezzel a javaslattal nem lehetett elmozdulni a holtpontról: Mecseri ezredest mindaddig „*ellenforradalmi tevékenység*” miatt tartották fogva, ami semmiféle konkrét gyanúsítást nem tartalmazott. Védő nem állhatott mellette. Konkrét gyanúsítás nélkül ő sem késülhetett volna fel a kihallgatásokra. A megtorlási eljárások fő vádpontját, a BHÖ I.

¹¹⁴⁵ NEB i.m. Pazsiczky Sándor. Az adatok elrendezése a Archontológia szócikkeire emlékeztetnek, azonban Pazsiczky anyaga ott még nem lelhető fel. A cikkben felsorolt ügyek – pl. a Maléter, Mecseri, Kovács István ügyek – vizsgálata idején azonban Pazsiczky százados még csak fővizsgáló volt, nem csoportvezető.

¹¹⁴⁶ Határozat 1957. január 24. Egyetértett Béres Andor rny. őrnagy ov.h., jóváhagyta Kispál Pál ezredes, ügyész. Mecseri és társai 1.k. ÁBTL V-150.005/10 18.

fejezet 1. pont /1/ bekezdését Pazsiczky százados a javaslatában meg sem említette. Mecséri ezredes – bár kilátásba helyezték szabadlábra helyezését – további nyolc hónap múlva fogják erről a vádpontokról tájékoztatni. (Részletek a VIII.1. fejezetben.) Pazsiczky százados felelős azért, mert nem képviselte kellő eréllyel beosztottja, dr. Széplaki András rendőr hadnagy megfelelően indokolt jogi álláspontját Mecséri ezredes szabadlábra helyezéséről előjáróinál, habár az itt hivatkozott feljegyzésébe beépítette Széplaki egyik érvét is. Felelős azért is, mert a felhozott – valótlán részleteket is tartalmazó – állításokkal szemben Mecséri ezredes ártatlan volt, Pazsiczky százados mégis beletörődött a halálos ítélethez vezető vizsgálati fordulatokba, elősegítette egy konstruált, részben koncepciós hadbíróági peres eljárás megindítását, és beosztottját is erre a kényszerpályára terelte. Osztályvezetője, Szalma József őrnagy – Béres Andor őrnaggyal együtt – már január 17-én hivatkozott a Maléter Pál és társai ügyhöz készített jelentésükben a BHÖ I. fejezet. 1. pontjára. (Részletek az ő életrajzában.)

Pazsiczky Sándor rendőr százados vezette Solymosi János alezredes, a 7. esztergomi gépesített hadosztály piliscsabai 8. gépesített lövészezrede parancsnokának kihallgatásait, majd hadosztályparancsnokával, Mecséri János ezredessel tartott szembesítést.¹¹⁴⁷ Kihallgatta Váradi Gyula vezérőrnagyot is.¹¹⁴⁸

A Mecséri János és társai elleni nyomozati eljárás után Pazsiczky rendőr százados más jelentős perek előzetes eljárásában is részt vett, mint amilyen Kovács István vezérőrnagy, volt vezérkari főnöké volt.¹¹⁴⁹

Pazsiczky százados nagyon szerény elismerésben részesült: a nyomozati eljárás első felében megkapta az MPHE kitüntetését. 1959. március 7-én csoportvezetővé nevezték ki. Ő irányította a Jutadombon harcolt kiskunmajsai és pestlőrinci katonák, Varga Miklós és társai ellen indított nyomozást, vezetett több kihallgatást is. Mindez már meghaladta a II/1. osztály erejét, ezért Pazsiczky százados alosztályvezető-helyettesként javasolta az eljárást átadni a BM II/8. osztálynak.¹¹⁵⁰

Pazsiczky Sándor rendőr százados vizsgálóként is, csoportvezetőként és alosztályvezető-helyettesként is felelős sok, száznál mindenképpen több forradalmár, az eseményekkel sodródó más személy letartóztatásáért, az elítélésükért, sokuknál a kivégzésükhöz vezető konstruált, olykor koncepciós felelősségre vonásért.

Ennyi nyomozati tevékenység után 1960. november 7-én őrnaggyá léptették elő. Ekkor talán ő maga sem gondolta, hogy élete további szakaszában a legnagyobb ered-

¹¹⁴⁷ Szembesítési jkv. 1957. június 26. Kovács István és társai X. k. ÁBTL V-150005/20 317-319.

¹¹⁴⁸ Tk. jkv. 1957. november 21. Váradi Gyula és társai I. k. ÁBTL V-150006 216-221.

¹¹⁴⁹ Tk. jkv. 1958. július 08. Kovács István és társai XII. k. ÁBTL V-150005/22 82-101.

¹¹⁵⁰ Jelentés 1959.06.18. Varga Miklós és társai II. k. ÁBTL 3.1.9. V-146378/2 217. old. Engedélyezte Selmeczi György ezredes, ov.h.

mény az ELTE Jogi Tudományi Karára történt beírása lesz. 1964-ben végezte el tanulmányait, 1969-ben avatták doktorrá.¹¹⁵¹ Időközben alezredessé léptették elő. Vizsgálati pályafutása azonban lezárult. A Mecséri-perben eljáró kollégáihoz hasonlóan az ő karrierje sem tetőzött sem ezredesi előléptetéssel, sem osztályvezetői beosztással, de még a vizsgálati munkáról is elterelték. Instruktorként, főellenőrként, kiemelt főelőadóként, nyolc éven át a BM Felügyeleti Osztályán. A 11 kormánykitüntetéssel rendelkező Dr. Pazsiczky Sándor rendőr alezredes a belügyminiszter nyugállományba helyezte¹¹⁵² a szolgálat felső korhatárának elérésével 1979. március 31-i hatállyal. A szolgálati adatlap nem tartalmazza a megszokott minimális elismerést: „a BM állományban végzett eredményes munkája elismerése mellett.” További életútjára nincs adat, hacsak az nem, hogy 1999-ben még kitüntetést kapott kiváló társadalmi munkáért. 2016. június 16-án megélte a koncepciós Nagy Imre-per előkészítésében részt vettek névsorának közzétételét az akkor kilencvenkét éves Pazsiczky Sándor.¹¹⁵³

Pordán Zoltán hadnagy

Pesterzsébet, 1928. október 2.¹¹⁵⁴ – ???

1956 októberében Pordán Zoltán hadnagy az esztergomi 51. légvédelmi tüzérszázaló közepes ütegének a parancsnoka volt.

Munkáscsaládból származott. 1943-ban kitűnő eredménnyel végezte el a nyolcosztályos elemi iskolát. Utána mezőgazdasági munkát végzett. 1949-ben tűzoltó lett, majd bányász. 1951. október 22-én önként vonult be a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára növendéknek. Itt lett párttag. Az iskola jó eredménnyel történő elvégzése után 1952. október 16-án alhadnaggyá léptették elő.¹¹⁵⁵ November 1-jével a Petőfi Politikai Tiszti Iskola hallgatója lett, de kérelmére november 15-én áthelyezték az esztergomi légvédelmi tüzérezredhez, az iskolán lett szakasziparancsnok. Decemberben már másodszor nősült, egy lánya született. 1954. december 1-jén hadnagy, könnyű ütegparancsnok.¹¹⁵⁶ Az ezred osztállyá történt átszervezése után 1956-ban közepes ütegparancsnok lett. Október 23-október 30. között alakulatával Budapesten gépkocsikkal, de lövegek nélkül vett részt a rend fenntartásában, katonai objektumok

¹¹⁵¹ BM Szolgálati adatlap 1962. 07.02. 3. Tí OGY 86655 Dr. Pazsiczky Sándor személyi okmánygyűjtője. Az adatlap kitöltésekor alapul véve: „isk. biz.”, ami nem feltétlenül egyetemi okmányt jelent, utalhat akár csupán az általános iskolára is. U.i.: 8.

¹¹⁵² BM tájékoztató a Fővárosi Hadkiegészítő Parancsnokságnak 1979.04.10-én. Uo. Az okmánygyűjtőhöz két civil fényképet csatoltak, legalább az egyik a nyugállományba helyezéskor készült.

¹¹⁵³ Lázini Miklós András i.m.

¹¹⁵⁴ Tí OGY 97526 Pordán Zoltán személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁵⁵ Önéletrajz 1953.06.01. Uo. I. „Bem” Lgv. Tü. Tí. Iskola bizonyítványa 1953.10.17.

¹¹⁵⁶ Puchert János Egy túlélő 4.

védelmében. Visszatért Esztergomba, majd a megfelezett tüzérosztály egyik részeként november 2-ától 4-éig ismét Budapestre vonult, a Jászberényi úton foglalt tűzelőállást. Itt Pordán Zoltán hadnagy volt az közepes ütegparancsnok és a körlet parancsnoka.¹¹⁵⁷ „1956. nov. 4-én a lövegekkel a tűzelő állást elhagyta és a menetkész lövegeket a szovjet csapatok rendelkezésére bocsátotta.”¹¹⁵⁸ Visszatért Esztergomba, aláírta a Tiszti nyilatkozatot.¹¹⁵⁹ 1957. április 29-éig tartozott az 51. lgv. tüzérosztály állományába. November 1-jétől április 1-jéig szolgált az esztergomi karhatalomban is. Ezt követően kérésére áthelyezték a budapesti tiszti karhatalmi ezredhez. 1957. november 29-én a váci légvédelmi tüzérosztályhoz került ütegparancsnok-helyettesnek. Megkapta az MPHE kitüntetését, 1957. december 20-án előléptették főhadnaggyá. Minősítése kedvező, de megjegyzik, hogy minden áron közelebb akart kerülni Budapesthez és ezért munkája hanyatló volt, önálló beosztásra nem javasolták. 1958. október 1-jével áthelyezték a 4. gépkocsizó lövészadosztály váci 22. gépkocsizó lövészezredéhez, légvédelmi ütegparancsnoknak.

1961 második felében érdekes fejlemények bonyolították Pordán főhadnagy pályafutását. 1961 augusztusában egy hadgyakorlaton elveszett egy titkos irat. A Budapesti Katonai Bíróság Pordán főhadnagyot 1 hónap börtönbüntetésre ítélte. Az ügyész súlyosbításért fellebbezett, a vádlott elfogadta az ítéletet. De teljesen szokatlan fordulat következett. A Legfelsőbb Bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást és a rá épített minősítést elfogadta. Azonban a fellebbező ügyésszel és az elsőfokú bírósággal ellentétben úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság a büntetést túl súlyosan állapította meg. Ezért jogerősen csak pénzbüntetést szabott ki. Ezek a fordulatok érdekesek, de amiért részletezzük, azok Pordán főhadnagy tiszti minősítését egészítik ki.

Az elsőfokú ítélet és az ügyész súlyosbítást indítványozó fellebbezése után Pordán Zoltán főhadnagyot 1961. december 20-án századosná léptették elő. Ezt a körülményt a Legfelsőbb Bíróság is kiemelte, és értékelte Pordán százados tiszti pályafutásának minősítéseit. „Figyelemmel azonban a vádlott többszöri dicsért, fenyítetlen voltára, továbbá, hogy a kiképzés során éveken keresztül kiváló eredményeket mutatott fel, az eljárás alatt századosná léptették elő, a Legfelsőbb Bíróság pénzbüntetést alkalmazott.”¹¹⁶⁰

A Legfelsőbb Bíróság ezúttal utat mutatott a Magyar Néphadsereg személyügyben illetékeseinek. De Pordán százados helyzete továbbra is reménytelen maradt. Kiutat nem látva leszerelési kérelemmel fordult a honvédelmi miniszterhez. Feltárta,

hogy egészségi állapota aggasztóra fordult, választásra kényszerül családi élete és tiszti hivatása között. Elválni nem akar, kislányát, családját szerette. Mégsem szerelt le.

Pordán Zoltán századost Keszthelyre helyezték át. 1962. november 1. – 1963. október 15. között a keszthelyi honi lgv. tüzérezred szakasparancsnoka. 1963 szeptemberében tanfolyamra vezényelték a budapesti Egyesített Tiszti Iskola légvédelmi tűzér tanszékére. Utolsó minősítése szerint fegyelmezett, katonás magatartású. Állandóan képezi magát. Mégis le akart szerelni, mivel évek hosszú során előmenetelét nem biztosították. Leszerelési kérelmétől a tanfolyamon elállt.¹¹⁶¹ A tanfolyam elvégzése után, 1964. október 15-én ismét a váci légvédelmi tüzérosztályhoz vezényelték szakasparancsnoknak. Katonai pályafutása újból megrekedt. A Legfelsőbb Bíróság által is dicsért százados fogdafenyítést kapott.

Leszerelési szándéka ezúttal véglegesnek bizonyult, 1965. április 25-én lemondott rendfokozatáról. Hivatkozott arra, amire minősítése is kitért, hogy fejlődési lehetőséget nem látott. 1962-ig mindig magasabb beosztásban volt, attól (nagyjából a Legfelsőbb Bíróság ítéletétől) kezdve mindig kisebb és kisebb beosztást adtak neki. Budapestre nem helyezték át, pedig ezt felesége betegsége is szükségessé tette.¹¹⁶²

Kérelmét támogatták előljárói. A hadtest parancsnoksága kifejtette, hogy Pordán százados nem volt hajlandó Budapestről Vácra költözni, Budapestre helyezése nem oldható meg. Ezt Pordán százados nem értette meg, sőt, kilépett a pártból.

A honvédelmi miniszter 1965. június 30-ával tartalékalállományba helyezte Pordán Zoltánt, akinek teljesült a rendfokozatáról való lemondása: honvéd lett.

Egy borítólapon vettem észre kézzel írt feljegyzést: a HM Rehabilitációs Bizottsága 2004.10.15-i ülésén elutasította kérelmét.¹¹⁶³ Ebből következően Pordán Zoltán rehabilitációért folyamodott, eredménytelenül.

Rémiás Pál hadnagy

Ziliz, 1930. június 07. – Budapest, 1958. november 15.¹¹⁶⁴

Rémiás Pál hadnagy 1956 októberében az esztergomi 51. légvédelmi tüzérosztály Jutadombra vezényelt két közepes lövegének a tűzszakasz parancsnoka volt. Külön is felelt a 3. sz. közepes lövegért.¹¹⁶⁵

¹¹⁵⁷ Mátyás Imre tk. jkv. 1. kihallgatásán 1957. október 28-án. HL BKB 031/1958 670. doboz. Mecséri János és társai IV. k. 1199.

¹¹⁵⁸ Minősítési lap 1958.09.15. 2. Ti OGY 97526 Pordán Zoltán személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁵⁹ Aláírt, 1956 novemberi, budapesti keltezésű példány uo.

¹¹⁶⁰ A Magyar Népköztársaság Legfelsőbb Bírósága Katf. 11.02/1962.sz. ítélete Bp. 1962. február 1. 1-2. (Dr.Sömjén György hb.alezredes) uo.

¹¹⁶¹ Minősítési lap 1963.09.28.2. Ti OGY 97526 Pordán Zoltán személyi okmánygyűjtője. A minősítő I. fokú bizottság századosa egy évvel később Mezőtúron első századparancsnokom volt.

¹¹⁶² Lemondás rendfokozatról Vác, 1965.04.25. Uo.

¹¹⁶³ Okmánygyűjtő borítólapon uo.

¹¹⁶⁴ Ti OGY 323/1671 Rémiás Pál személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁶⁵ Tárgyalási jkv. 3121.

Földműves napszámos családból származott, hatan voltak testvérek.¹¹⁶⁶ Nyolcosztályos elemi iskolát végzett.¹¹⁶⁷ 1944-től cséled, majd pásztor volt szülőfalujában. Később bányában majd, vasúti pályamunkásként dolgozott, végül a Sajóbátonyi Magasépítő Vállalatnál helyezkedett el.¹¹⁶⁸ 1950. október 25-én sorkatonai szolgálatra hívták be Abonyba, lövegkezelő volt. 1951. október 20-án jelentkezett a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolába. Tanulmányait 1952. szeptember 18-án fejezte be, alhadnaggyá léptették elő. Az esztergomi honi légvédelmi ezredhez vezényelték tűzszakasz parancsnoknak. Minősítése szerint tiszti tevékenysége hullámzó, de mint ütegparancsnokhelyettes helytállt. Előléptetését egyelőre sem Szabó Pál őrnagy, ezredparancsnok, sem Mecséri János alezredes, hadosztályparancsnok nem javasolta. Ennek ellenére hadnaggyá léptették elő 1954. december 1-jével. 1955-ben megnősült, s házasságából 1956 decemberében leánya született.¹¹⁶⁹ Esztergomban egy emeleten laktak Kicska János főhadnaggyal.¹¹⁷⁰ Következő minősítése kedvezőbb. Ütegparancsnoka, Pordán Zoltán hadnagy továbbképzésre javasolta, elvégzése után magasabb beosztásra is alkalmasnak tartotta. Előljárója, Kliebert László százados, osztály törzsfőnök megjegyezte, „hibája, hogy túl nyers.” A szakaszparancsnoki beosztásában megfelelőnek tartotta. Egyetértett Szabó Pál őrnagy, a minősítő bizottság elnöke. Rémiás hadnaggyot két héttel a forradalom kitörése előtt nem iskolára küldték, a hadtestparancsnoka meghagyta szakaszparancsnoki beosztásában.

Rémiás hadnagy 1956. október 24-étől alakulatával, a lövegek nélkül Budapesten rendfenntartó feladatokat látott el. Október 26-án parancsnoka, Szabó Pál őrnagy utasította, hogy tíz fő sorkatonával és harckocsikkal vonuljon a Sztálin-hídhöz (ma: Árpád híd). A Frankel Leó utcáig jutottak, amikor felkelők másztak fel a harckocsikra és átvették az egységek irányítását. Fegyvereket akartak szerezni, ezért azt a harckocsit, amint Rémiás hadnagy volt, az Óbudai Rendőrkapitánysághoz irányították, birtokba vették az épületet, majd a megszerzett fegyvereket elszállították.¹¹⁷¹ A harckocsival visszaindultak a Budai Nagy Antal laktanyához. Annak közelében a harckocsi megállt, Rémiás hadnagy és négy katonája gyalog indult a laktanya felé. Mecséri ezredes lövetett a harckocsira, eredménytelenül. Október 27-én Rémiás hadnagy Mecséri ezredes engedélyével visszatért Esztergomba. A még Esztergomban maradt tisztek október 31-én délután Szabó őrnagy parancsára bevonultak a budapesti Mátyás laktanyába és járőröztek.

¹¹⁶⁶ Rémiás Pál tk. jkv. 1. kihallgatása 1957. október 18. HL BKB 031/1958 673. doboz. Mecséri János ezds. és társai IV. k. 1088.

¹¹⁶⁷ Önéletrajz 1953.06.01.1. TI OGY 323/1671 Rémiás Pál személyi okmánygyűjtője. Itt 8 általános iskolát ír, de minősítési lapján 8 elemi szerepel. 1956.08.20. Uo. 1.

¹¹⁶⁸ Rácz János i.m. Rémiás Pál 83. Vö.: Vasi Ferenc Zoltán i.m. Rémiás Pál.

¹¹⁶⁹ Balassa János és mások szerk. i.m. I.k. 192. Vasi Ferenc Zoltán i.m. Rémiás Pál.

¹¹⁷⁰ Interjú Kicska János főhadnaggyal. In: Marossy Endre Jutadombi történetek 189.

¹¹⁷¹ Vasi Ferenc Zoltán i.m. Rémiás Pál.

November 1-jén délelőtt az FKT határozatára visszamentek Esztergomba, hogy lövegeiket felhozzák Budapestre. November 2-ára virradó éjjel érkeztek meg a Budai Nagy Antal laktanyába. Hajnalban ütegparancsnoka, Pordán Zoltán hadnagy az osztályparancsnok eligazítása alapján megparancsolta, hogy Rémiás hadnagy menjen a Soroksári útra, ahol megkapja a további parancsot.¹¹⁷² A jutadombi páncéelhárító körletben döntő szerep jutott Rémiás hadnagy 3. és 4. közepes lövegének, mert csak ezek voltak alkalmasak a szovjet T 34-85-ös harckocsik kilövésére. Ugyanakkor a rájuk szabott feladat túl nagy volt, ha Budapest felől is támadtak, akkor a jobboldali löveg csak a főváros felé, a baloldali csak Soroksár felé tüzelhetett.¹¹⁷³ A közepes lövegek és az egész körlet szerencséjére november 4-én délelőtt csak Pest felől érkeztek a szovjet-volt ÁVH-s oszlopok. Az egész per szempontjából döntő fontosságú első összecsapásban Rémiás hadnagy közepes lövegeit még nem támogatták a pest-lőrinci honi légvédelmi tüzérezred részletekben átvontatott közepes lövegei. Maga Rémiás hadnagy az egyetlen jutadombi tiszt volt, aki – miután a 3. sz. lövegkezelői még nem voltak a tüzelőállásban – személyesen nyitott tüzet egy szovjet harckocsi vontatóra, bár azt nem találta el.¹¹⁷⁴

A harcok befejezése után Rémiás hadnagy visszatért Esztergomba. Mind Szabó őrnagy, mind Kliebert százados felhívta a figyelmét arra, hogy ami Budapesten történt, arról senkinek ne beszéljen, sem civilek, sem katonák előtt. Rémiás hadnagy mégis tájékoztatta a feleségét és a szüleit.¹¹⁷⁵ Az alakulat feloszlataáig szolgált Esztergomban. 1957. április 9-én áthelyezték Börgöndre műszaki szakaszparancsnoknak a 7. önálló légvédelmi tüzérezred 1. ütegéhez. Szolgálati viszonya 1958. november 13-áig, halálos ítéletének jogerőre emeléséig tartott.

Előzetes letartóztatására az első között hoztak határozatot.¹¹⁷⁶ 1957. október 18-án tartóztatták le. A legtöbbször, 11 alkalommal őt hallgatták ki. Fénykép bizonyítja, hogy 1957 decemberében csontsoványra fogyott.¹¹⁷⁷ Ezt követően készült el 1958. február 10-én a határozat a terheltekénti felelősségre vonásról,¹¹⁷⁸ majd az összefoglaló jegyzőkönyv. Csoda, hogy a hónapok óta tartó fizikai és lelki terror után a még

¹¹⁷² I.h. Rémiás Pál tk. jkv. 1. kihallgatása 1957. október 18. 1090-1091.

¹¹⁷³ Részletesen Marossy Endre Jutadombi történetek 57.

¹¹⁷⁴ Rémiás Pál tk. jkv. II. kihallgatása 1957. október 29. 2. HL BKB 031/1958 673. doboz. Mecséri János ezds. és társai IV. k. 1095.

¹¹⁷⁵ Összefoglaló jkv. Rémiás Pál terhelt ügyében 1958. február 13. HL BKB 031/1958 673. doboz. Mecséri János ezds. és társai IV. k. 1097.

¹¹⁷⁶ 1957. október 4. Aláírta a II. 1 osztály vezetője, Selmei György ezredes, egyetértett Horváth Gyula ezredes, a BM II. Főosztály vezetője. HL BKB 031/1958 673. doboz Mecséri János ezds. és társai IV. k. 1059-1061.

¹¹⁷⁷ Felismerési jegyzőkönyv Firnigl János tanú 1957.12.18. Szabó Pál és társai 4. k. ÁBTL – 3.1.9 V-143682/4 293. 3.sz. kép

¹¹⁷⁸ Aláírta Loss András főhadnagy, mb. alosztályvezető és Lindor József százados, vizsgáló. HL BKB 031/1958 673. doboz Mecséri János ezds. és társai IV. k. 1136-1137.

mindig védő nélkül harcoló Rémiás Pál hadnagy nem tört meg, de megroppant. Anyanyiban igazodott a vizsgálók elvárásához, hogy bűnösnek érezte magát, külön is abban, hogy elsőnek nyitott tüzet a szovjet harcokcsivontatóra.¹¹⁷⁹

A kihallgatások és a per folyamán azok közé tartozott, akik hivatkoztak Szabó Pál osztályparancsnok felelősségére és az általa kiadott tűzparancsra.

Az elsőfokú tárgyalás kilencedik tárgyalási napján dr. Kapfinger Tibor ügyész két zárkaügynököt is felhasznált Rémiás hadnagy ellen. A részleteket a XII.1 alfejezet ismerteti. Első- és másodfokon kötél általi halálra ítélték. A kegyelmi tanács nem találta kegyelemre méltónak és nem továbbította Rémiás Pál hadnagy és hat társa kegyelmi kérvényét.¹¹⁸⁰ Ítéletét 1958. november 15-án, negyedikként hajtották végre, 7:41 órakor.¹¹⁸¹ A tiszti állományból 1959. január 30-án törölték. Rémiás Pál az Új-köztemető 301. parcellájában nyugszik (26. kép). 1990. június 5-én posztumusz alvezredessé léptették elő¹¹⁸² (37. kép).

Róka Mihály vezérőrnagy

Mezőkovácsháza, 1919. április 29. – 2000. szeptember 30.¹¹⁸³

Róka Mihály vezérőrnagyot emlékezetébe véste a Mecseri-per minden résztvevője, függetlenül attól, hogy a megvádoltak közé tartozott, vagy az őket elítélők közé, esetleg egyéb okból volt jelen Róka Mihály tanúvallomásának megtételekor. 1958. július 31-én, az ötödik tárgyalási napon történt. Adjuk át a szót Mátyás Miklós hadbíró őrnagynak, aki a következő percekért feljelentette a tábornokot:

„...tanúként hallgattuk ki Róka Mihály vörge-öt is...tanú vallomásának tartalmi részét illetően erősen kiérezhető volt, Mecseri ezredes...vádlattal való együttérzése, ami kezdődött azzal, hogy amikor Róka vörge. a tárgyalóterembe belépett, szinte ügyet sem vetve a bíróságra, széles mosollyal és fejbiccentéssel üdvözölte a vádlottak padjának első helyén ülő Mecseri vádlottat, majd ...vele szívélyesen kezét is rázta...igyekezett Mecseri kétségtelen fennállt eredményeit túlbecsülni és felnagyítani, ugyanakkor...bűncselekmény mozzanatokon pedig nem emlékszem szóval akart átsiklani...a terem elhagyása során pedig újjólag szinte baráti szívélyességgel mosolygott Mecserire ...ismételten szívélyesen kezét rázta...” A külön tanács legmagasabb rendfokozatú tagja, Baranya László „csak” ezredes volt, tehát egyikőjük sem fejezhette ki

rosszallását a tábornok iránt. Mátyás Miklós két további, Mecseri ezredes kezfogással üdvözölő tábornok tanúval együtt Róka vezérőrnagyot feljelentette.¹¹⁸⁴ (Részletek a XII.1. fejezetben.) A tábornokok távozása után a maga módján torolta meg a rajta esett sérelmet Mecseri ezredesén:

„Mecseri azt hiszi, mivel magával két tábornok is kezét fogott, így viselkedhet a bíróságon. Mire Mecseri: nem tehetek róla, hogy volt előjáróim nem tartanak ellenforradalmárnak” – idézi fel a szemtanú vádlott, Puchert János jutadombi honvéd a jegyzőkönyvekben meg nem örökített jelenetet.¹¹⁸⁵

Nagy Imre és társai kivégzése után két héttel történt mindez. Ki volt az a bátor tábornok, aki oda mert állni a Maléter vezérőrnagyhoz fűződő kapcsolata miatt is a legsúlyosabb ítélet elé néző Mecseri ezredeshez?

Munkácsaládból származott. Hat elemi osztályt végzett, utána tetőfedőként, később gyári segédmunkásként dolgozott. 1940–1943 között sorkatonai szolgálatot teljesített, majd visszatért a csepeli Weiss Manfréd Acél- és Féművekbe, hengerész-ként dolgozott bevonulásáig. Közben megházasodott, egy fia született. 1948. november 8-án lett a Kossuth Akadémia hallgatója.¹¹⁸⁶ 1949. május 1-jén egyből századosná avatták. Az alakuló esztergomi 1. páncélos hadosztályhoz helyezték anyagi osztályvezető-helyettesnek. Október 1-jén csapathoz került, Piliscsabára, a 79. harcokcsizászlóalj parancsnokaként. 1950. május 1-jén őrnaggyá léptették elő. Aszódra került hadtest közvetlen – tehát az eddiginél önállóbb – harcokcsizászlóalj-parancsnok lett. 1950. november 4-étől Moszkvába vezényelték, a Sztálin Akadémia magasabb parancsnoki iskolájára. (Itt és ekkor volt hallgató Mecseri János alezredes.)

1952. február elején tért haza. 9-én a miniszter alezredessé léptette elő és kinevezte az esztergomi gépesített hadosztályparancsnokává.¹¹⁸⁷ Elődje lett tehát Mecseri János ezredesnek. Javasolta az 51. légvédelmi tüzérezredparancsnokának, Szabó Pál századosnak soron kívüli előléptetését őrnaggyá. Csúpn rövid szolgált Esztergomban, 1952. október 25-én a budapesti 11. gépesített hadtest parancsnoka lett. Uszta Gyula vezérőrnagyot váltotta. November 1-jén ezredessé léptették elő. Talán első ezredesi intézkedéseként november 7-én dicséretben részesítette a hadtest törzsfőnökét,

¹¹⁸⁴ Dr. Mátyás Miklós: Jelentés az Igazságügyminisztérium Katonai Főosztálya vezetőjének 1958. augusztus 4. HL BKB 031 1958 670. doboz Mecseri János és társai pere 1 3679 3679a. V. Puchert János Egy túlélő 40-41.

¹¹⁸⁵ Puchert János írásbeli közlése 2001. október 4. Fénymásolatát köszönöm.

¹¹⁸⁶ Róka Mihály i.m. 41.

¹¹⁸⁷ U.ő. uo. 95-96. Több évszámtevés mellett pontosan leírja a hazaérkezés, a miniszteri kihallgatás, az előléptetés és kinevezés körülményeit. A NEB életrajz pontosan adja meg az előléptetés időpontját, de – hivatkozás nélkül – későbbre teszi a moszkvai kiküldetés lejárátát és az előléptetés időpontját. A két levezetést mérlege a fent közölt változat.

¹¹⁷⁹ Összefoglaló jegyzőkönyv Rémiás Pál terhelt ügyében 1958.02.13. Uo. 1138.

¹¹⁸⁰ Fellebbviteli tárgyalási jkv. HL LB KK Katf.Kt. 057/1958. Mecseri János ezds. és 50 társa 133.

¹¹⁸¹ Az ítéletvégrehajtási jegyzőkönyvet közli Puchert János Egy túlélő 53.

¹¹⁸² Uo. 66.

¹¹⁸³ NEB i.m. A külön nem jegyzetelt életrajzi adatokat innen származnak.

Mecséri János alezredest.¹¹⁸⁸ Róka Mihály ezredes, majd vezérőrnagy 1953-tól 1971-ig Nógrád megye országgyűlési képviselője volt.

1954. október végén a székesfehérvári 6. hadtest parancsnokhelyettese lett, Mikes József vezérőrnagy hadtestparancsnok alatt. E hadtest alá volt rendelve az esztergomi hadosztály.

1955. júniusában kiküldték a Szovjetunióba a Vorosilov Vezérkari Akadémiára. Tanulmányait megszakítva 1956. október 30-án már Budapesten a HM-ben találkozott Mecséri János ezredessel. Ő elpanaszolta Róka ezredesnek, hogy Esztergomban üldözik, itt pedig a vezető beosztásban lévők nem csinálnak semmit. Legközelebb a hadbírószágon találkoztak.

Róka Mihály ezredes 1956. november 27-étől Baranya megye karhatalmi parancsnoka lett,¹¹⁸⁹ „...de mivel nem mutatott kellő szigorú rövid úton megváltak tőle...” – emlékezik a komlói Puchert János.¹¹⁹⁰ 1957. január 24-én Budapestre helyezték, ahol a Páncélos és Gépjármű Csoportfőnökség csoportfőnöke volt. Ebben a beosztásában 1958. november 26-áig szolgált, időközben április 4-én vezérőrnaggyá léptették elő.

Ekkor tanúskodott Mecséri János ezredes mellett a perben. Nincs nyoma annak, hogy Mátyás Miklós hadbíró feljelentése zavart okozott volna katonai karrierjében. Pedig még az elárvult Mecséri családon is segített. Ezt Mecséry Ildikó többször is említette beszélgetéseinkben. És azt is, hogy 1990 után megkereste „Misi bácsit”, és felelevenítették a történeteket.

1958. november 26-ától a Magyar Néphadsereg hadtápfőnöke volt. 1969. október 1-jén a Vezérkar 2. Csoportfőnökség személyi tartalékába került. Innen küldték ki Moszkvába katonai és légügyi attasénak. 1970. szeptember 1 – 1976. június 1. között volt külszolgálatban. Hazatérve nyugállományba vonult. Idézett emlékiratát 1986-ban jelentette meg. Ahhoz még nem értek meg a feltételek, hogy akár egyetlen szóval megemlítsen kivégzett barátját. Pár évvel később, Mecséri János ezredes 70. születésnapjára emlékeztetve jelent meg egy csoportos interjú a TIB Katonai Szekciójának ülése után. Ebben Róka Mihály szépen emlékezett Mecséri ezredesre, a céltudatos katonára és a beosztottaival, katonáival is szót értő parancsnokra – de a perről, illetve egykori hadosztálya jutadombi harcáról szót nem ejtett.¹¹⁹¹

Elhunytakor a Magyar Honvédség saját halottjának nyilvánította.

¹¹⁸⁸ Mecséri János Dicséretes és fenyítések lapja. Ti OGY 74073 Mecséri János személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁸⁹ NEB i.m. Róka Mihály.

¹¹⁹⁰ Puchert János Egy túlélő 41.

¹¹⁹¹ Horváth Tamás i.m.

Ruisz Ernő százados

Botfa, 1929. január 26. – Tata, 1984. július 7.

1956 októberében Ruisz Ernő százados az elhárító osztály vezetője volt az esztergomi hadosztálynál.¹¹⁹² Botfán született, ami ma Zalaegerszeg része.¹¹⁹³ Cseléd szülei gyerke, 6 elemi osztályt végzett.¹¹⁹⁴ Erdőmunkásként élt. 1947. január 16-án lépett be az MKP-ba. 3 hetes pártiskolát végzett. 1946. április 15-én a párt javaslatára bevonult katonai akadémiai előkészítőre Szekszárdra, majd október 20-án a Honvéd Katonai Akadémiára rohamtüzér, páncélos szakra. Itt pártvezetőségi tag volt. 1949. július 19-én alhadnaggyá avatták. Legott átvették a Katonai Elhárító Főcsoportfőnökség állományába, BM szolgálati idejének kezdőnapja 1947. július 20. Szeptemberben háromhetes elhárítótiszti tanfolyamot végzett. Önéletrajza szerint ezután beosztották Tatára a Rákosi Páncélos Tiszti Iskola elhárító alosztályához előadónak.¹¹⁹⁵ 1950. február 1-jén átminősítették államvédelmi alhadnaggyá, november 15-én előléptették államvédelmi hadnaggyá.¹¹⁹⁶ Megnősült, házasságából két fia született, az első azonban meghalt. 1951. június 15-én vezényelték a budapesti Dzerzsinszkij Államvédelmi Tiszti Iskolára. Ezt hat hónap alatt elvégezte.¹¹⁹⁷ Államvédelmi főhadnaggyá léptették elő 1952. január 1-jével és áthelyezték az esztergomi gépesített hadosztályhoz az elhárítási osztályvezető helyettesének. 1952. május 16-tól osztályvezető. 1955. áprilisában négyhónapos orosz nyelvtanfolyamot végzett, majd egyéves operatív iskolára küldték a Szovjetunióba 1956. augusztus 25-éig. Eközben 1956. január 6-án századossá léptették elő.¹¹⁹⁸

1956. október 23 – 26. között alakulatával Budapesten vett részt a rend fenntartásában. Október 26-án visszatért Esztergomba. Október 30-án Mecséri ezredest Budapestre rendelték fel, az elhárítók az ő javaslatára Szentendrére mentek. Ott lefegyverezték őket, ezért a dobogókői BM-üdülőt választották, ahová volt ÁVH-sok menekültek családjukkal. De október 31-én civil fegyveresek jöttek értük és Esztergomba szállították őket védőőrizetbe. Ruisz Ernő százados hazament. Másnap Felczán alezredessel találkozott, ezt követően két nemzetőr és egy katona a fogdába kísérte őt,

¹¹⁹² Önéletrajz 1957.05.04.3. Minősítési lap 1967.09.15.1. ÁBTL BM központi fagyaték 4766 Ruisz Ernő személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁹³ Archontológia www.abtl.hu Ruisz Ernő

¹¹⁹⁴ Katonai anyakönyvi lap 1949.06.19. Ti OGY 94536 Ruisz Ernő személyi okmánygyűjtője.

¹¹⁹⁵ I.m. Önéletrajz 2-3.

¹¹⁹⁶ I.m. Archontológia. Szolgálati lapjának előléptetési időpontjai hiányosak és eltérőek, az áv. átminősítést nem tartalmazzák. Ezt a HM személyi okmánygyűjtője sem említi.

¹¹⁹⁷ I.m. Archontológia. Önéletrajzában nem említi, hogy államvédelmi tiszt volt, a Dzerzsinszkij „iskolánál” is elhallgatja ezt.

¹¹⁹⁸ I.m. Archontológia. Minősítési lapja nem említi, hogy államvédelmi százados volt.

több más nyomozó, elhárító, volt ÁVH-s közé. November 4-én este a Tatára bevonuló szovjet csapatok parancsnokságának közbenjárására Felczán alezredes hozzájárult távozásukhoz.¹¹⁹⁹

Ezután Ruisz százados visszaállította az elhárító osztályt és együttműködött a szovjetekkel. Részt vett közeli városok megtisztításában. Segítette az esztergomi kárhatalom és az „R” csoport megszervezését. A hadosztály feloszlata után, 1957. április 1-jével a gyöngyösi 4. gépkocsizó lövészadosztály elhárító osztály vezetője lett.¹²⁰⁰ Megkapta az MPHE valamint a Fegyverrel a Hazáért kitüntetések. Minősítése egyrészt kiemeli vezetői munkáját, másrészt nem hallgatja el, hogy az adminisztráció a gyengéje, fogalmazni nem tud kielégítően – amire példa kézzel írt, itt hivatkozott Önéletrajza –, általános műveltségének fejlesztését elhanyagolja. Ezért, bár „beosztásában megfelel ...feltétlenül szükséges általános műveltségének, fogalmazásának és beszédképességének a fejlesztése.”

A Mecséri-perben tanúként idézték be. Vallomásaiban kiállt Mecséri ezredes mellett. Október 23 – 26. között együtt volt Budapesten Mecséri ezredessel „*Akkori intézkedései és magatartása pozitív volt*” – örökíti meg a jegyzőkönyv. Október 26-án délelőtt visszatértek Esztergomba. Mecséri ezredes vádlott kérdésére így válaszolt: „*Mecséri intézkedett az ellenforradalom első napjaiban, hogy katonai igazolványokat adjanak ki az elhárító tisztek részére, ilyenek kilencen, vagy tízen voltunk ott és adott 5000.-Ft-ot is nekünk, mert nem volt pénzünk. Október 30.-án sem tartóztatott le minket.*”¹²⁰¹

Ruisz Ernő államvédelmi tisztként szolgált az esztergomi honvéd hadosztálynál, 1958. december 18-ával rendőr őrnaggyá léptették elő egy másik honvéd hadosztály elhárító osztály vezetőjeként. Rendőr alezredes ugyanitt a gyöngyösi hadosztálynál 1964. december 25-ével. 1966. január 15-én áthelyezték a nyíregyházi gépkocsizó lövészadosztályhoz, ahol szintén az elhárító osztály vezetője. Ám katonai pályafutása fölött felhők gyülekeztek. Elöljárói nem voltak elégedettek vezetői munkájával. 1966-ban írásbeli feddésben, 1967-ben szigorú megrovásban részesítették. Kifogá-

¹¹⁹⁹ Ruisz Ernő tv. Uo. 22-24. A 33. hk. ezred jelentése szerint a dobogókői volt ÁVH-sokat és családjukat Kliebert László százados szállította volna haza, Budapestre. Puchert János Egy túlélő 20. Erre a jelentésre hivatkozva Deér Szilvia más forrás alapján közli, hogy az akcióban K(liebert) L(ászló) százados nem vett részt. i.m. Ruisz Ernő százados fenti tanúvallomása ezt az álláspontot erősíti. Felczán Andor alezredes fellebbezésében fel akarta jelenteni Ruisz Erno századost hamis vádemelés és hamis tanúzás miatt. Fellebbezés kiegészítése 1957.01.30. 26. Tí OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

¹²⁰⁰ I.m. Archontológia. Önéletrajza szerint ov. helyettes volt, ez elírás lehet, mert a Mecséri-perben személyesen adta elő, hogy osztályvezető.

¹²⁰¹ HL. BKB. 031/1958. 670. doboz BKB Tárgyalási jegyzőkönyv 3734. Ezt vallotta Kiss Sándor őrnagy Felczán Andor alezredes felülvizsgálati ügyében 1957. január 24-én. I.m. Felülvizsgálati jkv. 15-16.

solták, hogy munkafegyelme laza. 1967 májusában ellenőrzést tartottak, ami visszamenőlegesen is nagyon komoly hiányosságokat tártak fel. Megállapították, hogy „*felőlően, szertelen magatartása miatt beosztottjai előtt tekintélyét elvesztette. Laza munkafegyelme köztudottá vált. Mindezek következtében jelenleg vezetői beosztásra alkalmatlan.*” Legott október 1-jével áthelyezték a tatai harcokcsiezredhez. Beosztásában visszavetették főoperatív tiszté. Ezt mintegy utolsó lehetőségként kapta, de Ruisz Ernő alezredes nem tudott megállni a lejtőn. Köztörvényes bűncselekmények után, jogerős bírói ítélet alapján a belügyminiszter a BM hivatásos állományából 1975. május 15-i hatállyal elbocsátotta és rendfokozatától megfosztotta.¹²⁰²

Sántha János hadnagy

Pesterzsébet, 1934. június 8.¹²⁰³ – Budapest, 2008. január 20.¹²⁰⁴

1956. november 4-én reggel a pestlőrinci honi légvédelmi tüzérezred négy lövegét átvontatták a Jutadombra.

Elsőként a 3. ütegből Sántha János hadnagy két lövege érkezett meg. Az 1. üteg parancsnoka Dani Ernő hadnagy két másik löveggel ekkor még úton volt. Soroksárott észlelték az első szovjet menetoszloppal vívott harc ágyúlövéseit. A Jutadombra kiérkezett pestlőrinciek még zsírtalanították lövedékeiket, ebben a harcban ők sem vettek részt. Sántha hadnagy szerepe azóta sem tisztázódott megnyugtatóan.

Önéletrajza szerint pesterzsébeti születésű és lakos volt, háromgyerekes munkáscsaládból származott. 7 elemít végzett el. Húsipari szakmunkásként dolgozott. 1950 óta párttag. 1951 októberében önként vonult be a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára. Itt osztály-pártvezetőségi tag volt. 1953-ban végzett, hadnaggyá avatták. Az egyik vidéki légvédelmi tüzérezrednél lett tűzszakasz parancsnok. 1955-ben megházasodott, egy lánya született. Ebben az évben helyezték át a pestlőrinci honi légvédelmi tüzérezredhez. Szerencséje volt, hogy lakóhelye közelében szolgálhatott, az ezrednek a pesterzsébeti zsidó temető mellett létesített ütegállásainál.¹²⁰⁵ 1955 novemberétől 1956. november 11-éig tartozott az ezred kötelékébe.¹²⁰⁶ A 3. sz. üteg (pk. Turnánszki Imre főhadnagy) műszer szakasz parancsnoka volt. Október 27-én a nagytétényi lőszerraktárat polgári személyek támadása veszélyeztette, ezért Sántha

¹²⁰² BM Értesítés 1971.09.03. MN Komárom m-i Kieg.Pságnak. ÁBTL BM Központi Fogyaté 4766 Ruisz Ernő személyi okmánygyűjtője. Ruisz Ernő civil ruhás fényképe megtalálható u.i.:

¹²⁰³ Tí OGY 76725 Sántha János személyi okmánygyűjtője.

¹²⁰⁴ Halotti akv. fénymásolata. Kiadását köszönöm Nagyné Szép Viktória XX. kerületi anyakönyvvezetőnek. A születési név Sánta János István.

¹²⁰⁵ Az ütegállásokról és a mellettük épített tiszti lakásokról Gyergyói Ferenc számolt be tk. jkv. 1957. december 18. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V-143682/5 292.o

¹²⁰⁶ Sántha János tk. jkv. 1960. március 22. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V-143682/5 285.

hadnagy a 3. sz. löveggel (lövegraj pk. Szepesi Sándor tizedes) három fedő lövést adott le.

Október 29-én az ezredparancsnokságtól érkezett parancs alapján az ütegnél megalakították a Forradalmi Katonai Tanácsot. Elnöke Sántha János hadnagy, egyik tagja a 7. sz. lövegraj parancsnoka, Mező Imre tizedes volt. Ezt követően Sántha hadnagy az FKT élén felkereste a Pesterzsébeti Tanácsházán működő nemzetőrség katonatisztjeit. Vontatás céljára alkalmas járművet kért, hogy a 3. üteg lövegeit a pesterzsébeti temető melletti ütegállásukból – amelyet nem tartottak biztonságosnak – átvontassák egy másikba. Vontatókat azonban nem tudtak szerezni.¹²⁰⁷ A Jutadombra a 3. üteg 3. sz. (Szepesi Sándor tizedes) és 7. sz. lövegét (Mező Imre tizedes) vontatta át november 4-én hajnalban Kliebert László százados és egyik hadnagya.¹²⁰⁸ Mező Imre tizedes vallomásának további részletei szerint közvetlenül Kliebert századostól kaptak általános tűzparancsot. Amikor Pest felől megérkezett a második szovjet menetoszlop, akkor Mező tizedes és Szepesi tizedes adott rajának tűzparancsot. Miután nem említ pestlőrinci tiszteket, azok ekkor nem voltak jelen. A délelőtti órákban Mező tizedes kétszer látta Sántha hadnagyot a Jutadombon. Először a XX. kerületi nemzetőrség dzsipjén jött Fleisz Antal szakaszvezetővel, aki az üteg szolgálatvezetője volt. Megnézték a lövegek tüzelőállását és távoztak. Kis idő múlva Sántha hadnagy motorkerékpáron visszajött a Jutadombra, de katonáihoz ezúttal nem ment oda.

Mező tizedes ezt követően megszökött. December 8-10. körül jelentkezett ismét az ütegnél. Ekkor találkozott Sántha hadnaggal, aki elmondta neki, hogy kik haltak meg az ütegtől.¹²⁰⁹

Sántha hadnagy idézett tanúvallomásában részben másként emlékezett. Október 23. és november 4. között szolgálati helyén tartózkodott, amit véglegesen november 4-én, emlékezete szerint 11 órakor, amikor az üteg feloszlott, hagyott el. Fontos részlet a tanúvallomásából:

„1956. okt. utolsó napjaiban pediglen az a parancsot (kaptuk – M.E.), hogy amennyiben szovjet katona vagy harckocsi közelíti meg ütegállásunkat úgy ezekre tüzelni kell., E parancs értelmében a tűzrendszerből két löveget kivettünk.”

Ő is előadja, hogy az FKT elnökeként járt a pesterzsébeti Tanácsházán, de nem a nemzetőröket említi, hanem az ott működő Forradalmi Bizottságot. Ennek katonai parancsnokával tárgyalt, Kiss századossal, a KIEG volt parancsnokával.¹²¹⁰

¹²⁰⁷ Mező Imre tizedes tk. jkv. 1960. március 31. Varga Miklós és társai 1. k. ÁBTL V-146378/1 72-76. Felvette a Mecseri-per nyomozati részleteiben többször hivatkozott Pázsiczky Sándor rendőr százados, a II/1. Osztály Vizsgálati Alosztályának csoportvezetője, aki jól ismerte a jutadombi harcokról tett korábbi vallomásokat.

¹²⁰⁸ Részletesen Marossy Endre Jutadombi történetek 54.

¹²⁰⁹ Mező Imre tizedes tk. jkv. 1960. január 27. Varga Miklós és társai 1. k. ÁBTL V-146378/1 87.

¹²¹⁰ Kiss Sándor százados, részletesen Eörsi László Pesterzsébet 52-58.

A tűzparancsra másként emlékezett Gyergyói Ferenc nemzetőr parancsnok. Hivatkozott tanúvallomása szerint október 30-án vagy november 1-én Oltványi László (a XX. kerület nemzetőr főparancsnoka) közölte Sántha hadnaggal, hogy nyisson tüzet a Pestlőrinc határában beáramlott szovjet csapatokra. Ezt Sántha tudomásul vette. Gyergyói visszakísérte őt a lövegeihez, *„de az egysége szétbomlott, így nem nyitott tüzet”*. Az időpontok egybeesését Gyergyói emlékezetében. Nem csupán Mező tizedes tanúvallomásával került szembe Sántha hadnagy állítása „végleges” távozásáról, hiszen Gyergyói is találkozott vele, november 5-én vagy 6-án a 47. sz. rendőrőrsön. Hozzátette, nem tudja, hogy Sántha hadnagy a jutadombi harcokban résztvett-e.

Oltványi László és Sántha János találkozása november 3-án jött létre az Oltványi által összehívott parancsnoki értekezlet keretében. Itt megállapodtak abban, hogy Sántha hadnagy nyolc lövegével a vecsési elágazást, az esztergomi légvédelmi tüzérosztály pedig a soroksári utat biztosítja.¹²¹¹

Sántha János hadnagy tanúvallomásaiban nem említett ilyen részleteket. Nem csoda: önéletrajza szerint 1956 novemberétől 1957-ig a budai 3. karhatalmi ezredben, majd 1958 szeptemberéig a Forradalmi Tiszti Ezredben teljesített szolgálatot. Megkapta az MPHE kitüntetést. Ezután vezényelték az Egyesített Tiszthelyettesi Iskolára hallgatónak.¹²¹²

Két őrizetes (minden bizonnyal Mező Imre tizedes és Gyergyói Ferenc) tanúvallomása alapján mint gyanús személyt operatív nyilvántartásba vették.

Időközben a XVIII-XIX. kerületi Kieg. Parancsnokság M tisztje lett. Elégedettek voltak vele, főhadnaggá, majd századossá léptették elő. 1964-ben az elhárítótiszt részletes jelentése alapján 1964. törölték az alapnyilvántartásból.¹²¹³ Továbbá az elhárítótiszt javasolta törlését az itt idézett V-143682 (Szabó Pál és társai) dossziéból is, de ez nem történt meg.

Ezért lehet ismertetni életrajzának 1958-ig terjedő szakaszát és 1956-os részleteit.

¹²¹¹ Részletesen u.ő uo. 71.

¹²¹² Sántha János főhadnagy önéletrajza, 1958. szeptember 9. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V - 143682/5 303.

¹²¹³ Összefoglaló jelentés. 1964. május 28. Uo. 305-307.

Selmeci György rendőr ezredesSzolnok, 1921. augusztus 6. – Budapest, 1979. november 28.¹²¹⁴43. kép Selmeci György. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fogyatéék 10097.

„...1956. október 18., amikor is eljöttek értem...Kb. 23 órakor bejöttek a lakásunkba, a parancsnok igazolta magát, majd megmutatta a letartóztatási és a házkutatási parancsot is, Révész Géza altábornagy honvédelmi miniszter és Selmeci György ezredes a katonai elhárítás parancsnoka írta alá.”¹²¹⁵ A megtorló gépezet parancsnoki láncának csúcán az illetékes miniszterek állnak – a honvédelem, a belügy, az igazságügy miniszterei. Lényegesen lejjebb helyezkedik el Selmeci (Slakta) György rendőr – korábban államvédelmi – ezredes. Ő a BM III. (Katonai Elhárító) Osztályt csak 1956. július 16-áig irányította, a szervezeti rend október 18-án már más volt, mint amiről a visszaemlékező tudott. A II. (Politikai) Nyomozó Főosztály tagolódása 1957. május 3-tól:

A főosztály vezetője Horváth Gyula rendőr (volt államvédelmi) ezredes.

II-1. Katonai Elhárító Osztály Selmeci György ezredes.

Az operatív munkát végző II-1 alosztály vezetője Kovács Sándor őrnagy.¹²¹⁶

II-8. Vizsgálati Osztály Szalma József rendőrnagy (volt ÁVH) őrnagy.¹²¹⁷

A jutadombi letartóztatások kezdetén a BM II-1. Katonai Elhárító Osztálya járt el. A letartóztatási, házkutatási parancsok mindegyikén ott van Selmeci György ezredes

¹²¹⁴ ÁBTL Archontológia Selmeci György dr. (Slakta György) Letöltve 2017.11.17.

¹²¹⁵ Puchert János Egy túlélő 23.

¹²¹⁶ 1957. október 4-én mindhárman aláírták az első jutadombi csoport letartóztatási és házkutatási határozatát. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere IV. k. 1061. A határozat engedélyezését Révész Géza altábornagy honvédelmi miniszter és Dr. Tóth alezredes, a katona főügyész helyett írták alá. U.i.: 1059.

¹²¹⁷ Krahulesán Zsolt i.m. 48.

aláírása is.¹²¹⁸ Tehát beosztásánál fogva felelős a letartóztatások elrendeléséért és végrehajtásáért.

A Szabó Pál, majd Szendi Dezső és társai ellen folytatott eljárás kihallgatásait a II-1 alosztály végezte. Mecséri ezredessel és a hozzá kapcsolódó kihallgatásokkal a II-8. Vizsgálati Osztály foglalkozott. Selmeci ezredes vonalán a II-1. alosztály vezetőjét más feladatra vezényelték, átmenetileg Loss András főhadnagy megbízott alosztályvezető helyettesítette őt. A kihallgatások többségét Lindor József százados fővizsgáló vezette. A vizsgálók közül legtöbbször Szenes Ernő főhadnagyt tartották. Gyakran volt második aláíró Selmeci ezredes mellett. Előjárója, Loss András százados az alosztály egyik legjobb vizsgálójának tartotta. Szenes főhadnagy csoportvezető szerepet töltött be, ő tanította meg a szakma alapjaira a frissen oda vezényelt vizsgálókat. Részben vele együtt, részben önállóan több, a per szempontjából kritikus kihallgatáson vett részt Szeder László főhadnagy. Több vizsgálatot vezetett Sütő János főhadnagy és Papp Ferenc főhadnagy.

A jutadombi hadbíróági pert megalapozó nyomozati anyag nagyobb hányadát a II-1. alosztály állította elő. A vizsgálati jegyzőkönyvek számos csúsztatást, valótlán részletet tartalmaznak, amelyek alapot adtak például Kálmán Dezső őrzető, Molnár Géza őrzető, Magyar János honvéd halálra ítéelésére. Selmeci ezredes mint parancsnok egyértelmű felelősséggel tartozik – semmiképpen sem kevesebbel, mint Mecséri ezredes az esztergomi hadosztály jutadombi harcaiért.

Selmeci György ezredes Slakta néven született. Miután sem a BM Központi Fogyatéékban, sem a honvédség Központi irattárában nincs okmánygyűjtője, életrajza kizárólag az archontológiai adatbázis alapján állítható össze.¹²¹⁹ Szülővárosában végezte el a négy polgári osztályt 1935-ben, rögtön ezután lakatosstanonc lett a MÁV Szolnoki Járműjavító műhelyében. 1938-ban felszabadult, lakatossegédként dolgozott tovább ugyanitt 1942. októberéig. Ekkor behívták katonának Losoncra a 23/1. gyalogos zászlóaljhoz. (A losonciak, közöttük a 23/1. zászlóalj,¹²²⁰ kikerültek a Donkanyarhoz. Erről az Archontológia nem tartalmaz részletet.) Selmeci György őrzető, majd címzetes tizedes lett. 1944. áprilisában leszerelt és visszatért szolnoki munkahelyére. Innen 1945. május 16-án lépett a Magyar Államrendőrség Vidéki Főkapitánysága Szolnok megyei Politikai Rendészeti Osztályára mint nyomozó. Augusztusban rendőrnagy alhadnaggyá léptették elő. Az osztályt 1946-ban az Államvédelmi Osztály átvette mint Szolnoki Kirendeltséget, 1948. szeptemberétől pe-

¹²¹⁸ Ő egyébként *Selmeci* formában írta nevét az ugyanígy odagépelt neve, Szabó őrnagy esetében a gépelt -czi fölé. (Uo. 976.) De az ÁBTL adatbázisában illetve a szakirodalomban a -czi végződés terjedt el.

¹²¹⁹ Vö.:1.sz.lj. Az Archontológiából kivett adatokat a továbbiakban nem jegyzeteljük, csak a más forrásokból származóakat.

¹²²⁰ Babucs Zoltán i.m.

dig mint BM ÁVH Szolnoki Osztályt. Selmeci még mindig nyomozó, de az átszervezés hozhatta magával rendőr hadnagyi, majd 1948. december 1-jével a főhadnagyi előléptetését. 1949. január 1-jével vezényelték a Dzerzsinszkij Államvédelmi Tiszti Iskolára, ahol augusztus 30-áig volt hallgató. Elvégzése után rendőr százados lett, egyúttal kinevezték az ÁVH Soproni Határrendészeti Kapitányságra kapitányságvezetőnek. Innen három hét múlva, 1949. július 20-án Budapestre helyezték át az ÁVH Budapest Révkapitányság vezetőjének. Ez is rövid megbízás lett, mert októberben hallgatóként vezényelték a Honvéd Akadémia egyéves törzstiszti tanfolyamára. Nincs adat arra, hogy őrnaggyá előléptették-e, vagy átugorta ezt a rendfokozatot, mindenesetre az Akadémia elvégzésekor államvédelmi alezredessé léptették elő.¹²²¹ Az ÁVH II. főosztályára helyezték főosztályvezető helyettesnek. Selmeci György áv. alezredes a belügyminiszter 1953. július 31-i parancsában beosztotta a BM. Ellenőrzési Főosztály állományába főosztályvezetőnek.¹²²² A belügyminiszter, Gerő Ernő november 7-én „Vörös Csillag” Érdemrendet adományozott a gyors karriert befutott 32 éves államvédelmi alezredesnek.¹²²³ 1954. december 31-ével ő lett a BM Titkárság vezetője. 1955. március 31-ével főosztályvezetővé nevezték ki a BM III. Főosztály élére. Ez volt a Katonai Elhárító Főosztály.¹²²⁴ Még meg sem melegedett, amikor a Minisztertanács államvédelmi ezredessé léptette elő.¹²²⁵ Piros László államvédelmi altábornagy, belügyminiszter 1956. július 16-án felmentette Selmeci ezredes a BM. III. Főosztály vezetése alól, mert hároméves Pártfőiskolára küldték. Helyére Horváth Gyula államvédelmi ezredes nevezték ki a főosztály vezetőjének.¹²²⁶ Selmeci ezredes hallgatóként azonban csak pár hónapot tölthetett a Pártfőiskolán. Október 25-én visszarendelték főosztályvezetőnek HM II. Főosztály élére.

Október 31-én hajnalban az életét mentve menekült Szalma József államvédelmi őrnaggyal, Balázsi Béla államvédelmi alezredessel és másokkal együtt a Dobogókő alatti erdőség egyik pajtájába, hogy másnap Csehszlovákiába távozzanak (ahová egyébként Mecseri János ezredes, Kiss Sándor őrnagy és Matusik Lajos százados is tervezte a menekülést, amint ezt életrajzuk tartalmazza). Dorogon azonban elfogták őket és Selmeci kivételével november 2-án átadták a Széna tériek arra portyázó „bá-

¹²²¹ 1950.10.01. A Honvéd Akadémia elvégzése alapján kellett legyen katonai (tartalékos tiszti) rendfokozata, ebből következőleg volt személyi okmánygyűjtője a honvédségnél.

¹²²² 1953.07.31. MN BM 31. sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan. BM Állományparancsok 1953. 1-53. 49. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00046.

¹²²³ BM Állományparancsok 1953. 1-53. 49. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00131. old.

¹²²⁴ Cserényi-Zsitnyáni Ildikó i.m. 70.

¹²²⁵ 1955.04.02. MN BM 16/12. sz. parancsa a személyi állományra vonatkozólag. BM Állományparancsok 1955. 1-113. 61. k. ÁBTL 2.8.1. 571. doboz 00070.

¹²²⁶ 1956.07.16. A MAGYAR NÉPKÖZTÁRSASÁG BELÜGYMINISZTERÉNEK 58. számú PARANCSA. Idézi Cserényi-Zsitnyáni Ildikó i.m. 70.

nyászbrigádjának”, akik viszont a budai Maros utcai laktanyában kialakított támpontjukra vitték őket.¹²²⁷ Innen november 4-én a szovjetek szabadították ki.¹²²⁸ Selmecit Szűcs Miklós ezredes mentette ki.¹²²⁹

1957. május 3-án a Katonai Elhárító Osztály a BM. II. Főosztály I. osztálya lett, élén már csak osztályvezetőként maradt Selmeci ezredes.¹²³⁰

A hónapokig tartó hálózati munka és fedett nyomozás után 1957. október 18-án Selmeci György ezredes volt az egyedüli aláírója Kicska János főhadnagy előállítási-letartóztatási-házkutatási határozatának.¹²³¹ Másnap hoztak ugyanilyen határozatot Szabó Pál őrnagy letartóztatására, amit Loss András főhadnagy, mb. alosztályvezető fogalmazott meg, Selmeci György ezredes osztályvezető és Horváth Gyula ezredes főosztályvezető egyetértésével terjesztették a honvédelmi miniszter elé, aki engedélyezte a határozatban foglaltakat, és ezt a katonai főügyész jóváhagyta.¹²³² A sokszoros biztosításra nem csupán azért volt szükség, mert az eddig letartóztatott jutadombiak közül Kicska főhadnagy volt a legmagasabb rendfokozatú, noha nem volt parancsnok, Szabó őrnagy pedig ezen kívül korábban ezredparancsnok is volt, illetve a szabadságharc leverése után az esztergomi 5. karhatalmi zászlóaljban szolgált, kiérdemelve a MPHE kitüntetését.

Szenes Ernő főhadnagy terjesztett elő határozati javaslatot a nyomozás elrendeléséről további esztergomi katonák ügyében, közöttük a később halálra ítélt Varga József honvéd és Kálmán Dezső őrzető ellen. A nyomozást saját hatáskörében kívánta lefolytatni. Selmeci György ezredes egyetértett.¹²³³

Nagyobb körülményekért igényelt Vidi József alezredes személye, aki Révész Géza altábornagy honvédelmi miniszter személyes támogatását élvezte. Selmeci ezredes szakmai tekintélye és támogatottsága azonban erősebb volt, mint a miniszteré, a felelősségre vonás elkerülhetetlen volt. Szenes Ernő főhadnagy kompromisszumos határozati javaslatot készített, amely szerint a nyomozást elrendeli és saját hatáskörében lefolytatja – de nincs szó előzetes letartóztatásról, házkutatásról. Vidi alezredes a nyomozati eljárás megpróbáltatásait nem kerülhette el, de továbbra is szabadlábban védekezhett. A határozattal Selmeci ezredes egyetértett.¹²³⁴

¹²²⁷ Eörsi László: Budai srácok 2018. Kézirat. Fő utcai fejezet 46.sz.lj. Köszönöm Eörsi Lászlónak a részlet közlés előtti átengedését.

¹²²⁸ Fekete Edit-Palaski Mária-Simon István i.m. 418.

¹²²⁹ Szűcs Miklós emlékiratára hivatkozva közli Fábán Rudolf i.m. 159.

¹²³⁰ Krahulesán Zsolt i.m. 48.

¹²³¹ HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere VIII. k. 1752.

¹²³² HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere IV. k. 975-976.

¹²³³ Határozat 1957. november 27. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V-143682/2 30-31. Varga honvéd halálbüntetését másodfokon nyolc év börtönre mérsékeltek.

¹²³⁴ 1958.03.24. Határozat a nyomozás elrendeléséről. Szabó Pál és társai V dosszié ÁBTL V-143682/2 288.

Kulcsszerepet teljesített a folyamatos jutadombi letartóztatások, majd a kihallgatások megszervezésében, lebonyolításában, a Katonai Főügyészség elé terjesztett anyag előkészítésében. 1958. április 22-én Szenes Ernő főhadnagy állította össze a Vizsgálati Alosztály befejező javaslatát, ami tartalmazta azt az tanúvallomással alá nem támasztott koncepciós elemet, hogy a két elfogott volt ÁVH-s hárman lőttek agyon. Ezzel Loss András százados mb. alosztályvezető egyetértett, Selmeci György ezredes pedig engedélyezte a Katonai Főügyészségnek történő átadást.¹²³⁵ A terheltekkel egyenként aláírták, hogy áttanulmányozták az iratokat. Jogi értelemben ezzel eldőlt a sorsuk, hiszen védővel eddig nem találkozhattak, de az általuk elismerten „tanulmányozott” iratok a beismerésüket tartalmazták, általában a vizsgálók megfogalmazása szerint. A hadbíróság könnyű helyzetbe került.

A Politikai Nyomozó Főosztály Szalma József őrnagy vezette VIII. Vizsgálati Osztálya is jelentősen hozzájárult a Mecséri-per megalapozásához, ami nem csak Selmeci György ezredes felelősségét, ide értve a miniszterekig terjedő parancsnoki láncolat, illetve a Loss András által vezetett alosztály vizsgálói felelősségét is.

Az archontológiai adatok szerint 1959-ben fejezte be tanulmányait az ELTE Állam- és Jogtudományi Karának levelező tagozatán. A szűkszavú közlés nem részletezi, hogy ez mit jelent, doktorátust nem említ, a tanulmányok kezdetét sem. A hivatkozásként felsorolt BM-parancsok közül egy sem született 1959-ben. Igaz, hogy az archontológiai adatok másoknál is csak az egyetemi tanulmányok befejezésének évét közlik.

Selmeci ezredes osztályvezető terjesztette elő a jelentést a kiskunmajsai és pest-lőrinci Jutadombon harcolt katonák, Varga Miklós tizedes és társai előzetes letartóztatásától Rajnai Sándor alezredesnek.¹²³⁶

Selmeci ezredes 1961. augusztus 31-éig tartozott a megtorlások élvonalához. Ekkor vált esedékes a forradalom által megszakított pártfőiskolai képzése. Hallgatóként vezényelték az MSZMP KB Pártfőiskolájára, amit 1963 júniusában végzett el. Ezután visszakért a BM állományába, de ott ekkorra már háttérbe szorították a Rákosi korból még megmaradt volt ÁVH-sokat. Selmeci ezredes két évig, 1965. május 14-ig állt a III/5 Osztály élén, majd beosztásban előbbre lépett, jelentőségében hátrébb: a BM Ellenőrzési Csoportfőnökségére került csoportfőnöként. Itt hosszabb ideig, 1971. június 18-áig dolgozott. Végül egyértelműen alacsonyabb beosztásban zárta BM pályafutását: a BM Nyilvántartó Központ vezetőjeként. Közelgő nyugállományára tekintettel rendőr vezérőrnaggyá léptették elő. Öt hónappal később. 1976.

¹²³⁵ Befejező javaslat 1958. április 22. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V-143682/6 205.

¹²³⁶ Jelentés 1960.01.07. Varga Miklós és társai 2. k. ÁBTL V-146378/2 229-230. Rajnai a BM II. (Politikai Nyomozó) Főosztályának a főv. helyettese volt.

augusztus 31-én helyezték nyugállományba. Ez megfelelt az előírásoknak, hiszen éppen betöltötte 55. életévét, a szolgálat felső korhatárát. Nem sokkal élte túl: 58 évesen halt meg.

Kevés adatból áll elénk a megtorló gépezet olyan parancsnokának pályaképe, aki az államvédelmi hatóság szolgálatában gyors karriert futott be – amit a forradalom, az ÁVH felszámolása megtört. A Kádár-rendszer csak addig fogadta el szolgálatait, amíg feltétlen szüksége volt rá: a megtorlások első éveiben, középpontban a Mecséri-perrel. Az ekkor 37 éves Selmeci György ezredes karrierje megrekedt. Hiába fedezte a súlyos jogsértéseket, alosztályával hiába állított elő kikényszerített vagy egyszerűen csak konstruált vallomások, hiába volt tettestárs sokak kivégeztetésében, még többek börtönbüntetésében, többé sem elhárítóként, sem nyomozóként, sem vizsgálóként nem volt rá szükség.

Strahl Sándor ezredes

Makó, 1919. március 26. – 1995. szeptember 11.¹²³⁷

Strahl Sándor ezredes a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa harmadik ülnöke volt a Mecséri-per másodfokú tárgyalásán. (Részletek a XIII. fejezetben.) A Különtanács elnöke dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes volt. Mellé négy ülnököt neveztek ki, ekkor egyikőjük sem volt jogász.

Strahl Sándor Makón 4 elemi végzett 1929-ben. Lóhajtó, majd csillós volt Három évig tanonc, szakképzettsége géplakatossegéd. Munkaszolgálatosként került a keleti hadszíntérre. 1943 januárjában átszökött a szovjet csapatokhoz. Hathónapos antifa-sisza, majd kéthónapos partizániskolát végzett. 1945 februárjában ukrán partizán-törzsszel érkezett haza. Önként jelentkezett az alakuló demokratikus hadseregbe. 1945. március 1-jén alhadnaggyá léptették elő. Belépett az MKP-ba. 1946-tól szolgált a néphadseregben, november 1-jén hadnaggyá, 1947. július 1-jén főhadnaggyá léptették elő. Elvégezte a Kossuth Akadémia hathónapos nevelőtiszti tanfolyamát, ami után 1947. november 12-én hivatásos állományba vették. 1949. november 1-jén százados, 1950. április 1-jén őrnagy, 1952. június 1-jén alezredes.

1950-ben megnősült, két fia született.

1953. október 28. és 1954. március 11. között Budapesten elvégezte a Sztálin Katonai Politikai Akadémiát. Utána részt vett a Zrínyi Tolmácsiszi Iskola előkészítő tanfolyamán, majd 1954. augusztus - 1956. október 29. között Moszkvában tanult a Lenin Katonai Politikai Akadémián.¹²³⁸ Onnan 1956. október 29-én ért haza, novem-

¹²³⁷ Ti OGY 396/3355 Strahl Sándor személyi okmánygyűjtője. Civil igazolványkép csatolva. A hadbíróági tárgyalási jegyzőkönyvön Stráhl, az aláírása szerint Strahl.

¹²³⁸ NEB i.m. Strahl Sándor.

ber 4-éig beosztása sem volt. November 4-én Uszta Gyula vezérőrnagy tolmács csoportjával a szovjet csapatokhoz került Tökölrre. November 8-ától az I. Honvéd Karhatalmi Forradalmi Ezred parancsnokának politikai helyettese, egyúttal az ezred egyik szervezője volt. Vezette a pártszervezetek megalakítását, amelyek az egész ezredben megalakultak november 20-áig. 1957. március 8-tól a ZMKA politikai osztályvezetője. A parancsnok politikai helyettese.¹²³⁹ Beiratkozott a ZMKA gyorsított levelező tagozatára. Augusztus 20-án megkapta az MPHE kitüntetést. 1957. október 3-án előléptették ezredessé. Elismerő minősítését Csémi Károly ezredes, a ZMKA parancsnoka írta alá 1958. szeptember 8-án. Ezt követően nevezték ki a Mecseri-perben másodfokon eljáró külön tanács ülnökévé.

Az ülnökök véleményének érvényesítésére leginkább alkalmas kegyelmi tanácskozás jegyzőkönyve semmit nem tartalmaz az elhangzottakról. Az elítéltekre vonatkozó valótlan tényállást és minősítést tartalmazó hét sor után olvasható a jegyzőkönyv egyetlen érdemi mondata: a fentiekre „tekintettel a külön tanács ezen vádlottakat e g y h a n g u l a g kegyelemre nem ajánlja¹²⁴⁰.” A vészbíróság másik négy tagjával együtt Strahl Sándor ezredes is részes és személyesen felelős azért, hogy előtte is nyilvánvalóan jogsértő módon halálba küldtek öt tisztet és két sorkatonát.

Strahl ezredesről a ZMKA továbbra is jó véleményt közölt, tanulmányait 1959. február 21-én kiváló eredménnyel végezte el. Áthelyezték az 5. hadsereg parancsnokságának politikai osztályára, az osztályvezető helyettesének. Itt 1961. szeptember 15 – 1963. szeptember 1. között szolgált. Ekkor a Szovjetunióba vezényelték a Lenin Politikai Akadémia egyéves továbbképző tanfolyamára. Hazatérte után két hetet töltött itthon, utána kinevezték moszkvai katonai és légügyi attasénak. Kiküldetése 1964. szeptember 1-jétől 1970. október 15-ig tartott. Hazatérte után az MN Politikai Főcsoportfőnöksége káderosztályát vezette. A moszkvai évek után – minősítése szerint – kedvetlenül, de legjobb tudása szerint végezte munkáját, bár a kádermunka területét nem ismerte eléggé. 1972. június 15-én áthelyezték az MN vezérkara 2. csoportfőnökségre közvetlen személyi tartalékalományba. Ezzel előkészítették visszatérését a diplomácia világába. Szeptember 6-án kinevezték berlini katonai és légügyi attasévé.

Strahl Sándor ezredes a Mecseri-perrel kapcsolatba kerültek közül a kevesekhez tartozott, akiknek a megbízhatóságát, együttműködését töretlenül ellentételezték.

1976. december 1-jén a szolgálat felső korhatárát túlhaladva, kérelmére szolgálati nyugállományba helyezték.

Csaknem két évtizeddel később halt meg. A Farkasréti temetőben temették el.

¹²³⁹ Uo.

¹²⁴⁰ LN KK. Kegyelmi tanácskozási jkv. 1958. november 14. HL LB KK. Katf.K1.057/1958 Mecseri ezds. és 50 társa 133.

Susán Pál alezredes

Bárna, 1925. február 24.¹²⁴¹ – ???

A Mecseri János és társai ellen a Budapesti Katonai Bíróságon lefolytatott elsőfokú tárgyalás második ülnöke volt Susán Pál alezredes, az esztergomi hadosztály korábbi őrnagya.

Önéletrajza szerint háromgyermekes bányászcsaládból származik. Apja részt vett az illegális kommunista mozgalomban. 1928-ban megölték. Iskolai végzettsége nyolc elemi. Már gyerekkorától cselédkedett, majd a salgótarjáni bányánál, majd a villamos erőműnél dolgozott. 1943-ban kazánfűtői vizsgát tett. 1944 decemberében üzemében megalakították a kommunista pártszervezetet. 1945-ben kazángépészként dolgozott. Május második felétől már pártfunkcionárius, utóbb üzemi párttitkár, majd a salgótarjáni városi bizottság káderese volt. Magánúton végzett el három gimnáziumi osztályt, majd a kereskedelmi iskola két tanévét, a Műszaki Főiskola egy évfolyamát. Budapestre került, az Iparügyi Minisztériumba. 1949. augusztus 22-én a párt felhívására bevonult a nyolchónapos Petőfi Politikai Tiszt Intézet tanfolyamára. Elvégzése után a Honvéd Film Intézethez került politikai helyettesnek, majd vidéki alakulatoknál szolgált. 1950-ben megnősült, házasságából két gyermek született. Első tiszti rendfokozata főhadnagy, 1950. április 16-tól. 1951. október 1-jével előléptették századossá. Ősztől végezte a két éves Sztálin/Petőfi Katonai Politikai Akadémia összefegyvernemi tagozatát. 1953. május 18-ától őrnagy, az esztergomi 7. gépesített hadosztály politikai osztályvezetője. 1954. november 1-jével a verpeléti harckocsi-rohamlóveg ezredparancsnokának politikai helyettese. 1956. január 1-jétől pártpolitikai előadó lett a Petőfi Politikai Tisztiskolán. Rögtön kapott egy megrovás végső figyelmeztetést, mert gyakorlati munkáját, illetve módszereit helytelennek találták. Nem csoda, hogy már szeptember 14-én csak beosztott tiszt a HM Személyügyi Főcsoportfőnökségen. Itt még egy hónapot sem töltött, 1956. október 7. és 1957. március 20. között visszatért a Petőfi Katonai Politikai Akadémiára, előadónak, ahonnan az év elején eljött. Karhatalmi szolgálatot teljesített, a 3. (budai) karhatalmi ezred 2. század 4. szakaszának parancsnokhelyettese volt.¹²⁴² 1957. március 21-én átvette a Zrínyi Miklós Katonai Akadémia politikai nevelési tanszéke, immár hosszú távú szolgálati helye. Előadó, 1957. október 31-étől főelőadó. December 15-étől alezredes. Az év folyamán megkapta az MPHE kitüntetést.

Oktatói tevékenysége közben nevezték ki ülnöknek a Budapesti Katonai Bíróságra és került a Mecseri-per első fokán eljáró külön tanácsába. (Részletek a XII.1 fejezetben.) Elnöke, dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy volt. Két ülnökének nem volt

¹²⁴¹ TI OGY 47801 Susán Pál személyi okmánygyűjtője. Alezredesi, ezredesi és civil ruhás fényképei csatolva.

¹²⁴² NEB i.m. honvéd karhatalom.

jogi végzettsége. Hármójuknak kellett eldöntsék 52 terhelt sorsát, és kiválasztaniuk a 11 szovjet bejelentett hősi halottal azonos számú halálraíteltet. Jogilag a két ülnök ugyanolyan szavazati joggal rendelkezik, mint a tanács elnöki tisztét betöltő bíró, dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy, a Budapesti Katonai Bíróság elnöke. Az ülnökök elméletileg leszavazhatják a bíró indítványát. Ez azonban a szokásos jogállami keretek között még polgári bíróságon sem nagyon fordul elő: a tanács tagjainak van alkalmuk előzetesen összehangolni az álláspontjukat. A megtorló gépezet részeként működő katonai bíróság ennél sokkal célirányosabban működött. Azért bízták meg a külön tanácsot, hogy annak összetételét a bíróságtól függetlenül állapíthassák meg, elejét véve bármiféle jogilag megalapozott kifogásnak, ellenvetésnek. A tanács elnöke, dr. Mátyás Miklós őrnagy az előkészítő ülést azzal kezdte, hogy „*az ülnököket figyelmezteti a korábban letett esküjükre*”¹²⁴³ és nyilvánvalóan arra a célra, ami miatt a külön tanács összeült. Az előkészítő ülésen még nem a későbbi ülnökök vettek részt. Baranya László ezredes szolgálati helyéről egy százados jelent meg. Később, a per folyamán a második ülnök, korábban esztergomi tiszt, Susán Pál, alezredes volt, miközben mind a hadbíró, mind az ügyész, dr. Kapfinger Tibor őrnagyok. Ha így volt is, ahhoz nem férhetett kétség, hogy a tárgyalás érdemi történéseit Mátyás Miklós hadbíró és az ügyész tartották kezükben. A jegyzőkönyv szerint a tárgyalás közben az elnök tett fel kérdéseket, de a meghallgatás után az ülnökök is tehettek fel – ám nevüket a jkv. nem tünteti fel, csak annyit ír, „*ülnök*”, a kérdést sem örökíti meg, legfeljebb a válaszból lehet következtetni, mit is kérdeztek. Tehát nem tudjuk, hogy a két ülnök közül melyik milyen módon vett részt a perben. Susán Pál alezredes végig jegyzetelt a per folyamán, füzeté fennmaradt.¹²⁴⁴ Valamelyes döntési lehetőségük inkább akkor nyílhatott, amikor azt ítélet kihirdetése után a tanács átalakult kegyelmi tanácsná és ott egyenként kellett szavazni a halálraítéltek kegyelemre ajánlásáról. De a Mecséri-per nem jogi értelemben vett per, hanem leszámolás volt, az elsőfokú kegyelmi tanácsnak „*a halálraítéltek vonatkozásában... egyöntetű álláspontja alakult ki.*” (A kegyelmi tanács üléséről a XII.3 fejezet számol be.)

Ülnöki megbízatásának letelte után Susán Pál alezredes ismét honvédtiszti hivatására összpontosíthatott. 1961-től tanszékvezető helyettes, 1962-től tanszékvezető. 1966. november 1-jével átkerült az MN Képzési Főcsoportfőnökség állományába. Ez visszalépésnek tekinthető. November 22-étől a Honvédségi Szemléhez került, ami távol állt tanszékvezetői tevékenységétől. 1968. január 31-ével a HM Személyügyi Főcsoportfőnökség személyi tartálékába került. 1969. március 1-jén már csak az MHSZ Országos Központjának állományában szorítottak helyet neki, ekkor már csak

¹²⁴³ Előkészítési ülési jkv. 1958.06.09. HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3559.

¹²⁴⁴ Ugyanott Mecséri János ezredes és társai, XIII. k. 313.

a Főcsoportfőnökség más szerveknek átadott tisztek csoportjába tartozott. 1973. március 20-áig az MHSZ Pártbizottság titkára volt. Ettől kezdve október 31-éig már csak titkárságvezető. November 1-jétől pedig a személyügyi osztály vezetője. 1976. április 4-ével ezredessé léptették elő. Egészségi állapota azonban kedvezőtlenre fordult, erre hivatkozva kérte szolgálati nyugállományba helyezését 1980. szeptember 9-én. „*Egészsége megóvása érdekében*” a honvédelmi miniszter 1980. október 1-jei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezte.

A Mecséri-per túlélőitől semmiféle rokonszenvező megjegyzést nem hallottam Susán Pál alezredesről. Ő teljes mértékben fenntartotta hadbírói álláspontját. Puchert János részletezi egy nyilatkozatát, amit Bencze János újságírónak tett 1989 májusában: „*nemes egyszerűséggel azt mondja az alezredes, hogy (a Jutadombnál – M.E.) lemészároltak 11 szovjet katonát*”. 1990 után Susán Pál ezredes mégis katonai pompával temették el.¹²⁴⁵

Sütő János rendőr főhadnagy

Polgár, 1929. augusztus 9.¹²⁴⁶ – ???

Sütő János, korábban államvédelmi, rendőr főhadnagy a Mecséri-per nyomozati szakaszában vizsgálóként tevékenykedett, a legjobban képzettek közé tartozott. Találó az a pillanat, amit egyik áldozata örökített meg, sérelmezve, hogy a jutadombi harcokban érintetteket olykor tetszőlegesen sorolták be a gyanúsítottak, a vádlottak, a felmentettek, a tanúk közé, és volt, akit fel sem kerestek:

„*Az ítéletek szóródására nincs magyarázat. A nyomozás befejezésekor... megkérdeztem a vizsgálótisztet, Sütő százados, hogyan csinálták, betették egy kalapba a neveket, kikét kihúzták, azt letartóztatták. Erre csak mosolygott a vizsgálótiszt.*”¹²⁴⁷

Önéletrajza szerint ötgyermekes agrárproletár családból származott. 6 elemi iskolát végzett, utána alkalmi mezőgazdasági munkásként dolgozott. 1945-ben belépett az MKP-ba. 1949 őszén Budapestre jött, kitanulta a kőműves szakmát és vidéken helyezkedett el. 1950 nyarán tényleges katonai szolgálatra hívták be a váci légvédelmi tüzérezredhez.¹²⁴⁸ 1951. június 29-én áthelyezték az ÁVH állományába és háromhónapos Dzerzsinszkij Államvédelmi Tiszti Iskolát végzett. 1951. szeptember 15-én hadnaggyá léptették elő és beosztották a Katonai Elhárító Főosztály vizsgálati osztályára. 1952 tavaszán négyhónapos vizsgálói tanfolyamon vett részt. Megnősült, egy fiuk született. 1953. szeptember 12-én őszén a BM Katonai Elhárító Osztályra

¹²⁴⁵ Puchert János Egy túlélő 200-201.

¹²⁴⁶ Ti OGY 351/1080 Sütő János személyi okmánygyűjtője. Egy civil kép mellékelve.

¹²⁴⁷ Puchert János Egy túlélő 29. Sütő János ekkor még csak főhadnagy volt.

¹²⁴⁸ Önéletrajz 1957. június 29. ÁBTL-2.8.1. BM központi fogaték 7338 Sütő János személyi okmánygyűjtője. Két civil ruhás fénykép mellékelve.

helyezték.¹²⁴⁹ November 19-én a Főosztály állományában operatív beosztott államvédelmi hadnagy.¹²⁵⁰ 1954. áprilisában áv. főhadnaggyá léptették elő, ősszel a rétsági páncélos alakulathoz helyezték elhárítótiszti beosztásba. 1956. április 1-jén visszahelyezték a Főosztály Vizsgálati Osztályára.

1956. október 25-től 30-ig szolgálati helyén, a II. ker. Fő utcai börtön épületében tartózkodott. Október 30-án elszedték igazolványát és több társával együtt átvitték a BM Roosevelti téri épületébe. Itt részt vett az operatív anyagok megsemmisítésében. Délután elküldték őket azzal, hogy mindenki oda megy, ahová akar, vagy menjenek ki a Valéria-telepen állomásozó szovjet páncélos egységhez. Hazament. November 2-án reggel fegyveresek jöttek érte és a Práter utcai iskolába vitték. Itt már volt kb. 20-25 egykori államvédelmis. Nem hallgatták ki, november 3-án este átszállították a Budapesti Főosztályhoz. Másnap hajnalban a szovjet csapatok támadása után kiszabadultak. November 5-én egységesen átmentek a BM Roosevelti téri épületébe, ahol Sütő János főhadnagy hozzáfogott a letartóztatott személyek kihallgatásához. Ezután a Fő utcai épületbe mentek. Itt mint vizsgáló megszakitás nélkül dolgozott. A BM átszervezése után a Vizsgálati Alosztályhoz került.

Ritkán olvasható ilyen beismerés:

*„1953. nyarán még az akkori kormányprogram előtt elkövetett túlkapásért, illetve egy előzetes letartóztatott megpofozásáért becsületbírság elé állítottak, melynek során a bíróság a soron következő előléptetésem elhalasztását javasolta, azonban ez végső fokon teljes egészében megsemmisült, érvénytelen lett még akkor. Kitüntetésem nem kaptam.”*¹²⁵¹

A BM-esküt 1957. június 29-én tette le. Megkapta az MPHE kitüntetést.

A Mecséri-ügyben szinte kezdettől, a Szabó Pál és társai időszaktól vezetett vizsgálatokat és szembesítéseket a II/1. Osztály Vizsgálati alosztálya beosztottjaként, többnyire a kevésbé gyanúsíthatóak körében: Schór András őrzető, Kiss Balázs honvéd, Motil József honvéd szembesítése Rémiás Pál hadnaggyal, Mátyás Imre és Rémiás Pál hadnagyok szembesítése. Ő vezette Szeder László főhadnaggyal együtt Kálmán Dezső és Árpási Ferenc őrzetők szembesítését, ahol megdőlhetett volna az előzetes koncepció a három tettes által elkövetett csoportos gyilkosságról, ugyanis Kálmán Dezső őrzető kijelentette: *„MOLNÁR Géza őrzető és MAGYAR János honvéd géppisztollyal agyonlőtték őket”*, azaz a két elfogott volt ÁVH-st. Árpási Ferenc ezt helybenhagyta.¹²⁵²

¹²⁴⁹ MN BMH 53. sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan 1953.09.12. BMH Állomány-parancsok 1953. 1-100. 50. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00068.

¹²⁵⁰ MN BMH 243. sz. parancsa a személyi állományra vonatkozóan 1953.11.19. BMH Állomány-parancsok 1953. 200-350. 52. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00025.

¹²⁵¹ I.m. Önéletrajz 1957. június 29. 3.

¹²⁵² Kálmán Dezső és Árpási Ferenc szembesítési jkv.1958. január 30. Szabó Pál és társai 4. k. ÁBTL V-143682/4 212.

A koncepció azért nem dőlt meg, mert több vizsgáló, közöttük Sütő János főhadnagy, meghamisították a tanúvallomásokat. Ő hallgatta ki Molnár Sándor szakaszvezetőt, a pestlőrinci légvédelmi tüzérezred katonáját, aki teljesen véletlenül sodródott be a fogolykísérésbe. A terhelt a következő vallomást tette:

*„...később az a katona akivel a két személyt kísértem ...mondotta el, hogy az általunk kísért két személyt agyonlőtték...részleteket nem közölt velem.”*¹²⁵³

Két hét múlva Sütő János főhadnagy így értelmezte át a vallomást:

„Az általa kísért két személyt később...MOLNÁR Géza őrv. és társai kivégezték, melyről csak utólagosan értesült...”, habár Molnár szakaszvezető még utólagos értesülésként sem vallotta, hogy Molnár Géza és társai, sőt Molnár Géza nevét ki sem ejtette, és hiszen nem esztergomi katona volt, nem is ismerte az őrzetőt. Sütő főhadnaggyal egyetértett Loss András főhadnagy, mb. alosztályvezető is. Ráadásul egyetlen általuk hivatkozott – vagy nem hivatkozott – tanúvallomás sem állította, hogy Molnár Sándor szakaszvezető gyilkosságot követett volna el vagy abban részes lett volna, hiszen ott sem volt. Pedig a két vizsgáló *„bűnsegédi minőségben elkövetett gyilkosság miatt”* terheltként vonta felelősségre Molnár szakaszvezetőt. Azt, hogy a két vizsgáló valótlannul vádolta meg őt, közvetve bizonyítja, hogy bár a Mecséri-perben elsőfokon 2 év szabadságvesztésre ítélték, másodfokon felmentették.

Jogállamban a hamis vád hivatalból üldözendő.

Sütő János főhadnagy vizsgáló talán legnagyobb horderejű feladata volt Kiss Sándor alezredes kihallgatása, aki határozottan védte előljáróit. *„MECSÉRI ezds. azt a parancsot adta, hogy a szovjet csapatokat ki kell engedni Budapestről. MECSÉRI ezds. kihangsúlyozta SZENDI alez.-nek, hogy a tüzekek felé közölje, hogy a szovjet csapatokkal semmilyen körülmények között harcba ne bocsájtkozzanak... MECSÉRI ezds. még egy külön csoportot küldött ki a tüzelőállásokhoz, hogy közöljék a parancsnokokkal, hogy a szovjetekre tüzelni nem szabad. SZENDI alez. MATUSEK szds. és DEÁK alez. ki is mentek.”*¹²⁵⁴ A tanúvallomás megalapozhatta volna az esztergomi parancsnoki láncolat felmentését a jutadombi harcokért, amennyiben jogi keretek között folytatták volna a nyomozást. Nem így történt, Sütő János főhadnagy ezért is felelős. Mit tehetett volna másként, arra példa, hogy ő hozott – el nem fogadott – határozatot Mátyás Imre hadnagy őrizetben tartásának megszüntetésére a furcsa fordulatokat is hozó kihallgatások után.¹²⁵⁵

Hogyan bánt a terhelttel, hogyan látta el feladatát? Közvetlen parancsnoka, Loss András főhadnagy mb. alosztályvezető 1958. március 18-án kelt minősítése írmel Sütő főhadnagy fent idézett saját beismerésére:

¹²⁵³ Molnár Sándor tk. jkv.1958. február 10. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V-143682/2 139.

¹²⁵⁴ Kiss Sándor alezredes tk. jkv.1958. február 1. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V-143682/6 74-75.

¹²⁵⁵ Határozat 1958. február 21. Szabó Pál és társai 1. k. ÁBTL V-143682/1 409-410. Egyetértett Loss András fhdgy. mb. alosztályvezető.

„...a kihallgatásokat nívósan, rendszeresen vezeti le...hiba az, hogy sok esetben elveszti a türelmét a letartóztatottal szemben és indokolatlanul goromba hangot használ...minél előbb eredményt akar elérni és amikor ez nem sikerült elveszti türelmét.”

Sütő János főhadnagyot 1959. márciusában századosá léptették elő. A III/1. Osztály fővizsgálói beosztásába került, amit 1977-ig töltött be. 1959. november 5-én ő hozta a határozatot a harmadik jutadombi katonai pert megalapozó nyomozás elrendeléséről, Varga Miklós tizedes ellen.¹²⁵⁶ A nyomozati eredmények alapján rendelte el Kurai Károly hadnagy előzetes letartóztatását.¹²⁵⁷

További pályafutásának látható folyamatai kevésbé mozgalmasak. A Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetem első évfolyamát 1964-ben fejezte be. Márciusban őrnaggyá léptették elő. Ugyanitt a filozófia szakosítót 1968-ban végezte el. 1969. március 15-ével alezredessé léptették elő. 1977 – 1984 között kiemelt fővizsgáló a III/1-C. Alosztályban.

Nyugállományba helyezték a szolgálat felső korhatárának elérésével, a BM állományában végzett eredményes munkája elismerése mellett 1984. augusztus 31. hatállyal. Katonai nyilvántartásból törölve 1989. december 31-ével.

Szabó Pál őrnagy

Egyek, 1915. augusztus 20. – Budapest, 1958. november 15.¹²⁵⁸

1956. november 2-án Szabó Pál őrnagy az ismételten Budapestre vezényelt esztergomi 51. légvédelmi tüzérsztyály parancsnoka volt. Ő jelölte ki a Jutadombon a közepes lövegek tüzelőállásainak helyét és szabta meg a majdani harc megvívásának a módját: a közepesek nyitnak először tüzet, ezt követően a könnyűsők külön parancs nélkül oldal oldalozzák a szovjet menetoszlopot. Mecseri ezredes parancsára hivatkozva ő adta ki a tűzparancsot, amennyiben tárgyalással nem lehet visszatartani, megfordítani a főváros felé esetleg érkező szovjet alakulatokat.

Egyeken született négygyermekes földműves családból. Édesapját elveszítette az első világháborúban, félárvaként nőtt föl. Édesanyja mezőgazdasági munkával tartotta el gyerekeit, akik napszámosként segítették őt. Szabó Pál nagyon jól tanult, ezért édesanyja elhatározta, hogy tovább taníttatja. Ösztöndíjjal végezte el a polgári iskola következő két osztályát, majd napszámosként, részes aratóként dolgozva saját erejéből fejezte be a polgári iskolát Tiszafüreden. További tanulásra azonban nem maradt lehetősége. 1933-tól asztalosinas volt Egerben. 1936-ban szabadult fel. Mint segéd

dolgozott Egerben, majd szülőfalujában.¹²⁵⁹ 1937. október 1-jén behívták katonának Debrecenbe, légvédelmi kiképző üteghez. Egész élete ehhez a fegyvernemhez kötődött. Szakaszvezető lett, továbbbszolgálóként a pécsi IV. légvédelmi tüzérsztyályhoz került, részt vett az erdélyi majd a délvidéki bevonulásban. Zomborban átesett a tűzkeresztségen. 1941. július 27. – szeptember 30. között tüzérsztyála a Kárpát-csoport keretében nyomult előre szovjet területen. 1942. december 31-én fejezte be az egyéves jutasi tiszthelyettes képző iskolát. 1943. július 1-jével őrmester. 1944 őszén vount vissza a Tatárhágótól Budapestig. 1945. január 17-én a VI. kerületben 25 katonájával együtt bevárta a szovjet csapatokat és megadta magát.

A Jutadombon az egyetlen frontharcos légvédelmi tüzér ő volt.

Fogságba esése után szerencséje volt: a jászberényi hadifogolytábor parancsnoksága lehetővé tette, hogy a hadifoglyok önként jelentkezhetnek a szerveződő új magyar, demokratikus hadseregbe. Szabó Pál az 1. gyalogos hadosztály 2. ezredének árkász szakaszába került mint szolgálatvezető őrmester. Május 1-jén a hadosztály elindult a frontra. A háború vége Ausztria területén érte őket, de harcba már nem kerültek. Szakaszával Répcelakra vount, majd innen 1946. április 15-én Budapestre vezényelték, ahol a műszaki hadosztály 1. utász zászlóaljához osztották be. Részt vett a Szabadság híd újjáépítésében és a déli vasúti összekötőhíd felépítésében, a budai hegyek aknamentesítésében. 1946. októberében írnök lett a Tolnán alakult tiszti századnál. 1947. április 12-én mint törzsőrmester hadosztályparancsnoki dicséretben részesült. Az oklevelet a demokratikus honvédség talán legismertebb tábornoka, Váriházy Oszkár vezérőrnagy írta alá.¹²⁶⁰ 1948. október 1-jén a hadosztályparancsnokság beosztott tiszthelyettese lett. Egy hónap múlva vezényelték a Honvéd Kossuth Akadémiára mint írnök tiszthelyettest. 1948. októberétől hallgató, 1949. március 15-én elvégezte az Akadémiát mint szakaszparancsnok, alhadnagy. II. 20-án bevount az esztergomi 1. pc. hadosztály lgv. tüzérsztyályához. Beosztása segédtszty volt, aki ellátta a laktanya-segédtsztyi teendőket is, majd ütegparancsnok lett. 1946-ban a Szociáldemokrata Párt tagja, 1947-ben a Magyar Kommunista Pártba lépett át. A pártegyesülés után a Magyar Dolgozók Pártjának a tagja volt. 1949. február 1-jén nem kellő politikai ténykedése miatt visszaminősítették tagjelöltté. Ezt követően elvégezte a kezdő, majd a haladó pártszemináriumot. Párttagságát végül 1947-től ismerték el.

1950. május 1-jével hadnaggyá léptették elő. 1950. október 1-jén Tokajba, onnan Szegedre vezényelték osztályparancsnoknak, november 7-étől főhadnagyi rendfokozattal. 1951. február 27-én került Komáromba. légvédelmi tüzérezred-parancsnoknak, március 1-jével századosi rendfokozattal.

¹²⁵⁶ Határozat 1959. november 5. Varga Miklós és társai 0. k. ÁBTL V-146378 23-24.

¹²⁵⁷ Határozat 1960. február 3. Varga Miklós és társai 1. k. ÁBTL V-146378/1 21-23.

¹²⁵⁸ TI OGY 305/2648 Szabó Pál személyi okmánygyűjtője.

¹²⁵⁹ Önéletrajz 1950.01.11. Uo. 1.old. Vö.: Vasi Ferenc Zoltán Szabó Pál – Rácz János Szabó Pál őrnagy 91.

¹²⁶⁰ A dicsérő oklevél a bírósági iratok között található. Mecseri ezredes és társai Skontró k. HL BKB. 031/1958 3638.

A légvédelmi alakulatok átszervezése után 1951 októberében Komáromból Esztergomba települt az alakulat. Az 51. lgv. tüzérezred élén továbbra is Szabó Pál százados állt.¹²⁶¹ Soron kívüli előléptetését 1952. október 11-én hadosztályparancsnok, Róka Mihály alezredes javasolta, aminek alapján Szabó századost 1952. november 7-ével léptették elő őrnaggyá. Ő az a Róka Mihály, aki vezérőrnagyként tesz majd tanúvallomást a Mecséri-perben és olyan nyíltan fejezi ki barátságát Mecséri ezredes felé, hogy dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy feljeli.

Visszatérve őrnagyi előléptetéséhez, Róka alezredes minősítése szerint Szabó százados a politikai tiszttel egyetértésben a pártmunkát az egység harckiképzésének emelésére irányítja. A szabályzatokat ismeri és azok betartását megköveteli. Tekintélye van, beosztottjai tisztelik. Megházasodott, gyermekük nem született. Következő minősítésében hadosztályparancsnok szerint beosztásában jól megfelel. Másodfokon Róka Mihály már ezredes, a hadtest részéről megerősíti, hogy mint légvédelmi ezredparancsnok kellő gyakorlattal rendelkezik. Szakmailag képzett, továbbképzésével is foglalkozik. Nem következetes azonban a fegyelem megszilárdításában. A Minősítő bizottság egyetért, amit Lantos József alezredes, személyügyi osztályvezető ír alá. Az a Lantos alezredes, aki a majd a Mecséri-per folyamán a Jászberényi úti tüzelőállással kapcsolatban Szabó őrnagy minden állításával szembehelyezkedik és alapot teremt a halálos ítélet kiszabásához. A majdani jutadombi sorkatonák 1954 őszén ehhez a légvédelmi tüzérezredhez vonulnak be. *„Parancsnokunk Szabó Pál őrnagy volt, egykori jutasi őrmester... szigorú és nagyon katonás parancsnok volt, tudott fegyelmet tartani, de gondoskodott is katonáiról. Nemigen maradt ki olyan nap, hogy ne látogatta volna meg a konyhát ellenőrizvén, hogy katonái megkapják-e az előírt táplálékot”.*¹²⁶²

Az 51. légvédelmi tüzérezredet 1955. október 27-én tüzérosztállyá szervezték át. Parancsnoka Szabó Pál őrnagy maradt (34. kép).

1956. október 23-án 22 órakor Mecséri ezredes hadosztályparancsnok parancsára Szabó Pál őrnagy riadóztatta osztályát, majd útba indította Budapest felé. Mindezt a hadosztály részéről Lantos József alezredes személyesen ellenőrizte. Budapesten rendfenntartó feladatokat láttak el, Szendi Dezső alezredes parancsai szerint. Egy alkalommal Szabó őrnagy közelharcba keveredett.¹²⁶³ Október 29-én a HM utasítására

¹²⁶¹ Beosztásai: Személyi adatlap 1959.01.30. 2-3. Előléptetési u.i.: 11. Ti OGY 305/2648 Szabó Pál személyi okmánygyűjtője. Szabó Pál őrnagy az első kihallgatásán némiképp eltérően nyilatkozott 1957. október 22-én. HL BKB 031 1958 670. doboz. Mecséri János és társai pere IV. k. 980.

¹²⁶² Puchert János Egy túlélő 4.

¹²⁶³ Részletesen beszámol ezekről a napokról u.ő uo. 7. A Jászai Mari térnél külső őrseget adó esztergomi katonáknak a Budai Nagy Antal laktanyából szállították az ebédet. Egyik nap a tehergépkocsit civil tömeg feltartóztatta a hídfőnél. „Kérdezik, hova megyünk - mondjuk visszük a társainknak az ebédet - az ávosoknak viszitek ti gazemberek... két oldalról felugrottak a kocsit fellépőjére és próbálták kiráncigálni a gépkocsi vezetőt Molnár Géza őrzetetőt és a kocsiparancsnokot Szabó Pál őrnagyot. Mi egy kicsit meg voltunk döbbenve a kocsiplatón miután már megpróbáltuk

meg kellett alakítani az osztály Forradalmi Katonai Tanácsát, elnöke Bana Ferenc százados, Szabó őrnagy politikai helyettese lett, a tisztek közül Trinka Sándor és Soós Zoltán főhadnagyk voltak tagok. Október 31-én az FKT úgy döntött, hogy az osztály lövegeit fel kell hozni Budapestre. Ezt megerősítette Lantos alezredes is, és együtt ment Szabó őrnaggyal Esztergomba. Másnap, november 2-án hajnalban érkeztek vissza nyolc könnyű és négy közepes légvédelmi löveggel a Budai Nagy Antal laktanyába. Itt Vidi József alezredes Lantos alezredes jelenlétében közölte Mecséri ezredes parancsát Szabó őrnaggyal. Szabó őrnagy megfelezte az osztályt, az egyik felét a jutadombi páncélelhárító körlet kialakításával bízta meg, a körlet élére törzsfőnökét, Kliebert László századost állította. Az osztály másik felének megparancsolta, hogy a külső Jászberényi úton rendezzen be páncélelhárító körletet. Ennek élén Szabó őrnagy állt, távollétében a körlet parancsnoka Pordán Zoltán hadnagy volt. A hadosztály részéről itt tartózkodott Lantos József alezredes. Szabó őrnagy mindkét körlet számára tűzparancsot adott ki, amennyiben a szovjet csapatok vissza akarnának térni Budapestre. Vidi József alezredes parancsára Szabó őrnagy a parancsnoki harcállását a népliget Kiss János laktanyában rendezte be. November 3-án osztálya mindkét részénél ellenőrizte a körlet berendezését. A perben rendíthetetlenül ragaszkodott ahhoz, hogy mindkét helyen kiadta a parancsot, hogy a szovjet csapatokra nem szabad löni¹²⁶⁴ – de beosztottai egységesen, ugyanilyen állhatatosan tagadták ezt. Hivatkozott arra is, hogy az osztállynál október 29-én megválasztott Forradalmi Katonai Tanács feladatát Szendi Dezső alezredes ismertette. Az FKT döntését a parancsnok köteles volt magáévá tenni és minden kiadandó utasítást a parancsnok köteles volt megvitatni és elfogadtatni az FKT-val. Annak pedig jogában állt a parancsnok egyes javaslatait elutasítani.¹²⁶⁵ Szabó őrnagy az utolsó pillanatig kikérte az FKT véleményét.

November 4-én hajnalban a Kiss János laktanya szakácsai ébresztették Szabó őrnagyot, hogy a városban áll a harc, a szovjet katonák körülzárták a laktanyát. Az osztály törzse egyenként menekült ki a laktanyából és a közeli vasutas lakótelepre ment. Ott Szabó őrnagy és tisztjei, közöttük az FKT tagjai, Trinka Sándor főhadnagy, Soós Zoltán főhadnagy, továbbá Palcsó Ferenc hadnagy és mások átöltöztek vasutas ruhába. Egyenruhájukat és fegyverüket a pályaudvaron hagyták. Négy napig rejtőztek egy pincében. November 9-én délután jutottak vissza Esztergomba.¹²⁶⁶ A hadosztállynál Felülvizsgáló Bizottság alakult azzal a céllal, hogy konkrét panasz, bejelentés esetén vizsgálja ki a szovjetek ellen harcoló tisztek tevékenységét. A bizottság elnöke

oda is felmászni hozzánk is szerencsére a gépkocsivezető és a kocsiparancsnok tudta, hogy mit kell cselekedni, és mindketten elkezdtek tüzelni a nyitott ablakon át, amire a támadók elhagyták a gépkocsit és így senki sem sérült meg.”

¹²⁶⁴ I.m. tk. jkv. Szabó Pál őrnagy 1. kihallgatásán 1957. október 22-én. HL BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere IV. k. 984.

¹²⁶⁵ Tk, jkv. Szabó Pál őrnagy 7. kihallgatásán 1957. december 9-én. Uo. 1004.

¹²⁶⁶ Tk. jkv. Szabó Pál őrnagy 2. kihallgatásán, 1957. október 31-én. Uo. 986.

Szabó Pál őrnagy volt, egyik tagja pedig Kicska János főhadnagy. A bizottság tevékenységéről Szendi Dezső alezredes igazította el Szabó őrnagyot. Miután feljelentés a jutadombiak ellen nem érkezett, Szabó őrnagy nem kérte a Jutadombon történetek kivizsgálását.¹²⁶⁷ A Felülvizsgáló Bizottság első ülésén 1957. február 11-én megvitatatta Csákó István hadnagy, az elvonuló alakulatok után a laktanyában visszamaradó részleg ideiglenes parancsnokának tevékenységét. A bizottság javasolta Csákó hadnagy tartalékkállományba helyezését. Ezt a hadosztály akkori parancsnoka, Kiss Sándor őrnagy súlyosbította, javaslata: „*Hadsergeből eltávolítani.*”¹²⁶⁸ Csákó hadnagy ellen az egyik észrevétel az volt, hogy nem lépett be a november 8-án megalakított az első esztergomi, honvédtisztekből és rendőrökből álló karhatalmi századba. (Részletek Szendi Dezső alezredes életrajzában.) Ebben a karhatalomban mint századparancsnok vállalt aktív szerepet Szabó Pál őrnagy.¹²⁶⁹ Aktivitását elismerve egyrészt meghagyták osztályparancsnoknak a hadosztály feloszlatásáig, másrészt megkapta az MPHE kitüntetését.¹²⁷⁰ Egyszersmind bizonyára jól figyelte meg, hogy több beosztott tisztje Kliebert százados köré csoportosult.¹²⁷¹

A nyomozószervek előtt több mozzanat mutatott arra, hogy Szabó őrnagy felelőssé, egyelőre a első számú felelőssé tehető a jutadombi harcokért: a titkos nyomozás, a bajtársak meggondolatlan nyilatkozatai, Mátyás Imre hadnagy első kihallgatásán tett részletes vallomása.¹²⁷² E vallomásokra hivatkozva rendelte el Szabó Pál őrnagy előzetes letartóztatását Selmeci György ezredes, a BM II/1 Osztályának vezetője. Megkezdődött az eljárás Szabó Pál és társai ügyében. A később letartóztatott Szendi Dezső alezredes, Mecséri János ezredes, majd Vidi József alezredes után Szabó őrnagy IV. rendű vádlott lett a peres eljárásban. Az első fokon eljáró különírtács dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy elnökletével a javára írta, hogy november 4-én a Kiss János laktanyához érkező szovjet katonákkal nem bocsátkozott tűzharcba.

¹²⁶⁷ Tk. jkv. Szabó Pál őrnagy 9. kihallgatásán, 1958. február 3-án. Uo. 1011.

¹²⁶⁸ Felülvizsgálati jkv. Esztergom, 1957. február 11. 5. Ti OGY 12140 Csákó István személyi okmánygyűjtője. Deér Szilvia 28-31. A csak monogrammal jelzett Csákó István hadnagy szemszögéből ismerteti a felülvizsgálati eljárást.

¹²⁶⁹ Karhatalmista társa, korábbi politikai helyettese, Száraz Ferenc százados igazolta ezt Szabó őrnagy letartóztatása után és a tény ismeretében, Szabó őrnagy felesége kérésére, 1957. december 8-án. Száraz százados kiemelte, hogy Szabó őrnagy novemberben a felhevült viták során a tisztet jőzön megfontolásra intette. Segítette Száraz századost az MSZMP szervezésében és az alakulatánál elsőként lépett be az MSZMP-be. A nyilatkozat a bírósági iratok között található. Mecséri ezredes és társai Skontró k. HL BKB. 031/1958 3643.

¹²⁷⁰ Kelt 1957. július 29-én. A Kádár János által aláírt adományozó levél a hadbírói tárgyalási jegyzőkönyv iratai között beszámolás nélkül található, a 3669.sz. irat után. Fénymásolata a szerző birtokában.

¹²⁷¹ I.m. Összefoglaló jkv. Szabó Pál terhelt ügyében 1958. február 11-én. Uo. 1019.

¹²⁷² Határozat 1957. október 19-én. Uo. 975.

Esztergomba visszatérve azonnal részt vett a karhatalomban,¹²⁷³ onnan került előzetes letartóztatásba. Összbüntetésül életfogytiglani szabadságvesztésre, mint főbüntetésre, lefokozásra, teljes vagyonelkobzásra, mellékbüntetésként állampolgári jogainak tíz évre történő eltiltására ítélték.¹²⁷⁴ Ezt dr. Kapfinger Tibor hadbíró őrnagy, ügyész megfellebbezte, a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes elnökletével 1958. november 13-án halálbüntetésre súlyosbította. Indokolásában felrótta, hogy Szabó őrnagy a legnagyobb alaposággal rendezte be a jutadombi ütegállások kiépítését. November 4-én annak ellenére nem intézkedett alárendelt alakulatai felé a tűzharc elkerülése érdekében, hogy Soroksári út a Kiss János laktanyától gépkocsival csak néhány percre van. A Különtanács törvénysértően enyhének találta az elsőfokú ítéletet, ezért súlyosította azt.¹²⁷⁵

Szabó Pál őrnagy, mint életfogytiglanra ítélt vádlott, börtönbüntetésre ítélt társaival együtt kéz- és lábbilincs nélkül érkezett a másodfokú tárgyalásra. Onnan azonban a halálraítéltekkel együtt szállították a Kisfogházba. Egyikőjük, Puchert János honvéd örökítette meg az utolsó búcsú néhány mondatát. Mecséri ezredes mintegy vigasztalta Szabó őrnagyot: „*Palikám, te is velünk tartasz.*”¹²⁷⁶ A rövid búcsút követően az elítélteket celláikba zárták. Szabó őrnagyot eddig nem a Kisfogházban őrizték, itt most nem volt helye. Éppen Puchert Jánoshoz kopogtatott az ő, tehát egy kétfős cellába. „*Na Szabó, ide menjen be.*” Hihetetlen életerő volt az őrnagyban, mert ezt találta válaszolni: „*Hát, ha beengednek.*” Talpraesett választ adott a cellából Puchert János is, akit ugyan másodfokon is halálra ítélték, de kegyelemre ajánlották, és továbbították kegyelmi kérvényét: „*Gyere csak, Pali bácsi.*”¹²⁷⁷ Utóbb Puchertet és zárkatársát másik cellába vitték, Szabó őrnagy egyedül töltötte utolsó éjszakáját.

November 15-én ötödikként, a második csoportban elsőként végezték ki, 8 óra 17 perckor. Hat társa mellett, de sírjában másik kivégzettel együtt temetve nyugszik az Új köztemető 301. parcellájában (31. kép).

Rehabilitálták és posztumusz ezredessé léptették elő 1990. július 13-án. Egyeken róla nevezték el az utcát, ahol egykori lakóháza áll (33. kép). A házon emléktáblát helyeztek el (35. kép).

Az 51. légvédelmi tüzérsztyály egységes kiképzésben részesült, november 2-án egységes parancsot kapott, az előljárók a megfelezett osztály mindkét körletét megsemlélték. Ha keressük a választ, miért csak a tüzérsztyály jutadombi fele szállt harcba az intervencióssokkal, több körülményt is mérlegelhetünk. De nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy a jutadombiaknak egy parancsnokkal többletük volt: Szabó Pál

¹²⁷³ Elsőfokú ítélet indokolása ÁBTL V-150005/10 Mecséri János és társai ügye 528.

¹²⁷⁴ Uo. 499.

¹²⁷⁵ Uo. 583-584.

¹²⁷⁶ Puchert János e-mailje a szerzőhöz 2012.12.03.

¹²⁷⁷ Puchert János Egy túlélő 51.

örnaggyal. Ő a Jászberényi úton Lantos József alezredeshez kellett igazodjék, a jutadombi páncéelhárító körletről egyedül intézkedett. A győzelem az ő érdeme is.

Szabó Péter hadnagy

Bp. 1925. május 31.¹²⁷⁸ – ???

1956 októberében Szabó Péter hadnagy a hadosztály törzsének légvédelmi tisztje volt. Feladat nélkül lévén került november 2-án a Budapestre vezényelt 51. légvédelmi tüzérsztályhoz. Szerepével nem voltak tisztában, ő igyekezett személyes jelentőségét eltúlozni. Puchert János állítja, hogy Szabó „főhadnagy” 1956 nyarán még Szabó Pál őrnagy szolgálati előjárója, ebből következtetett arra, hogy Szendi Dezső alezredes tüzérfőnök légvédelmi helyettese volt.¹²⁷⁹ Így mutatta be magát Szabó Péter – akkor már valóban – főhadnagya a vizsgálaton.¹²⁸⁰

Ki volt ez a rejtélyes tiszt? Önéletrajza szerint háromgyermekes munkáscsaládból származott. Édesanyja nevelte. Hat elemi végzett, 1941-1943 között iparostanonc. Szakképzettsége épületbádogos volt. Gyári munkás, tűzoltó majd HÉV kalauz. 1946 óta nős. Házasságából egy lánya született. 1945-től az MKP tagja. 1949-ben tagdíj-elmaradásért kizárták. 1950. május 2-án behívták katonai szolgálatra. 1950. október 1-jével a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskola növendéke lett. Ezt elvégezte, első minősítése általában kedvező, de tartalmaz némi politikai kritikát. 1951. szeptember 16-án alhadnaggyá léptették elő, és a nagykanizsai légvédelmi tüzérezred ütegében nevezték ki szakaszparancsnokká. Jellemzése ezúttal is általában kedvező, de tiszti munkájához kritikát fűz. 1952-ben két nap szobafogságra fenyítették, mert nem katonatiszthez méltó módon viselkedett. Ennek ellenére minősítése kiegyensúlyozottabb, mint az előző kettő. Újra tagja lett a pártnak. 1954. január 11-én hadnaggyá és tűzszakasz parancsnokká léptették elő, sőt javasolták ütegpáncsnoki beosztásra, ami azonban elmaradt. Lepsényben tűzszakasz parancsnoki beosztásában már nem teljesített úgy, mint korábban. 1954 őszén a folyamórséghez került, távbeszélő kiképzést kapott. Minősítése erőteljes kritikát tartalmaz: „*katonai hivatását nem szereti kellőképpen. Könnyelmű kijelentéseket tesz...A munkájában csak kis mértékben támaszkodik a Párt és DISZ szervezetre.*” A részletes jellemzés magánéleti hibáira is kitér. A következtetés: beosztásában megfelel, iskolára való küldését szükségesnek

¹²⁷⁸ Ti OGY 80449 Szabó Péter személyi okmánygyűjtője. Hadnagyi egyenruhás arcképei ill. civil arcképe mellékelve.

¹²⁷⁹ Puchert János írásbeli közlése 2014.11.11. Ugyanezt a beosztást említi több jutadombi katona a vallomásában, pl. Mátyás Imre tk.jkv. 2. kihallgatásán 1957. október 28-án. HL BKB 031/1958 670. doboz. Mecséri János és társai IV. k. 1198.

¹²⁸⁰ Szabó Péter főhadnagy tk. jkv.1958. január 9. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V-143682/5 269.

tartják. Ám ezt a minősítő bizottság nem tartotta fontosnak, mert a beosztását el tudta látni. Utóbb mégis vezényelték a Kossuth Tüzértiszti Iskola lgv. tisztí továbbképző tanfolyamára. Ennek elvégzése után került Esztergomba, mint a hadosztály tüzértörzsének légvédelmi tisztje. Javasolták főhadnagyi előléptetését. Ehhez készített minősítése szerint „*a Párt és kormányhoz való viszonya közömbös. Egy időben le akart szerelni...*” Ennek ellenére minden szinten egyetértettek az előléptetési javaslattal, kivéve Mecséri János ezredest. A hadosztályparancsnok a Párthoz való viszony változásához kötötte az előléptetést, hat hónap kivárást határozott meg.¹²⁸¹

Szabó hadnagy saját közlése szerint 1956. október 23. és november 6. között parancsra ment fel Budapestre, ott harcokcsi deszantnak volt beosztva, fegyveres elhárítás feladattal. A Jutadombot nem említi, de még a légvédelmi tüzérsztályt sem.¹²⁸² A nyomozati eljárás során más nyilatkozatot tett: november elején éppen nem volt elfoglaltsága, saját döntéséből csatlakozott a jutadombiakhoz, mivel jól ismerte Kliebert századost. A harcban nem vett részt.¹²⁸³ 1956. november 6-ától Esztergomban teljesített karhatalmi szolgálatot. 1957. április 1-jével főhadnaggyá léptették elő. Augusztus 20-án megkapta az MPHE kintüntetést. 1957. december 5-ével áthelyezték a veszprémi 11. honi légvédelmi tüzérezredhez. Harcálláspont-parancsnokhelyettes volt,¹²⁸⁴ ez a korábbinál alacsonyabb beosztás. Itt egyre több gond volt vele. Párt tagdíját 4 hónapon keresztül nem fizette, saját magát zárta ki 1958. június 1-jével. Június 27-én ismételtén kérte a honvédelmi minisztertől tartalékállományba való helyezését. Lakást nem kapott, nem tudott családjával együtt élni, házassága felbomlás felé haladt. Visszaigazolv a korábbi minősítés egyik kritikáját, utal arra, hogy „*1955-ben és 1956-ban is kértem tartalékállományba való helyezésemet, ezt azonban nem engedélyezték, mivel létszám hiány mutatkozott a volt alakulatomnál.*”

A Mecséri-per nyomozati szakaszában korrekt vallomást tett. Kliebert László százados intézkedéseit megvédte, sok értékes adatot közölt, tisztársaira nem adott ki terhelő adatot.¹²⁸⁵ A hadbírószági tárgyaláson nagyon rövid vallomást tett, védte Szabó Pál őrnagyot. Bátran válaszolt Rémiás hadnagy kérdésére: „*Nem tudok arról, hogy Rémiás adott volna tűzparancsot, arról sem tudok, hogy fenyegette volna a beosztotakat...*”¹²⁸⁶ Ugyanekkor igazolta, hogy Klug András honvéd vele együtt egy gödörben volt a tűzharc alatt.

¹²⁸¹ Minősítési lap 1956.02.15. Ti OGY 80449 Szabó Péter személyi okmánygyűjtője.

¹²⁸² Szolgálati adatlap 1958.10.04. Uo. 5.

¹²⁸³ Marossy Endre Jutadombi történetek 49-49. Ekkor még úgy tudtam, hogy Szabó Péter hadnagy magasabb beosztású tiszt volt.

¹²⁸⁴ Szabó Péter főhadnagy tv. Tárgyalási jkv. HL BKB 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere, Skontró k. 3759a.

¹²⁸⁵ Szabó Péter főhadnagy tk. jkv.1958. január 9. Szabó Pál és társai 5. k. ÁBTL V-143682/5 272, 274.

¹²⁸⁶ Szabó Péter főhadnagy tv. Tárgyalási jkv. HL BKB 031/1958 670. doboz. Mecséri János és társai pere, Skontró k. 3759a.

Korrekt vallomása aligha befolyásolta leszerelési kérelmének sorsát. Előjárói javasolták a kérelem teljesítését. A leszerelési javaslat nagyon kemény, helyenként durva kritikát tartalmaz. Azt állítja, hogy „előző alakulatától a 7. gépesített ho.-tól is leszerelésre javasolták, mert mint ho. lgv. ti. feladatát egyáltalán nem tudta ellátni.” Ezzel nincs összefüggésben egy még szigorúbb javaslat: „Az alakulatnál töltött ideje alatt olyan magatartást tanúsított, amely méltatlanná teszi a 'Munkás-Paraszt Hatalomért' emlékérem viselésére. Ezért javaslom annak megvonását.” Gabula János ezredparancsnok csak leszerelését javasolta, mert magatartása és viselkedése alapján méltatlan a tiszti hivatásra. 1958. október 3-án leszerelték. Bádógosként helyezkedett el. Tartalékos tiszti, csapatparancsnoki feladatait, továbbképzéseit teljesítette. 1967-ben esküt tett a Magyar Népköztársaság védelmére. Családi élete rendeződött, felesége szintén az ő munkahelyén dolgozott gyári munkásként. Megszületett második gyermekük. A feljegyzés szerint politikai foglalkozásra nem jár, MHSZ kiképzésre jár. Katonai szolgálati adatlapján a tartalékos tiszti adatok mellett szerepel az MPHE, azt tehát nem vonták tőle vissza.

Szalma József rendőr őrnagy

Monor, 1926. május 27. – Gyula, 2008. május 15.¹²⁸⁷



44. kép Szalma József. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fagyaték 8076.

A Mecséri ezredes – voltaképpen Maléter Pál honvédelmi miniszter – elleni nyomozati eljárás során osztályvezetőként kulcsszerepet játszott.

Korábban államvédelmi őrnagy volt. Munkáscsaládból származott. Négy polgárit, majd autószerelőtanonc-iskolát végzett. 1944-ben autószerelő-segéd lett. Szakmunkásként dolgozott. 1945. január 1-jén lépett be az MKP-ba.¹²⁸⁸ BM-szolgálati idejének kezdete 1947. október 10. Első rendfokozata: rendőrnagy próbarendőr az

¹²⁸⁷ Archontológia www.abtl.hu Szalma József dr.

¹²⁸⁸ Szolgálati adatlap 1962.06.11. 4. ÁBTL BM Központi Fogyaték 8076 Szalma József dr. Civil fényképe ugyanitt.

ÁVO zuglói csoportjánál.¹²⁸⁹ R.ny. őrzető, majd r.ny. őrmester. 1948 októberében nyomozó az ÁVO III. alosztályánál. Itt 1949-ben r.ny. alhadnagy.¹²⁹⁰ 1 éves operatív iskolára küldték a Szovjetunióba. Közben 1950. január 1-jével államvédelmi hadnaggyá léptették elő. 1950. november 10-ével az ÁVH I/2-d alosztályvezető-helyettes. 1951 márciusától az I/2-a alosztályvezető-helyettese. November 1-jével államvédelmi főhadnagy, egyúttal az I/2-a alosztály vezetője. 1952 áprilisában az ÁVH Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Osztályának vezetője. Előléptették államvédelmi századossá.¹²⁹¹ 1953 januárjában visszakerült a fővárosba és a VI. (Vizsgálati) Főosztály helyettes vezetője lett. Júniusban hozták létre az egységes Belügyminisztériumot, ahol Szalma József államvédelmi százados a VI. Osztály, áprilistól a Vizsgálati Főosztály vezetőhelyettese maradt.¹²⁹² Előléptették államvédelmi őrnaggyá.¹²⁹³ 1954. október 25-étől operatív titkár Dékán István vezérőrnagy, a belügyminiszter államvédelmi helyettese mellett. Innen 30 éves életkorához mérten nagy ugrás következett: 1955. augusztus 4-én kinevezték a BM Vizsgálati Főosztályának vezetőjévé, szeptemberben a BM Kollégiumának, decemberben az Államvédelmi Kollégiumnak is tagja lett. A forradalom idején a BM Fő utcai épületének parancsnoka volt.¹²⁹⁴ Október 31-én hajnalban az életét mentve menekült Selmeci György államvédelmi ezredessel, Balácsi Béla államvédelmi alezredessel és másokkal együtt a Dobogókő alatti erdőség egyik pajtájába, hogy másnap Csehszlovákiába távozzanak. Dorogon elfogták őket és november 2-án átadták a Széna tériek arra portyázó „bányászbrigádjának”, akik viszont a budai Maros utcai laktanyában kialakított támpontjukra vitték őket.¹²⁹⁵ November 4-én a szovjetek szabadították ki. Decemberben megerősítették BM Vizsgálati Főosztály vezetői beosztásában.¹²⁹⁶

1957. május 3-ától az átszervezett II. Politikai Nyomozó Főosztály 8. Vizsgálati Osztályának vezetője.¹²⁹⁷ A megtorlásokban kezdettől fogva kulcsszerepet töltött be. 1957. január 17-én „rendőrnagy” őrnagy, osztályvezetőként a szintén „rendőrnagy” őrnagy Béres Andorral együtt készítették jelentést Maléter Pál és társai

¹²⁸⁹ Fekete Edit-Palasik Mária-Simon István i.m. 418.

¹²⁹⁰ I.m. Archontológia. Fekete Edit-Palasik Mária-Simon István i.h. eltérő adatokat közöl.

¹²⁹¹ I.m. Archontológia közli a megyei beosztást, de az előléptetést ugyanarra a napra teszi, mint a főhadnaggyá. Fekete Edit-Palasik Mária-Simon István i.h. nem közli a vidékre helyezés időpontját, viszont 1952-re keletezi a századosi előléptetést.

¹²⁹² MN BM 25.sz.parancsa a személyi állományra vonatkozóan 1953.07.31. BM Állományparancsok 1953. 1-53. 49. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00029-00030.

¹²⁹³ I.m. Archontológia. Fekete Edit-Palasik Mária-Simon István i.h. Szolgálati adatlap 1962.06.11.1. szerint áv. őrnaggyá 1953-ban lépett elő.

¹²⁹⁴ I.m. Archontológia.

¹²⁹⁵ Eörsi László: Budai srácok 2018. Kézirat. Fő utcai fejezet 46.sz.lj. Köszönöm Eörsi Lászlónak a részlet közlés előtti átengedését.

¹²⁹⁶ Krahulcsán Zsolt i.m. 59.

¹²⁹⁷ Uo. 48. I.m. Archontológia.

ügyében. Az első között hivatkoztak a BHÖ I. fejezet 1.§. 1 bekezdésére, és már ekkor javaslatot tettek a nyomozás kiszélesítésére, még szabadlábbon lévő katonai, rendőri és más vezetők eltávolítására a fegyveres erőktől és eljárás indítására.¹²⁹⁸ Béres Andor őrnagy rendelte el Várad Gyula vezérőrnagy, a Forradalmi Katonai Tanács volt elnöke elleni nyomozást 1957. március 8-án, Szalma József őrnagy egyetértésével, Kispál Pál ezredes ügyész tudomásul vételével, ugyanekkor az ügyészi látta-mozás nélkül az előzetes letartóztatást.¹²⁹⁹ Szalma József őrnagy osztályvezetőként beosztottjai minden lényeges jelentését, jegyzőkönyvét aláírta. A parancsnoki láncolat fontos tagjaként személyes felelősség terheli számos fontos eljárásban, például Maléter Pál vezérőrnagy és társai, Kovács István vezérőrnagy és társai, Várad Gyula vezérőrnagy és társai, Mecséri János ezredes és társai,¹³⁰⁰ számos más honvédtiszt, nemzetőr, polgári személy bíróság elé állításáért, az általa felelősen elfogadott és továbbított nyomozati anyagokra alapozott eljárásokért, osztoznia kell a felelősségben kivégzésekért, börtönbüntetésekért, emberek százainak sorsáért. Szalma József őrnagy munkájával felettesei ekkor elégedettek voltak. 1958. március 1-jén rendőrnagy alezredessé léptették elő. Feladata volt a forradalom utáni megtorlással együtt járó vizsgálati munka operatív irányítása. Rajnai Sándor rendőr – korábban államvédelmi - alezredessal együtt ők voltak a Nagy Imre-per legfőbb lebonyolítói, a tárgyalás szinte összes mozzanatáról jelentettek Biszku Béla belügyminiszternek.¹³⁰¹ Az emberek százai fölötti hatalom minden bizonnyal rányomta bélyegét Szalma József alezredes megnyilvánulásaira. Előjárói egyelőre nem léptek fel ellene, de feltűnő, hogy nem kapta meg az MPHE kitüntetését, „csupán” államvédelmi érdemérem arany fokozatát adományozták szakmai munkája elismeréséül. A Nagy Imre-per, Mecséri-per, Kovács István-per befejeztével azonban kritika váltotta fel az elismeréseket. A belügyminiszter 1958. december 1-jén „sorozatos botrányos magatartásáért” megrovásban részesítette és felmentette a BM II/8. (Vizsgálati) Osztály vezetése alól a csak pár hónapja előléptetett Szalma József alezredest.¹³⁰² Alacsonyabb beosztásba

¹²⁹⁸ Jelentés, 1957. január 17. BM ORK Politikai Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztálya, Szalma József ny. őrnagy osztályvezető, Béres Andor ny. őrnagy. ÁBTL V-150388/3 89.

¹²⁹⁹ Határozat a nyomozás elrendeléséről. 1957.03.08. Várad Gyula és társai I. k. ÁBTL V-150006 21. Az előzetes letartóztatásról u.i.: 22-23.

¹³⁰⁰ Szalma József alezredes osztályvezető küldte át Mecséri János ezredes nyomozati anyagát 3 kötet terjedelemben a Bp. Katonai Ügyészség vezetőjének 1958. május 10-én. I.m. HL Mecséri János és társai pere Skontró k. 1.

¹³⁰¹ Fekete Edit-Palasik Mária-Simon István i.m. 419. Krahulcsán Zsolt i.m. 59. 1954. március 19-én soron kívül léptették elő av. alezredessé. 1957. május 3 – 1962. július 31. között a BM II. (Politikai Nyomozó) Főosztály főv. helyettese. Archontológia www.abtl.hu Rajnai Sándor (Reich Sándor).

¹³⁰² I.m. Archontológia Szalma József dr.

helyezték: a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Politikai Nyomozó Osztályának helyettes vezetője lett.¹³⁰³ Nehezen fegyelmezhető maradt, nem csoda, hogy itt ragadt 1967. szeptember 30-áig. Eközben tanult. 1965-ben esti tagozaton elvégezte az ELTE Állam- és Jogtudományi Egyetemet, doktori címet kapott. 1966-ban megkezdte tanulmányait a Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetemen. Közben oktatott a BM Akadémia kihelyezett tagozatán állambiztonsági szakon, és ezzel elégedettek voltak. Ismét alkalmasnak tartották magasabb beosztás betöltésére. 1967 októberében a Kémelhárító Csoportfőnökségen előbb a III/II-1-A alosztály vezetője lett. 1973. április 1-jétől ugyanitt a III/II-2. Osztály vezetésével bízták meg. 1974. április 1-jén rendőr ezredessé léptették elő.

A bizalmat azonban elcsúszott. Szalma József alezredes továbbra is fékezhetetlennek bizonyult. Három gyermeke született, mégis válófélben volt. Újabb fegyelmeztetés miatt alacsonyabb beosztásba helyezték, áttették a BRFK III/II-A alosztályának állományába főoperatív beosztottnak.¹³⁰⁴ 1975. október 13-án kizárták a pártból, a határozat november 10-én jogerőre emelkedett.¹³⁰⁵ A még nagyobb baj elkerülésére Szalma ezredes ekkor a miniszterhez fordult és kérte nyugállományba való helyezését. Elkésett, a belügyminiszter 1975. december 15-i hatállyal fegyelmi fenyítésként lefokozta és nyugállományba helyezte.¹³⁰⁶ Ez egy rendfokozattal visszavetést eredményezett, hiszen Szalma József végső rendfokozata rendőr alezredes¹³⁰⁷, a nyugdíj folyósítására 55. életéve betöltése után, vagyis 1980-ban vált jogosulttá. Szalma József a Fővárosi Vízműveknél helyezkedett el. A megtorlások nyomozati eljárásainak egykori rettegett irányítójából lett vízvezeték-szerelőnek nagyon hosszú élet adatott: 82 évesen hunyt el.

Száraz Ferenc százados

Galgahévíz, 1928. április 3. – Budapest, 2009. október 5.¹³⁰⁸

1955 júniusában Száraz Ferenc századost, az esztergomi 51. légvédelmi tüzérosztály parancsnokának, Szabó Pál őrnagynak a politikai helyettesét kétéves tanfolyamra vezényelték. Ezért 1956 októberében-novemberében nem tartózkodott alakulatánál. A Mecséri-per folyamán mégis értékes tanúvallomást tett.

¹³⁰³ Fekete Edit-Palasik Mária-Simon István i.h.

¹³⁰⁴ I.m. Archontológia. Nyugállományba helyezési javaslat módosított szöveg 1975.12.13.2.

ÁBTL BM Központi Fogvaték 8076 Szalma József dr.

¹³⁰⁵ Értesítés pártbüntetés kiszabásáról Uo. 1975.11.10.

¹³⁰⁶ Értesítés lefokozásról Uo. 1975.12.15.

¹³⁰⁷ I.m. Archontológia.

¹³⁰⁸ Tintával írt adat az okmánygyűjtő borítólapján. Ti OGY 413/86569 Száraz Ferenc személyi okmánygyűjtője.

Önéletrajza szerint kétgyermekes munkáscsaládból származott. Öt elemi Galgahévízen, négy polgári pedig Rákoskeresztúron végzett 1943-ban. Ezen a nyáron önként jelentkezett katonának. Repülővezető növendékként frontra nem került, de leventékkel együtt cseh területre, majd Ausztriába vitték. Innen hazajutott. Véget ért a világháború. Sopronban bevagonírozták, de nem haza, hanem a Szovjetunióba indították. Hadifogsága 1945. május 11-től 1948. december végéig tartott.¹³⁰⁹ Antifasiszta tanfolyamot végzett, maga is oktatott. Hazatérve jelentkezett a pártba, de tagzárlat miatt nem vehették fel. Önként jelentkezett a hadseregbe. 1949. november 17-én Tolnára vonult be. 1950 áprilisában lett a hathónapos Petőfi Akadémia hallgatója, egyúttal tagjelölt a pártba. Október 22-én alhadnaggyá avatták. A komáromi légvédelmi tüzérezredhez helyezték mint ezred iskola politikai vezetőt. 1951. május 1-jével előléptették hadnaggyá. Belépett a pártba. December 1-jén megnősült, házasságából egy leány született.

Száraz Ferenc hadnagy 1952 őszéig ezredagitátor volt. Október 24-én alakulatát áthelyezték Esztergomba, ahol ezred, majd osztály politikai helyettes lett 1955 júniusáig. Főhadnagy 1952. november 7-től. 1953-ban beiratkozott a levelező gimnázium első osztályába, azt elvégezte, de a következő tanévben már a Sztálin Katonai Politikai Akadémiára jelentkezett. Elvégezte az előkészítő tanfolyamot, majd az új néven Petőfi Katonai Politikai Akadémia I. évfolyamát. Éppen vizsgára készült, amikor kitört a forradalom. A Gábor Áron tüzér technikai iskolát védte 30-áig, majd őrszolgálatot látott el. November 1-jén a vidékieket hazaküldték, így került vissza Esztergomba. Itt járőrszolgálatra osztották be. Amikor megalakult a 7. önálló karhatalmi zászlóalj, ő is részt vett mint beosztott tiszt. Még 1956-ban belépett az MSZMP-be. Ideiglenesen Szabó őrnagy politikai helyettese lett az 51. légvédelmi tüzérosztálynál. Tagja volt a Felülvizsgálati Bizottságnak, amely Szabó Pál őrnagy elnökletével vizsgálta felül Csákö István hadnagy ügyét. Aláírta a bizottság határozatát Csákö hadnagy tartalékállományba helyezéséről, de a jegyzőkönyv szerint egyetlen szót nem szólt sem az ülésen, sem a bizottság tanácskozásán. Nem szokványos eljárás, amikor a bizottság elnökének politikai helyettese nem áll ki elnöke mellett.

Mégis Szabó Pál őrnagy javasolta Száraz főhadnagy századosi rendfokozatba való előléptetését. Kiss Sándor őrnagy, hadosztályparancsnok hozzáírta egyetértő véleményét: „Igen jó gyakorlati rendelkező, hűséges elvtárs.”¹³¹⁰ Az előléptetés 1957. április 4-ével történt. Az év folyamán megkapta az MPHE kitüntetését.

Száraz Ferenc százados 1957. október 15-én kérte a honvédelmi minisztertől, vegyék fel a Zrínyi Katonai Akadémia most induló politikai helyettesi fakultására. Legott meg is kezdhette tanulmányait. Eközben bekapcsolódott a már felosztatott esztergomi hadosztály elleni nyomozati eljárásba. 1957. október 28-án tanúvallomást tett

¹³⁰⁹ Hadifogoly-érkeztető Debrecen, uo. 1948.12.03.

¹³¹⁰ Esztergom, 1957. március 14. Uo. i.h.

Váczi András százados elhárítótiszt előtt Trinka Sándor és Lékai Gyula főhadnagyk terhére. Száraz százados előadta, hogy 1956 novemberében megbízást kapott az MSZMP szervezetének megalakítására az 51. légvédelmi tüzérosztálynál. Kliebert százados és baráti köre, közöttük Trinka főhadnagy ebben gátolta őt.¹³¹¹

A Mecséri-perben tanúként tett vallomást. Kiss őrnagy fenti minősítése telitalálatnak bizonyult: Száraz Ferenc százados, a „hűséges elvtárs” a kevesek közé tartozott, aki menteni merte parancsnokát. Szabó őrnagy letartóztatása után és azt tudva a felesége kérésére igazolta, hogy férje az esztergomi karhatalomban mint századparancsnok vállalt aktív szerepet.¹³¹² A perben tanúként nagyon határozottan állt ki Szabó őrnagy mellett. Bevállalta, esetleg a jegyzőkönyvvezető értette félre, hogy „az ellenforradalom idején az esztergomi légvédelmi tüzérosztálynál politikai helyettes voltam.” Ha ez valóban így lett volna, dr. Mátyás Miklós hadbíró a helyszínen letartóztathatta volna Száraz századost, aki egyébként november 4-éig egyetlen napon sem volt együtt Szabó őrnaggyal, csak Esztergomba visszatérve lett ideiglenesen a politikai helyettese. De a tanúvallomás további része sem volt veszélytelen a tanú tiszti pályájára. „Szabó őrnagyot igazságos, jó parancsnoknak ismertem, az ellenforradalom előtt nem volt semmi baj vele. Az ellenforradalom után is jól dolgozott, ő írta alá elsőnek a tiszti nyilatkozatot...Segítséget nyújtott ahhoz, hogy a karhatalomba a legjobb katonák mehessenek, segített a párt megszervezésében.”¹³¹³

Mecséri ezredes melletti tanúvallomásaért dr. Mátyás Miklós hadbíró feljelentette Kiss Sándor alezredest, a hadosztály volt parancsnokát, a ZMKA hallgatóját és elérte, hogy eltávolítsák a hadseregből, lefokozzák, kitüntetéseit visszavonják. (Részletek Kiss Sándor életrajzában.) Szabó őrnagy melletti tanúvallomásaért nem jelentette fel Száraz Ferenc százados, volt politikai helyettest, a ZMKA hallgatóját. Pontosan azon a napon, amikor a honvédelmi miniszter tartalékállományba helyezte és lefokozta Kiss alezredest, 1958. szeptember 3-án kelt a ZMKA politikai helyettesi tagozat parancsnokának minősítése Száraz Ferenc századosról. „Jó képességű, őszinte, egyenes jellemű. Igen nagy szorgalommal és akaraterővel tanul...ezrednél önálló munkában is megállná a helyét.”¹³¹⁴ Az akadémiát jó eredménnyel végezte el. Záró minősítése szerint „katonás fellépésű, fegyelmezett, egyenes jellemű, szerény tiszt.”

¹³¹¹ Száraz Ferenc szds. tk. jkv. 1957.10.28.1.old. Ti OGY 90497 Trinka Sándor személyi okmánygyűjtője.

¹³¹² 1957. december 8-án írt igazolásában Száraz százados kiemelte, hogy Szabó őrnagy novemberben a felhevült viták során a tiszteket józan megfontolásra intette. Segítette Száraz századost az MSZMP szervezésében, és az alakulatánál elsőként lépett be az MSZMP-be. A nyilatkozat a bírósági iratok között található. Mecséri ezredes és társai Skontró k. HL BKB. 031/1958 3643.old.

¹³¹³ BKB Száraz Ferenc szds. tv. jkv. HL BKB. 031/1958. Mecséri ezredes és társai Skontró k. 3759. old.

¹³¹⁴ ZMKA Minősítési lap 1958.09.12.3.old. Ti OGY 413/86569 Száraz Ferenc személyi okmánygyűjtője.

1960. október 1-én az Országos Légvédelmi Parancsnokság állományába került. Szolgálati helye a nagytarcsai 104. légvédelmi tüzérezred, ahol az ezred pártbizottságának titkára lett. 1961-ben Börgöndön elvégezte a tízhónapos légvédelmi speciális tanfolyamot. 1962. április 4-ével őrnaggyá léptették elő. A következő kiképzési évben ezredét kiváló eredményekhez segítette „a szocialista versenymozgalom végrehajtásában”, ami által a hadosztályon belül a legtöbb Kiváló Katona cím elnyerését ezrede érte el. Ezért Száraz Ferenc őrnagynak a „Haza Szolgálatáért” emlékérem arany fokozatának megadását javasolták.¹³¹⁵ Ezt 1964-ben megkapta. 1968. április 4-ével alezredessé léptették elő. A következő évben kérésére javasolták beiskolázását a Szovjetunióba az Összefegyvernemi Továbbképző Tanfolyamra. Valójában a tízhónapos légvédelmi parancsnoki akadémiára került, amit 1970-ben elvégzett. Ezután járt a Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetem négyéves szakosítójára. 1975. január 20-án átkerült fakultási párttitkárnak a ZMKA-ra. A következő évtizedben elégedettek voltak munkájával, ezért javasolták, hogy bár elérte a nyugdíjkorhatárt, kérelmezze a szolgálati idő meghosszabbítását. A kérelmet Száraz Ferenc alezredes benyújtotta a honvédelmi miniszternek. Ő határozatlan időre visszatartotta Száraz alezredest a hivatásos szolgálatban és eddigi beosztásában. A határozatlan idő ezúttal egy tanévet ért. Ennek leteltével Száraz alezredes kérte nyugállományba helyezését. Ehhez előljárói javasolták miniszteri szintű elismerés adományozását. 1984. augusztus 1-jével fejezte be szolgálati idejét. Nyugdíjasként még huszonöt év adatott meg neki.

Száraz Ferenc fiatalon önként indult a világháborúba. Egyetlen percet nem volt fronton, a háború már véget ért, amikor elvitték szovjet hadifogságba, ahol négy évet töltött. Sajátos, ahogyan ott átalakult a világnézete. Hazatérése után ismét önként vult be, ezúttal abba a hadseregbe, ami szinte ellenségként tekintett arra a korábbira. Száraz Ferencnek ez volt az életútja, ezen ment végig – de nem vált fanatikussá. Egy pillanatra sem érintette meg a forradalom szele – de mert parancsnokát, Szabó Pál őrnagyot jól ismerte, érte elment a Mecséri-perbe tanúskodni, habár ezzel egész karrierjét kockára tette. Sokat, nagyon sokat tanult. Politikai helyettes, párttitkár volt, nem hagyományos katonatiszt. A dokumentumai mégsem tartalmazzák a brosrák megszokott fordulatait 1956-ról. Nyugállományba helyezéséhez készített minősítése sem a brosrák hangja: „Vezetési stílusában meghatározó az emberekhez való nagyfokú bizalom és jószándékosság.”¹³¹⁶

¹³¹⁵ Uo. A Kiváló Katona cím a sorállomány számára elérhető legmagasabb cím volt, egy rendfokozattal történő előléptetéssel, számos kiváltsággal ismerték el. A csapatzászló előtt egyenként lefényképezett Kiváló Katonák méltó helyen elhelyezett fényképe legalább egy kiképzési évig látható volt.

¹³¹⁶ Szolgálati jellemzés 1984.05.25. Uo. 2.

Szebeni György alezredes

Budapest, 1922. július 26.¹³¹⁷ – ???

Szebeni György alezredes, az esztergomi hadosztály korábbi őrnagya a Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiumának Különtanácsa negyedik ülnöke volt a Mecséri-per másodfokú tárgyalásán. A Különtanács elnöke dr. Ledényi Ferenc hadbíró ezredes volt. Mellé négy ülnököt neveztek ki, ekkor még egyikőjük sem volt jogász.

Szebeni alezredes okmánygyűjtője nem tartalmaz önéletrajzot. Származásáról, családi háttéréről nincs adat. 1936-ig négy elemi és négy polgári végzett. Szakképzettsége vasesztergályos (tehát volt tanonc is). Alkalmi munkákból élt. 1945. december 27–1946. augusztus 9. között sorkatona volt, tizedes. 1945-ben belépett az MKP-ba. Az új hadseregben 1946. augusztus 10-étől határvadász századhoz került Gyulán. 1947. május 4-ével nevelőtiszti tanfolyami hallgató Budapesten, ezt augusztus 27-én fejezte be. Ekkor alhadnaggyá avatták. Több alakulatnál volt nevelő ill. politikai tiszt. 1949. augusztus 22 – 1950. április 16. között a Petőfi Politikai Tiszti Iskola hallgatója, elvégzésekor főhadnaggyá léptették elő, szakképzettsége páncélos politikai tiszt. Inspektorként került a HM Politikai Főcsoportfőnökség állományába. Ez felgyorsította tiszti pályafutását. 1950. november 7-én százados, 1951. november 7-én már őrnagy. Egy évet végzett el a Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetemen. Tanulmányainak véget vetett az áthelyezése: 1952. március 30-án került át politikai osztályvezetőnek az esztergomi 7. gépesített hadosztályhoz. 1953. január 20-ától ugyanitt politikai osztályvezetőhelyettes. 1953. november 1-jétől ismét a Petőfi Katonai Politikai Iskola hallgatója, ezúttal lövész politikai tiszti szakképzettséget szerez. Elvégzésekor, 1956. október 13-án alezredessé léptették elő. A forradalom idején részint a Petőfi Akadémián tartózkodott, részint más alakulatoknál. November 15-étől a 3. karhatalmi ezred XI. kerületi századában szolgált. 1957. április 26-ától a budapesti 1. karhatalmi ezredparancsnokának politikai helyettese volt, utóbb megkapta az MPHE kintüntetést.

1957. november 22-től a MN Vezérkara Szervezési és M. Csoportfőnökség újonnan szervezett politikai osztályának vezetője, a kieg. parancsnokság politikai munkáját irányítja.

Eközben nevezték ki a Mecséri-perben másodfokon eljáró különtanács ülnökévé. Még a fellebbezési tárgyalás megkezdése előtt, 1958. szeptember 13-án kelt a minősítése. „Munkája szerteágazó és sok a probléma. ...Ezért és jellembeli tulajdonságaiból fakadóan időnként türelmét veszti, esetenként ez túlzott keménységben nyilvánul meg beosztottai felé is. ...Nagyobb önuralomra...kell törekednie. Hivatásszeretete példás. Munkában nem kíméli magát...” A túlzott keménységet évekkel később is felemlíti a minősítés.

¹³¹⁷ Ti OGY 24599 Szebeni György személyi okmánygyűjtője. Civil igazolványkép csatolva.

Megnyilvánult-e ez a tárgyaláson? Nem tudjuk, a jegyzőkönyv nem tartalmaz ülnöki felszólalást. Az ülnökök véleményének érvényesítésére leginkább alkalmas kegyelmi tanácskozás jegyzőkönyve semmit nem tartalmaz az elhangzottakról. Az elítéltekre vonatkozó valótlán tényállást és minősítést tartalmazó hét sor után olvasható a jegyzőkönyv egyetlen érdemi mondata: a fentiekre „tekintettel a külön tanács ezen vádlottakat e g y h a n g u l a g kegyelemre nem ajánlja¹³¹⁸.” A vészbíróság másik négy tagjával együtt Szebeni György alezredes is részes és személyesen felelős azért, hogy előtte is nyilvánvalóan jogsértő módon halálba küldtek öt tisztet és két sorkatonát.

A pert követő időszakban családi élete felbomlott. Feleségétől külön költöztek, 1960-ban elváltak. Róla és fiáról a törvény szerint gondoskodik, írja soros minősítése. Lehetséges, hogy rendezetlen családi élete is hozzájárult áthelyezéséhez Kaposvárra, a 9. gépesített lövészhadosztály politikai osztályának osztályvezetőhelyettesévé. 1963. évi alapminősítése szerint „*Fékezően hat nála az elméleti, elvi kérdések elhanyagolása és önképzésének fogyatékoságai, valamint magánéletének rendezetlensége is.*” 1965-ben újraházasodott.

1968. január 31-én más feladattal bízták meg: a Studio és Nyomda „M” törzsének parancsnokhelyettesévé nevezték ki. Hat évet töltött itt. Kiegészítő minősítése számos kritikus megállapítást tartalmaz. 1974. január 1-jén „M” főtisztként vette át az MN Politikai Főcsoportfőnökség „M” törzse. Innen saját kérésére helyezték nyugállományba 1976. január 1-jével. Ebből az alkalomból készült szolgálati jellemzése átveszi az előző, kritikus minősítés lényegét, „*nagyobb önuralmat szükséges tanúsítania*”. Másrészt nyugdíjba helyezési kérelmében fejti ki, hogy 1948 óta folyamatos egészségügyi gondjai voltak, amelyek végig kísérték szolgálati idejét.

Szebeni György alezredes életrajza nem ad választ arra, mi indokolta ülnöki megbízását a Mecséri-per fellebbviteli tárgyalására, legfeljebb esztergomi őrnagyi szolgálata. Gyorsan ívelő katonai pályafutása tíz esztendő alatt, már a forradalom előtt elérte csúcát, az alezredesi rendfokozatot. Ám további húsz év sem volt elég az ezredesi előléptetéshez, még a nyugállományba helyezésre tekintettel sem.

Szeder László rendőr főhadnagy
Újpest, 1931. december 12. – ???

Szeder László rendőr főhadnagy – korábban államvédelmi tiszt - a Mecséri-per nyomozati szakaszában a BM II/1 Vizsgálati Osztály Vizsgálati Alosztályának vizsgálója volt. Jegyzőkönyvei sok, közöttük számos kétes hitelű sőt kifejezetten koncepció tartalmú vallomásszöveget tartalmaznak.

¹³¹⁸ LN KK Kegyelemi tanácskozási jkv. 1958. november 14. HL LB KK Katf.Kl.057/1958 Mecséri ezds. és 50 társa 133.

Munkáscsaládból származott. Iskoláira nincs adat, de polgári szakképzettsége szerszámkészítősegéd, amiből következően négy elemi + szerszámkészítőtanonc-iskolát végezhetett.¹³¹⁹ Munkásmozgalmi múltját 1946-tal ismerték el. 1957-ben Magyar Partizán Emlékérmet kapott. Munkaviszonyának elismert kezdő napja 1949. január 1., részleteiről közelebbi adat nincs. 1950-től párttag. Legmagasabb politikai végzettsége: Marxizmus-Leninizmus Esti Egyetem III. évfolyama 1965/66-ban. 1951-52-ben Szekszárdon sorkatona, rendfokozata honvéd. 1952. augusztus 20-ával került a BM Központi Állományába, beosztása előadó, első rendfokozata (államvédelmi) alhadnagy. Ebben az évben 6 hónapos BM szakmai tanfolyamot végzett. Novemberben a BM Belső Karhatalom B.K. hadosztály elhárító alosztályához helyezték.¹³²⁰

1953-ban házasságot kötött, egy lánya és egy fia született. 1957. augusztus 15-ével rendőr főhadnagy, továbbra is a BM központi állományában. Megkapta az MPHE kitüntetést. Október 19-étől részt vett a Mecséri-per megalapozó nyomozati eljárásban. Egyik szerzője az ehhez készített intézkedési tervnek.¹³²¹ Ő állította össze az első összefoglaló jelentést, ami a jutadombi nyomozás eddigi eredményeit összegezte. A Loss András főhadnagy, mb. osztályvezető egyetértésével felterjesztett jelentés egyik legfontosabb részlete:

„*Beszereztük az illetékes szovjet katonai parancsnokságon keresztül a veszteségi listát, amely szerint 11 szovjet katona vesztette életét és számosan súlyos és könnyebb sebesülést szenvedtek. Ugyancsak beszereztük a meggyilkolt államvédelmisták exhumálási jegyzőkönyvét is, amelyen öt hulla van feltüntetve.*”¹³²²

Linyicsenko szovjet alezredes jelentéséről van szó, amiről a XII.4. fejezet tartalmaz részleteket.

Szeder László főhadnagy összefoglaló jelentése kitér az elsőként letartóztatott jutadombiak részletes vallomására. Kálmán Dezső örvezetőtől ő csikarta ki azt a vallomást, hogy – az eddigi tanúvallomásoktól eltérően – a két elfogott volt ÁVH-s tisztet Molnár Géza örvezető és Magyar János honvéd lötték agyon. Mátyás Imre hadnagyra az első pillanattól kedvező megfogalmazást tett. A vallomások alapján készítették el főtiszték, tiszték és honvédek további letartóztatási tervét.

Szeder László főhadnagy nem csupán a nyomozati eljárás menetének alakításában vállalt fontos szerepet.

¹³¹⁹ BM Szolgálai Adatlap 1967.07.22. 2. old. Ti OGY 413 1359 Szeder László személyi okmánygyűjtője. 1953-ban egy gimnáziumi osztályt látogatott, uo. 3.

¹³²⁰ BMH 360.sz. parancs a BM Belső Karhatalom elhárító szervezet személyi állományszervezésére Bp. 1953.11.03-án 1. old. ÁBTL BMH Állományparancsok 1953 (351-451)

¹³²¹ 1957.11.19. Szabó Pál és társai 0.k. ÁBTL V-143682 280-290. Együttműködött vele **Szenes Ernő** főhadnagy vizsgáló és **Lindor József** százados vizsgáló.

¹³²² Jelentés 1957.12.04. Szabó Pál és társai 0.k. ÁBTL V-143682/ 316.

Szenes Ernő főhadnaggyal közösen hamisították meg Kálmán Dezső őrzetű és Magyar János honvéd valamint a kihallgatott szemtanúk vallomásainak eredményét és alakították a Mecséri-per e szakaszát koncepciósi eljárásá. Erről a X.2. fejezet tartalmaz részleteket.

Loss András főhadnagy mb. alosztályvezetővel együtt Szeder László főhadnagy vizsgáló készítette azt a határozatot Kálmán Dezső terheltkénti felelősségrevonásáról, ami tartalmazza, hogy – a két másik sorkatonán kívül – Kálmán Dezső géppisztolyával maga is tüzet nyitott a két elfogottra és meggyilkolta őket. E határozat tudomásul vételét úgy írták alá Kálmán Dezsővel, hogy a határozat érdemi részét egy vonallal zárták le, Kálmán Dezső csak a vonal alatt írhatott alá.¹³²³ Aligha olvashatta magát a határozatot, hiszen ő mindvégig tagadta, hogy lőtt volna a két volt ÁVH-sra. A Vizsgálati Osztály valótlán, meghamisított tényállásra alapozott határozatát vette át a perben a Budapesti Katonai Ügyészség és kérte halálbüntetés kiszabását a három sorkatonára (egyikükre távollétében), aminek az első fokon eljáró hadbíróság helyt adott, amit a másodfok helyben hagyott, a kegyelmi kérvény elutasították, a két sorkatonát kivégezték. A peres eljárás részleteit a XI.2 fejezet tartalmazza.

Szeder László főhadnagy más alkalommal is megmésztotta az általa felvett vallomásokat. Hernádi Gyula hadnagynak és Szabó Pál őrnagynak általa Lindor József századossal együtt felvett szembesítési jegyzőkönyve olyan vádaskodást tulajdonít Szabó őrnagynak, ami teljességgel valószínűtlen. A jkv. szerint Hernádi hadnagy Szabó őrnagyot a lakásán kereste volna fel, és ott említette volna, hogy Kicska főhadnagy „gyáván” viselkedett a Jutadombon, „mert a lövöldözés ideje alatt elbújt.”¹³²⁴ Ez a változat azért nem életszerű, mert Hernádi hadnagy sógora volt Kicska főhadnagynak, megpróbálta őt rávenni az ország elhagyására,¹³²⁵ egymást védtek a nyomozati eljárás során és összetartottak a főhadnagy kivégzése előtti utolsó találkozásig. Ha ezt a vizsgálótisztek talán nem tudták, de Szabó őrnagy biztosan tudta, aligha kockáztatott meg ilyen vádat. Ha mégis, akkor a vizsgálóknak szembesíteni kellett volna a nyilatkozót Kicska főhadnaggyal. Nyolc nappal később Szeder László főhadnagy vette fel Hernádi Gyula hadnagy kihallgatásainak összefoglaló jegyzőkönyvét. Ebben Hernádi hadnagy többször azt vallotta, ő megbújt a domboldalban,¹³²⁶ de Kicska főhadnagyról nem mondta ezt.

Szeder László főhadnagy dicstelen közreműködése az esztergomi katonák bitófára, illetve börtönbe juttatásában nem hozott számára kitüntetést. Csak 1961. augusztus 15-ével léptették elő századossá. 1966. augusztus 15-ével pedig őrnaggyá.

¹³²³ Határozat Kálmán Dezső terheltkénti felelősségrevonásáról 1958.02.10. Szabó Pál és társai 2.k. ÁBTL V-143682/2 54-55.

¹³²⁴ Jkv. Hernádi Gyula és Szabó Pál szembesítéséről. 1958.február 4. Uo. 118.

¹³²⁵ Marossy Endre Jutadombi történetek 189.

¹³²⁶ Összefoglaló jkv. Hernádi Gyula terhelt ügyében. 1958. február 12. HL BKB 031/1958 Mecséri János és társai pere VIII. k. 1878.

Ezek az előléptetési időpontok Szeder főhadnagy szolgálati idejének kezdőnapjához igazodnak, tehát az előléptetéseket a szolgálati idő hozta magával, nem pedig valaminek az elismerése, jutalmazása.

Szeder László BM-pályafutása nem volt zökkenőmentes. Részleteket nem tartalmaz az okmánygyűjtő, de egy fegyelmi intézkedést megörökít: 1967. április 15-ével Szeder őrnagyot rendőr századosi rendfokozatba vetették vissza egy év időtartamra.¹³²⁷ Ez az egy év egyfajta próbaidő lehetett, de ebből két hónap sem telt el, a BM központi állományába beosztott Szeder László rendőr százados ellen fegyelmi eljárást indítottak. Ennek alapján a belügyminiszter 1967. június 5-én – június 15-ei hatállyal – elbocsátotta őt.¹³²⁸ Másnap már szerszámkészítőként helyezkedett el.¹³²⁹ Tartalékos századosként utoljára 1978. februárjában hívták be kéthetes továbbképzésre.

Szendi Dezső alezredes

Tiszadob, 1923. július 2. – Budapest, 1958. november 15.¹³³⁰

Szendi Dezső alezredes az esztergomi 7. gépesített hadosztály tüzérfőnöke volt. November 2-ától helyettesítette hadosztályparancsnokát, Mecséri János ezredest Budapesten és visszatérve egy ideig Esztergomban is.

Önéletrajza szerint földműves családból származott. Két fivére megjárta a keleti frontot és a szovjet hadifogságot. 1943 decemberében őt is besorozták, de egészségi állapota miatt nem kellett bevonulnia. Szendi Dezső szülőfalujában hat elemiit végzett, utána napszámos volt, majd kovácstanuló lett. 1941-ben szabadult kovácssegédként. Több munkakör után kazánkovácsként majd művezetőként dolgozott a Diósgyőri Vasgyárban. 1945. május 1-jén lépett be az MKP-ba. Több rövid szemináriumon vett részt. A Rendező Gárdában is tevékenykedett, megyei RG parancsnok helyettese lett. Munkahelyén párttitkár volt. 1948. november 8-án a párt felszólítására önként vonult be katonának, mindjárt a Kossuth Akadémia hathónapos törzstiszti és főtiszti tanfolyamára.¹³³¹ Itt növendék ütegparancsnok lett. 1949-ben Budapesten járt a tüzértiszti iskola előkészítő tanfolyamára. Május 1-jével léptették elő századossá. A tagrevízió során politikai képzetlenségére hivatkozva visszaminősítették tagjelöltté, majd újra tag lett 1950-ben. Szeptember 28-ától Egerben szolgált mint aknavető tüzérszázály parancsnoka. Október 1-jével már őrnagy. 1950 október közepétől

¹³²⁷ Elöléptetési és visszavetési: BM Szolgálati adatlap 1.

¹³²⁸ Kivonat a belügyminiszter 579. sz. parancsából 1967.06.05. Ti OGY 413/1359 Szeder László személyi okmánygyűjtője. Közvetlen előzménye: Javaslat elbocsátásra 1967. 3. BM központi foglyaték 5338 Szeder László. ÁBTL 2.8.1.

¹³²⁹ BM tiszti adatlap 4. Civil ruhás tartalékos századosi arcképe ugyanezen a napon készült.

¹³³⁰ Ti OGY 323/1674 Szendi Dezső személyi okmánygyűjtője.

¹³³¹ Uo. Vö.: Vasi Ferenc Zoltán Szendi Dezső ill. Rácz János: Szendi Dezső 95.

egy évig a 36. páncéltörő tüzérdandár parancsnoka Sárbogárdon. Itt katonai pályafutása megtorpan egy honvédségi személygépkocsival történt karambol miatt. Ezért a Budapesti Katonai Törvényszék háromhavi, három évre felfüggesztett börtönrre ítélte,¹³³² amit kegyelemből elengedtek. 1951 októberéről alacsonyabb beosztásba került, osztályparancsnoknak, de 1952. márciusától már az 52. aknavető tüzérezredparancsnoka lett. 1951-ben megnősült, házasságából két fia született. 1952. november 1-jétől a Honvéd Akadémia magasabb beosztásra képesítő parancsnoki tagozatának hallgatója.¹³³³ Minősítése kedvező. „A legutóbbi hadijátékon mint hadosztály tüzérsz csoport parancsnoka kiválóan dolgozott...elhatározásai általában helyesek, megalapozottak... Határozott parancsnoki típus. Jó szervező és vezető készsége van.” A minősítés tartalmaz olyan észrevételeket is, amelyek segítik megérteni Szendi Dezső alezredes 1956. október-novemberi ténykedését: „A Párthoz való viszonya több esetben kifogásolható volt...Szereti a parancsokat és a parancsnokokat bírálni.” Elöljárói elsősorban hadosztály-tüzérparancsnoki, másodsorban dandárparancsnoki beosztásra javasolták. A Honvéd Akadémia elvégzése után 1953. október 20-ával került az esztergomi 7. gépesített hadosztályhoz tüzérparancsnoknak. Kisebbik fivére ugyancsak tüzérőrnagy, hadosztály-tüzérparancsnok volt, Mezőtúron.

Szendi Dezső őrnagyot 1955. január 29-én alezredessé léptették elő. Stílusa több konfliktust váltott ki. A hadosztály egyik ezredének szovjet tanácsadójával szembe forduló tevékenysége miatt a hadosztály elhárító osztályának vezetője, Ruisz Ernő százados a Néphadsereg páncélos parancsnokához, Váradi Gyula vezérőrnagyhoz fordult, aki Borbás Máté vezérőrnagytól kért kivizsgálást.

1956. október 24-én éjjel Mecseri János ezredes, hadosztályparancsnok megparancsolta Szendi Dezső alezredesnek, hogy a 33. harcokosi ezreddel valamint az 51. légvédelmi tüzérsz osztály 80 katonájával vonuljon a fővárosba, a Budai Nagy Antal laktanyába. Reggel érkeztek meg. Jókor, mert a közeli Óbudai temetőnél lövöldözés kezdődött. Szendi alezredes Szabó Péter hadnagynak adott parancsot, hogy a lövöldözőket hozzák be. Szabó hadnagy kb. 40 főt, fiatal fiúkat és lányokat hozott be. Szendi alezredes elszedette tőlük a fegyvereket és a pincébe záratta őket.¹³³⁴ Ettől kezdve Szendi alezredes rendfenntartó feladatokat látott el az esztergomi hadosztály részeként Budapestre beérkező alakulatainál.¹³³⁵ Jelentős volt október 27-én délután a csepeli eseményekbe történt beavatkozása. Szendi alezredes maga is kiment a 33. harcokosi ezred hat harcokosijával Csepelre, hogy a Csepel Műveket veszélyeztető tömeges megmozdulásnak és az összecsapásoknak véget vessen. A HM mellé adta

¹³³² Az ítélet másolata: Ti OGY 323/1674 Szendi Dezső személyi okmánygyűjtője.

¹³³³ Rácz János i.m. Szendi Dezső 95.

¹³³⁴ Szendi Dezső alezredes jelentése 1956-os tevékenységéről 1958.01.28. 1. Ti OGY 323/1674 Szendi Dezső személyi okmánygyűjtője.

¹³³⁵ Rácz János i.m. Szendi Dezső.

az előző nap Jutadombnál győztes kiskunhalasi lövészezred 2. zászlóalját, csatlakozott két teherautónyi rendőrnek öltözött államvédelmi tiszt. Kérkezve a helyszínre – jelentése szerint – maga Szendi alezredes is végiglátta az utcát a parancsnoki harcokosi torony géppuskájával.¹³³⁶ Harckocsizóival október 30-án délután tért vissza a Mátyás laktanyába. Itt őt kérték fel, hogy segítse elő a légvédelmi tüzérsz osztály Forradalmi Katonai Tanácsának megválasztását, ami majd az ellene emelt vádak egyike lesz. Este érkezett be Mecseri János ezredes, aki családját ide menekítette Esztergomból. Még este elment Janza Károly honvédelmi miniszterhez. Adjuk át a szót Szendi alezredesnek, mit mondott a visszatérő Mecseri ezredes: „kérdeztem, mi a helyzet, a parancsnok azt mondta káromkodva, hogy én még ilyen minisztert nem láttam, aki ilyen gyáva.” Ezt követően mentek Mecseri ezredesék a Kilián laktanyába Maléter Pál ezredeshez. Ismét idézzük Szendi alezredest, mit mondtak visszajövet: „...a törf. (Kiss őrnagy – M.E.) azt mondta, komám, ez az egy hely még Pesten, ahol elvtársnak szólítják az embert.”¹³³⁷ Másnap, október 31-én Mecseri ezredes parancsára Szendi alezredes Budapestre rendelte a hadosztály jászberényi tüzérezredét. Ők is megválasztották a Forradalmi Katonai Tanácsot.

Mecseri ezredes másnap újabb parancs teljesítését rótta Szendi alezredesre, amivel az FKT is egyetértett: éspedig az 51. légvédelmi tüzérsz osztály lövegeinek felhozatalát Budapestre, és útlezáró (valójában páncélelhárító) körletek berendezését. Eközben Mecseri ezredes Maléter Pál ezredes, a honvédelmi miniszter helyettese újabb feladatokkal bízta meg. A hadosztály irányítása érdemben Szendi Dezső alezredesre hárult. Ő Mecseri ezredes parancsának teljesítésével megbízta tüzér törzsfőnökét, Vidi József alezredest. Szendi alezredesre hárult a budai Bem védelmi körzet kialakítása is. Törzsével a Petőfi laktanyában helyezkedett el. Lelkiismeretesen sorra járta az új védelmi körleteket, a Nagytétényi útnál éppen úgy, mint a Jutadombnál, ahol cigarettát osztatott ki a katonáknak.¹³³⁸

November 3-án Szabó Pál őrnagy utasítására Bana Ferenc százados, a tüzérsz osztály korábbi politikai tisztje, most az FKT elnöke és Trinka Sándor főhadnagy, az FKT tagja jelentkezett Szendi alezredesnél. Tanúi voltak annak, hogy milyen utasítást adott Szendi Dezső alezredes Szabó őrnagy számára. Erről az utasításról utóbb Bana százados és Trinka főhadnagy eltérő vallomást tett. Bana százados határozottan állította, hogy Szendi alezredes utasítása szerint az egységek semmilyen körülmények között nem tüzelhetnek a szovjet csapatokra, és ezt ő, Bana százados jelentette Szabó őrnagynak. Trinka főhadnagy jelenlétében. De Trinka főhadnagy egyik beszélgetésre sem emlékezett. Emiatt mindkét parancsnok helyzete reménytelenre fordult.

¹³³⁶ Szendi Dezső i.m. Jelentése 2. A csepeli harcokról és Szendi Dezső alezredes tevékenységéről részletesen írt Eörsi László i.m. Csepel 42-44.

¹³³⁷ Szendi Dezső i.m. Jelentése 4.

¹³³⁸ Marossy Endre Jutadombi történetek 47.- A szemtanúk november 3-ára emlékeznek, Szendi alezredes állhatatosan november 2-át jelölte meg jutadombi szemléje időpontjául.

November 4-én hajnalban a Petőfi laktanyára tüzet nyitottak a szovjet csapatok, amit az aszódi és piliscsabai ezredek katonái viszonoztak. A 33. hk. ezred nyolc harcokcsija kitört a laktanyából, közülük öt megérkezett Esztergom-táborba.¹³³⁹ A harcok lecsendesülése után Szendi alezredes letétette a fegyvert a szovjet alakulat előtt. A budai oldalon vezénylő szovjet hadosztályparancsnok, Gorbunov ezredes személyesen tartott beszédet a lefegyverzett magyarok előtt. Este mindenkit hazaengedtek. Szendi alezredes és tisztjei november 5-én délután érkeztek vissza Esztergomba. Felczán Andor alezredes mint a 7. gépesített hadosztály megbízott parancsnoka Szendi Dezső alezredest még aznap¹³⁴⁰ kinevezte helyőrségkomendánsnak.

A szovjet csapatok egyelőre nem hatoltak be Esztergomba. November 8-án megalakult az első, honvédtisztekből és rendőrökből álló karhatalmi század.¹³⁴¹

A szovjet egységekkel együttműködve a hadosztályparancsnokság megkezdte a fegyverek összeszedését az illetéktelenül fegyverhez jutottaktól. E feladattal Szendi Dezső alezredes lett megbízva. Utóbb azt vetették a szemére, hogy felelőtlenül végezte el ezt a munkát, mert nem tartotta nyilván, hogy honnan, kiktől, mennyi fegyvert gyűjtöttek össze, annak ellenére, hogy a fegyver átadásáról szóló nyugta a kezében volt. November 30-án a hadosztály törzsben megalakult az MSZMP. A tiszti nyilatkozatot a törzs 95 %-a aláírta.¹³⁴² December 17-én Mikes József vezérőrnagy, a 6. hadtest parancsnoka ellenőrizte a hadosztálytörzs tevékenységét. A hadosztályparancsnoki teendők ellátásával Kiss Sándor őrnagyot bízta meg.¹³⁴³

Szendi Dezső alezredest a Felülvizsgáló Bizottság Székesfehérvárott 1957. január 25-én hallgatta ki. A Bizottság elnöke – csakúgy, mint Felczán Andor alezredes ügyében – Suczin József alezredes volt. Tanúként hallgatták meg Ruisz Ernő századost, a hadosztály elhárítóosztályának a vezetőjét. A bizottság Szendi alezredes esztergomi, főleg november 4. utáni tevékenységet vizsgálta. A budapesti napokról kevés adatuk volt, és azok Szendi alezredes javára szóltak: „Budapesten... a legnehezebb időben is az egységeknek a fegyelmét fenn tudta tartani” állapította meg a Bizottság. Bizonyára erre tekintettel nem határozta el Szendi alezredes eltávolítását a hadseregből, de alacsonyabb, nem parancsnoki beosztásba helyezését tartotta indokoltnak. Indokolásul azt hangsúlyozta, hogy a helyőrségben „képességeihez mérten nem tett meg mindent, hogy az általa tapasztalt laza fegyelmet az egységnél megszilárdítsa.”¹³⁴⁴

¹³³⁹ Dr. Bezerédy György: Az MN szerepe 1. k. ÁBTL V-1503888/4 80. - Horváth Miklós i.m. 6. lövész hadtest 57-58.

¹³⁴⁰ Szendi Dezső alezredes nyilatkozata. Felülvizsgálati jkv. 1957.01.25. 2. Ti OGY 323/1674 Szendi Dezső személyi okmánygyűjtője.

¹³⁴¹ Kovács László i.m. 25.

¹³⁴² Deér Szilvia 23.

¹³⁴³ Kiss Sándor nyilatkozata. Felülvizsgálati jkv. 1957.01.24. 13. Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője.

¹³⁴⁴ Felülvizsgálati jkv. 1957.01.25. 7.

A hadosztály felszámolása után Budapestre vezényelték, ahol a Forradalmi Tiszti Ezredben szakaszparancsnokként szolgált. 1958. január 22-én hozott határozatot Szentes Ernő főhadnagy, a BM II/1 osztály vizsgálója nyomozás elrendeléséről Szendi Dezső alezredes ellen. 1958. február 13-án tartóztatták le a Központi Tiszti Iskolán.¹³⁴⁵ Ennek pártbizottsága 1958. augusztus 4-én kizárta őt a pártból. A Mecséri-perhez vezető eljárást ezentúl Szendi Dezső és társai néven említik.

Róla sokan állították, hogy fölösleges, agresszív, az erőviszonyokat semmibe vevő kijelentéseket tett az oroszok elleni harccal kapcsolatban.

A Mecséri ezredes parancsára Budapestre rendelt jászberényi tűzérezreddel Szendi alezredes ismertette feladatát. Később több jászberényi tiszt írt erről jelentést, illetve tett vallomást a nyomozati eljárásban és a perben. Egységesen állították, hogy az FKT-t Szendi alezredes utasítására választották meg, az ezred feladatául pedig azt szabta meg, hogy „amennyiben az oroszok nem mennek ki Budapestről, akkor szétverjük őket...”¹³⁴⁶ Mások úgy emlékeznek, azt mondta, hogy a határig üldözzük őket.¹³⁴⁷ Szendi alezredes folyamatosan és következetesen, de eredménytelenül tagadta, hogy ilyeneket mondott volna. Mindössze négy kihallgatásra volt szükség az összefoglaló jegyzőkönyv elkészítéséhez. Szendi Dezső alezredes egészségi állapota megrendült. Amióta letartóztatásban van, kórházban van, állítja védője a kegyelmi kérvényben. 1958. július 31-én azért nem lehetett időben elkezdni az ötödik tárgyalási napot, mert a büntetvégrehajtási kórház hibájából nem állították elő időben Szendi Dezső alezredest. (Vö. XII. 1 fejezet.) Ennek ellenére katonatiszthez méltóan tartotta magát a tárgyalásokon és küzdött életéért az utolsó lehetőségig.

A Mecséri János ezredes és társai perének II. rendű vádlottjaként első- és másodfokon kötél általi halálra ítélték. Kegyelemi kérvényéről 1958. november 14-én zárt tárgyaláson döntött a bíróság. Szendi Dezső alezredest és hét társát nem találták kegyelemre méltónak. (Egyikük külföldre menekült.)

Puchert János őrizte meg az utókornak Szendi alezredes utolsó ismert, katonás választát Mecséri ezredes utolsó ismert, parancsnokhoz méltó kérdésére a siralomházban, kivégzésük előestéjén:

Ezt mondta Mecséri „Szendinek: pedig Dezső, hát te szolgáltál Kádárnak is, és még élete utolsó óráiban is megkérdezte Szendit: Dezső, a hadosztálynak hány fő áldozata volt a forradalom alatt? Szendi azt mondta, 8 fő.”¹³⁴⁸

¹³⁴⁵ Marossy Endre Jutadombi történetek 126.

¹³⁴⁶ Dombi Mihály főhadnagy jelentése 1957.02.18. Ti OGY 323/1674 Szendi Dezső személyi okmánygyűjtője. Részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 136-137.

¹³⁴⁷ Petrányi János főhadnagy feljelentése ugyanerről a gyűlésről. Szabó Pál és társai 0. k. ÁBTL V-143682 90. Ugyanekkor Halmi (?) Mihály hadnagy szerint „üldözzük őket a határon túl”. Uo. 91.

¹³⁴⁸ Puchert János e-mailje a szerzőhöz 2017.09.10.

Neki, a karhatalmat megszervező, az MSZMP-be belépő, az új kormány által megkövetelt rendet megteremtő parancsnoknak ugyanaz a sors jutott osztályrészül, mint a Nagy Imre-kormányt az utolsó percig szolgáló hadosztályparancsnokának, illetve a Jutadombon a szovjetek ellen harcoló korábbi alárendeltjeinek.

Az ítélet alapján 1958. november 15-én 8:19 órakor, utolsó előttiként kivégezték. A HM-hez küldött külön értesítésben közölték, hogy a jogerős ítélet szerint lefokozták, kitüntetésait elvesztette. Az Újköztemető 301. parcellájában nyugszik (36. kép).

Az ítéletet semmissé nyilvánították 1989. évi XXXVI. törvényben leírt rendelkezés folytán. 1990. július 10-én posztumusz vezérőrnaggyá léptették elő.¹³⁴⁹

Szenes Ernő rendőr főhadnagy

Alsómesteri, 1929. június 24.¹³⁵⁰ – ???



45. kép Szent Ernő. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fogyatéék 8851/8.

1957 – 1958 folyamán Szent Ernő főhadnagy az egyik meghatározó vizsgáló volt Jutadombbal kapcsolatban előzetesen letartóztatottak között. Félelmetes, mégis korrektnek látszó ellenfél volt.

Hétgyermekes szegényparaszt családból származott. A nyolc elemi elvégzése után kovácstanulónak ment, 1946-ban segédvizsgát tett. 1948-ban lépett be a KMP-be.¹³⁵¹

¹³⁴⁹ Személyi adatlap 1950.01.17.11.old. Ti OGY 323/1674 Szendi Dezső személyi okmánygyűjtője.

¹³⁵⁰ Szent Ernő egyetlen általam látott dokumentuma sem közöl többet születéséről, mint az évet. A HM személyi nyilvántartó lapjának (és más adatlapjának) első oldalára ráírtak személyi számát, ami tartalmazza a születési évet, hónapos és napot is. Ti OGY 76765 Szent Ernő személyi okmánygyűjtője. Civil ruhás fényképe ugyanitt található. BM Képesítési követelmény rögzítése BM központi fogyatéék 8851 Szent Ernő személyi okmánygyűjtője. ÁBTL-2.8.1. 8851 19.old. Alezre-desi fényképe u.i.: 8.old.

¹³⁵¹ BM Minősítés 1973.10.03. 1.old. BM központi fogyatéék 8851 Szent Ernő személyi okmánygyűjtője. ÁBTL-2.8.1. 8851 24.old. A dokumentumban párttag: 1948 szerepel, a szövegek összefüggéseiből derül ki, hogy ez a KMP.

1949-ben a Belkereskedelmi Minisztérium Hűtőipari osztályán volt munka- és normaügyi előadó, egyben megválasztották alapszervezeti párttitkárnak. Önéletrajza szerint ez év júniusában megnősült,¹³⁵² első házasságából egy leányuk és egy fiuk született. 1950. október 23-án bevonult tényleges katonai szolgálatra Zalaegerszegrre. Tiszthelyettesi iskolába osztották be, örvezető lett, a század párttitkára. 1951. október 13-án került a Belügyminisztérium állományába, ahol nyugállományba helyezéseiig szolgált. Első rendfokozata államvédelmi alhadnagy volt. A belügyminiszter helyettes 1953. szeptember 12-én beosztotta őt a BM Katonai Elhárító osztály állományába.¹³⁵³ Itt a 7-es alosztály vizsgálója volt. Innen vezényelte őt a belügyminiszter a november 1-én induló egyéves Dzerzsinszkij Tiszti Iskolára.¹³⁵⁴ Szent államvédelmi alhadnagy egyúttal 1954-1956 között a katonai elhárítás személyzeti osztálya előadója is volt.

1956-ban a Selmeci György ezredes vezette Katonai Elhárító Osztály vizsgálójaként Szent Ernő a Budai Nagy Antal laktanyában (részben Szabó Péter esztergomi hadnagy által) elfogott felkelők kihallgatását vezette. Október 30-án a nemzetőrök letartóztatták és a Fő utcai börtönbe zárták sok más volt államvédelmessel, vizsgálóval, elhárítóval együtt. November 4-én szabadultak ki. Szent Ernő a szovjet csapatokkal együtt részt vett a szabadságharc leverésében, majd tagja lett az V. kerületi karhatalomnak. 1957. május 1-jével rendőr főhadnaggyá léptették elő. Augusztus 20-án megkapta az MPHE kitüntetést. Különböző fegyveres csoportok vizsgálatát végezte el eredményesen.

Egyik szerzője volt a Mecséri-eljáráshoz készített intézkedési tervnek.¹³⁵⁵ De a nyomozáshoz furcsán kezdett hozzá. A légvédelmi tüzérosztály Forradalmi Katonai Tanácsa Bana Ferenc százados elnökletével október 31-én határozott arról, hogy a tüzérosztály szállítsa Budapestre a lövegeit. Szent Ernő főhadnagy, vizsgáló jelentésében tényként állapította meg az FKT határozatát. Nem csekély logikai mutatvány, nyal azonban a határozat alapján eljáró Lantos József, Vidi József és Szendi Dezső alezredek letartóztatását indítványozta, Bana századosét nem.¹³⁵⁶

Selmeci György ezredes vele együtt írta alá a nyomozást, előzetes letartóztatást elrendelő határozatokat. Szent Ernő főhadnagy pénzjutalomban részesült és megkapta a Közbiztonsági Érem arany fokozatát. Általában csoportos ügyekkel bízták

¹³⁵² Önéletrajz. 1959.10.14.2.old. Uo. ÁBTL-2.8.1. 8851 49.old.

¹³⁵³ BMH Állományparancsok 1953. 1-100. 50. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00068.

¹³⁵⁴ BM Állományparancsok 1953. 1-53. 49. k. ÁBTL 2.8.1. 563. doboz 00069, 00079. Szent Ernővel együtt 154 főt iskoláztak be.

¹³⁵⁵ 1957. november 19. Szabó Pál és társai 0. k. ÁBTL V-143682 290. Szent főhadnagyon kívül aláírta Szeder László főhadnagy vizsgáló, Lindor József százados vizsgáló. Egyetértett az alosztályvezető, aki ekkor megbízottként Loss András főhadnagy volt.

¹³⁵⁶ Jelentés 1957.12.10. Szabó Pál és társai 1. k. ÁBTL V-143682/1 34-35.

meg, ahol több, vezényelt vizsgálót irányított és tanította be a vizsgálati munka végzésére. Októberben két hétig ő vezette az alosztályt. „A letartóztatottak kihallgatásait szívósan, rendszeresen végzi el. Munkáját szereti. Jelenleg az alosztály egyik legjobb vizsgálója” – méltatja őt Loss András százados mb. alosztályvezető.

Mit tart Szenes Ernő erényének Loss András százados, azt egy másik beosztottja, Szeder László főhadnagy minősítésébe írt kritikája árulja el. „...nem mindig tudja megtalálni azt a hangnemet amelyen egy-egy emberrel beszélni lehet, és esetekben goromba hangnemben beszél a letartóztatottakkal, amely viszont sok esetben hátráltatja a vizsgálat sikerét...inkább azon kell törekednie, hogy „bizalmat” ébresszen maga iránt, mint akinek helyes és egyetlen okos dolog ha elmondják a bűncselekményt.”¹³⁵⁷ Szenes Ernő főhadnagy ezért volt félelmetes ellenfél, mert bizalmat tudott ébreszteni maga iránt. Ilyenkor nem volt erőszakos, vissza tudott vonulni, ha a letartóztatott kitarzott álláspontja mellett, jellemezte többször Puchert János. Másfelől tudott csapdát állítani, rábírt olyan vállalásra a letartóztatottat, amit ő valójában nem akart, és ezt éppen azért tudta elérni, mert bizalmat sugárzott felé. Szintén Puchert János mondta el, hogy a jutadombi harcok után a nádasban lelőttek négy szovjet katonát. Voltak, akik órá fogták ezt, habár akkor még nem is volt a helyszínen. Szenes főhadnagy mégis unszolta őt: „vállaljon be legalább kettőt, nehogy mind a négy magán maradjon!”¹³⁵⁸

Tetten érhető ilyen rábeszélés Kálmán Dezső őrzető kihallgatásain, ahol Szenes Ernő és Szeder László főhadnagyként gyakoroltak nyomást és hozták ki azt az eredményt, ami jogi értelemben valótlán tényállás volt, és hozzásegítette a hadbírásgot Kálmán Dezső őrzetőn kívül Magyar János honvéd és Molnár Géza őrzető halálra ítéeléséhez, aminek következtében csak a külföldre menekült Molnár Géza őrzető maradt életben, két bajtársát kivégezték.¹³⁵⁹ Kálmán Dezső őrzető a hadbírásg előtt azt vallotta, hogy a nyomozás során megverték, ezért elállt akkori vallomásától.

A Loss András százados által nagyra értékelt Szenes Ernő főhadnagyt, az alosztály egyik legjobb vizsgálóját személyes felelősség terheli több személytől meg nem engedett eszközökkel kikényszerített több vallomás jegyzőkönyvbe vételéért és a bekövetkező fejleményekért.

Egyedüli aláíróként javasolta a letartóztatottak elleni további nyomozás és előzetes letartóztatás meghosszabbítását 1958. február 1-jéig. Vizsgálóként erre nem volt jogosultsága, de nem csatolt meghatalmazást, hogy ezt a BM II/1. Osztály Vizsgálati Alosztálya nevében megtegye. Sok dokumentum bizonyítja, hogy három aláírás volt

¹³⁵⁷ BM Minősítési lap 1958.04.14. 2. BM központi fogvaték 5338 Szeder László személyi okmánygyűjtője. ÁBTL-2.8.1.5338.

¹³⁵⁸ Puchert János szóbeli közlése a szerzőhöz.

¹³⁵⁹ Részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 158-161.

szükséges: a dokumentum szerzője, a közvetlen parancsnok és az osztályvezető aláírása. A jogszerűtlen dokumentumot jogszerűtlenül fogadták be. A címzett a Legfőbb Katonai Főügyészség volt (Szenes Ernő főhadnagy még a címzett pontos nevére sem emlékezett), a kért engedélyt dr. Kelemen Géza százados, a katonai főügyész h. írta alá 1957. december 27-én. A beadványra rágépelte záradék: „A nyomozás és előzetes letartóztatás határidejét február 1-ig meghosszabbítom. Budapest, 1957. dec. 27. Dr. Kelemen Géza szds. katonai Főügyész h.” Sajátkezűleg, kék tintával aláírva,¹³⁶⁰ a körbélyegző szerint a Magyar Néphadsereg Katonai Főügyészség nevében. Kelemen századosnak vagy azt kellett volna igazolnia, hogy a meghosszabbítás aláírására őt a katonai főügyész meghatalmazta, ezért h. azaz helyette írt alá, vagy azt, hogy ő a katonai főügyész helyettese, de ilyen kinevezést a vele kapcsolatban fennmaradt egyetlen dokumentum sem tartalmaz.

A meghosszabbított időszakban további kihallgatások mellett szembesítették egymással az őrizeteseket, például tiszteket, mint Szabó Pál őrnagyot Mátyás Imre hadnaggyal,¹³⁶¹ utóbbit pedig Búr András hadnaggyal.¹³⁶² Szenes Ernő vette fel a két fogoly lelövésében érintettek szembesítési jegyzőkönyvét: Kálmán Dezső őrzetőt és Hernádi Gyula hadnaggyal¹³⁶³, illetve Magyar János honvéddal.¹³⁶⁴

A nyomozati határidő újabb meghosszabbítása volt szükséges az eljárás lezárásához, a terheltekénti felelősségrevonáshoz. Ezt a dokumentumot a terheltekkel alá kellett írni, ami tudomásul vételt jelentett. Szenes Ernő főhadnagy és Loss András főhadnagy mb. alosztályvezető az elkészített határozatot aláírták, majd egy vonallal lezárták. A terheltek csak a vonal alatt írhattak alá, ami valószínűsíti, hogy a határozat tartalmát nem ismerték – egyébként az ítéletüket, többen a halálos ítéletüket megalapozó tudomásul vételt írták alá, mint Puchert János.¹³⁶⁵

Még későbbre halasztódott Vidi József alezredes felelősségre vonása. Az eddigi kihallgatásait vezető Szenes Ernő főhadnagy 1958. március 24-én készítette el a határozatot a nyomozás elrendeléséről. Egyetértett vele Selmeczi György ezredes. Hiába

¹³⁶⁰ Mecséri János és társai pere IV. k. HL BKB. 031/1958 670. doboz. 1062. old. és hátoldala.

¹³⁶¹ Szembesítési jkv.1958.01.25. Szeder László fhdgy. jelenlétében. Szabó Pál és társai 4. k. ÁBTL V-143682/4 108-111.

¹³⁶² Szembesítési jkv.1958.01.27. Papp Ferenc fhdgy. jelenlétében. Szabó Pál és társai 4. k. ÁBTL V-143682/4 194-197.

¹³⁶³ Szembesítési jkv.1958.01.30. Molnár Ferenc szds. jelenlétében. Szabó Pál és társai 4. k. ÁBTL V-143682/4 180-182.

¹³⁶⁴ Szembesítési jkv.1958.02.28. Szeder László fhdgy. jelenlétében. Szabó Pál és társai 4. k. ÁBTL V-143682/4 194-197.

¹³⁶⁵ Határozat Puchert János terheltekénti felelősségrevonásáról 1958. február 11. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V-143682/2 86.

fogták perbe mint III. rendű vádlottat, Révész Géza altábornagy, honvédelmi miniszter személyes közbenjárására¹³⁶⁶ egyelőre szabadlábon védekezhetett.

A Mecséri ügy nyomozati eljárását 1958. április 23-án zárta le Szenes Ernő.¹³⁶⁷

Még volt némi feladata a Varga Miklós és társai elleni vizsgálatokban is. Ő rendelte el Kurai Károly hadnagy, a Jutadombon harcolt kiskunmajsai lövészszerkezet parancsnokának letartóztatását 1960. február 16-án.

Lassan elérkezett az idő a kritikus észrevételek megtételére. A következő minősítésben nem olvasható szakmai elismerés. Ami dicséretnek értékelhető, inkább bántás: „Természetes, jó észjárással rendelkezik”, ír alosztályvezetője egyélen pozitív mondatot a nyolc éve vizsgálóként számos ügyet sikeresen megoldott Szenes Ernő főhadnagyról. A folytatás kemény kritika: „Általános műveltségét gyorsabban kell fejlesztenie. Kifejezőképességét és szókincsét gyarapítani kell, mert a fontosabb kijelentések összeállításában e hiányosság gátolja.” Ha ezt a minősítő komolyan gondolta, nehéz mire vélni a megoldásra tett javaslatát: „Jelenlegi beosztásában megfelel, javasolom a jogi egyetemre történő besorolását.”¹³⁶⁸ Valójában a Marxista-Leninista Esti Egyetemre, majd annak filozófia szakosítójára vezényelték Szenes Ernőt, akit 1961. április 12-én léptették elő rendőr századossá, 1966. május 15-én rendőr őrnaggyá, 1973. május 1-jén rendőr alezredessé. Időközben Szenes őrnagy elvált, majd másodszor is megnősült. 1971-től kiemelt fővizsgálói beosztásba helyezték. A következő években egészsége felülrőlódott. 1982. február 19-én BM-szolgálatra alkalmatlannak találták, a végleges rendezésig azonnali hatállyal szabadságolták.¹³⁶⁹ Március 16-án kiadták a nyugállományba helyezési javaslatot, egyenruha viselésének engedélyezéssel.¹³⁷⁰ Hatályba lépett 1982. március 31-én.¹³⁷¹

¹³⁶⁶ Selmeczi György ezredes tájékoztatása 1958.04.21. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V-143682/2 289.

¹³⁶⁷ Határozat vizsgálat befejezéséről 1958. április 30. Egyetértett Loss András fhdgy. mb. ov. Szabó Pál és társai 6. k. ÁBTL V-143682 6 198.

¹³⁶⁸ BM III 1-C osztály minősítési lap 1960.03.14.12. BM központi fogyaték 8851 Szenes Ernő személyi okmánygyűjtője. ÁBTL-2.8.1. 8851 32-33.

¹³⁶⁹ BM alkalmatlansági határozat 1982.02.19. Ti OGY 76765 Szenes Ernő személyi okmánygyűjtője.

¹³⁷⁰ Nyugállományba helyezési javaslat 1982.13.16. BM központi fogyaték 8851 Szenes Ernő személyi okmánygyűjtője. ÁBTL-2.8.1. 8851 14. (Két nagyméretű civil fénykép csatolva.)

¹³⁷¹ BM értesítés 1982.05.17. Uo. ÁBTL-2.8.1. 8851 5.

Dr. Széplaki András rendőrnnyomozó hadnagy

Miskolc, 1931. augusztus 25. – Budapest, 1977. december 13.¹³⁷²



46. kép Széplaki András. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fogyaték 6531.

1957-58-ban a Mecséri-per fő vádlottjainak vizsgálója volt dr. Széplaki (Szloszárcsik) András volt államvédelmi alhadnagy, a vizsgálat során folyamán rendőrnnyomozó hadnagy. Sokáig meg volt győződve Mecséri János ezredes ártatlanságáról, csaknem sikerült elérnie, hogy szabadlábra helyezték.

Önéletrajza szerint munkáscsaládból származik, apja korán meghalt. Miskolcon öt elemi, majd 1946-ig négy polgári végzett. 1950-ben fejezte be közgazdasági gimnáziumi tanulmányait. Felvették a Pázmány Péter Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karára. Nappali tagozaton végzett 1954-ben, okleveles jogász lett. Júliusban a kötelező két év szakmai gyakorlatra beosztották a BM-be, előadói minőségben. A nyári szünidőben katonai kiképzésben részesült, 1954-ben hathetes tartalékos tiszti tanfolyamon vett részt. Rendfokozata szakaszvezető. Munkába lépésekor államvédelmi alhadnagyi rendfokozatot kapott.¹³⁷³ A BM Személyzeti Főosztály a Vizsgálati Főosztályra javasolta segédelőadói beosztásba, ezzel előjárói egyetértettek. 1955. november 5-én előadóvá minősítették át, 1960. szeptember 1-jéig vizsgálóként ebben a beosztásban dolgozott. 1956-ban egyéves operatív iskolára küldték. Tanulmányaiiban a forradalom eseményei megakadályozták.

1956. október 25-ig a BM Iskolában tartózkodott. Október 26-tól 30-ig Biatorbágyon volt bajtársai rokonainál. 30-án visszajöttek Budapestre. Széplaki - volt államvédelmi - alhadnagy a BM-szállóban lévő lakásán, majd további lakásokban volt november 7-ig. Ezen a napon mint az újjászervezett Vizsgálati Osztály beosztottja

¹³⁷² Önéletrajz 1962.06.16. 1. ÁBTL BM Központi Fogyaték 6531 Dr. Széplaki András okmánygyűjtője. Statisztikai adatlap. Ti OGY 29400 Dr. Széplaki András személyi okmánygyűjtője.

¹³⁷³ Kérelem munkakönyv-kivonat készítésére 1974.09.16. Uo. Vö.: Széplaki (Szloszárcsik) András dr. Szolgálati adatlap 1.

kezdte el a vizsgálati munkát egyszersmind hadnaggyá léptették elő.¹³⁷⁴ Ebben a hónapban lépett be az MSZMP-be. A fiatal jogászt bedobták a mélyvízbe: részt vett a Maléter Pál vezérőrnagy elleni vizsgálatokban, amelyeket akkor Mecséri János ezredesre is kiterjesztettek, valamint például Kovács István vezérőrnagy, vezérkari főnök, Márton András ezredes, Váradi Gyula vezérőrnagy és társai elleni eljárásokban.¹³⁷⁵ Önbizalmat adhatott neki, hogy 1957. április 13-án doktorrá avatták. Június 29-én letette a BM-esküt.¹³⁷⁶

Széplaki hadnagy többször kihallgatta Mecséri ezredest. Felesége levélkapcsolatot talált a vizsgálotisztal, aki bátorította őt, hiszen ekkor még méltányolhatta Mecséri ezredes tanúvallomását. Széplaki hadnagy 1957. július 3-án jelentette, hogy Mecséri ezredes „*Maléter utasítása ellenére megtiltotta harckocsik betervezését, sőt az aknáztatást sem hajtotta végre... szigorú parancsot adott arra, hogy a szovjet csapatokra löni nem szabad...*” Elfogadta Kiss Sándor alezredes vallomását is, aki szerint „...*az útegek kivonulásakor nyomatókos parancsot adott Mecséri ezredes arra hogy figyelmeztessék az alegységek parancsnokait, hogy a szovjet csapatokra löni nem szabad.*” Kiss alezredes hozzátette, hogy „*E tényről Szendi alezredes Hurai szds. Deák alez. valamint a kint lévő egységek parancsnokai tudnak.*”¹³⁷⁷ A vizsgálat eddigi folyamata alapján Széplaki András javasolta Mecséri ezredes szabadlábra helyezését és azt, hogy csak tanúként kell szerepeltetni Maléter Pál vezérőrnagy ügyében. Még a határozatot is elkészítette. De Biszku Béla belügyminiszter más vonalat képviselt, és a nyomozás a Szalma József és Béres Andor őrnagyok által készített korábbi jelentés szerint¹³⁷⁸ folytatódott. Többhavi huzavona után 1958 tavaszán Mecséri ezredes vizsgálati anyagát hozzákapsolták Szendi Dezső és társai ügyéhez. Széplaki András hadnagy ettől kezdve ennek a célkitűzésnek rendelte alá a kihallgatásokat.¹³⁷⁹

Eljárását utólag segít értékelni szinte bármelyik minősítése, amelyek kivétel nélkül kiemelték erényeit. Másfelől a Mecséri ügy idején Pazsiczky Sándor r. százados alosztályvezető helyettes írta róla: „...*Hiba munkájában, hogy kapkodó ...Ha bírálót kap, akkor elkedvetlenedik...*”¹³⁸⁰ A következő minősítés szerint: „*Időnként... túl sok kérdéssel akar foglalkozni, ami figyelmét a fő kérdésekről eltereli... Magatartása egyes kihallgatásoknál sem a legmegfelelőbb, ami ugyancsak a tapasztalat hiányából*

¹³⁷⁴ I.m. Szolgálati adatlap 1.old. Az adatlap nem közli, milyen alhadnagy?

¹³⁷⁵ ÁBTL-NFB archontológia. <https://www.neb.hu/asset.php/DVFWOE.pdf> Széplaki András dr. Letöltve 2018.02.01.

¹³⁷⁶ Az aláírt eskü helye: ÁBTL BM Központi Fogyatéék 6531 Dr. Széplaki András.

¹³⁷⁷ Az idézetek helye: Vizsgálati dosszié Mecséri János és társai ügyében 1. k. ÁBTL V-150.005/10 369 370.

¹³⁷⁸ Részletek az érintettek életrajzában.

¹³⁷⁹ A nyomozati eljárás részletes lírása: Marossy Endre Jutadombi történetek 127-130.

¹³⁸⁰ Minősítés 1958.03.21. 2. old. ÁBTL BM központi fogyatéék 6531 Dr. Széplaki András.

adódik.” Az újabb minősítésben olvasható: „...*állásfoglalása, javaslatai több és alaposabb megfontolást, átgondolást igényelnének. Azok esetenként bizonytalanok, nem eléggé önállóak...*”

1957-58-ban egy fiatal, alig egy év gyakorlati tapasztalattal rendelkező vizsgálotiszt vállaira tették a felelősséget a két legfontosabb pert előkészítő vizsgálatok során: Maléter Pál vezérőrnagy és Mecséri János ezredes ügyében.¹³⁸¹ Olyan időszakban, amikor még a felsővezetés sem tudta eldönteni, milyen irányba vigyék a nyomozást. Frissen doktorrá avatott jogászként azonban Széplaki hadnagynak nem lehetett kétsége a fordulat okairól, várható következményeiről, és azok előidézésében saját felelősségéről.

A Mecséri ügy vizsgálata után Széplaki hadnagy hathónapos bentlakásos operatív iskolát végzett. A Vizsgálati Főosztály állományában mind a belső reakció vizsgálati alosztályon, mind a kémelhárító alosztályon dolgozott. 1959. augusztus 24-én főhadnaggyá léptették elő. 1960-ban megnősült. Házasságában három fiút nevelt. Szintén 1960-ban kérelmére operatív területre helyezték át, ahol rövidebb ideig értékelő elemző munkával is foglalkozott került vissza. 1963. augusztus 15-ével rendőr százados. Szeptemberben került vissza a Vizsgálati Osztályra és ettől kezdve időponttól a Jogi Alosztályon dolgozott.¹³⁸²

1963-65-ben részt vett a Jogász Szövetség által szervezett ügyvédi és jogtanácsosi tanfolyam 2 éves tagozatán. Ezzel egyidejűleg 1959-től 1963-ig a BM. Nyelv Főiskola német tagozatán is tanult. A két elfoglaltság túl sok volt, a IV. évfolyam vizsgakötelezettségének nem tett eleget. Viszont 1967-ben letette az ügyvédi és jogtanácsosi vizsgát. A következő évben rendőr őrnaggyá léptették elő.¹³⁸³ De a jogi szakmai eredmények birtokában már nem találta helyét a Belügyminisztériumban, ami kihatott munkájára és ezt előjárói észrevételezték. Széplaki őrnagy írásban tett ellenvetést a minősítésével szemben, amit fölöttese alaptalannak tartva elutasított. A penge-váltás után látszólag elcsitultak az ellentétek. A BM-ben készített utolsó minősítés idilli képet rajzol: „*Dr. Széplaki őrnagy... a Belügyminisztérium állambiztonsági szervénél való szolgálat-telestítést élethivatásának tekinti... Az előző minősítésben felvetett hiányosságok megszűntek nála.*”¹³⁸⁴ Alig fél évvel később, 1974. július 31-

¹³⁸¹ Kihallgatta Maléter Pál vezérőrnagyot Mecséri ezredesre vonatkozóan 1957. március 22-én. Tk.jkv. Mecséri János és társai 1.k. ÁBTL V-150.005/10 117-118.

¹³⁸² I.m. Minősítés 1965.11.11. 1.

¹³⁸³ 1968.08.15 I.m. Szolgálati adatlap

¹³⁸⁴ Minősítés 1973.12.17.

ével elbocsátották a Belügyminisztérium állományából.¹³⁸⁵ Adatlapja szerint nyugállományba helyezték.¹³⁸⁶ Még nem volt 43 éves.

Tóth Ernő államvédelmi százados

Szolnok, 1928. június 2.¹³⁸⁷ – ???



47. kép Tóth Ernő. ÁBTL fotó
ÁBTL-2.8.1-BM központi fogaték 9610.

„Első kihallgató tisztem Tóth Ernő százados majd néhány nap múlva átadott Szekes Ernő főhadnagynak, akivel végigcsináltuk az ügyet” - olvassuk egy visszaemlékezésben¹³⁸⁸ az utalást arra, hogy Tóth államvédelmi százados csak rövid ideig vett részt a Mecseri-ügy kihallgatásain.

Önéletrajza szerint¹³⁸⁹ hétgyermekes munkáscsaládból származik, édesanyját korán elveszítette. Nyolc elemi végzet, utána sőtőtanonc lett. 1945 – 1948 között Szolnokon sütősegédként dolgozott. 1948. június 2-én lépett be az MKP-ba. Október 26-án önként bevonult Piliscsabára. Rövid ideig szolgált Pécsen és Szekszárdon. 1949. szeptember – 1950. május 31. között elvégezte a Honvéd Kossuth Akadémiát. 1950. június 1-jével az ÁVH II. Főosztálya vette át operatív beosztottként. Július 1-jén államvédelmi alhadnaggyá avatták. A fővárosban elvégezte az egyhónapos Dzerzsinszkij Tiszti Iskolát. 1951. április 4-ével áv. hadnagy, a BM Személyzeti Főosztályára

¹³⁸⁵ Igazolás munkaviszonyról 1974.09.27. ÁBTL BM Központi Fogaték 6531 Dr. Széplaki András

¹³⁸⁶ Szolgálati beosztásai. Uo. Ugyanezt írja Széplaki András is. i.m. Kérem munkakönyv-kivonat készítésére. A félék hallgattak az okokról és előzményekről, de 43 évesen akarata vagy tiltakozása ellenére nem lehetett volna nyugállományba helyezni a három gyermeket nevelő kiemelt főelőadó jogászt, sőt inkább tőle kellett kiindulnia a számára a felmondásnál kedvezőbb megoldásnak.

¹³⁸⁷ TI OGY 319/1771 Dr. Tóth Ernő személyi okmánygyűjtője. Civil ruhás igazolványkép csatolva.

¹³⁸⁸ Puchert János Egy túlélő 25.

¹³⁸⁹ ÁBTL 2.8.1. BM központi fogaték 9610 Dr. Tóth Ernő személyi okmánygyűjtője.

nevezték ki osztályvezetőnek. Részt vesz az MDP háromhónapos pártiskoláján. Egy év múlva előléptették áv. főhadnaggyá. 1952-ben megnősült, egy fia született.

Elvégzett két gimnáziumi osztályt. 1953. szeptember 12-én áthelyezték a BM III. osztályára alosztályvezetőnek. November 19-étől a BM III/C alosztály vezetője. 1955. április 4-én előléptették áv. századossá.¹³⁹⁰

Önéletrajza szerint 1956. október 23. és november 1. között a katonai elhárítás Izabella utcai épületét védte, október 29-étől a HM-ben tartózkodott. Itt november 1-jén a forradalmárok letartóztatták, átszállították a Fő utcai börtönbe. Innen november 4-én szabadult ki. Átment a BM-be, részt vett a megalakuló karhatalomban, majd az 1. Forradalmi Karhatalmi Ezred 2. századában tevékenykedett 1957. február 15-ig. Megkapta az MPHE kitüntetést.

Február 15-én áthelyezték az ORFK II. Főosztályára vizsgálónak. Részt vett a katonai forradalmi ügyek vizsgálatában. Az átszervezés után Tóth Ernő százados a BMII/1. Osztály főoperatív beosztottja az MN Távközlési Kutató és Ellenőrző Intézetben 1957. április 1. és 1958. augusztus 22. között.¹³⁹¹ Ebben a beosztásában kapcsolódott be a Mecseri-ügybe, a Szabó Pál és társai elleni vizsgálatba. Minősítési lapja szerint az alosztályra „...vezényelt vizsgáló... annak ellenére, hogy előzőleg vizsgálati munkát nem végzett az alosztály egyik legjobb vizsgálója. Az első időben kisebb ellenforradalmi ügyeket kapott..., amelyekben nívós és rendszeres kihallgatásokat végzett, ezért a későbbiek során nagyobb csoportos ügyeket kapott... 1957 nyarán több elhárító tiszt elvtársat vezényeltek alosztályunkhoz, akik a vizsgálati munkát nem ismerték, és ezeket... nagy részben Tóth szds. elvtárs vezette be a vizsgálati munkába, a későbbiek során pedig egy csoport vezetését bíztuk rá, amit sikeresen irányított és tanított. Az 1957. év folyamán Tóth elvtárs közvetlen irányításával ez a csoport végezte az „egyéni” ellenforradalmárok kivizsgálását...”

Ez a csoport vizsgálta a Szabó Pál és társai ügyben október 18-ától folyamatosan letartóztatott jutadombi katonákat. Puchert János honvédet már másnap kihallgatta Tóth Ernő százados, és azon melegében beismertette vele, hogy gyilkosságot követett el – amit Puchert János a későbbiekben határozottan tagadott. Ebből következik, hogy talán nem is látta a jegyzőkönyvet, vagy legalábbis utolsó, „Továbbá...” kezdettel

¹³⁹⁰ Előléptetések, beosztások adatai: ÁBTL Archontológia www.abtl.hu Letöltve 2017.11.17.

¹³⁹¹ BM esküdteli jegyzőkönyve 1957. július 2-án kelt.

hozzáfűzött beismerő mondatát.¹³⁹² Tóth Ernő százados hallgatta ki Papp György szakaszvezetőt,¹³⁹³ Szekeres Géza tizedest, aki a november 4-i harcok egyetlen esztergomi sebesültje volt.¹³⁹⁴

A Mecséri-per nyomozati szakasza után Tóth Ernő százados 1958. augusztus 22 – 1962. áprilisa között a BM II/1-III (C) alosztály vizsgálója. 1960. május 1-jén rendőr őrnaggyá léptették elő. 1965. május 17-én állam- és jogtudományi doktorrá avatták. 1966. április 1-jén már rendőr alezredes.

Házasságát 1975-ben felbontotta, majd újraházasodott. Előzetes engedély nélküli együttélés miatt szigorú feddés írásbeli figyelmeztetésben részesítették. Ez nem akadályozta szolgálati karrierjét. 1976-ban elvégezte a BM Rendőrtiszti Főiskola 2 hónapos vezető-továbbképző tanfolyamát. 1978. április 1-jével rendőr ezredes.

1978-ban öthónapos katonai elhárító tanfolyamra küldték a Szovjetunióba. 1981-ben elvégezte a kéthónapos BM Rendőrtiszti Főiskola vezetői továbbképző tanfolyamát.

Nyugállományba helyezték a szolgálat felső korhatárának elérésével 1983. június 30-i hatállyal.

Trinka Sándor főhadnagy

Budapest, 1928. szeptember 6. – ???

1956 októberében Trinka Sándor főhadnagy, ütegparancsnok az 51. légvédelmi tüzérsztály törzséhez tartozott.

Munkáscsaládból származott. Négy elemit és négy polgárit végzett. 1947-ben a kereskedelmi iskola 3. évfolyama után dolgozni kezdett, hogy özvegy édesanyját mentesítse. Az iskolát esti tagozaton befejezte, de nem volt pénze letenni az érettség vizsgát.¹³⁹⁵ 1950. május 2-án behívták katonai szolgálatra Budapestre. Június 18-án letette a honvédeksküt. Innen vonult be a Bem Légvédelmi Tüzér Tiszti Iskolára. 1950 októberében lett párttag. Kiváló eredménnyel végezte el a tiszti iskolát. 1951. szeptember 16-án alhadnaggyá avatták. Katonai szakképzettsége könnyűs légvédelmi tüzér. A komáromi légvédelmi tüzérezredhez került löveg szakaszparancsnoknak 1952. február 7-én. Ez áttelepült Esztergomba. 1952. április 4-ével hadnaggyá léptették elő.

¹³⁹² Tk. jkv. Puchert János 1. kihallgatásáról 1957. október 19. Szabó Pál és társai 1. k. ÁBTL V-143682/2 /78. „...Továbbá bűnösnek érzem magam abban is, hogy fegyverrel lőttem a szovjet csapatokat és államvédelmi beosztottakat, ezzel gyilkosságot követtem el...”

¹³⁹³ Tk. jkv. Papp György 1957. november 29. Szabó Pál és társai 3. k. ÁBTL V-143682/3 /64-67.

¹³⁹⁴ Tk. jkv. Szekeres Géza 1957. november 29. Uo. 246-249.

¹³⁹⁵ Önéletrajz 1953.06.01.1-2. Ti OGY 90497 Trinka Sándor személyi okmánygyűjtője. Főhadnagyi fényképe csatolva.

1952. október 29-től a törzs ütegparancsnoki beosztását kapta. Minősítése némi kritikát is tartalmazott. Szabó Pál őrnagy, ekkor ezredparancsnok árnyalta ezt a minősítést és javasolta Trinka hadnagy beosztását az ezred törzséhez.¹³⁹⁶ Ezzel egyetértett a hadosztályparancsnoka, Mecséri János, ekkor alezredes. Trinka Sándor hadnagy 1954. november 1-jétől az ezred tisztes iskoláján lett kiképző helyettes parancsnok, 1955. október 29-étől iskolaparancsnok. Főhadnaggyá léptették elő 1956. március 8-án.

1956. október 24-31-éig alakulatával Budapesten tartotta fenn a rendet. Október 29-én a HM utasítására meg kellett alakítani az osztály Forradalmi Katonai Tanácsát, elnöke Bana Ferenc százados, Szabó őrnagy politikai helyettese lett, a tisztek közül Trinka Sándor és Soós Zoltán főhadnagyk voltak tagok. November 2-án a tüzérsztályt Budapestre vezényelték és egyik felét a Jászberényi úton, másik felét a Jutadombon állították fel. Szabó Pál őrnagy a parancsnoki harcálláspontját a Kiss János lak-tanyában rendezte be. Itt tartózkodott az osztály törzse, így Trinka Sándor főhadnagy is. Ő november 3-án Szabó Pál őrnagy utasítására elkísérte Bana Ferenc századost a hadosztály törzséhez. Tanúja volt annak, hogy milyen utasítást adott Szendi Dezső alezredes Szabó őrnagy számára. Erről az utasításról Bana százados és Trinka főhadnagy eltérő vallomást tett. Bana százados határozottan állította, hogy Szendi alezredes utasítása szerint az egységek semmilyen körülmények között nem tüzelhetnek a szovjet csapatokra, és ezt ő, Bana százados jelentette Szabó őrnagynak, Trinka főhadnagy jelenlétében. Aki ha ugyanígy emlékezett volna, akkor Szendi alezredes helyzetén könnyíthettek volna. De Trinka főhadnagy egyik beszélgetésre sem emlékezett, sőt állította, hogy november 4-én a reggeli órákban szerzett tudomást a HM-ből érkezett parancsról, hogy „nem szabad a szovjet egységekre lőni, át kell adni a fegyvereket.” A tüzérsztály Jászberényi úti lövegeihez sikerült összeköttetést találnia, akikkel közölte a parancsot, de a jutadombiakkal nem tudott kapcsolatba lépni. Ezt Szabó őrnagy tudomásul vette, röviddel utána együtt menekültek el az osztály-törzs harcálláspontjáról.¹³⁹⁷ Trinka Sándor főhadnagy tanúskodása két volt előjárója, Szendi Dezső alezredes és Szabó Pál őrnagy nyakára segített hurkolni a kötelet. Holott Trinka főhadnagy azok közé tartozott, akik nem tudtak azonosulni a szovjet intervencióval és a Magyar Néphadsereg visszarendeződésével, a volt ÁVH-sokból lett elhárítótisztek visszatérésével. Ennek ellenére továbbra is szolgálni akart. Szabó őrnaggyal együtt visszatért Esztergomba. November 19-én aláírta a Tiszti Nyilatkozatot.¹³⁹⁸ Kliebert százados. törzsfőnök köréhez tartozott, aki 1956. december 28-án megírta az 51. légvédelmi tüzérsztály jelentését a jutadombi körlettel kapcsolatban.

¹³⁹⁶ „Fegyelmezett katona, ha részére megadják a feladatot igen jó munkát tud végezni.” Minősítési lap 3. 1954.11.15. Ti OGY 90497 Trinka Sándor személyi okmánygyűjtője.

¹³⁹⁷ Részletek a X.1 fejezetben.

¹³⁹⁸ Az aláírt példány: Ti OGY 90497 Trinka Sándor személyi okmánygyűjtője.

és aláíratta két tiszttel, mint bizottsággal: Trinká Sándor főhadnaggyal és Csáki István hadnaggyal.¹³⁹⁹ Száraz Ferenc százados, Szabó őrnagy volt politikai helyettese részletes tanúvallomást tett Váczi András százados, elhárítótiszt előtt. Elmondta, hogy Trinká főhadnagy másokkal együtt rendszeresen feljárt Kliebert százados lakására. Száraz százados állítása szerint ez a csoport nyíltan szovjetellenes magatartást tanúsított. Akadályozta az MSZMP szervezetének megalakítását, Trinká főhadnagy nem is volt hajlandó belépni. Beszél arról, „*hogyan Magyarország nem tudott önálló lenni, mint Jugoszlávia, mi állandóan a szovjeteknek hajbókolkunk, nem mint Tito, aki független a Szovjetuniótól.*” 1956 december közepén megjelentek a laktanyában a régi elhárítótisztek, Szabó József hadnagy és Novák János hadnagy, aki a tanúvallomás jegyzőkönyvét vezette. Száraz százados szerint Trinká főhadnagy és tisztársai, Lékai Gyula főhadnagy összegyűjtötte az egész tiszti kart azért, hogy megakadályozzák az elhárítók működését. Száraz százados Trinká főhadnaggyal idézve elismerte, hogy az elhárítók között korábbi ÁVH-sok voltak: „*Trinká és Lékai kifejtették, hogy az ÁVH-soknak vér tapad a kezükhöz és, hogy szovjet bérencek és ezért kell követelnünk, hogy a laktanyát hagyják el és a laktanyába többet be nem jöhetnek.*”¹⁴⁰⁰

Még ha tartalmazznak is ezek a jegyzőkönyvek alaptalan vádaskodást, Trinká főhadnagy máskor sem rejtette véka alá politikai nézeteit. 1957. április 6-án délután polgári ruhában egy barátjával beszélgetett a budapesti Déryné eszpresszóban. Egy állítólag civil vendég és felesége szovjetellenes kijelentéseket is hallott. Jelentést tettek a rendőrségen, ami után a rendőrség előállította Trinká főhadnaggyal és barátját. Erről két nappal később értesítették alakulatát. A csatolt rendőrségi jelentés rögzíti, hogy „*előzetes figyelmeztetés után*” mentek ki a helyszínre, ahová a bejelentést tevő házaspár „*önként*” velük jött. A valahonnan rendkívül tájékozott rendőrtisztek megjegyzik, hogy „*nevezett az esztergomi légvédelemnél teljesít, ill. teljesített szolgálatot az ellenforradalmi események előtt és alatt is, mely alakulat tudomásunk szerint átállt a 'felkelőkhöz'.*”¹⁴⁰¹ Ezek a részletek tartalmazzák a „*lakossági bejelentés*” valós hátterét, hiszen az esztergomi alakulat jutadombi szerepéről közölt tájékoztatás nem származhatott Trinká főhadnaggyalól.

Éppen ekkor zárult le az esztergomi hadosztály felszámolása. Az előállításból engedett Trinká főhadnagy még aznap elutazott Vácra, ahová 1957. április 8-ával áthelyezték a 8. légvédelmi tüzérszázadhoz felderítő szakaszpáncsoknak. Ide került Kliebert százados és Kicska János főhadnagy, de Váczi András elhárító százados is.

¹³⁹⁹ HL 1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység, 51. légvédelmi tüzérszázad, 427. fólió

¹⁴⁰⁰ Idézetek helye: Jkv. Esztergom. 1957. október 28. Trinká Sándor főhadnagy és társainak ellenforradalom leverése utáni magatartásairól. Készült egy hasonló tartalmú másik jkv. is ugyanekkor Trinká Sándor fhdgy és Lékai Gyula fhdgy ellenforradalom leverése utáni magatartásokról (sic! – M.E.) A tanúvallomást itt Breznayászki Károly hadnagy tette Váczi András százados és Novák János főhadnagy előtt. Ti OGY 90497 Trinká Sándor személyi okmánygyűjtője.

¹⁴⁰¹ Jelentés rendészeti előállításról 1957.04.08. Uo. 1-2.

Trinká főhadnagy 1957 februárjában belépett a pártba – ám nem találta helyét a hadseregben. A fentebb hivatkozott három feljelentés alapján eljárás indult ellene. Az MSZMP taggyűlése 1958. február 7-én egyhangú kizárási határozatot hozott. Ezt másodfokon április 1-jén jóváhagyták.

A végső döntést a tisztek 1956-os tevékenységét vizsgáló Felülvizsgáló Bizottság adta meg. Még 1957-ben javasolta Trinká főhadnagy eltávolítását a Néphadseregből és rendfokozatától való megfosztását. 1958. május 15-én tartalékalományba helyezték. 1959. november 4-én (!-M.E.) a honvédelmi miniszter az Elnöki Tanács határozata alapján „*ellenforradalmi tevékenysége miatt a Néphadseregből eltávolította és rendfokozatától megfosztotta. Rendfokozata tartalékos honvéd. Megbízhatatlan.*”¹⁴⁰²

Trinká Sándor tartalékos honvéd 1958. június 27-étől segédmunkásként helyezkedett el.

Megérte rehabilitációját. Erről tanúskodik egy kézzel írt feljegyzés okmánygyűjtőjének borítólapján: „*Visszaminősítve 1991.08.29.*”

Váczi András rendőrnnyomozó főhadnagy

Ördögösfüzes (Románia) 1921. november 30. – Budapest, 1997. szeptember

Váczi András az esztergomi hadosztály elhárító osztályának államvédelmi tisztje, osztályvezetője Ruisz Ernő ÁVH-s százados volt. 1957 márciusában Esztergomban nyomozott Szendi Dezső alezredes után, augusztusban Vácott a jelenlegi adatok szerint elsőként tartott kihallgatásokat a volt jutadombi, akkor Vácott szolgáló katonák között és kezdeményezte a vizsgálatok kiszélesítését.

Romániai magyar családban született. Apja napszámos, anyja cseléd volt. Írni olvasni egyikük sem tudott. Váczi András négy elemi végzettségű, közben és utána pásztorokodott. Apja 14 évesen inasnak adta őt Besztercére, ahol öt évet töltött. Polgári szakképzettsége kovácssegéd. A második bécsi döntés után Kolozsvárra a magyar honvédséghez vonult be katonai szolgálatra. 1943-ban szerelt le. 1945-ben Magyarországon teljesített ismét katonai szolgálatot a vasúti biztosító ezrednél, majd 1946 végén a pécsi határőrség zászlóaljánál. Kihelyezték Vejtibe.¹⁴⁰³ Véletlen, hogy ebben a községben élt az akkor 12 éves Magyar János, később jutadombi honvéd, akit a Mecseri-perben halálra ítélték kivégeztek.¹⁴⁰⁴

Váczi András párttag volt, 1947-ben háromhetes pártiskolát végzett el 1947 augusztus 25-én áthelyezték a Katonai Politikai osztály állományába. Örmesterré lép-

¹⁴⁰² Személyi adatlap C 1951.06.11.9. Vö.: Szolgálati lap 1957.09.10. Uo. 6.

¹⁴⁰³ Önéletrajz Vác, 1962.09.23. 1-2. ÁBTL BM Központi Fogyatékos 10189 Dr. Váczi András okmánygyűjtője.

¹⁴⁰⁴ Magyar Jánosról és Vejtiről részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 150-157.

tették elő, beosztása „D” (elhárító – M.E.) tiszthelyettes volt. Ugyanebben a beosztásban szolgált Vajszlón, majd 1948 novemberétől Esztergom-táborban a 33. harcköcsiezredben. 1950 novemberében került az ÁVH állományába, előléptették alhadnaggyá, és a miskolci tüzérosztály „D” tisztjének osztották be. Megnősült, házasságából két fia született. 1951 februárjában a budapesti aknakutató zászlóalj „D” tisztje lett. Egyhónapos elhárító tiszti tanfolyamon vett részt. 1952-ben a Folyami Flotillához vezényelték és előléptették államvédelmi hadnaggyá. 1953 decemberében az elhárító osztály operatív beosztásába helyezték. Alapszervezeti párttitkár volt. 1955-ben került Esztergomba a 93. híradós zászlóalj operatív (elhárító) tisztjeként. Főhadnaggyá 1955. április 4-én léptették elő.

1956. október 23-án este a zászlóaljával együtt Budapesten vett részt a XIII. kerületi Pártbizottság biztosításában. Biszku Béla párttitkár kérésére Váczi András hadnagy a Flotillától 50 géppisztolyt és 17 ezer löszert szerzett, amit állítása szerint Biszkunak adott át. Másnap visszatértek Esztergomba. A Forradalmi Tanács megalakulása után az elhárítóosztaltnak menekülniük kellett. Váczi András a dobogókői erdőben bujdosott november 10-éig. Ruisz Ernő százados – amint életrajzában olvasható – visszaállította az elhárítóosztályt és együttműködött a szovjet csapatokkal. Váczi András hadnagy ebben részt vett. Szovjet lövészezredhez csatlakozva átfésülték Esztergom környékén az erdőket. Megalakították a karhatalmat, ott Váczi hadnagy – állítása szerint – operatív csoportvezető volt és elhárító. Esztergomban és környékén letartóztatásokat hajtottak végre.

Ruisz századossal kölcsönösen fedezték egymást. Ő később is fölöttese maradt Váczi főhadnagynak, mert a gyöngyösi hadosztály elhárító osztályának parancsnoka, Váczi pedig az alárendelt váci alakulat operatív tisztje lett. Váczi András minősítését nem más, mint Ruisz százados egészítette ki és írta alá. Ő ad magyarázatot arra a hajszára, amit Váczi András kezdett és folytatott az esztergomi hadosztály jutadombi tisztjei és katonái ellen:

„...az elhárító osztály legaktívabb és legharcosabb operatív tisztje, ki gyűlöli az osztályellenséget, szívvel és lélekkel harcol az eszméjéért.”¹⁴⁰⁵

Ezt a harcot megkezdte már 1957 elején, Esztergomban. A HM-hez írt jelentésében hallomásból szerzett látszatinformációkkal áskálódott Szendi Dezső alezredes ellen.¹⁴⁰⁶ A tisztektől tanúvallomásokat gyűjtött. Beosztott elhárító tisztje, Novák János hadnagy vezette a jegyzőkönyveket. Ők vették fel Sándor József főhadnagy, piliscsai zászlóaljparancsnok tanúvallomását, aki szerint 1956. november 4-én hajnalban elhelyezési körletükben, a Zalka Máté híradótiszti iskolában Szendi Dezső alezredes

¹⁴⁰⁵ Minősítési lap Gyöngyös, 1958.03.13. 2. ÁBTL BM központi kogyaték 10189 Dr. Váczi András.

¹⁴⁰⁶ Jelentés a HM.II. Osztályának Esztergom, 1957.03.06. Szabó Pál és társai 1. k. ÁBTL V-143682/1 47.

parancsára kezdtek tűzharcot a szovjet csapatokkal.¹⁴⁰⁷ Hivatkozott minősítése az esztergomi tevékenységhez köti az MPHE későbbi odaítélését. Az esztergomi hadosztály felszámolása után, valószínűleg 1957. április 1-jén áthelyezték a váci 8. légvédelmi tüzérosztályhoz, fő operatív (elhárító) tisztté. Itt tette le a BM-esküt július 6-án. Ide helyezték az esztergomi légvédelmi tüzérosztály volt törzsfőnökét, a jutadombi körlet egykori parancsnokát, Kliebert László századost. Csak az ő balesete után csapott le az itt szolgáló volt jutadombi katonákra Váczi András főhadnagy.¹⁴⁰⁸ Szeptember végén már kihallgatta Szöllösi Sándor, Motil József honvédeket és Schör András őrzetöt.¹⁴⁰⁹ Van olyan tanúvallomás, amely szerint meg nem engedett eszközökkel csikart ki valótlant tartalmú beismerést. Az egyik megfélemlített, Mike Ferenc honvéd utóbb magyarázatot adott váratlan és valótlant nyilatkozatára. Váczi András „...többször említette, hogy engem is le fog tartóztatni, én arra gondoltam, hogy ilyen vallomás esetén letartóztatásomra nem kerül sor.”¹⁴¹⁰ Mike honvédot nem érte hátrány ezért a bejelentésért, sőt, felmentették.

Váczi főhadnagy augusztus 29-én kérte a Belügyminisztériumot, engedélyezze, hogy Kicska János akkor szintén Vácott szolgáló jutadombi főhadnagy ügyében bizalmas és nyílt nyomozást kezdeményezzen. Váczi Andrást mintegy jutalmul léptették elő 1957. szeptember 12-én századossá. Augusztus 18-án megkapta az MPHE kitüntetést.

Elhárító tiszti pályafutása azonban túljutott a zenitjén.

Az írástudatlan szülők alig, és nem Magyarországon iskolázott gyermeke képtelen volt megbirkózni a helyesírás alapjaival. Az általam elsőként olvasott, 1957. augusztus 6-án felvett tanúvallomás kirívó hibákkal volt tele.¹⁴¹¹ Miután nem volt megnevezve jegyzőkönyvvezető, a felelős a kihallgatás vezetője. A helyesírás csődjé lassította Váczi százados munkáját, de fölöttese életét is megkeserítette. Már szövetségese, Ruisz Ernő százados sem hallgathatta el a lényegét minősítéseiben, habár nagyon óvatosan fogalmazott:

„...A szakmai munkájának még nagyobb eredményességét gátolja az a körülmény, hogy általános műveltsége hiányos, és nem éri el a kívánt színvonalat...adminisztratív munkája nem kielégítő, ez nehezíti a felső vezetés munkáját...jelentései, beszámolóik nem eléggé világosak és érthetőek, a gyenge fogalmazási képességéből kifolyólag...” A helyesírási gondokkal szintén reménytelenül küzdő Ruisz százados tömör kiegészítése: „Szükséges a középiskolai oktatásban való részvétele.”

¹⁴⁰⁷ Sándor József hdgy. tk. jkv. Esztergom 1957.03.10. Uo. 46.

¹⁴⁰⁸ Részletek: Marossy Endre Jutadombi történetek 118.

¹⁴⁰⁹ Szabó Pál és társai 0. k. ÁBTL V-143682 59, 63, 69.

¹⁴¹⁰ Marossy Endre Jutadombi történetek 63.

¹⁴¹¹ Uo. 62. és 205.sz.lj.

Ez a javaslat indokolt volt. Váczi András százados meg is kezdte tanulmányait, de nem gimnáziumban, hanem egyetemen. Teljesítséggel érthetetlen, hogy érettségi nélkül, csupán 4 elemi iskolával hogyan jutott be az ELTE jogi karának levelező tagozatára? További kérdés, hogy helyesírásával, ami egy általános iskolai írásbeli vizsgán sem érdemelt volna elégséges osztályzatot, hogyan ért el egyetemi vizsgáin „*átlagosan jó eredményt*”? Pedig az egyetemet 1965-ben befejezte, amit a minősítéshez csatolt lecke-könyvvél igazolt.¹⁴¹² Közben 1962. szeptember 15-én előléptették őrnaggyá. Dr. Váczi András helyesírási készsége javult, de alapvető változás nem következett be. Osztályvezető parancsnoka írta, hogy a jövőben képezni kell magát helyesírás és fogalmazás tekintetében. Nyugállományba helyezését szükségesnek tartották már 1967-ben. De a régi érdemekre és Biszku Bélával 1956 októberében kialakult személyes kapcsolatára hivatkozó dr. Váczi Andrást nem lehetett könnyen háttérbe szorítani. Nem nyugdíjazták, sőt 1968. szeptember 15-én rendőr alezredessé léptették elő. Ezt a gesztust feltehetőleg az 1969-ben ismét felvetett nyugállományba helyezésre szánták. Dr. Váczi András alezredes azonban helyzetét kihasználva anyagi előnyöket csikart ki maga és családja számára. 1970-ben újólal nyugállományba küldték volna. Az illetékesek egymás között most már elismerték, hogy „*alapvetően munkája nem megfelelő ellátása és képzetlenségéből eredő politikai hibái miatt*” került volna sor erre. De, mint a jelentés folytatódik, kérésére 1971-ig kért és kapott haladékot. 1972-ben a honvédelmi miniszter „*méltányos alapon*” nyugállományba helyezte. A háttérkapcsolatok azonban ismét gátat vetettek, mert a miniszter határozatát parancsban helyezték hatályon kívül. Ekkor Váczi András levélben kérte a minisztertől, hogy 1973 végéig teljesíthessen szolgálatot. A politikai ellenségeivel szemben könyörtelen harcot a végsőig folytató dr. Váczi András alezredes most is a végsőig feszítette a húrt. Az illetékes Csoportfőnökség 1976. augusztus 17-én felterjesztésben javasolta a nyugállományba helyezést, nem szakmai okok említésével, hanem a felső korhatár elérésére hivatkozva. Dr. Váczi András ekkor levélben fordult Biszku Bélához támogatásért. Fölöttesei és a BM-pártszervezet a sarkukra álltak és a levelében foglaltakat alaptalannak minősítették. Hivatalos választ küldtek, ami szerint nyugállományba helyezését célszerűnek tartják, egyetértenek a BM vezetőinek az állásfoglalásával. A belügyminiszter 1976. november 30-i hatállyal nyugállományba helyezte. Nyilvántartásba vették mint tartalékos tisztet. A mindössze néhány évig elismert, majd több éven át bíralt elhárító tisztnek két évtized mellőzés jutott. Megérte az általa börtönbe juttatott és kivégzett esztergomi tisztek és katonák rehabilitációját, a Mecséri-per valós történetének első fejezeteit. Temetéséhez költséggel járult hozzá a BM.

¹⁴¹² BM Szolgálati adatlap 8. ÁBTL BM Központi Fogvaték 10189 Dr. Váczi András

Vidi József alezredes

Nagytevel, 1915. április 24. – Budapest, 2003. március 5.

Vidi József alezredes 1956 októberében az esztergomi hadosztály tüzér törzsfőnöke, Szendi Dezső alezredes, hadosztály-tüzér főnök helyettese volt. November 2-án továbbította Mecséri ezredes parancsát útbiztosító körletek berendezésére. Ő döntött, hogy Szabó Pál őrnagy osztályparancsnok harcálláspontja a Kiss János laktanyában legyen.

Nagytevelen született. 1929 és 1931 között a pápai bencés gimnáziumban tanult. 1931 – 32-ben szülei gazdaságában, Nagytevelen dolgozott. 1933-1937 között elvégezte veszprémi gimnáziumot. 1937 – 1941 között különböző tiszti tanfolyamokra járt. Ezek közül a karpaszományos tiszti iskola héthónapos, az alantos tiszti tanfolyam nyolchónapos volt.¹⁴¹³ 1941-ben hadnagyként vett részt a Délvidék visszacsatolásában. 1942. júniusától 1943. január 19-éig a doni arcvonalon szolgált. 1944. szeptember 3 – 1945. február 10. között az erdélyi és felvidéki harcokban mint főhadnagy vett részt. Világháborús szolgálatainak felsorolása csaknem egy oldalt tesz ki személyi adatlapján. Soproni tiszt volt, 1945. július 6-tól főhadnagyi rendfokozatát megtartva kapcsolódott be a soproni kiegészítő parancsnokság munkájába. 1945. augusztus 19-én századosná léptették elő. 1946. június 15-étől határvadász állományba került Lentiben, majd Csepregen, Eszterháza (Fertődön). 1946-tól az SZDP tagja volt, 1947. július 28-án átlépett az MKP-ba, az egyesüléssel az MDP tagja lett.

1947. szeptemberétől Sopronkövesden szolgált. 1948. szeptember 20-ától oktató különböző honvédségi tanfolyamokon Budapesten, Pécsen, Csepregen. 1949. októberétől a Honvéd Kossuth Tüzér Tiszti iskola oktatója. 1950. május 1-jével őrnaggyá léptették elő. 1951. december 1-jétől a Gábor Áron Tüzér technikai iskolán kiképzési osztályvezető és az iskola parancsnokának helyettese. 1953. május 25-én áthelyezték Debrecenbe, az 53. tüzérezredparancsnokának helyettesévé. A csapatszolgálatot nehezen bírta. Kérte, helyezték előadónak egyetemi tanszékre vagy iskolára. Ekkor nem javasolták alezredesi előléptetését.¹⁴¹⁴ 1954. október 30-ával a kiskunhalasi 7. tüzérezredparancsnokának a helyettese. Itt elégedettek voltak munkájával, tüzér szakképzettségét nagyra értékelték. Ezért javasolták alezredesi előléptetését. Ez 1955. augusztus 3-án megtörtént. 1955 novemberében helyezték át az esztergomi a hadosztályhoz, tüzér törzsfőnöknek. Megházasodott, kislánya a forradalom alatt született.

1956. október 23. és 25. között Esztergomban a hadosztályparancsnokságán tartózkodott. 25-étől a fővárosi Budai Nagy Antal laktanyában volt november 4-éig. A

¹⁴¹³ Személyi adatlap 1950.01.19. 3. Ti OGY 323/1677 Vidi József személyi okmánygyűjtője. Századosi egyenruhás fényképe u.i.:

¹⁴¹⁴ Előléptetési lap 1953.19.23. Ti OGY 323/1677 Vidi József személyi okmánygyűjtője. Alezredesi egyenruhás fényképe u.i.:

szovjet intervenció után lakására ment. Jelentkezett a Zrínyi Katonai Akadémián, de onnan Esztergomba irányították. 1957 májusától 1958 márciusáig hallgatónak osztották be a HM Térképészeti Intézet terepfelmérői tiszti tanfolyamára. Itt szorgalmáért tanfolyamparancsnoki dicséretben részesült 1957. november 7-én. A Mecseri-per elsőfokú tárgyalása idején a tanfolyam parancsnoka minősítette egész éves tevékenységét. Csak dicsérni tudta Vidi József alezredest. A forradalom alatti magatartását a tanfolyam vége felé kezdték vizsgálni. Már letartóztatása után, 1958. augusztus 13-án kelt a minősítés, amely szerint: „ő egy tűzér egységnél szolgált és ellene azt hozták fel, hogy ő adott volna tűzparancsot a szovjetek lövetésére. Nevezett azonban, ezt a vádat tagadta.”¹⁴¹⁵ Egy nappal később hirdették ki a Mecseri-perben hozott elsőfokú ítéletet. Miért is?

1956. november 1-jén Szendi Dezső alezredes, aki Mecseri ezredes távollétében a hadosztályt irányította, egy térképet hozott. Parancsot adott arra, hogy Vidi alezredes közölje a beérkező Szabó Pál őrnaggyal, hogy a térképen megjelölt helyeken (a külső Jászberényi úton és a Jutadombon) foglaljon tüzelőállást. A feladat: megakadályozni a szovjet csapatoknak Budapestre történő bevonulását. November 2-ára virradó hajnalban érkezett a laktanyába a Budapestre rendelt 51. légvédelmi tűzerosztály. Parancsnoka, Szabó Pál őrnagy és vele jött a tűzerőfőnök légvédelmi helyettese, Lantos József alezredes. Vidi alezredes közölte velük Szendi alezredes illetve eredetileg Mecseri ezredes parancsát, amivel egyetértett a tűzerosztály FKT. A térképen megmutatta Szabó őrnagynak a tüzelőállások helyét.¹⁴¹⁶ A közvetített parancs szerint a tűzerosztály elvonult. Vidi József alezredes saját döntéséből nem adott ki parancsot, közvetítette Szendi alezredes – illetve rajta keresztül Mecseri ezredes – parancsát. Ezért fogták perbe mint III. rendű vádlottat. Révész Géza altábornagy, honvédelmi miniszter személyes közbenjárására¹⁴¹⁷ szabadlábon védekezhett 1958. június 9-éig, amikor dr. Mátyás Miklós hadbíró őrnagy, az elsőfokú tárgyalás tanácsának elnöke elrendelte előzetes letartóztatását. Vidi alezredes a vádközlésben neki tulajdonított lényeges kijelentéseket tagadta. A hadbírószági tárgyaláson ezt fenntartotta: „Az ügyész előtt tett vallomásom félrevezetés eredménye. Én a történetekre pontosan nem emlékeztem, számba adták a gondolatokat.” (A részleteket a XII. fejezet tartalmazza.)

A vádirat nem ment túl a Vidi alezredes által elfogadhatónak tartott tényálláson: közvetítette Szendi alezredes parancsát.¹⁴¹⁸ Dr. Kapfinger Tibor őrnagy, ügyész azon-

ban őt is megvádolta a BHÖ 1.pont /1/ bek. továbbá a 349. pontjában foglalt többrendbeli gyilkosság büntetével, felbujtói minőségben, továbbá azzal, amit Vidi alezredes visszautasított: ő maga módosította volna Szendi alezredes parancsát, hogy „tűzparancs is van kiadva s a szovjet egységekre löni kell.”¹⁴¹⁹ Ezt a kitélt a vádközlés átvételekor Vidi alezredes írásban észrevételezte azzal, hogy nem mondta, és bizonyítási indítványt tett.¹⁴²⁰ Vidi József alezredes nem járt a Jutadombon,¹⁴²¹ de a Jutadombért az ügyész első fokon mégis a legsúlyosabb büntetés kiszabását indítványozta.¹⁴²² Az elsőfokú bíróság annyiban változtatta meg a minősítést, hogy mellőzte a 349.§-t és 15 év börtönbüntetést szabott ki. Ez ellen a terhelt enyhítésért, az ügyész eltérő minősítés miatt és súlyosbításért fellebbezett. A másodfokon eljáró Dr. Kelemen Géza őrnagy, ügyész szintén kérte Vidi József alezredes büntetésének súlyosbítását, de nem kérte a legsúlyosabb büntetés kiszabását.¹⁴²³ Másodfokon helyben hagyták az elsőfokú ítéletet: Vidi alezredest 15 év börtönre ítélték. Külön értesítés is tartalmazta, hogy lefokozták és kitüntetését is elvesztette.¹⁴²⁴ A parancsnoki láncolatból ő az egyetlen, akit nem végeztek ki. Az amnesztiának köszönhetően büntetéséből 4 évet, 9 hónapot és 13 napot töltött ki.¹⁴²⁵

Kérelmére 1989. december 13-án igazolták, hogy az ítélet semmis. Rehabilitációjára tekintettel 1990-ben a honvédelmi miniszter ezredessé léptette elő és szolgálati nyugállományba helyezte.

Vidi József nyugállományú ezredes 2003. március 5-én elhunyt. A Magyar Honvédség halottja.¹⁴²⁶

¹⁴¹⁹ Uo. 3541. és hátoldala.

¹⁴²⁰ Uo. 3570.

¹⁴²¹ Puchert János mesélte el nekem a Jutadombon: 1990-ben megkérte őt Vidi József, kísérje el és mutassa meg neki ezt a helyet, mert ő ugyan soha nem járt még itt, mégis elítélték 15 évre.

¹⁴²² Tárgyalási jegyzőkönyv HL BKB 031/1958 670. doboz. Mecseri János és társai pere, Skontró k. 3766a.

¹⁴²³ HL Katf.Kt.057/1958. LB KK Mecseri János ezds. és 50 társa jkv. 4.

¹⁴²⁴ LB KK KT értesítése a HM felé 1958.11.13. Ti OGY 323/1677 Vidi József személyi okmánygyűjtője

¹⁴²⁵ Semmisségi határozat 1989.12.13. Uo.

¹⁴²⁶ Feljegyzés a borítólapon Uo.

¹⁴¹⁵ Minősítés 1958.08.13. Ti OGY 323/1677 Vidi József személyi okmánygyűjtője.

¹⁴¹⁶ Részletek Lantos József és Szabó Pál életrajzában.

¹⁴¹⁷ Selmei György ezredes tájékoztatása 1958.04.21. Szabó Pál és társai 2. k. ÁBTL V - 143682/2 289.

¹⁴¹⁸ Tárgyalási jegyzőkönyv HL BKB 031/1958 670. doboz Mecseri János és társai pere, Skontró k. 3519.

XVII. NÉVMUTATÓ

A névmutató csak a főszövegben említett személynevekre terjed ki. *Dőlt számjeggyel* utal az Életrajzi lexikonra. Kivételesen hivatkozunk lapalji jegyzetre is, az oldalszám melletti / jel után.

Andropov, J. V. 34,36
 Ámon István 42,170,189-190,248
 Auth Mihály 190-191,231,232,
 Árpási Ferenc 91,92,103,104,106,130,131,
 141,142,146,148,167,168,237,277,280,281,
 334,336
 Baka Lajos 65,240
 Bakonyi Sándor 33,34
 Bakos István 144/540.sz.lj.
 Balázs István 66
 Balázs Béla 326,345
 Balogh Sándor 21
 Bana Ferenc 40,96,97,134,168,192-193,339,
 357,361,371
 Barabás Géza 144
 Baranya László 121,193-195, 292,
 316,332
 Bartók János 63
 Bata István 30,31
 Benkei András 259
 Bencze János 334
 Berecz János 20
 Béres Andor 196-198,310,345,346,366
 Béri Miklós 198-201
 Bíró Ibolya 81/287.sz.lj.
 Biszku Béla 12,26,28,109,229,230,346,366,
 374,376
 Bóka Károly 139,201-204
 Bolla Károlyné 72
 Borbás Máté 356
 Borsányi Lajos 56
 Botond Gábor 191,264,265
 Bősze Károly 18,76,78,91,103,104,107,130,
 131,141,142,162,263/941.sz.lj., 281,294
 Breznýánszki Károly 372 /1400.sz.lj.
 Búr András 73,205-206,363
 Csákok István 200,207-210,226,340,348, 372
 Csánki Ernő 53,56,61
 Cseszka Éva 28
 Csémi Károly 33,34,218,330
 Csete Örs 27
 Csonka Tibor 155,210-212
 Dallos László 133
 Dani Ernő 47,53-57,212-214,321
 Deák György 43,49,219,256,335,366
 Deák Györgyné 274
 Dékán István 345
 Dékány József 92,99,128,190,231,232
 Dobi István 36
 Dobrosi Lajos 62,78,79, 90,91,101,102,139,
 143,152,158,162,165,167,201,203,229,236,
 239,249,252,272,286,300
 Döme János 39
 Dudás József 270
 D. Udvarý Ildikó 18
 Egervári Ferenc 125,126
 Eörsi László
 15,17,27,28,63,263,327/1227.sz.lj.
 347/1295.sz.lj.
 Farkas Mihály tart.főhadnagy 291
 Fazakas István 160
 Fekete Pál 291
 Felczán Andor 41,133,171,214-220, 223, 233,
 242,253-255,274,303,304,319,320, 358,359
 Péth János 137
 Fink Mátyás 129,149/568.sz.lj.
 Firnigl János 138,139
 Fleisz Antal 322
 Fljantikov, V. P. 69
 Földes Gábor 270
 Fülöp Pál 39,43
 Gabula János 344
 Gadó Béla 145,161
 Gál Andor 121,220-222,292
 Gál Attila 18
 Gál László 137
 Gál Vilmos 64,66-73
 Galambos József 230
 Garami József 242/863.sz.lj.
 Gáspár Gyula 219
 Gáspár Sándor 220
 Gaszt István 77,108,143-145,150, 155,219,
 229
 Gergely Katalin 155,159,160
 Gerő Ernő 85
 Gorbunov 358
 Gosztonyi Péter 23
 Göncz Árpád 24,25,250

Görgei Artúr 301
 Gróf Mihály 129
 Grosszmann, Vaszilij 81-83
 Gyergyói Ferenc 47,323
 Györkös József 272
 Gyurkó Lajos 32,155,211,222-224
 Haász Márton 129,144
 Hartmann János 125
 Hataier János 127
 Hatos György 79,91,101,229,236,272
 Hazai Jenő 30-32
 Hegedűs Árpád 99,168,171,203,224-225,232,
 242
 Hegyi László 133
 Hernádi Gyula 73,75,77-79,103,115,128,130,
 141,155,225-226,229,237,249,273,286,354,
 363
 Heteyi honvéd 57
 Hidas István 210
 Hidvégi Ferenc 297
 Hodosán Imre 32,127
 Holló Ottó 145
 Hollós Ervin 20
 Horváth honvéd 73-74
 Horváth Benedek 227-228
 Horváth Ferenc 137,138
 Horváth Gyula 153,228-230,324,326,327,
 328
 Horváth Miklós 26,256/911.sz.lj.
 Horváth Zoltán 230-233,277,281
 Horthy Miklós 40
 Hurai Rudolf 39,50,169,171,214,216,233-235,
 253,366
 Huszár László 55
 Iványi János 39
 Jakab Ambrus 127/480.sz.lj.,129
 Jakab Sándor 21
 Janza Károly 32,33,122, 133,234,256,357
 Jelencsik Pál 19,92,129,162,281
 Juhász József 39,255,254
 Kádár János
 12,15,21,26,33,36,80,85,155,171,199,210,
 211,222,223,236,272/979.sz.lj.,329.
 340,1270.sz.lj.,359
 Kálmán Dezső 17,24,74,77,80,86,91,101,103,
 105-107,113,115,117-119,120,130,131,134,
 135,138,140-143,145,148,149,151,152,161,
 164-166,231,232,235-238,272,277,279-282,
 325,327,334,353,354,362,363,364,365
 Kálmán Irma 238
 Kálmán László 188,219,238-241,251
 Kahler Frigyes 26
 Kalmár Zoltán 259/931.sz.lj.
 Kancel Gyula 138
 Kanyó Imre 278
 Kapfinger Tibor 115,120,121,125,139-143,
 154,155,189,195,218,220,241-243,246,292,
 316,332,341,378
 Kaszás Ferenc 304,305
 Karászi Sándor 17,236
 Kelemen Géza 92,155-160,164,228,243-247,
 363,364,379
 Kemendi ezredes 304
 Keresztes István 166
 Kerék József 218,219
 Kertész Ferenc 67
 Kicska Éva 17
 Kicska János 17,41,43,49,51,57,58,60,72,73,
 76-79,87-89,93,95,96,98-100,106,113,120,
 121,127,128,131,143,145,157,160,165,166,
 170,189,191,194,202,203,206,214,224,226,
 229,232,236,247-250,275,273,282,314,327,
 340, 354,372,375
 Kincses Sándor 164,299
 Kindlovics Pál 35
 Kintera József 209
 Király Béla 108,309
 Kispál Pál 197,240,250-252,345
 Kiss Balázs 127,334
 Kiss Gézané Mecséry Ildikó 17,165/628.sz.lj.,
 167,295/1096.sz.lj.,299,318,319
 Kiss István Gábor 265,302
 Kiss Sándor KIEG szds 322
 Kiss Sándor örgy. 34,39,40,44,76,123,153,
 169,171,209,214,216,217-219,252-257, 284,
 292,297,303,305,326,335,340,348,349, 357,
 358,366,367
 Klauszmann Alfréd 99,100,104,112,113,114,
 257-259,281,294,306
 Kliebert László 11,14,42,43,45, 47-56,59-62,
 73,75,76,78,82,87,89,92-94,96,116,121,124,
 127,136,140,147,160,169,170,190,194,202,
 205,206,208,213,214,226,234,248,249,251.
 256,259-262,276,306,314,315,322,339,340,
 343,371,372,375
 Klug András 82,91,115,126,343
 Kocsis alezredes 43,153
 Kocsis Sándor 14, 63-74,84,101,
 119/449.sz.lj., 144,153,221,262-264,305
 Kocsis Zoltán 92,128,143,232

Kolda Sándor 153
 Kondri Péter 72
 Kónya Andrásné 139
 Koszorús Ferenc 40
 Kovács Imre 40
 Kovács István vörge. 30,32,35,37,147,164,
 194,196,197,251,309,310, 346,366,367
 Kovács Lajosné 17
 Kovács Sándor 79,229,324
 Kovácsné Mucza Judit 17
 Kő András 25,60
 Kőrösi Sándor 270
 Kubinyi Sándor 144
 Kurai Károly 47,48,191,264-266,300-302,
 364,365
 Laczovics Erika 18
 Lajtai András 105,117,272,281
 Lajtai Vera 20
 Lant János 129,132
 Lantos József 41,42,87,133,139,153,169,
 190,192,216, 232,248,266-268,273,284,
 338,339,342, 361,363,378
 László János 56
 László Lajos 56
 Ledényi Ferenc 71,147,155,156,164,189, 210,
 222,227,268-270,282,290,299, 329,341,351,
 352
 Lékai Gyula 349,372
 Lindor József 82,198-200,232,271-274, 278,
 284,325,354,355
 Linyicsenko 85,153,154,276,353
 Lobzov 69
 Lomax, Bill 22,23
 Lóránd György 92/337.sz.lj.,101
 Losonczy Géza 15
 Loss András 83,90,91,112,153,199, 231,232,
 246, 271,273,275-278,281,286,325,327,328,
 335,353,354,362,363,365
 Lugossy István 27
 Magyar János 17,24,52,74,77,86,92,100-107,
 113,117-120,130,131,134,135,137,138,
 141-143,145,146,148,149,151,152,161,165,
 166,231,236,238,272,277,279-283,325,334,
 353,354,362,363,364,365,373
 Majorov 194
 Maléter Pál 12,15,22,24,33,36-38,40,43,82,
 83,96,108,109, 111,113,114,116,122,123,134,
 147,150,159,165,194,197, 218,230,235,255-
 257,296,298, 317,344,346,357,366,367,368
 Mátyás Erzsébet 291

Márton András 35,366
 Matusik Lajos 43,153,169,254,256,274,283-
 285,326,335
 Mátyás Imre 52,78,79,89,90,91,101/368.sz.lj.,
 115,119,124,125,127,128,141,145,146,151,
 167,206,225,229,246/880.sz.lj., 285-287,334,
 335,363,365
 Mátyás Miklós 24,120-126,130,131-133,135,
 136-139,141,142,146,152,153,165,166,189,
 194,195,220,221,257,282,285,287-294,298,
 316-318,331,332,340,349,350, 351,379
 Mecséri János 12,14-18,21,23-26,30,32-34,
 36,38-45,49-54,73,76,77,79,80,82,83,94-97,
 100,107-118,120-124,127,129,132,133,139,
 142,143,147,149-153,155-157,159, 160,163-
 166,171,190,193,196,197,205,206,207,209,
 213-218,224,226,230,233,234,248, 250,251,
 253-258,261,262,266,270, 276,283, 284,294-
 300,302,303,306,308-310,314,316-320,325,
 326,331,335-340,343-344, 346,355-357,359,
 365, 366,367,371,378
 Mecséri Jánosné 108,296,299,300
 Mecséry Ildikó ld. Kiss Gézané
 Mecséry István 300
 Meszes Károly 106,191,264,300-302
 Mező Imre tizedes 56,322,323
 Micsinai István 12
 Mike Ferenc 60,82,91,274,272,375
 Mikes József 39,205,217,223,226, 255,257,
 302-305,306,318,358
 Mindszenty József 242
 M. Kiss Sándor 26
 Molnár Erik 19
 Molnár Géza 74,77,79,88,92,101-107,117,
 118, 121,122,130,155,,131,135,137,138,141-
 146, 148,149,151,152,161,229,231,232,236,
 272,277,279-282,286,325,334,335,
 338/1263.sz.lj.,353,362,364
 Molnár Sándor 92,104,143,144,146,335
 Motil József 90,91,126,145,276,334,375
 Murinai János 105,117,168,281
 Münnich Ferenc 291,304
 Nagy Imre 14-16,20-24,30,32-34,85, 122,127,
 202,210,213,214,220,223,256,258,298,309,
 317,346,360,361
 Nagy II. István 127,168
 Nagy J. Lambert 25
 Nagy János 143
 Nagy Lajos 176/636.sz.lj.,247/840.sz.lj.
 Nagyeri Károly 23

Németh Gyula 67
 Németh Imre 145,160
 Nizner György 129,272
 Novák János 372,374
 Nyerges Pál 39,132
 Obaturov 45
 Odler János 294
 Oláh Ferenc 102
 Oláh Ödön 47,63,262
 Oltványi László 23,47,323
 Palcsó Ferenc 305-307,339
 Pálkás (Pallavicini) Antal 242/863.sz.lj.,
 270,
 Pallós Ferenc 39
 Papp Ferenc 325
 Papp György 57/181.sz.lj., 92,99,125,126,
 146,370
 Papp Károly 127,144
 Paska Elemér 99,127,139,143,152,158,162,
 165,167,272, 285
 Pazsiczky Sándor 110,196,197,308-311,
 322/1207.sz.lj.,366,368
 Pércsi Lajos 270
 Pergel József 136
 Péter Gábor 80/284-285.sz.lj.,210
 Pinczés István 66
 Piros László 105,229/810.sz.lj.,326
 Pordán Zoltán 42,49,137,169,189,205,226,
 248,311-313,314,315,339
 Presenszki Pál 56
 Puchert János 17,24,26, 27/46, 27/51.,
 55/170.sz.lj.,59,76,79,80,82-84,85-87,90-
 92,100-102,106,120,121/456.sz.lj.,123,132,
 143,144,152,155,156,160,162,164,165,167,
 213/748.sz.lj.,236,266,272,278-280,286,291,
 299,317,318,333,341,342,359, 362,363,369,
 370
 Rajk László 239
 Rajnai Sándor 328,346
 Rácz Ferenc honvéd 127
 Rácz Ferenc övezető 127
 Rákosi Mátyás 19,20,26,79,80,85,236
 Rémiás Pál 15,17,23,42,43,47-49,51,52,55-
 61,75,77,79,87-90,93,94,99,100, 115,121,124-
 127,136,139-141,143,145,152, 157,161,165,
 166,169,194,198-203,205,206, 214,229,229,
 250,258,313-316,334,343,345
 Renner Péter 270
 Révész Géza 235,324,327,364,378

Róka Mihály 24,132,133,215,296,298, 316-
 318,338
 Rózsa László 196
 Ruisz Ernő 198,200,201,319-321,356,358,
 373,374,375
 Ságvári Endre 210
 Sándor József 374
 Sántha János 56,321-323
 Schmellhausz János 127,162
 Schmidt József 69
 Schór András 127,143,146,272,334,375
 Selmei György 91,112,153,190,199,229,246,
 324-329,340,345,361,363,365
 Senkár Lajos 127
 Simonffi Albert 70,71,221,263,291
 Simon Ferenc 125
 Sipos Sándor 92,143,162,201,272,279
 Solymosi János 39,132,206,310
 Somogyi Jenő 39
 Somogyváry Géza 13,17,22,260/935.sz.lj.
 Sömjén György 266,302, 313/1160.sz.lj.
 Soós János 240
 Soós Zoltán 96,134,306,339,371
 Strahl Sándor 155,329-330
 Succin József 223,255,304,358
 Susán Pál 121,195,220,292,331-333
 Suszta Sándor 136
 Sütő János 90,278,325,333-336
 Szabó Gyula 92,93,129
 Szabó János 270
 Szabó József 372
 Szabó Lajos 145
 Szabó Pál 17,39-43,45-49,51-53,57,62, 73-76,
 83-85,87,88,90,93-100,115,117,119,123-125,
 127,133,134,137,140,143,145,150/570.sz.lj,15
 5,157,161,162,164-166,168,169,189,192,198-
 203,205,206,208,216, 225, 226, 232,246, 248-
 251,260,261,267,268,270,274,271,273,276,
 284,287,299,305-307,314-317, 323,325,327,
 334,336-343,347,348,349,350,354,357,363,
 369,371,377,378
 Szabó Péter 99,140,169,191,342-344,356,
 361,363
 Szabóné Sargai Hajnalka 18, 80,285.sz.lj.
 Szakály Sándor 17
 Szakolczai Attila 26
 Szalma József 12,109,110,112,114,197,
 309,310,324,326,328,344-347,366,367
 Szalma László 294

Száraz Ferenc 140,261,340/1269.sz.lj.347-350,372
 Szebeni György 155,351-352
 Szeder László 90,91,153,265,274,271,273, 276,277,286,325, 334,352-355,362-364
 Szedlák István 127,272
 Szekeres Géza 57/181.sz.lj., 60,61,87, 90-92, 124,126,135,370
 Szekeres János 134,135
 Szénási Géza 108,252
 Szendi Dezső 12,23,40,41,43,44,48-53,75,76, 87,89,92-103,110-112,117,120, 124,125,132, 133,134,136,139,143,144,152,157,158,164- 166,169,192,193,202,203,216-219,232,234, 254,256,257,261,263,266-268,274,284,287, 299,303,325,335,338-340,342,355-360, 366, 371,373,374,377-379
 Szendi Dezsőné 152
 Szenes Ernő 93,108,112,192,199,202,246, 267,271, 276,280,281,325,327,328,354,359, 360-364,368
 Szepesi Sándor 56,322
 Szentesi Ede 35
 Széplaki András 108-111,114,197,219,256, 308-310,365-367
 Szerov, I. A. 12
 Szilágyi István 145
 Szimler János 219,240,291
 Szita Bálint 129,162
 Szöllősi Sándor 129,143,146,375
 Szűcs Miklós 34,35,37,327
 Szűcs Sándor 51
 Takács István 191
 Tamás György 197

Terék Károly 39
 Tóth Ernő 278,368-370
 Tóth Istvánné 66,67
 Tóth Lajos alezredes főügyész 259
 Tóth Lajos vör. vkf. 31
 Trinka Sándor 93,95-97,133,134,169,171, 192,198,208,261,273,306,339,349,357,359, 370-373
 Turnánszki Imre 321
 Ugrai Ferenc 217
 Uszta Gyula 217,218,223,304,317,330
 Uzsoki Jánosné 135,136
 Váczi András 76,78,79,82,200,201,249,261, 349,372,373-376
 Váradi Gyula 197,215,252,310,346,356,366
 Varga József 78,91,99,113,119, 125,126,143, 146,152,162,272,273,327
 Varga Miklós 53,55,56,191,265,310, 318,328, 336,364,365
 „Varró József” börtönügynök 106/391.sz.lj.
 Vasi Ferenc 60,125,126
 Vértés József 127
 Vida Ferenc 210
 Vidi József 15,41,42, 45,87,95,115,117,119, 120,123,139,143,144,157,160,165,169, 189, 192,241,246,248,267,269,327,339,340,357, 361,363,377-379
 Villi Ferenc 92,99,129,160,167,272
 Vizi János 14
 Vörös Lajos 153
 Zámbó Gyula 67
 Zinner Tibor 17,28
 Zólmay László 121, 127
 Zsiga Kristóf 17

XVIII. RÖVIDÍTÉSEK

ÁBTL
 alez.
 altbgy.
 BHÖ

BKB
 BM
 BTK
 DISZ
 ezds.
 é.n.
 fhdgy.
 FKT
 FL
 hb.
 hdgy.
 hdt.

HIM KI
 hk.
 HL
 h.n.
 ho.
 honv.
 i.n.
 jkv.
 KB
 KEB
 kh.
 KISZ
 LB
 lg.
 lgv.
 „M”
 MHSZ
 MDP KV
 MKP
 MOL
 MPHE

Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára
 alezredes
 altábornagy
 A hatályos anyagi büntetőjogi szabályok hivatalos összeállítása
 Budapesti Katonai Bíróság
 Belügyminisztérium
 Büntető Törvénykönyv
 Demokratikus Ifjúsági Szövetség
 ezredes
 év nélkül
 főhadnagy
 Forradalmi Katonai Tanács
 Fővárosi Levéltár
 hadbíró
 hadnagy
 hadtest
 HM HIM Központi Irattár
 harckocsi
 Hadtörténelmi Levéltár
 hely nélkül
 hadosztály
 honvéd
 időpont nélkül
 jegyzőkönyv
 Központi Bizottság
 Központi Ellenőrző Bizottság
 kihallgatás
 Kommunista Ifjúsági Szövetség
 Legfelsőbb Bíróság
 löveg
 légvédelmi
 mozgósítás
 Magyar Honvédelmi Sportszövetség
 Magyar Dolgozók Pártja Központi Vezetősége
 Magyar Kommunista Párt
 Magyar Országos Levéltár
 Munkás-Paraszt Hatalomért Emlékérem

őrv.	örvezető
örgy.	örnagy
pk.	parancsnok
r.	rendőr
rny.	rendőrnymozó
SZDP	Szociáldemokrata Párt
szds.	százados
szkv.	szakaszvezető
szpk.	szakaszparancsnok
tc.	törvénycikk
TIB	Történelmi Igazságtétel Bizottsága
tiz.	tizedes
tk.	tanúkihallgatás
tü.állás	tüzelőállás
tv.	tanúvallomás
tyr.	törvényerejű rendelet
ÚMKL	Új Magyar Központi Levéltár
vezds.	vezérezredes
vö.	vesd össze
vörgy.	vezérörnagy
ZMKA	Zrínyi Miklós Katonai Akadémia

XIX. FORRÁSJEGYZÉK ÉS BIBLIOGRÁFIA

Levéltári források

Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára (ÁBTL)

A-2126/40 Bata István vezérezredes HM-ről

A-2126/42 Hazai Jenő jelentése

O-1697/1 Objektum dosszié 1958. Javaslát huligán elemek felelősségre vonására

V-134557 Vizsgálati dosszié az 1957-1958. évi kivégzett személyekről

V-143 682/0 Szabó Pál és társai ügye

V-143 682/1 Szabó Pál és társai ügye

V-143 682/2 Szabó Pál és társai ügye

V-143 682/3 Szabó Pál és társai ügye

V-143 682/4 Szabó Pál és társai ügye

V-143 682/5 Szabó Pál és társai ügye

V-143 682/6 Szabó Pál és társai ügye

V-144762 Vizsgálati dosszié Dr. Szűcs Sándor ügyében (1958)

V-145410/1 Felczán Andor vizsgálati dosszié II.k.

V-145625/1,2 Baka Lajos István ügye

V-147835 Szűcs István vizsgálati dosszié

V-146378 Varga Miklós és társai ügye

V-146378-a Varga Miklós és társai ügye

V-146378/1 Varga Miklós és társai ügye

V-146378/2 Varga Miklós és társai ügye

V-146378/3 Varga Miklós és társai ügye

V-150.005 Kovács István és társai I.k.

V-150.005/1 Kovács István és társai 0. kötet

V-150.005/10 Vizsgálati dosszié Mecséri János és társai ügyében I.k.

V-150.005/11 Kovács István és társai számozatlan k.

V-150005/20 Kovács István és társai X. k.

V-150.005/14 Kovács István és társai IV. k.

V-150.005/22 Kovács István és társai XII. k.

V-150.006/1 Váradi Gyula és társai I.k.

V-150352/1 Az 1956. évi magyarországi ellenforradalom az állambiztonsági munka tükrében II. k.

V-150381/4 Ellenforradalom Magyarországon V. k. (Práter utcai és környéki ellenforradalmi adatok.)

V-150381/9 Ellenforradalom Magyarországon.(XX-XXI. kerületben működő ellenforradalmárok.)

V-150383 Ellenforradalmi fegyveres csoportok 1956.októberében

V-150385 Kerületi rendőrkapitányságoknál bejelentett bűncselekmények

V-150388 3 Néphadsereg

V-150388/4 Dr. Bezerédy György (Az MN -M.E.) szerepe a forradalomban I. k.

V-150388/7 Mecséri önvallomása okt.26-ig.1957.01.29.

V-150393/3 Maléter Pál: A magyar forradalom értékelése

ÁBTL Archontológia www.abtl.hu

ÁBTL 2.8.1. BM központi fogaték 522 Béres Andor személyi okmánygyűjtője.

ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyték 7606 Dr. Béri Miklós személyi okmánygyűjtője
 ÁBTL 2.8.1. BM Központi Fogyték 12405 Horváth Zoltán személyi okmánygyűjtője
 ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyték 3427 Loss András személyi okmánygyűjtője
 ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyték 11078 Dr. Pazsiczky Sándor személyi okmánygyűjtője .
 Pazsiczky Sándor, ÁBTL www.neb.hu/asset/phpygEn5k.pdf Letöltve 2017.12.15.
 ÁBTL-2.8.1. BM Központi Fogyték 4766 Ruisz Ernő személyi okmánygyűjtője
 ÁBTL-2.8.1. BM Központi Fogyték 8076 Szalma József dr. személyi okmánygyűjtője
 ÁBTL-2.8.1. BM központi fogyték 8851 Szenes Ernő személyi okmánygyűjtője
 ÁBTL-2.8.1. BM Központi Fogyték 6531 Dr. Széplaki András személyi okmánygyűjtője
 ÁBTL-2.8.1. BM Központi Fogyték 10189 Dr. Váczi András személyi okmánygyűjtője

ÁBTL AVH vezetői parancsok 4.2. II.o. 1951,1952.
 ÁBTL BMH Állományparancsok 1953 (351-451)

NEB életrajzok. A kutatást vezette: Földváryné Kiss Réka, Zinner Tibor <https://www.neb.hu/hu/birak-ugyeszek-a-megtorlas-szolgaltataban> 2016. december 14. Letöltve 2018.02.01.

Fővárosi Levéltár (FL)

XXV. 4. f. Fővárosi Bíróság TŰK-iratok 1958. év. 8039 I. 429. doboz 8039. II. 430. doboz. Gyergyói Ferenc és társai ügye
 10-51973/57 Kertész Ferenc és társa ügye

Hadtörténelmi Levéltár (HL)

1956-os gyűjtemény 3. őrzési egység 395-405. fólió. 7. gépesített hadosztály (Esztergom). 7. gépesített hadosztály története

Budapesti Katonai Bíróság (továbbiakban BKB)

BKB. 031/1958 670. doboz Mecséri János és társai pere 1. k.
 U.ott Mecséri János és társai pere, III. kötet
 U.ott Mecséri János és társai pere, IV. kötet
 U.ott Mecséri János és társai pere, VIII. kötet
 U.ott Mecséri János és társai pere, X. kötet
 U.ott Mecséri János és társai pere, XI. kötet
 U.ott Mecséri János és társai pere, Skontró kötet
 U.ott BKB tárgyalási jegyzőkönyv

LB KK Katf. Kt. 057/1958. Legfelsőbb Bíróság Katonai Kollégiuma Mecséri János ezds és 50 társa

BKB 086/1957 Kocsis Sándor ügyiratai
 BKB II. 125/1958 Felczán Andor pere

HM HIM Központi Irattár (HIM KI):

Ti OGY 68817 Ámon István személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 68516 és 351/2081 Baranya László személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 96503 Bana Ferenc személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 68516 Baranya László személyi okmánygyűjtője

Ti OGY Béres Andor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 297/1878 Bóka Károly személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 7230 Bur András személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 12140 Csáko István személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 12140 Csáko István személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 85810 Dr. Csonka Tibor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 14997 Dani Ernő személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 16903 Felczán Andor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 272/175 Dr. Gál Andor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 67050 Gyurkó Lajos személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 45108 Hegedűs Árpád személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 323/1666 Hernádi Gyula személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 64974 Dr. Horváth Benedek személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 330/1282 Horváth Gyula okmánygyűjtője
 Ti OGY 33149 Hurai Rudolf személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 276/1374 Dr. Kapfinger Tibor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 1437-II-74 Dr. Kálmán László okmánygyűjtője
 Ti OGY 87168 Dr. Kelemen Géza okmánygyűjtője
 Ti OGY 323/1667 Kicska János személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 262/2523 Dr. Kispál Pál személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 313/2000 Kiss Sándor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 330/1291 Dr. Klausmann Alfréd személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 47971 Kliebert László százados személyi okmánygyűjtője.
 Ti OGY 57678 Kurai Károly hadnagy személyi okmánygyűjtője.
 Ti OGY 200/1162 Lantos József személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 9904-VI-7 Dr. Ledényi Ferenc személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 39572 Lindor József személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 351/729 Loss András személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 31170 Matusik Lajos személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 323/1681 Mátyás Imre személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 031/771 Dr. Mátyás Miklós személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 74073 Mecséri János személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 84273 Meszes Károly személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 31716 Dr. Mikes József személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 55579 Palcsó Ferenc személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 86655 Dr. Pazsiczky Sándor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 97526 Pordán Zoltán személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 396/3355 Strahl Sándor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 323/1671 Rémiás Pál személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 94536 Ruisz Ernő személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 76725 Sántha János személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 47801 Susán Pál személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 351/1080 Sütő János személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 305 2648 Szabó Pál személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 80449 Szabó Péter személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 413/86569 Száraz Ferenc személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 24599 Szebeni György személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 413/1359 Szeder László személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 323/1674 Szendi Dezső személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 76765 Szenes Ernő személyi okmánygyűjtője

Ti OGY 29400 Dr. Széplaki András személyi okmánygyűjtője.
 Ti OGY 319/1771 Dr. Tóth Ernő személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 90497 Trinká Sándor személyi okmánygyűjtője
 Ti OGY 323/1677 Vidi József személyi okmánygyűjtője

Magyar Országos Levéltár (MOL)

MOL XX-5-h V. 17. doboz 22. kötet
 19. doboz 25. kötet

Új Magyar Központi Levéltár (ÚMKL)

XX-5-Sz-1 dosszié/1958 ni_1958_06_09 Nagy Imre-per Tárgyalási jegyzőkönyv (magnószalagról)
http://w3.osaarchivum.org/index.php?option=com_content&view=article&id=2107%3Aa-nagy-imre-per-targyalasi-jegyzokonyve&catid=92%3Adigital-state-security-archive&Itemid=2259&lang=en Letöltve 2015.11.19.

Interjúk

Horváth Tamás: A Mecséri-per Ország-Világ 1990. július 11. 10-11. old.

Szakolczai Attila: Interjú Puchert Jánossal. Puchert János: „Azt hittem, minden 56-os kiszabadult 1970-ben” http://server2001.rev.hu/oha/oha_document.asp?id=340&order=1 Letöltve 2016.12.10. Az eredeti interjút Szakolczai Attila készítette 1994-1995-ben. Szerkesztette Molnár Adrienne.

Adattárak

Almásiné Dr. Töröcsik Anna: Ahogyan elkezdődött. In: Dr. Szalma László szerk. i.m. 1978. 125-134. old.

Horváth Miklós – Tulipán Éva: In memoriam 1956 Zrínyi Kiadó, Bp. 2006. 566 p. képekkel.

Marossy Endre: Adatbázis Magyarországon 1956-ban elesett szovjet katonákról. Excel adatbázis, kézirat, Bp.2016. 809 tétel. Továbbiakban Adatbázis.

NEB <https://perek56.hu>

Jogi források

I.Genfi Egyezmény: A hadrakelt fegyveres erők sebesültjei és betegek helyzetének javítására vonatkozóan genfben, 1949. Augusztus 12-én kelt egyezmény (I. Genfi Egyezmény)
http://www.mfa.gov.hu/NR/rdonlyres/0A9BB7E0-EB47-40CD-913279FF441C85A7/0/GENFI_hu.pdf Letöltve 2016.08.11.

A hatályos anyagi büntetőjogi szabályok hivatalos összeállítása

Közvetési az Igazságügyminisztérium. Közgazdasági és jogi kiadó. Lezártatott 1952. augusztus 31-én. 314 p. Az 1952-ben megjelent mű változatlan kiadása Athenaeum (Továbbiakban BHÖ)

1989. évi XXXVI. törvény az 1956-os népfelkeléssel összefüggő elítélések orvoslásáról (Első semmisségi törvény.) http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=98900036.TV Utolsó letöltés 2016.12.30.

1990. évi XXVI. törvény az 1945 és 1963 közötti törvénysértő elítélések semmissé nyilvánításáról (Második semmisségi törvény.) <http://mkogy.jogtar.hu/?page=show&docid=99000026.TV> Utolsó letöltés 2016.12.30.

1990. évi XXVIII. törvény az 1956 októberi forradalom és szabadságharc jelentőségének törvénybe iktatásáról <http://mkogy.jogtar.hu/?page=show&docid=99000028.TV> Utolsó letöltés 2016.12.30.

1992. évi. XI. törvény az 1963 és 1989 között elkövetett egyes állam és közrend elleni bűncselekmények miatt történt elítélések semmissé nyilvánításáról (Harmadik semmisségi törvény.) Utolsó letöltés 2016.12.30.

<http://mkogy.jogtar.hu/?page=show&docid=99200011.TV>

2000. évi CXXX. törvény az 1956. évi forradalom és szabadságharc utáni leszámolással összefüggő elítélések semmisségének megállapításáról (Negyedik semmisségi törvény.) Utolsó letöltés 2013.11.10.
<http://www.complex.hu/kzldat/t0000130.htm/t0000130.htm>

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (BTK) Utolsó letöltés 2016.12.30. http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1200100.TV

Bibliográfia

Babucs Zoltán: Ami a Donnal maradt: nagyapáink becsülete. *felvidek.ma/2014/01/ami-a-donnal-maradt-nagyapaink-becsulete* 2014.01.11. Letöltve 2017.12.22.

Balassa János és mások szerk.: Halottaink I.k. Szamizdat 1989. Katalizátor Iroda Bp. 1989. 211 old. képekkel

Balogh Sándor-Jakab Sándor szerk.: A magyar népi demokrácia története 1944-1962 Kossuth Könyvkiadó 1978. 386 old.

Bencze János: Pécsi tévések filmje 1956-ról Dunántúli Napló 1992. október 27. A cikk fénymásolatát Puchert Jánosnak köszönöm.

Berecz János: Ellenforradalom tollal és fegyverrel 1956 (1969). 2. bővített és javított kiadás Kossuth Könyvkiadó 1981. 183 old.

Berki Mihály: Pufajkások. Magyar Fórum Kiadó, 1993. 157 old.

Cserényi-Zsitnyáni Ildikó: A Belügyminisztérium szervezeti változásai, 1953-1956. In: **Gyarmati György-Palasik Mária szerk.** i.m. Trójai faló 63-164.old.

Cseszka Éva: Esztergom 1956 (Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Levéltára Évkönyvei 18.) Kiadja Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Levéltára Esztergom, 2011. 206 old. képekkel.

Csete Örs: Budapest arcok és sorsok faces and stories. Magyar Napló Kiadó, Bp. 1999. 48-51.

Csonka Mihály: A kegyesrendiek vezetése alatt álló Szegedi Városi Róm. Kat. Dugonics András Gimnázium Évkönyve az 1941/42. iskolai évről. Közzétéski Cs.M. igazgató. Az iskola fennállásának 221. esztendejében Szeged, 1942. A magyar piaristák 300. évében. 152 old.

Deér Szilvia: Mozaikok. Adalékok a 7. gépesített hadosztály 1956-os történetéhez. Kézirat. Eszterházy Károly Tanárképző Főiskola h.n. é.n. (Eger, az utolsó hivatkozott szakirodalmi kelte 1996.) 31 old mellékletek.

Eörsi László: Mítoszok helyett – 1956 – Noran Kiadó, Np. 2003.

U.ő: 1956 mártírjai 225 kivégzett felkelő Rubicon-könyvek h.n. 2006. 212 old. képekkel

U.ő: 1956 hordaléka. Létrehozva 2007.12.21 11:42. Beszélő [1], 2007. december, 12. Évfolyam, 12. Szám [2]

U.ő szerk.: Soroksár, 1956. Tánicsics Mihály Művelődési Ház, Soroksár, 2014. 304 old. képekkel.

U.ő: A pesterzsébeti fegyveres ellenállás, 1956. 1956-os Intézet Alapítvány – Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára Budapest, 2015. 231 old. képekkel.

U.ő: Kőbánya 1956 Fegyveres ellenállás a X. kerületben Bp. 2016. 92 old. képekkel.

U.ő: A csepeli fegyveres ellenállás 1956. Bp. 2016. 226 old. képekkel. Kézirat kiadás előtt.

Fábián Rudolf: A „Terv” végrehajtói 158-161.old. http://www.eucharisztikuskongresszus.hu/pdf/TYA_Mindszenty_41.pdf Letöltve 2018.02.10.

Fakász Tibor: Esztergom 1956-os története. Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Levéltára, Esztergom, 2000.

Fekete Edit-Palasik Mária-Simon István: A Belügyminisztérium 1953-1956 közötti vezérkara Pálya-képek

In: **Gyarmati György-Palasik Mária szerk.:** Trójai faló a Belügyminisztériumban ÁBTL-L'Harmattan Kiadó Bp. 2013. 135-474. old. képekkel.

Fekete Pál: Az utolsó szó jogán Elszűlt világ-Békéscsaba. Püski, Budapest, 2003. 174 old.

Földes László: Ahogy én láttam 1956-ot /1982/ A Katonai Bizottság tagjának visszaemlékezését az alábbi linkről töltöttem le: <http://www.kommunista.net/historia/foldes-laszlo-ahogy-en-lattam-1956-ot-1982> 1.old. Letöltés időpontja: 2015.09.24.

Gati, Charles: Veszett illúziók Osiris Kiadó. Moszkva, Washington Budapest és az 1956-os forradalom Osiris Kiadó Bp.2006. 254 old.

Gosztonyi Péter: 1956 A magyar forradalom története Újváry „Griff” München, 1981. Hasonmás kiadás: Áramlat Független Kiadó, Bp. 1988.203 old.

Gyarmati György-Palasik Mária szerk.: Trójai faló a Belügyminisztériumban Az ÁVH szervezete és vezérkara 1953-1956 ÁBTL-L'Harmattan Kiadó Bp. 2013. 506 old. képekkel.

Györkei Jenő – Horváth Miklós szerk.: Szovjet katonai intervenció 1956 Argumentum Kiadó,Budapest,1996. 314 old. képekkel.

Gyurgyák János főszerk.: A forradalom hangja. Magyarországi rádióadások 1956. október 23-november 9. Századvég Füzetek 3. A Századvég Kiadó és a Nyilvánosság Klub közös kiadása Budapest, 1989. 507 old.

Halmy Keve Kund: Mecseri János: egy katonatiszt a forradalomban. (Előadás 1956. október 19 –én a XX. század Intézet rendezvényén: Megemlékezés az 1956-os forradalom és szabadságharc 51. évfordulóján.) http://archiv.xxszazadintezet.hu/rendezyenyek/tudomanyos_konferencia_az_1956/halmy_keve_kund_mecseri_janos.html (letöltve 2017.08. 18.)

Hegedűs B. András főszerk.: 1956 kézikönyve III. Megtorlás és emlékezés. 1956-os Intézet, Bp. 1996. 389 old.

Herke Csongor: Büntető eljárásjog Dialóg Campus Kiadó, Budapest-Pécs 2007. 316 old.

Hollós Ervin-Lajtai Vera: Köztársaság tér 1956. (1974.) Negyedik, változatlan kiadás.Kossuth Könyvkiadó 1980. 336 old. képekkel.

Dr. Horváth Miklós: A 6. lövész hadtest szervezete és tevékenysége az 1956-os forradalom és szabadságharc első szakaszában In: Sortüzek-1956 Megtorlás-menekülés 1956-1957 Harmadik jelentés Antológia Kiadó, Lakitelek, 1996. 5-61. old.

U.ő: A forradalmat követő megtorlás a katonai igazságügyi szervek tevékenységének tükrében In: **Okvát Imre szerk.:** Katonai perek 1945-1958 199-239.p. Tanulmányok a fegyveres testületek tagjai elleni megtorlásokról a hidegháború kezdeti időszakában Állambiztonsági Történeti Tár Történeti Hivatal Bp. 2001. 354 p. ill.

U.ő: Maléter Pál 2. javított kiadás, H&T Kiadó, Budapest, 2002. 325 old. képekkel

U.ő szerk.: „Tizenhárom nap, amely...” Tanulmányok az 1956-os forradalom és szabadságharc történetéből. Hadtörténeti Intézet és Múzeum 2003. 263 old. képekkel.

U.ő: 1956 hadikronikája. Akadémiai Kiadó, Bp. 2003. 482 o. 9 térkép, ill.

Horváth Tamás: A Mecseri-per Ország-Világ 1990. július 11. 10-11. old.

Jobbágyi Gábor: Ez itt a vértanúk vére (Az 1956 utáni megtorlási eljárások) Kairosz Kiadó h.n. 1998. 239 p. 11 fénykép.

Kahler Frigyes: Joghalál Magyarországon 1945-1989 Zrínyi Kiadó Bp. 1993. 291 old.

U.ő szerk.: Sortüzek-1956 II. jelentés Igazságügyi Minisztérium, Bp. 1994. 584 old.

U.ő: Az 1956-os megtorlások vázlatos áttekintése http://archiv.xxszazadintezet.hu/rendezyenyek/1956_os_megemlekezes/kahler_frigyes_az_1956_os_megt.html Letöltve: 2018.01.25.

U.ő: Gyurkó Lajos, az ellenforradalom erős embere Rubicon, 2010.9.sz. 32-33.old.

U.ő szerk.: A sortüzek és a katonai diktatúra kérdéséhez In: **Kahler Frigyes szerk.:** Sortüzek-1956 II. jelentés I. rész Igazságügyi Minisztérium, Bp. 1994. 8-20.old.

U.ő szerk.: A megtorlás történetének kérdéseiről In: **Kahler Frigyes szerk.:** Sortüzek-1956 II. jelentés I. rész Igazságügyi Minisztérium, Bp. 1994. 23-45.old.

U.ő főszerk.: Sortüzek-1956 Megtorlás-menekülés 1956-1957 Harmadik jelentés Antológia Kiadó, Lakitelek, 1996.

Kahler Frigyes – M. Kiss Sándor: Kinek a forradalma? Püski – Kortárs, 1997. 343 old.

Kerekes Anna: Mecseri János ezredes, a 7. gépesített hadosztályparancsnoka az 1956-os forradalomban. Kézirat. Eszterházy Károly Tanárképző Főiskola, Eger, 1999. 111 old. képekkel, mellékletekkel.

Kovács László: Az 1956-os forradalom története Esztergomban 4. változat 40 old. <http://mek.oszk.hu/02200/02240/02240.htm> (Letöltve: 2017.11.27.)

Kő András-Nagy J.Lambert: Tököl, 1956 Publica Rt. Győr, 1992.183 p. képekkel.

Kő András: Tököl 1956 Második, bővített kiadás Tököl Város Képviselő-testülete, Tököl, 2008.243 old. képekkel.

Krahulcsán Zolt: A párt belügye A politikai rendőrség és az MSZMP a korai Kádár-korszakban (1956-1962) ÁBTL – L'Harmattan Kiadó Bp. 2013. 256 old.

Lázin Miklós András: Iskolai füzetben a K-részlegesek magyarhirlap.hu 2016.06.17. http://magyarhirlap.hu/cikk/58600/Iskolai_fuzetben_a_Kreszlegesek Letöltve: 2017. december 15.

Lerchné dr. Egri Zsuzsa: Egy komló '56 viharában (Puchert János élettörténete) Komló Város Önkormányzata. Komló. 2006. 65 old. képekkel.

Liptai Ervin főszerk.: Magyarország hadtörténete 1-2. k. Zrínyi Katonai Kiadó 1985. 657 old. képekkel.

Litván György szerk.: Az 1956-os magyar forradalom Reform, felkelés, szabadságharc, megtorlás Történelmi olvasókönyv középiskolásoknak Tankönyvkiadó, Bp. 1991. 223 old. képekkel.

Lomax, Bill: Magyarország 1956-ban. Fordította és kiegészítette: Krassó György Bp. 1981. Az utóiratot fordította: Schöpflin Gyula 1981. Bővített magyar nyelvű kiadás. Magyar Füzetek – Párizs 1982. 239 old.

Lupkovics György: A tököli tárgyalóküldöttség kísérete. KGB-s dokumentumok az 1956. november 3-án Maléter Pál vezette küldöttség kíséretének kihallgatásáról. http://epa.oszk.hu/01200/01268/00012/lupkovics_gyorgy.htm Letöltve: 2015.11.19. 14-17. old.

Marczell György: Indul a század Kalligram, Pozsony, 2007. 190 old.

Marossy Endre: Harcra hív a kürt. Coldwell Könyvek, Budapest, 2005. 288 old. 204 kép, 11 vázlat.

U.ő: Eddig így tudtuk...1956 Új adatok az 1956-os forradalom és szabadságharc katonájáról, Nagyéri Károly századosról. Bécsi Napló XXVII. évf. 2006. 4.sz. 6. old.

U.ő: Eddig így tudtuk...1956 A második hadbíróági per a jutadombi harcok résztvevői ellen. Bécsi Napló XXVII. évf. 6. szám. 2006. IV. old.

U.ő: 50 év – 50 kép. Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékei Pesterzsébeten. A Pesterzsébeti Múzeum Könyvei IV. Pesterzsébeti Múzeum, 2006. 111 old. a szerző 50 színes felvételével, bibliográfiával.

U.ő: 1956 fiadnak hagyj örökök. Tóth Könyvkereskedés és Kiadó Kft. Debrecen, 2006. 247 old. képekkel.

U.ő: Jutadomb, 1956 – dokumentumfilm (Hozzászólás Lugossy István fenti című, 1998-ban készült dokumentumfilmjéhez.) Honlapomon: <http://5mp.eu/web.php?a=marossyendre&o=QVq0jK0Ge4>

U.ő: Soroksár 1956 Recenzió Eörsi László könyvéről Beszélő online 2014. november 21. 3 old. <http://beszelo.c3.hu/onlinecikk/soroksar-1956>

U.ő: Az 1956-os forradalom és szabadságharc pesterzsébeti eseményei. Recenzió Eörsi László könyvéről: A pesterzsébeti fegyveres ellenállás. Beszélő online 2014. november 21. 3 old. 2015. november 8. <http://beszelo.c3.hu/onlinecikk/az-1956-os-forradalom-es-szabadsagharc-pesterzsebeti-esemenyei>

U.ő: Szovjet katonasírok Magyarországon (A szovjet katonák 1956. október-novemberi magyarországi veszteségeinek néhány előzetes tanulsága) Bp. 2016. 10 old. képekkel. Honlapomon, <http://5mp.eu/web.php?a=marossyendre&o=87itZMbBuV>

U.ő: Jutadombi történetek 1956 '56-os Szövetség Bp. 2017. 274 old. 119 képpel. A kiadást az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulójára létrehozott Emlékbizottság támogatta.

U.ő: Kliebert László. In: **Oláh Mátyás László szerk.:** 23 '56-os '56-os arcképcsarnok művészeti album Magyar Napló Kiadó Kft. Bp. 2017. 45-48. old. Kiss Adél portréja Kliebert Lászlóról 47. old.

Mezey Barna szerk.: Magyar jogtörténet Osiris Kiadó Bp. 1977. 438 old.

Molnár Erik főszerk.: Magyarország története I-II. Gondolat Kiadó, Bp. 1964. 654 old. A II. k. hivatkozott fejezetét Lackó Miklós írta.

N.N. szerk.: Iratok az igazságszolgáltatás történetéből I.k. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó Bp. 1992. 753 old.

N.N. szerk.: 1956-os Intézet Évkönyv III. 1994 Budapest. 1956-os Intézet 2004. 377 old.

N.N.: A karhatalom vezetői 1956-1957. Nemzeti Emlékezet Bizottsága, <https://www.neb.hu/hu/a-karhatalom-vezetoi-19561957> Letöltve 2016.12.11.

N.N.: A tiszakécskei tömeggyilkosság Hungarian Online Resources, 3 old. Letöltve 2006.12.16.

N.N.: Konceptios perek az 1956-os forradalom után Múlt-kor 2008. november 6. 14 old. http://mult-kor.hu/20081106_konceptios_perek_az_1956os_forradalom_utan?print=1 Letöltve: 2016.12.12.

N.N.: Légvédelmi tüzer lőelmélet III. rész A közepes légvédelmi ágyús üteg lövése Honvédelmi Minisztérium 1954. 190 old. képekkel.

N.N. XX. Századi Intézet: Történelmi személyiségek kutatása. Egy 1956-os példa: Mecséri János egyéni vizsgálata http://archiv.xxszadintezet.hu/bemutakozo/bemutakozo/tortenelmi_szemelyisegek_.html Letöltve: 2017.11.27.

Okváth Imre szerk.: Katonai perek 1945-1958 199-239.p. Tanulmányok a fegyveres testületek tagjai elleni megtorlásokról a hidegháború kezdeti időszakában Állambiztonsági Történeti Társ Társ Történeti Hivatal Bp. 2001. 354 old. képekkel.

Oláh Mátyás László szerk.: 23 '56-os '56-os arcképcsarnok művészeti album Magyar Napló Kiadó Kft. Bp. 2017. 111 old. képekkel. Készült az 1956-os Emlékbizottság megbízásából és támogatásával.

Oltványi László: Harcok Dél-Budapesten 1956 Washington-NewYork-München 1981. 233 old. képekkel

Puchert János: Egy túlélő visszaemlékezése. Kézirat é.n. (2013) 226 old. Fénymásolat M.E. birtokában.

U.ő: Részletek börtönbeli irataimból 1957-1970. Kézirat é.n. (2014) 165 old. Fénymásolat M.E. birtokában.

Rainer M. János: Nagy Imre Vince Kiadó Kft., Bp. 2002. 184 old.

Rainer M. János-Standeisky Éva szerk.: 1956-os Intézet Évkönyv 2004 Budapest, 1956-os Intézet 2004. 369 old.

Rácz János: Mecséri János ezredes In: **Oláh Mátyás László szerk. i.m.** 63-66. old. képekkel.

U.ő: Rémiás Pál hadnagy. In: **Oláh Mátyás László szerk. i.m.** 83-86. old. képekkel.

U.ő: Szabó Pál őrnagy. In: **Oláh Mátyás László szerk. i.m.** 91. old. képekkel.

U.ő: Szendi Dezső alezredes In: **Oláh Mátyás László szerk. i.m.** 95. old. képekkel.

Róka Mihály: Életemről, hivatásomról Élmények és gondolatok, Zrínyi Katonai Kiadó, Bp. 1986. 271 old.

Romsics Ignác főszerk.: Magyarország története Akadémiai Kiadó Bp. 2007 1035 old.

Somogyváry Géza: Egy tanú tévedései. Letöltve a szerző facebookjáról 2015.11.16-án. 7 old.

Szokolczai Attila: A forradalmat követő megtorlás során kivégzettekéről In: **N.N. szerk.:** 1956-os Intézet Évkönyv III. 1994 Budapest, 1956-os Intézet 2004. 247-256. old.

U.ő: Az '56-os politikai perek Rubicon, 1995. 6. sz. Online változat: http://www.rev.hu/ords/f?p=600:2:P2_PAGE_URI:tanulmanyok/1956/perek Letöltve 2016.12.27.

U.ő: Az 1956-os forradalom és szabadságharc. 1956-os Intézet, 2001. 434 old. ill.

U.ő: Háború bűnösök elítélése az 1956-os forradalom után

In: **Rainer M. János-Standeisky Éva szerk.:** 1956-os Intézet Évkönyv 2004 Budapest, 1956-os Intézet 2004. 29-52. old.

Dr. Szalma László szerk.: Katonai jog- és igazságszolgáltatás IX. évf. 1978. 1. sz. 134 old.

Szeményei Kiss Tamás: Dr. Mátyás Miklós Vértörőből-vezérőrmagy. http://kapu.biz/php/main.php?tart=cikkek&primary_id=1089 2010.01.11. Letöltve 2015.11.13.

Szolgálati Szabályzat BELSZOLGÁLATI UTASÍTÁS A Honvédelmi Minisztérium kiadványa 1951 264 old.

Tóth J. Zoltán: A halálbüntetésre vonatkozó magyarországi szabályozás a rendes és a rendkívüli büntetőjogban a II. világháborút követő években, valamint az államszocializmus első évtizedében. MIS-KOLCI JOGI SZEMLE 3. évfolyam (2008) 1. szám 87-110. old.

U.ő: A magyarországi rögtönbíráskodásra (statáriumra) vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi szabályozás a XX. században. Hadtudomány, 2010. elektronikus szám, mhtt.eu/hadtudomany/2010/2010_elektronikus/2010_e_23.pdf. 30 old. Letöltés: 2016.08.10.

Tulipán Éva: A Magyar Néphadsereg 1956-os vesztesége. Hadtörténelmi Közlemények 2006/3. szám

Varga László szerk.: 1956 A forradalom kronológiája és bibliográfiája 3.bővített. kiadás Századvég Kiadó – Atlanti Kiadó - 1956-os Intézet Bp. 1990. 182 old.

Vasi Ferenc Zoltán: A Mecséri-per kivégzettjei I. Mecséri János <http://www.irodalmi-lap.net/?q=cikk/mecseri-kivegzettjei-i-mecseri-janos> Letöltve: 2017.11.27

U.ő: A Mecséri-per kivégzettjei II. Szendi Dezső. <http://www.irodalmi-lap.net/?q=cikk/mecseri-kivegzettjei-ii-szendi-dezso> (Letöltve 2017.11.27.)

U.ő: A Mecséri-per kivégzettjei III. Szabó Pál | Magyar Irodalmi Lap <http://www.irodalmi-lap.net/?q=cikk/mecseri-kivegzettjei-iii-szabo-pal> Letöltve: 2017. 11. 27.

U.ő: A Mecséri-per kivégzettjei IV. Rémiás Pál

<http://www.irodalmi-lap.net/?q=cikk/mecseri-kivegzettjei-iv-remias-pal> (letöltve: 2017.11.26.)

U.ő: A Mecséri-per kivégzettjei V. Kicska János. Magyar Irodalmi Lap 2016.04.14. <http://www.irodalmi-lap.net/?q=cikk/mecseri-kivegzettjei-v-kicska-janos> (letöltve: 2017.11.27.)

Zinner Tibor: Az igazságszolgáltatás irányítása és az 1956-1963 közötti büntető igazságszolgáltatás. In: Sortűzek-1956 Megtorlás-menekülés 1956-1957 Harmadik jelentés Antológia Kiadó, Lakitelek, 1996. 63-111. old.

U.ő: A kádári megtorlás rendszere. Hamvas Intézet, Budapest, 2001. 449 oldal

U.ő: Dr. Bibó István és két társa büntetőpere a kádári megtorlás rendszerében 2012. http://tollelege.elte.hu/sites/default/files/articles/zinner_bibo.pdf Közzétéve 2013. január 29. Utolsó letöltés 2016.12.12.

Zsuppán András: A népköztársaság hóhérai. 2011.06.16. <http://valasz.hu/itthon/a-nepkoztarsasag-hoherai-38662> 9.old. Letöltve 2015.11.13.

XX. MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet: a Mecséri-per adatai

Rendű vádlott	Családi név	Személy-név	Jutadombi Rendfokozat	1. fok	2. fok	Elnöki Tanács	Letöltve
I.	Mecséri	János	ezredes	halál	hh		
II.	Szendi	Dezső	alezredes	halál	hh		
III.	Vidi	József	alezredes	15 év	hh		4 év 9 hónap 13 nap
IV.	Szabó	Pál	őrnagy	élet-fogyt.	halál		
V.	Rémiás	Pál	hadnagy	halál	hh		
VI.	Mátyás	Imre	hadnagy	1 év	fm.		9 hónap 27 nap
VII.	Varga	József	honvéd	halál	8 év		5 év 4 hónap 4 nap
VIII.	Simon	Ferenc	honvéd	1 év	fm.		22 nap
IX.	Egervári	Ferenc	honvéd	10 év	2 év		1 év 6 hónap
X.	Vasi	Ferenc	honvéd	10 év	4 év		
XI.	Papp	György	szakaszvezető	3 év	1 év ff		
XII.	Motil	József	honvéd	10 év	2 év		
XIII.	Klug	András	honvéd	10 év	2 év		
XIV.	Mike	Ferenc	honvéd	1 év	fm.		8 hónap 17 nap
XV.	Hartmann	János	honvéd	12 év	3 év		
XVI.	Hatos	György	honvéd	10 év	1 év		1 év
XVII.	Kicska	János	főhadnagy	halál	hh		
XVIII.	Hernádi	Gyula	hadnagy	2 év*	-		1 év 5 hónap 15 nap
XIX.	Villi	Ferenc	örvezető	13 év	10 év		6 év 8 hónap ***
XX.	Szabó	Gyula	tizedes	10 év	3,5 év		1 év 10 hónap 6 nap
XXI.	Puchert	János	honvéd	halál	hh	életfogyt.	12 év 5 hónap 7 nap
XXII.	Bösze	Károly	örvezető	10 év	4 év		2 év
XXIII.	Kálmán	Dezső	örvezető	halál	hh		
XXIV.	Jelencsik	Pál	örvezető	10 év	3,5 év		2 év 7 hónap 13 nap

hh helybenhagyva
* jogerős
fm felmentve
** távollétében
ff felfüggesztett
*** két részletben

Rendű váltott	Családi név	Személy- név	Jutadombi Rendfokozat	1. fok	2. fok	Elnöki Tanács	Letöltve
XXV.	Árpási	Ferenc	örvezető	15 év	10 év		6 év 7 hónap ***
XXVI.	Magyar	János	honvéd	halál	hh		
XXVII.	Molnár	Sándor	szakaszve- zető	2 év*	hh		
XXVIII.	Molnár	Géza**	örvezető	halál	hh		
XXIX.	Kocsis	Zoltán	szakaszve- zető	15 év	7 év		4 év 8 hónap
XXX.	Schör	András	honvéd	13 év	3,5 év		2 év 7 hónap 13 nap
XXXI.	Nagy II.	István	honvéd	12 év	3 év		3 év 6 hó- nap***
XXXII.	Rácz	Ferenc	honvéd	10 év	3 év		2 év 3 hónap
XXXIII.	Vértés	József	honvéd	10 év	2 év		1 év 7 nap
XXXIV.	Jakab	Ambrus	tizedes	1 év	hh ff		
XXXV.	Dékány	József	szakaszve- zető	15 év	6 év		4 év 6 hónap
XXXVI.	Senkár	Lajos	honvéd	13 év	2 év		
XXXVII.	Papp	Károly	honvéd	12 év	2 év		2 év
XXXVII I.	Rácz	Ferenc	örvezető	1 év	fm.		21 nap
XXXIX.	Schmellhausz	János	honvéd	5 év	1 év		1 év
XL.	Paska	Elemér	tizedes	halál	hh	életfogyt.	11 év 8 hónap
XLI.	Dobrosi	Lajos	tizedes	halál	hh	életfogyt.	12 év 5 hónap 2 nap?
XLII.	Hataier	János	honvéd	14 év	3,5 év		1 év 8 hónap
XLIII.	Kiss	Balázs	honvéd	10 év	1 év		4 hónap 29 nap
XLIV.	Szedlák	István	honvéd	10 év	3 év		
XLV.	Sipos	Sándor	szakaszve- zető	15 év	3 év		2 év 3 hónap
XLVI.	Lant	János	honvéd	10 év	2 év		2 év
XLVII.	Szöllősi	Sándor	honvéd	12 év	2 év		1 év 6 hónap
XLVIII.	Fink	Mátyás	honvéd	1 év	fm.		20 nap
XLIX.	Szita	Bálint	honvéd	10 év	2 év		1 év 7 hónap
L.	Nizner	György	honvéd	10 év	2 év		1 év 7 hónap
LI.	Gróf	Mihály	honvéd	10 év	2 év		1 év 7 hónap
LII.	Haász	Márton	honvéd	10 év	2 év		1 év 7 hónap

hh helybenhagyva
* jogerős

fm felmentve
** távollétében

ff felfüggesztett
*** két részletben

2/a sz. melléklet: 33 életrajz táblázatba rendezett 1956-os adatai, rendfokozat, iskolai végzettség, ÁVH, HM beosztás.

#	Családi név	Személy- név	Rend- fokozat	4 elemi	6 elemi	4 polg/ 8 ált.	tanonc	Szak- közép	Gimná- zium	Érettségi	MLEE rész	ÁVH	HM
1	Ámon	István	hdgy	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
2	Bana	Ferenc	szds	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
3	Bóka	Károly	hdgy	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
4	Bur	András	hdgy	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1
5	Csákö	István	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
6	Dani	Ernő	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
7	Felczán	Andor	alez	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
8	Hegedűs	Árpád	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
9	Hernádi	Gyula	hdgy	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
10	Hurai	Rudolf	szds	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
11	Kálmán	Dezso	örvezető	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
12	Kicska	János	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
13	Kiss	Sándor	örgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
14	Kiebert	László	szds	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
15	Kocsis	Sándor	r. tiz.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
16	Kurai	Károly	hdgy	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
17	Lantos	József	alez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
18	Magyar	János	honvéd	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
19	Matusik	Lajos	szds	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
20	Mátyás	Imre	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
21	Mecseri	János	ezds.	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
22	Meszes	Károly	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
23	Mikes	József	vörögy	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
24	Palcsó	Ferenc	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
25	Pordán	Zoltán	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
26	Réniás	Pál	hdgy	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
27	Sántha	János	hdgy	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
28	Szabó	Pál	örgy	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1
29	Szabó	Péter	hdgy	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
30	Száraz	Ferenc	szds	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
31	Szendli	Dezso	alez	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
32	Trinka	Sándor	hdgy	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
33	Vidi	József	alez	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1



①



DR. W. A. ROSS, D.D.
Director of the University

[illegible][illegible]

Hatvan évvel ezelőtt, 1958. november 15-én reggel hét katonát vezettek a Kisfogház kivégzőhelyére. Az esztergomi hadosztály, a Magyar Honvédség legjobb alakulata katonáit, a jutadombi győzelem részeseit és parancsnokait, utolsóként Mecséri János ezredest.

Dr. Marossy Endre hadtörténész 2004 óta kutatja az 1956-os forradalom és szabadságharc pesterzsébeti hadtörténetét, több könyve, számos írása foglalkozott e témával. Ebben a városrészben emelkedik a Jutadomb, ahol 1956. november 4-én a Magyar Honvédség alakulatai a kerületi nemzetőrökkel együtt a szabadságharc egyetlen győzelmét aratták a szovjet csapatok és a velük harcoló volt ÁVH-sok ellen. A hatalom könyörtelen bosszút állt a jutadombiakon. Perbe fogtak mindenkit: a kiskunmajsai és pestlőrinci katonákat, a pesterzsébeti és soroksári nemzetőröket. Az esztergomi 7. gépesített hadosztályt, Mecséri János ezredest és katonáit kegyetlen megtorlás sújtotta. A szerző legújabb könyvének középpontjában e hadbírószági leszámolás, Mecséri János ezredes és ötvenegy katonája perének története áll.

Kik és hogyan folytatták le a nyomozást? Kik emeltek vádat? Hogyan zajlott le az első-, majd a másodfokú tárgyalás? Hogyan értékelhető a védők tevékenysége? Hogyan született meg az első-, majd a másodfokú ítélet? Hogyan sújtotta a megtorlás a többi esztergomi katonát? Miért oszlatták fel az esztergomi hadosztályt, miért irtották ki még az emléket is?

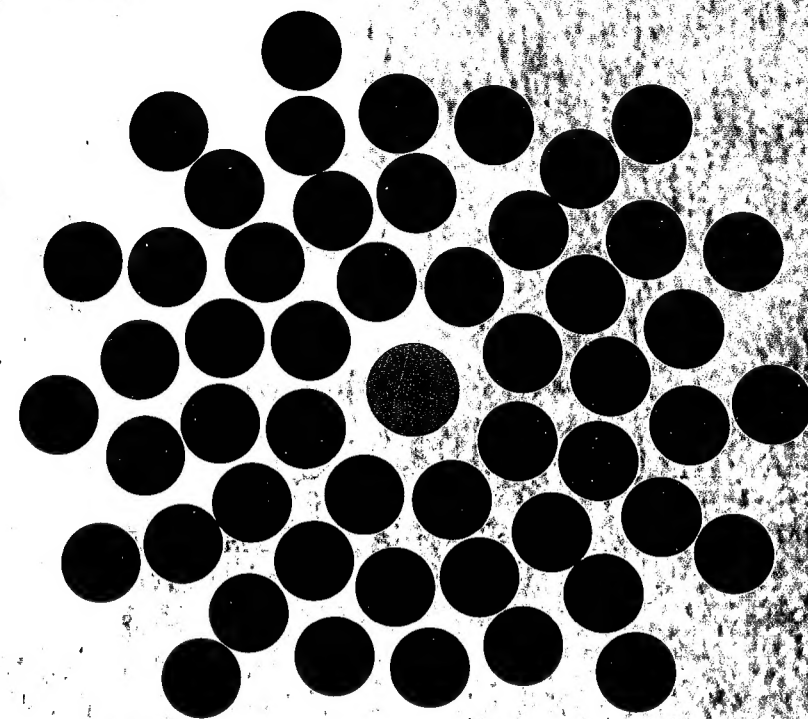
A történeti részt 66 életrajz követi. Nem csupán az esztergomi hadosztály tisztjeiről, katonáiról, hanem a megtorló gépezet kiszolgálóiról is: vizsgáló tisztek, ügyészek, hadbírók pályafutása tárul fel az olvasó előtt. Ők mindnyájan felelősek azért, hogy kivégeztek hét katonát, évekre, sőt évtizedekre börtönbe juttatták harminckilenc bajtársukat, tönkretéve családok életét.

E könyvvel is fejet hajtunk az áldozatok és a túlélők előtt.

MECSÉRI JÁNOS EZREDES
ÉS ÖTVENEGY KATONÁJÁNAK HADBÍRÓSÁGI PERE

Marossy Endre

343
M 35



Marossy Endre

MECSÉRI JÁNOS EZREDES ÉS ÖTVENEGY KATONÁJÁNAK HADBÍRÓSÁGI PERE

1958